



Krajowa Administracja
Skarbowa

**Izba Administracji Skarbowej
w Katowicach**

Znak sprawy: 2401-ILZ-01.261.58.2019
UNP: 2401-19-216437

Wykonawcy

dotyczy: dzierżawy 3 zestawów central telefonicznych wraz z systemowymi aparatami telefonicznymi dla jednostek organizacyjnych Izby Administracji Skarbowej w Katowicach, zlokalizowanych po jednym zestawie w Pierwszym Urzędzie Skarbowym w Bielsku-Białej przy ulicy Sixta 17, Drugim Urzędzie Skarbowym w Bielsku-Białej przy ulicy Gen. St. Maczka 73, Drugim Śląski Urzędzie Skarbowym w Bielsku-Białej przy ulicy Warszawska 45 od dnia 31.12.2019 do 31.12.2020 r.

Izba Administracji Skarbowej w Katowicach informuje, że Zamawiający otrzymał drogą elektroniczną pytania od potencjalnego Wykonawcy o następującej treści:

Pytanie 1:

Czy przystawka dodatkowych klawiszy może być 38mio zamiast 40to klawiszowej, a jeśli nie, to czy można zastosować dwie 38mio klawiszowe zamiast jednej 40tki?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że dopuszcza możliwość zastosowania przystawki 38-mio klawiszowej.

Pytanie 2:

Czy centrale mają być sieciowane (jeśli tak to po jakim medium, np. czy po IP)?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że centrale nie muszą być sieciowane.

Pytanie 3:

Czy zamiast programu taryfikacyjnego Telbaza można zaproponować autorskie oprogramowanie taryfikacyjne producenta centrali, bądź inne równoważne z Telbaza?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że dopuszcza autorskie oprogramowanie taryfikacyjne producenta centrali, bądź inne równoważne z oprogramowaniem Telbaza.

Pytanie 4:

Czy centrale mają być w wersji do szafy rack, czy w obudowie wiszącej/wolnostojącej?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że centrale mają być przystosowane do zamontowania w szafie rack, ponieważ sieć wewnętrzna Zamawiającego zakończona jest na panelach w szafie rack. W lokalizacji przy ul. Sixta i Warszawskiej Zamawiający posiada własne szafy rack, które udostępni Wykonawcy. W lokalizacji przy ul. Maczka Wykonawca będzie zobowiązany do zamontowania własnej szafy rack

i przełożenia zakończeń sieci wewnętrznej zakończonych na panelach z obecnie istniejącej szafy do nowej szafy. Posiadamy 4 panele telefoniczne 50 parowe.

Pytanie 5:

Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku wyboru oferty Wykonawcy prowadzącego działalność w formie spółki akcyjnej, część komparacyjna umów poświęcona Wykonawcy, będzie obejmować wszelkie dane wymagane przez art. 374 § 1 Ksh.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że część komparacyjna umów poświęcona Wykonawcy, będzie obejmować wszelkie dane wymagane przez art. 374 § 1 Ksh.

Pytanie 6:

Zgodnie z treścią § 3 ust. 6 umowy - Wyzierżawiający odpowiada za szkody zaistniałe na skutek nienależytego wywiązania się z niniejszej umowy, a poniesione przez osoby trzecie. Wyzierżawiający zwraca się o doprecyzowanie ww. zapisów poprzez wskazanie, że odpowiada za szkody, chyba, że niewykonanie umowy zostały spowodowane: siłą wyższą, wyłączną winą Dzierżawcy lub osoby trzeciej, za którą nie ponosi odpowiedzialności.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że dopuszcza doprecyzowanie ww. zapisów umowy poprzez wskazanie, że Wyzierżawiający odpowiada za szkody zaistniałe na skutek nienależytego wywiązania się z umowy, chyba że niewykonanie umowy zostało spowodowane: siłą wyższą, wyłączną winą Dzierżawcy lub osoby trzeciej, za którą Wyzierżawiający nie ponosi odpowiedzialności.

Pytanie 7:

Wykonawca wobec treści postanowień § 7 ust. 2 pkt 3, 4 umowy zwraca się o uzupełnienie postanowień Umowy o zapis, zgodnie z którym: „Całkowita suma kar umownych naliczonych na podstawie § 7 ust.2 pkt 3,4 umowy nie przekroczy 20 % wartości łącznego wynagrodzenia brutto określonego w Umowie”. Biorąc pod uwagę, że Zamawiający przewidział liczny katalog kar umownych, w ocenie Wykonawcy wskazanie maksymalnej wysokości kar umownych umożliwia pełne rozeznanie i oszacowanie ryzyka kontraktowego związanego z realizacją umowy. Gdyby Zamawiający nie uwzględnił i w konsekwencji nie ograniczył całkowitej wysokości kar umownych do proponowanej wysokości 20 % wartości Umowy brutto, Wykonawca wskazuje, że zasadnym będzie wskazanie i rozważenie innej wartości procentowej. W ocenie Wykonawcy kary służą zabezpieczeniu terminowego i należytego wykonania prac, jednak nie powinny być nadmiernym i nieuzasadnionym obciążeniem dla Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że nie dopuszcza wprowadzenia zaproponowanych wyżej zmian do treści umowy.

Pytanie 8:

Czy Zamawiający wyraża zgodę na uzupełnienie w § 7 ust. 9 umowy - Dzierżawca zastrzega sobie prawo dochodzenia odszkodowania uzupełniającego do wysokości poniesionej szkody na zasadach ogólnych, w przypadku gdy szkoda wyrządzona Dzierżawcy w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem umowy przez Wyzierżawiającego przewyższy wysokość kar umownych zasądzonych na podstawie ust. 2.”, poprzez dodanie, że łączna wysokość odszkodowania wraz z naliczonymi karami nie przekroczy całkowitej wartości umowy. Wyzierżawiający zwraca uwagę, że wskazanie maksymalnej kwoty odszkodowania umożliwia Wykonawcy oszacowanie ryzyka kontraktowego związanego z realizacją umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że nie dopuszcza wprowadzenia zaproponowanych wyżej zmian do treści

umowy.

Pytanie 9:

Zgodnie z treścią § 3 ust. 8 umowy – W przypadku powierzenia części czynności wykonywanych w ramach świadczenia usługi podwykonawcom, Wyzierżawiający ponosi wobec Dzierżawcy pełną odpowiedzialność za wszelkie czynności, których wykonanie powierzył podwykonawcom. Za działania i zaniechania podwykonawców Wyzierżawiający odpowiada jak za własne. Wyzierżawiający ponosi pełną odpowiedzialność za dokonywanie w terminie wszelkich rozliczeń finansowanych z podwykonawcami. Wyzierżawiający zwraca się o doprecyzowanie, poprzez dookreślenie, że Wykonawca odpowiada za czynności chyba, że niewłaściwe wykonanie zostało spowodowane działaniem siły wyższej, wyłączną winą Dzierżawcy lub osoby trzeciej, za którą nie ponosi odpowiedzialności.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że dopuszcza doprecyzowanie ww. zapisów umowy przez dookreślenie, że Wykonawca odpowiada za wszelkie czynności, których wykonanie powierzył podwykonawcom, chyba że niewłaściwe wykonanie zostało spowodowane działaniem siły wyższej, wyłączną winą Dzierżawcy lub osoby trzeciej, za którą Wyzierżawiający nie ponosi odpowiedzialności.

Pytanie 10:

W § 7 ust. 2 Umowy Dzierżawca przewidział obciążenie Wykonawcy karami umownymi za „opóźnienia” w realizacji poszczególnych postanowień umownych. Wykonawca zwraca się z prośbą o zastąpienie wyrażenia „opóźnienie” wyrażeniem „zwłoka”. Opóźnienie jest następstwem okoliczności, za które Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności, natomiast „zwłoka” to kwalifikowane opóźnienie, którego dopuszcza się tylko ten podmiot, który nie wykonał umowy w terminie z przyczyn, za które ponosi odpowiedzialność, czyli od niego zależnych. Zatem uzasadnieniem dla takiej zmiany jest potrzeba wykluczenia interpretacji, iż wykonawca będzie obciążony dotkliwymi sankcjami w postaci kar umownych i odstąpienia od umowy nawet w sytuacji, gdyby wykonanie lub nienależyte wykonanie umowy nastąpiło wskutek okoliczności niezależnych od wykonawcy (np. bezprawnych działań lub zaniechań osób trzecich).

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że nie dopuszcza wprowadzenia zaproponowanych wyżej zmian do treści umowy.

Na oryginale podpisał
Naczelnik Wydziału
dr inż. Roman Kowalówka

Rozdzielnik:

- strona internetowa Izby Administracji Skarbowej w Katowicach
- ad acta

Sporządziła: Ewelina Latko