



Administracja  
Podatkowa

Katowice, dnia 06 czerwca 2018 r.

**Izba Administracji Skarbowej  
w Katowicach**

**2401-ILZ1.260.10.2018.1**

**UNP: 2401-18-095322**

**ZKP-8/2018**

**Wykonawcy  
wg rozdzielnika**

Dotyczy: postępowania na świadczenie usług w ruchomej publicznej sieci telekomunikacyjnej wraz z dostawą aparatów komórkowych oraz modemów dla Izby Administracji Skarbowej w Katowicach – ZKP-8/2018

Izba Administracji Skarbowej w Katowicach informuje, że Zamawiający otrzymał drogą elektroniczną zapytania od potencjalnych Wykonawców, o następującej treści:

**I zestaw pytań**

1. Czy Zamawiający dopuszcza możliwość modyfikacji komparycji Umowy, taka aby Wykonawca miała także możliwość wpisania pozostałych informacji określonych w art. 374 KSH?

**Odpowiedź na pyt. 1:** Zamawiający dopuszcza możliwość modyfikacji komparycji Umowy, tak aby Wykonawca miał także możliwość wpisania pozostałych informacji określonych w art. 374 KSH. Zamawiający dokona stosownych zmian w *Załączniku nr 7 do SIWZ – Projekt umowy*.

2. Czy Zamawiający dopuszcza możliwość modyfikacji § 2 ust. 1 Umowy, poprzez wskazanie, że w przypadku przedłużenia procedury przetargowej, termin rozpoczęcia świadczenia usług zostanie proporcjonalnie przesunięty?

**Odpowiedź na pyt. 2:** Zamawiający – ze względu na konieczność zapewnienia pracownikom Izby Administracji Skarbowej w Katowicach ciągłości dostępu do usługi telefonii ruchomej – nie dopuszcza przesunięcia terminu rozpoczęcia świadczenia usług.

3. Czy Zamawiający doprecyzuje postanowienie określone w § 2 ust. 7 Umowy poprzez wskazanie, iż do dni roboczych nie będą zaliczane również takie dni od poniedziałku do piątku, które są dnami ustawowo wolnymi od pracy na terytorium RP?

**Odpowiedź na pyt. 3:** Zamawiający doprecyzuje postanowienie określone w § 2 ust. 7 Umowy poprzez wskazanie, iż do dni roboczych nie będą zaliczane również takie dni od poniedziałku do piątku, które są dniami ustawowo wolnymi od pracy na terytorium RP. Zamawiający dokona stosownych zmian w *Załączniku nr 7 do SIWZ – Projekt umowy*.

4. Czy Zamawiający dokona modyfikacji § 2 ust. 9 Umowy poprzez wskazanie, że proces reklamacji będzie zgodny z Rozporządzeniem Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 24 lutego 2014 roku w sprawie reklamacji usługi telekomunikacyjnej? Zgodnie z ww. rozporządzeniem termin na rozpatrzenie reklamacji dla operatora wynosi 30 dni. Zwracamy uwagę, że termin 2 dni wskazany przez Zamawiającego nie jest terminem możliwym na rozpatrzenie reklamacji.

**Odpowiedź na pyt. 4:** Zamawiający nie dokona modyfikacji § 2 ust. 9 Umowy poprzez wskazanie, że proces reklamacji będzie zgodny z Rozporządzeniem Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 24 lutego 2014 roku w sprawie reklamacji usługi telekomunikacyjnej. Wskazane przez potencjalnego Wykonawcę Rozporządzenie dotyczy reklamacji usługi telekomunikacyjnej, a nie dostawy urządzeń objętych przedmiotową umową.

5. Czy Zamawiający wskaże w § 2 ust. 12 Umowy maksymalną liczbę numerów, w odniesieniu do których przewiduje cesję? Czy Zamawiający przewiduje aktywację nowego numeru w miejsce przeniesionego?

**Odpowiedź na pyt. 5:** Zamawiający nie jest w stanie podać maksymalnej liczby numerów, w odniesieniu do których przewiduje cesję. Zamawiający w pkt 9 części IV *Załącznika nr 6 do SIWZ – Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia* określił przyczyny występowania ewentualnych przypadków cesji użytkowanych numerów telefonów komórkowych na osoby prywatne oraz zawarł informację, że w miejsce przeniesionego numeru telefonu – na wniosek Zamawiającego – Wykonawca dostarczy nowy numer w ramach uzupełnienia liczby numerów.

6. Czy Zamawiający dokona modyfikacji § 2 ust. 14 Umowy poprzez wskazanie aktualnie obowiązujących przepisów? Ustawa o ochronie danych osobowych z 29 sierpnia 1997 roku straciła moc z dniem 25 maja 2018 roku.

**Odpowiedź na pyt. 6:** Zamawiający dokona modyfikacji § 2 ust. 14 Umowy poprzez wskazanie aktualnie obowiązujących przepisów. Zamawiający dokona stosownych zmian w *Załączniku nr 7 do SIWZ – Projekt umowy*.

7. Czy Zamawiający dokona modyfikacji postanowienia określonego w § 5 ust. 6 Umowy w taki sposób, aby termin płatności liczony był od daty wystawienia faktury VAT przez Wykonawcę, a nie od dnia jej dostarczenia do Zamawiającego? Dotychczasowy zapis nie pozwala na ustalenie właściwej daty powstania obowiązku podatkowego (data wystawienia faktury VAT, jest dla Wykonawcy datą pewną), co w konsekwencji może narazić Wykonawcę na sankcje skarbowe z tytułu nieterminowego odprowadzania podatku VAT oraz podatku dochodowego od osób prawnych;

**Odpowiedź na pyt. 7:** Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie modyfikacji postanowienia określonego w § 5 ust. 6 *Załącznika nr 7 do SIWZ – Projekt umowy*.

8. Czy Zamawiający dopuszcza możliwość modyfikacji § 5 ust. 8 Umowy, poprzez wskazanie, że odpowiedni cennik Wykonawcy będzie stanowił załącznik do Umowy? Z uwagi na fakt stosowania wielu cenników z różnymi cenami poszczególnych elementów usług, Wykonawca nie ma możliwości wskazania jednoznacznie jednego cennika, który jest najtańszy dla klientów biznesowych.

**Odpowiedź na pyt. 8:** Zamawiający dokona modyfikacji § 5 ust. 8 *Załącznika nr 7 do SIWZ – Projekt umowy*, poprzez wskazanie, że odpowiedni cennik Wykonawcy będzie stanowił załącznik do Umowy.

9. Zgodnie z ugruntowanym orzecnictwem Sądu Najwyższego, m.in. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 12.07.1996 r. (sygn. akt II CRN 79/96) „w rozliczeniach bezgotówkowych za chwilę otrzymania zapłaty przez wierzyciela uważać trzeba chwilę uznania jego rachunku bankowego”. W związku z powyższym, czy Zamawiający dokona modyfikacji postanowienia określonego w § 5 ust. 6 Umowy, w taki sposób aby był zgodny z aktualnym orzecnictwem w tym zakresie, tj. aby za termin zapłaty przyjęty został dzień uznania na rachunku bankowym Wykonawcy, a nie dzień obciążenia rachunku Zamawiającego?;

**Odpowiedź na pyt. 9:** Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie modyfikacji postanowienia określonego w § 5 ust. 6 *Załącznika nr 7 do SIWZ – Projekt umowy*.

10. Z uwagi na fakt zapewnienia dedykowanej gwarancji na sprzedane przez Wykonawcę urządzenia, czy Zamawiający dopuszcza możliwość wyłączenia odpowiedzialności Wykonawcy z tytułu rękojmi?

**Odpowiedź na pyt. 10:** Zamawiający nie dopuszcza możliwości wyłączenia odpowiedzialności Wykonawcy z tytułu rękojmi.

11. Wykonawca wnosi o uzależnienie poszczególnych przypadków odpowiedzialności Wykonawcy za niewykonanie bądź nienależyte wykonanie umowy od wystąpienia „zwłoki” po jego stronie, nie zaś „opóźnienia”. Opóźnienia są bowiem następstwem okoliczności, na które Wykonawca nie ma wpływu (np. zależnych wyłącznie od Zamawiającego), w konsekwencji czego nie powinny one stanowić podstawy odpowiedzialności Wykonawcy. W związku z powyższym czy Zamawiający dokona odpowiedniej modyfikacji w § 8 ust. 2 Umowy?

**Odpowiedź na pyt. 11:** Zamawiający nie dopuszcza uzależnienia poszczególnych przypadków odpowiedzialności Wykonawcy za niewykonanie bądź nienależyte wykonanie umowy od wystąpienia „zwłoki” po jego stronie.

12. Czy Zamawiający dokona modyfikacji § 8 ust. 4 Umowy i potwierdzi, że w przypadku odstąpienia od Umowy z winy Wykonawcy i naliczenia kary umownej z tego tytułu – Zamawiający nie będzie uprawniony do naliczania kar umownych z tytułu nienależytego wykonywania Umowy? Zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem Sądu Najwyższego (SN w wyroku z 24 maja 2012 r, V CSK 260/11): „Szkoda doznana na skutek niewykonania zobowiązania pochłania szkodę powstałą wskutek nienależytego wykonania zobowiązania, w tym więc szkodę doznaną przez stronę do czasu odstąpienia od umowy. Zatem, jeżeli umowa przewiduje odrębną karę umowną „na wypadek odstąpienia od umowy” („w związku z odstąpieniem od umowy”), to jest to kara umowna za szkodę spowodowaną niewykonaniem zobowiązania, której częścią jest szkoda, wcześniej doznana, na skutek nienależytego wykonania zobowiązania. Wobec tego nie można przyjąć, aby w takim przypadku strona mogła żądać kary umownej przewidzianej za szkodę spowodowaną nienależytym wykonaniem zobowiązania oraz kary umownej za szkodę wynikłą z niewykonania zobowiązania.”

**Odpowiedź na pyt. 12:** Zamawiający informuje, że jeżeli przyczyna wypowiedzenia jest podstawą kary, wymienioną w § 8 ust. 2, kary przewidzianej w ust. 2 nie nalicza się. Zamawiający dokona stosownych zmian w § 8 ust. 3 *Załącznika nr 7 do SIWZ – Projekt umowy*.

13. Zamawiający przewidział dla siebie prawo do potrącania kwoty kar umownych z należnego wynagrodzenia Wykonawcy. W związku z powyższym zauważyć należy, iż działanie Zamawiającego oparte na ww. prawie doprowadzić może nie tylko do poważnych nieporozumień pomiędzy Stronami Umowy, a także może wywrzeć negatywny skutek na przebieg realizacji zamówienia. Niejednokrotnie bowiem zarówno sam fakt wystąpienia zdarzenia, skutkującego naliczeniem kar umownych, jak i ustalenie wysokości kary umownej, może być sporny. W takiej sytuacji niezbędne wydaje się podjęcie przez Strony Umowy działań zmierzających nie tylko do ustalenia przesłanek skutkujących powstaniem roszczenia, ale także czynników wpływających na ich wysokość. Niczym nieograniczone jednostronne prawo do naliczenia kar umownych i potrącenia ich przez Zamawiającego z należnego wynagrodzenia, godzi nie tylko w interes Wykonawcy, ale także uniemożliwia mu podjęcie próby zbadania, czy potrącone kary umowne zostały naliczone prawidłowo i w odpowiedniej wysokości.

Czy Zamawiający wyraża zgodę na modyfikację Umowy, tak, aby możliwość potrącania kar umownych przez Zamawiającego, nie była jednostronną czynnością Zamawiającego, a wymagała zgody obu Stron, w tym Wykonawcy?

**Odpowiedź na pyt. 13:** W § 7 ust. 6 *Załącznika nr 7 do SIWZ – Projekt umowy* Zamawiający przewidział 7-dniowy okres od zawiadomienia o obciążeniu karą umowną do terminu jej zapłaty, co daje Wykonawcy możliwość reakcji w przypadku nieprawidłowo naliczonej kary umownej.

14. Czy Zamawiający potwierdzi, iż jest uprawniony do dochodzenia odszkodowania wyłącznie do wysokości poniesionej szkody, a z wyłączeniem utraconych korzyści?

**Odpowiedź na pyt. 14:** Odpowiednie zapisy Zamawiający zamieścił w § 8 ust. 10 *Załącznika nr 7 do SIWZ – Projekt umowy*.

15. Wykonawca zwraca się z pytaniem, czy jest możliwym jest dodanie w § 8 Umowy ustępu nr 11, zgodnie z którym:

„Całkowita suma kar umownych naliczonych na podstawie Umowy nie przekroczy 20% wartości łącznego wynagrodzenia brutto określonego w Umowie, a łączna suma kar umownych naliczonych w danym miesiącu nie przekroczy sumy opłat należnych Wykonawcy za świadczenie usług w danym miesiącu.”

Z punktu widzenia Wykonawcy wskazania maksymalnej wysokości kar umownych umożliwia pełne rozeznania i oszacowanie ryzyka kontraktowego związanego z realizacją umowy. W sytuacji gdyby Zamawiający nie uwzględnił ograniczenia całkowitej wysokości kar umownych do proponowanej przez Wykonawcę wnosimy o rozważenie i propozycję innej wartości. Zwracamy ponadto uwagę, iż kary umowne powinny służyć zabezpieczeniu terminowego i należytego wykonania prac, a nie być nadmiernym i nieuzasadnionym obciążeniem dla Wykonawcy.

**Odpowiedź na pyt. 15:** Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zapisów dotyczących maksymalnej wysokości kar umownych.

16. Czy Zamawiający skoryguje numerację w § 8 Umowy, ponieważ dwukrotnie dwa kolejne ustępy noszą nr 2 i związku z tym w odwołaniach wskazanych w kolejnych ustępach istnieje wątpliwość, do którego ustępu należy się odnieść?

**Odpowiedź na pyt. 16:** Zamawiający dokona stosownych zmian w § 8 *Załącznika nr 7 do SIWZ – Projekt umowy*.

17. Czy Zamawiający potwierdzi, iż jest uprawniony do wypowiedzenia Umowy wyłącznie w przypadkach, gdy Wykonawca narusza jej postanowienia w sposób rażący, oraz po wcześniejszym przeprowadzeniu procedury wyjaśniającej polegającej na tym, że Zamawiający wezwie Wykonawcę do świadczenia zgodnego z przedmiotem umowy (wskazując uchybienia, których dopuścił się Wykonawca), wyznaczy Wykonawcy termin dodatkowy na usunięcie uchybień, a po bezskutecznym upływie ww. terminu dodatkowego, Zamawiający od Umowy odstąpi? Brzmienie § 9 ust. 2 pkt 2 Umowy może prowadzić do sytuacji, w której Zamawiający wypowie Umowę również z przyczyn mało istotnych.

**Odpowiedź na pyt. 17:** Zamawiający potwierdza, że jest uprawniony do wypowiedzenia Umowy wyłącznie w przypadkach, gdy Wykonawca narusza jej postanowienia w sposób rażący, oraz po wcześniejszym przeprowadzeniu procedury wyjaśniającej polegającej na tym, że Zamawiający wezwie Wykonawcę do świadczenia zgodnego z przedmiotem umowy (wskazując uchybienia, których dopuścił się Wykonawca), wyznaczy Wykonawcy termin dodatkowy na usunięcie uchybień, a po bezskutecznym upływie ww. terminu dodatkowego, Zamawiający od Umowy odstąpi.

18. Czy Zamawiający będzie zawierał indywidualne umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych, które są dla Wykonawców, będących operatorami telekomunikacyjnymi, podstawą do świadczenia usług telekomunikacyjnych, zgodnie z postanowieniem art. 56 ust 3 PT? W przeciwnym razie operator - Wykonawca wyłoniony w postępowaniu przetargowym nie będzie uprawniony do świadczenia usług telekomunikacyjnych, zgodnie z wymogami PT lub narazi się na konsekwencje prawne i finansowe w przypadku kontroli Prezesa UKE.

**Odpowiedź na pyt. 18:** Stroną umowy jest Izba Administracji Skarbowej w Katowicach, ul. Damrota 25, 40-022 Katowice, reprezentowana przez uprawnionego pracownika Zamawiającego. Zamawiający zawrze umowę na świadczenie wszystkich usług

telekomunikacyjnych objętych przedmiotem postępowania. Powyższe dotyczy również umów na nowe aktywacje podpisanych w trakcie trwania umowy.

19. Czy Zamawiający dopuszcza możliwość modyfikacji Umowy poprzez wskazanie, że Regulamin świadczenia usług telekomunikacyjnych Wykonawcy (mający zastosowanie w zakresie nieuregulowanym w Umowie) który będzie stanowił załącznik do Umowy?

**Odpowiedź na pyt. 19:** Zamawiający dopuszcza możliwość modyfikacji Umowy poprzez wskazanie, że Regulamin świadczenia usług telekomunikacyjnych Wykonawcy (mający zastosowanie w zakresie nieuregulowanym w Umowie) który będzie stanowił załącznik do Umowy. Zamawiający dokona stosownych zmian w *Załączniku nr 7 do SIWZ – Projekt umowy*.

20. Czy Zamawiający zgodzi się wprowadzić do Umowy zawieranej z Wykonawcą, wyłonionym w przetargu, zapis dotyczący możliwości zmiany Umowy w zakresie wynagrodzenia za realizację przedmiotu Umowy, wskazanego w § 5 ust. 1 Umowy, w przypadku zmiany stawki podatku VAT?

**Odpowiedź na pyt. 20:** Zamawiający zgodzi się wprowadzić do Umowy zawieranej z Wykonawcą, wyłonionym w przetargu, zapis dotyczący możliwości zmiany Umowy w zakresie wynagrodzenia za realizację przedmiotu Umowy, wskazanego w § 5 ust. 1 Umowy, w przypadku zmiany stawki podatku VAT. Zamawiający uzależni zmianę Umowy w przypadku zmiany stawki podatku VAT od swojej zgody. Zamawiający dokona stosownych zmian w *Załączniku nr 7 do SIWZ – Projekt umowy*.

21. Zwracamy uwagę, że art. 34 ust. 5 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 wskazuje iż: „Jeżeli zamówienie na usługi lub dostawy przewiduje prawo opcji, przy ustaleniu wartości zamówienia uwzględnia się największy możliwy zakres tego zamówienia z uwzględnieniem prawa opcji.” W związku z powyższym w § 5 ust. 1 Umowy powinna zostać wskazana maksymalna kwota wynagrodzenia przeznaczona przez Zamawiającego na realizację Umowy, ze wskazaniem jaka kwota przeznaczona jest na zamówienie podstawowe, a jaka na zamówienie w ramach tzw. prawa opcji.

W związku z powyższym wnosimy o odpowiednią modyfikację paragrafu 5 w ust. 1 oraz 3 Umowy. Dodatkowo prosimy o doprecyzowanie w § 1 ust. 5 Umowy, tj. jakie liczby sprzętu oraz usług Zamawiający przewiduje nabyć od Wykonawcy w ramach prawa opcji. Jak wskazuje KIO (przykładowo wyrok z dnia 14.10.2013 r., sygn.. KIO 2172/13): „Skoro prawo opcji jest związane z przedmiotem zamówienia, zamawiający winien je opisać z uwzględnieniem art. 29 ust. 1 i nst. ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), a więc w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mające wpływ na sporządzenie oferty”.

**Odpowiedź na pyt. 21:** Z zapisów art. 34 ust. 5 ustawy *Prawo Zamówień Publicznych* nie wynika, że Zamawiający w umowie musi podać wartość wynagrodzenia wraz z prawem opcji. Zamawiający, zgodnie z postanowieniami ww. artykułu, uwzględnił prawo opcji w procesie szacowania wartości zamówienia. Zamawiający jednoznacznie określił wielkość prawa opcji w Części III pkt 2 *Załącznika nr 6 do SIWZ – Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia* oraz w § 1 ust. 3 *Załącznika nr 7 do SIWZ – Projekt umowy*, podając maksymalne liczby aktywacji/urządzeń przewidzianych prawem opcji.

22. OPZ pkt XII: Zamawiający wskazuje konkretne aparaty do poszczególnych grup lub równoważne, tj. z parametrami i funkcjonalnościami co najmniej takimi jak wskazane urządzenie. Czy Zamawiający uzna za równoważne urządzenie, które ma co najmniej takie same parametry w zakresie: Pojemność baterii, zegar procesora, liczba rdzeni procesora, pamięć ram, pamięć wbudowana, minimalny rozmiar wyświetlacza, rozdzielczość wyświetlacza, rozdzielczość aparatów (przedni i tylny), nfc, czytnik linii papilarnych, rodzaj wifi, wersja bluetooth, rodzaj nawigacji gps. Są to główne parametry telefonów komórkowych. Jeśli dla Zamawiającego znaczenie mają inne parametry telefonów, prosimy o wskazanie, jakie.

**Odpowiedź na pyt. 22:** Zamawiający uzna za równoważne urządzenie, które ma co najmniej takie same parametry w zakresie:

- a) liczby rdzeni procesora
- b) taktowania najszybszego rdzenia procesora
- c) ilości pamięci wewnętrznej (ROM)
- d) ilości pamięci operacyjnej (RAM)
- e) wielkości wyświetlacza
- f) rozdzielczości wyświetlacza
- g) rozdzielczości aparatu głównego (tylnego) i drugiego (przedniego)
- h) rozdzielczości video
- i) pojemności baterii
- j) bluetooth
- k) wifi.

23. OPZ pkt. III 2, 6 „a” i „b”: Czy Zamawiający wyrazi zgodę aby zamiast włączania kilku pakietów na jednym numerze, był włączony jeden pakiet na konto, z którego będą korzystać wszystkie numery Zamawiającego w przypadku przekroczenia podstawowego pakietu na jednej karcie SIM?

**Odpowiedź na pyt. 23:** Zamawiający wymaga wyceny pakietów, o których mowa w *Załączniku nr 1 do SIWZ – Formularz oferty* w pkt. 8 wierszach 1, 2, 3, 6 i 7 tabeli. Zamawiający dopuszcza – każdorazowo za swoją zgodą – aby pakiety mogły być włączane również w opcji dostępnej dla więcej niż jednego abonenta.

24. OPZ pkt. VII, 5: Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę maksymalnego czasu wygenerowania raportu do 60 minut? Wykonawca informuje, że większość raportów będzie generowana w ciągu kilku minut. Czas zostaje wydłużony jedynie w przypadku dużych i złożonych raportów.

**Odpowiedź na pyt. 24:** Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę maksymalnego czasu wygenerowania raportu do 60 minut w przypadku konieczności generowania dużych i złożonych raportów. Zamawiający dokona stosownej zmiany w *Załączniku nr 6 do SIWZ – Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia*.

25. Zwracamy się z uprzejmą prośbą o zmianę terminu składania ofert i wydłużenie go do dnia 13.06.2018r. Wyznaczony przez Zamawiającego na dzień 06.06.2018r. termin składania ofert jest bowiem zbyt krótki na analizę odpowiedzi na pytania oraz prawidłowe przygotowanie oferty.

**Odpowiedź na pyt. 25:** Zamawiający zmienił termin składania ofert na **11.06.2018 r. godz. 10.00**. Przesuwanie terminu składania ofert na termin późniejszy mogłoby skutkować zagrożeniem dla zachowania ciągłości usługi telefonii mobilnej użytkowanej przez pracowników Zamawiającego. Zamawiający dokonał stosownej zmiany w *Ogłoszeniu o zamówieniu oraz Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia*.

## **II zestaw pytań**

26. Zwracamy się z prośbą o podanie kto obecnie świadczy usługi objęte przedmiotowym postępowaniem.

**Odpowiedź na pyt. 26:** W chwili obecnej przedmiotowe usługi dla Izby Administracji Skarbowej w Katowicach świadczy T-Mobile Polska SA.

## **III zestaw pytań**

27. Wykonawca prosi o wskazanie, które kluczowe parametry będą podlegały ocenie jako spełniające wymogi przez Zamawiającego dla każdej wskazanej grupy telefonów.

Z wiedzy Wykonawcy wynika, że nie ma na rynku dwóch tych samych modeli, których parametry będą tożsame w 100%.

Czy Zamawiający zgodzi się aby poniżej wskazane parametry były brane pod uwagę jako spełnienie minimalnych wymagań dla doboru tel. Wykonawca poprosi o wskazanie minimalnych wartości dla poniższych wymagań.

- ilość rdzeni procesora
- taktowanie najszybszego rdzenia procesora
- ilość pamięci wewnętrznej (ROM)
- ilość pamięci operacyjnej (RAM)
- wielkość wyświetlacza
- rozdzielczość wyświetlacza
- rozdzielczość aparatu głównego (tylnego)
- rozdzielczość video
- rozdzielczość drugiego aparatu (przedniego)
- pojemność baterii

**Odpowiedź na pyt. 27:** Por. odpowiedź na pyt. 22.

28. Wykonawca zwraca się z prośbą o wskazanie dla zał. Nr 8 do SIWZ dla GR III oraz Grupy IV ilość urządzeń. Zgodnie z art. 29 ustawy Pzp Zamawiający ma obowiązek wskazania wszystkich informacji potrzebnych do sporządzenia oferty. Określenie ilości urządzeń, jaki mogą być zamówione przez Zamawiającego jest istotne z punktu wwidzenia należytej wyceny przedmiotu zamówienia.

**Odpowiedź na pyt. 28:** Por. odpowiedź na pyt. 21.

29. Pkt 4.I SIWZ oraz pkt VII.7 OPZ – Zamawiający wymaga posiadania przez Wykonawcę działającej wersji portalu obsługi abonenta w wersji demonstracyjnej pozwalającej na zweryfikowanie przez Zamawiającego spełnienia wymagań OPZ. Wykonawca zwraca się w celu uniknięcia wątpliwości o doprecyzowanie czy przekazanie płyty CD lub adresu do strony internetowej z danymi dostępowymi do wersji demonstracyjnej portalu jest próbką w rozumieniu przepisów rozporządzenia w sprawie rodzaju dokumentów jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia i będzie stanowiło podstawę do weryfikacji/ oceny spełnienia wymagań.

**Odpowiedź na pyt. 29:** Zamawiający potwierdza, że przekazanie płyty CD lub adresu do strony internetowej z danymi dostępowymi do wersji demonstracyjnej portalu jest próbką w rozumieniu przepisów rozporządzenia w sprawie rodzaju dokumentów jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia i będzie stanowiło podstawę do weryfikacji/ oceny spełnienia wymagań.

30. Pkt 5.2. SIWZ (i odpowiednie postanowienia wzoru umowy) – Zamawiający przewidział sztywny termin realizacji zamówienia. Biorąc pod uwagę fakt, że nie wiadomo, kiedy zamawiający zakończy prowadzenie niniejszego postępowania zasadne jest określenie terminu realizacji przedmiotu zamówienia w ten sposób, że będzie on obejmował określony przedział czasowy np. 11 miesięcy od zawarcia umowy. Jeśli postępowanie o udzielenie zamówienia zostanie przedłużone, to wykonawca nie będzie miał czasu na przygotowanie świadczenia usług. W związku z powyższym wnosimy o dokonanie stosownej zmiany.

**Odpowiedź na pyt. 30:** Por. odpowiedź na pyt. 2.

31. Pkt. 18.2.3 SIWZ – czy prawidłowe jest odesłanie do pkt 9a i 9b formularza w pouczeniu? Zgodnie z załączonym przez Zamawiającego wzorem nie ma takich paktów. Ponadto proszę o wyjaśnienie (odnosi się również pouczenie w pkt 10 formularza) jakie inne opcje mogą skutkować odrzuceniem oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp? Zamawiający sformułował przedmiotowe

postanowienie w ten sposób, że jest to „zakreślenie więcej niż jednego wariantu wskazanego w pkt 10 formularza lub zakreślenie więcej niż jednego wariantu wskazanego w pkt 10 formularza”

**Odpowiedź na pyt. 31:** Zamawiający informuje, że odesłanie do pkt 9a i 9b formularza w pouczeniu nie jest prawidłowe. Zamawiający dokona stosownej zmiany w pkt 18.2.3 *Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia*.

32. Pkt IV. 3 OPZ (i odpowiednie postanowienia wzoru umowy) – wnosimy o modyfikację przedmiotowego postanowienia w ten sposób, że wykonawca ma obowiązek zapewnienia gwarancji producenta na warunkach określonych przez producenta. Wykonawca jest operatorem telekomunikacyjnym w związku z czym, i tak wszystkie zlecenia naprawy są kierowane do serwisu producenta urządzenia, który jest w stanie przeprowadzić naprawę. Co więcej, w umowie (§7 ust. 2) Zamawiający żąda zapewnienia serwisu producenta, co wskazuje na to, że przewiduje, iż ma świadomość tego, że naprawy będzie przeprowadzał bezpośrednio producent dostarczonego rozwiązania.

**Odpowiedź na pyt. 32:** Por. odpowiedź na pyt. 10.

33. Pkt IV ust. 8 i 9 OPZ – wnosimy o określenie maksymalnej ilości przenoszonych numerów w ramach przypadków określonych w ww. postanowieniach.

**Odpowiedź na pyt. 33:** Por. odpowiedź na pyt. 5.

34. Pkt IV ust. 22 OPZ – zwracamy się o doprecyzowanie czy 20% jest to maksymalna liczba kat SIM podlegających wyłączeniu przez cały okres obowiązywania umowy czy w określonym zakresie czasowym. Jest to informacji bardzo istotna z punktu widzenia kalkulacji ceny ofertowej.

**Odpowiedź na pyt. 34:** Zamawiający potwierdza, że 20% jest to maksymalna liczba kat SIM podlegających wyłączeniu przez cały okres obowiązywania umowy. Powyższy zapis oznacza, że w dowolnym momencie trwania umowy, Zamawiający będzie użytkował co najmniej 80% aktywacji z ilości określonych w § 1 ust. 3 *Załącznika nr 7 do SIWZ – Projekt umowy*.

35. Pkt IV ust. 2 i 3 OPZ (str. 5) – wnosimy o doprecyzowanie co Zamawiający rozumie poprzez „najtańszy cennik usług biznesowych”. Wykonawcy posługują się różnymi cennikami w zależności od kategorii klientów nawet w ramach klientów biznesowych. Wykonawcy informuje również, że cenniki są dedykowane do poszczególnych promocji. W związku z tym że cenniki nie są porównywalne wnosimy o usunięcie tego wymagania.

**Odpowiedź na pyt. 35:** Por. odpowiedź na pyt. 8.

36. Pkt X ust. 5 i 6 – wnosimy o modyfikację przedmiotowego postanowienia poprzez wskazanie, że czas na odebranie urządzenia do naprawy oraz naprawę na naprawę urządzenia będzie liczony od momentu przyjęcia zgłoszenia. Dopiero od chwili potwierdzenia przyjęcia zgłoszenia, wykonawca ma faktycznie możliwość przystąpienia do naprawy.

**Odpowiedź na pyt. 36:** Zamawiający nie dopuszcza uzależnienia biegu terminu na odebranie i naprawę urządzenia od momentu przyjęcia zgłoszenia.

37. Pkt 8 formularza ofertowego – czy w kolumnie 4 tabeli Zamawiający miał na myśli cenę brutto? Wnosimy o wprowadzenie stosownej modyfikacji.

**Odpowiedź na pyt. 37:** W *Załączniku nr 1 do SIWZ – Formularz oferty* w pkt 8 w kol. 4 wiersza A tabeli Zamawiający miał na myśli cenę brutto. Zamawiający dokona stosownych zmian w *Załączniku nr 1 do SIWZ – Formularz oferty*.

38. §2 ust. 7 wzoru umowy – wnosimy o modyfikację tego postanowienia poprzez wskazanie, że dostawa będzie się odbywała w godzinach 9:17 lub ewentualnie w godzinach pracy urzędu (do 16:00). Analogiczny wniosek dotyczy §4 ust. 3 wzoru umowy. Wskazane przez Zamawiającego ramy czasowe dostawy są bardzo krótkie.



**Odpowiedź na pyt. 38:** Zamawiający nie dokona modyfikacji godzin dostawy urządzeń. Ponieważ pracownicy Zamawiającego świadczą pracę – zgodnie z obowiązującym regulaminem pracy – w godzinach: początek pracy 7.00 – 7.30, koniec pracy 15.00 – 15.30, jedynie zaproponowane przez Zamawiającego godziny dostaw gwarantują możliwość dokonania prawidłowego odbioru ilościowego dostarczonych urządzeń.

39. §2 ust. 9 wzoru umowy – zgodnie z ustawą prawo telekomunikacyjne termin na rozpatrzenie reklamacji wynosi 30 dni w związku z powyższym, termin przewidziany w umowie do terminu wynikającego z powszechnie obowiązujących przepisów prawa.

**Odpowiedź na pyt. 39:** Por. odpowiedź na pyt. 4.

40. §5 ust. 6 wzoru umowy – wnosimy o modyfikację przedmiotowego postanowienia w ten sposób, że termin płatności faktury będzie liczony od daty jej wystawienia. Wskazujemy że obowiązek podatkowy związany z wystawieniem przez wykonawcę faktury VAT powstaje z chwilą jej wystawienia a nie doręczenia adresatowi w związku z czym, datą faktury zawsze jest data jej wystawienia a nie odbioru. Wykonawca nie ma jakiegokolwiek wpływu na to , w jakim terminie faktura jest doręczona.

**Odpowiedź na pyt. 40:** Por. odpowiedź na pyt. 7.

41. §5 ust.6 wzoru umowy – zasadna jest zmiana przedmiotowego postanowienia w ten sposób, że za dzień zapłaty uważa się dzień uznania rachunku bankowego wykonawcy. Postanowienie w obecnym kształcie jest niezgodne z poglądem Sądu Najwyższego – por. uchwały SN z dnia 4 stycznia 1995 r. syg. Akt CZP 164/94, w myśl której za dzień spełnienia świadczenia pieniężnego w postaci bezgotówkowej uważa się dzień uznania rachunku bankowego wierzyciela (tu wykonawcy), a nie dzień obciążenia rachunku bankowego dłużnika (ty Zamawiającego).

**Odpowiedź na pyt. 41:** Por. odpowiedź na pyt. 9.

42. §8 ust. 2 wzoru umowy – wnosimy o zmodyfikowanie przedmiotowego postanowienia umownego w ten sposób, że kary umowne będą naliczane za okoliczności zawinione przez wykonawcę – w tym za zwłokę zamiast za opóźnienie, jak również obciążenie nimi wykonawcy nastąpi po przeprowadzeniu procedury reklamacyjnej (wyjaśniającej). W tym miejscu należy wskazać, że kara umowna powinna przysługiwać Zamawiającemu tylko i wyłącznie w przypadku, gdy niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania nastąpiło z winy Wykonawcy, co w praktyce oznacza konieczność istnienia procedury, w toku której strony mają możliwość zaprezentowania swoich stanowisk. Zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego (syg. Akt II CR 419/67): „(...) jeżeli wykonanie lub nienależyte wykonanie danego zobowiązania jest następstwem okoliczności, za które strona zobowiązana nie ponosi odpowiedzialności (art. 471 k.c.), kary umownej nie nalicza się. Stąd naliczanie kar umownych przewidzianych w umowie powinno być poprzedzone przeprowadzeniem stosownego postępowania reklamacyjnego mającego na celu umożliwienie wykonawcy niezwłoczne usunięcie uchybień w wykonywaniu umowy oraz ustalenie istnienia przesłanek naliczenia kar umownych. Postępowanie reklamacyjne jest również wymagane przepisami ustawy Prawo usług telekomunikacyjnych. Ponadto, prosimy o takie doprecyzowanie postanowień, z których jednoznacznie wynikać będzie, że zapłata kar umownych nastąpi w ciągu 30 dni od dnia wystawienia przez Zamawiającego noty obciążeniowej. Utrzymanie postanowień umownych umożliwiających potrącenie kar z wynagrodzenia Wykonawcy nie daje bowiem możliwości weryfikacji zasadności i poprawności naliczenia tych kar.

**Odpowiedź na pyt. 42:** Por. odpowiedź na pyt. 11 i 13.

43. §8 Wzoru umowy – zasadne jest wprowadzenie postanowienia dotyczącego zakazu możliwości kumulacji kar umownych, bowiem wystąpienie jednego zdarzenia nie powinno skutkować naliczeniem kar umownych z różnych podstaw, prowadząc tym do podwojonego karanie wykonawcy za to samo zdarzenie. Kary umowne powinny dyscyplinować wykonawcę w celu

należytej realizacji umowy w sprawie zamówienia publicznego, ale nie powinny stanowić źródła dochodu dla Zamawiającego. Zasadne jest zatem doprecyzowanie w treści §8 umowy, że „w przypadku gdy wystąpienie jednego zdarzenia jest podstawą do żądania od wykonawcy kilku kar umownych jednocześnie. Zamawiający uprawniony jest w takim przypadku do naliczenia i żądania zapłaty kary umownej z tylko jednej podstawy przewidującej najwyższą w danym przypadku karę umowną (Zamawiający tym samym wyłącza możliwość kumulacji kar umownych).”

**Odpowiedź na pyt. 43:** Por. odpowiedź na pyt. 11 i 12.

44. §8 ust 10 wzoru umowy – Wykonawca zwraca się o ograniczenie odpowiedzialności określonej w ust. 3 do wysokości szkody rzeczywistej. Szkody z tytułu utraconych korzyści (*lucrum cessans*) są i tak rzadko dochodzone w praktyce sądowej jako niezwykle trudne do określenia i udowodnienia. Jednocześnie fakt, że Wykonawcy muszą wziąć ich ryzyko pod uwagę, naraża Zamawiającego na podwyższenie kosztów oferty.

**Odpowiedź na pyt. 44:** Por. odpowiedź na pyt. 14.

45. §8 wzoru umowy – wnosimy o wprowadzenie górnego limitu kar umownych, jakie mogą zostać nałożone na wykonawcę w ramach realizacji umowy i określenia tego limitu np. na poziomie 20% łącznego wynagrodzenia brutto.

**Odpowiedź na pyt. 45:** Por. odpowiedź na pyt. 15.

46. §9 ust. 2 wzoru umowy – brak jest doprecyzowania, że ewentualne odstąpienie nastąpi po uprzednim pisemnym wezwaniu wykonawcy do usunięcia naruszeń z wyznaczeniem odpowiedniego terminu na przywrócenie stanu zgodności z umową 0 zważywszy na sankcję grożącą wykonawcy wnosimy o wprowadzenie takiej procedury. Ponadto, wnosimy o wprowadzenie np. miesięcznego terminu wypowiedzenia.

**Odpowiedź na pyt. 46:** Por. odpowiedź na pyt. 17. Dodatkowo, Zamawiający nie dopuszcza wprowadzenia miesięcznego terminu wypowiedzenia.

47. §9 ust. 2 pkt 2 umowy – Zamawiający zastrzegł możliwość odstąpienie od umowy w sytuacji, gdy wykonawca nie wykonuje lub nienależyte wykonuje usługi (brak rzetelności i terminowości). Wskazana przesłanka jest bardzo ogólna w związku z czym, zasadne jest doprecyzowanie przedmiotowego postanowienia, gdyż w obecnym kształcie nie dotyczy ono konkretnego zdarzenia i jest bardzo ogólne w odniesieniu do konsekwencji, jaka została przewidziana za wystąpienie takiej okoliczności. Powyższe może doprowadzić do nieuzasadnionego wypowiedzenia umowy i podejmowania przez Zamawiającego na etapie realizacji umowy arbitralnych decyzji.

**Odpowiedź na pyt. 47:** Por. odpowiedź na pyt. 17.

48. §12 ust. 3 wzoru umowy – czy Zamawiający potwierdzi, że zasady bezpieczeństwa obowiązujące u Zamawiającego zostaną przekazane Wykonawcy przed podpisaniem umowy?

**Odpowiedź na pyt. 48:** Zamawiający skreśla w *Załączniku nr 7 do SIWZ – Projekt umowy* zapisy §12 ust. 3.

49. Wykonawca zwraca się z prośbą o przesunięcie terminu składania oferty z 06.06.2018 godz. 9:00 na 12.06.2018 godz. 12:00.

Wskazujemy, że wyznaczony przez Zamawiającego termin składania ofert jest zbyt krótki biorąc pod uwagę czynności jakie musi podjąć wykonawca w celu należytego przygotowania oferty i założenia jej Zamawiającemu.

**Odpowiedź na pyt. 49:** Por. odpowiedź na pyt. 25.

Z upoważnienia  
Dyrektora Izby Administracji Skarbowej  
w Katowicach  
Naczelnik Wydziału  
Izabela Sobieszka-Pawowarczyk