



Krajowa Administracja
Skarbowa

Katowice, dnia 17 października 2017 r.

Izba Administracji Skarbowej w Katowicach

2401-ILZ1.260.45.2017

ZKP-29/2017

UNP:2401-17-147186

WYKONAWCY

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na " świadczenie usługi kompleksowego sprzątnia i bieżącego utrzymywania czystości w budynkach Izby Administracji Skarbowej w Katowicach oraz jednostkach organizacyjnych podległych Izbie Administracji Skarbowej w Katowicach w roku 2018" – ZKP- 29/2017

Izba Administracji Skarbowej w Katowicach informuje, że Zamawiający otrzymał drogą elektroniczną pytania od potencjalnych Wykonawców o następującej treści:

Wykonawca I

1. „Czy w przypadku przystąpienia do 3 części (np. 1,2,3,) metraż (odpowiednio do każdej części 6000, 2000, 3000 metry kwadratowe , razem 11000 metrów kwadratowych) należy sumować i mają być wystawione 2 referencje na 2 usługi po 11000 metrów kwadratowych dla każdej ?”

***Odpowiedź:** Zamawiający w pkt 4 6.1. SIWZ (str. 10) wskazał, że uzna za wystarczające wykazanie co najmniej dwóch usług na metraż wymagany dla tej z części zamówienia, na które Wykonawca składa ofertę, która wymaga wykazania usług realizowanych dla największego metrażu. W opisanym przypadku Wykonawca składa referencje potwierdzające wykonanie (wykonywanie) co najmniej 2 usług utrzymania czystości w obiektach biurowych przez okres co najmniej 6 miesięcy o powierzchni 6 000m² . Zamawiający dopuszcza referencje, w których wymagany metraż wynika z sumy sprzątnanej powierzchni wewnętrznej i zewnętrznej, pod warunkiem, że dodana powierzchnia zewnętrzna nie przekracza 30% całości wykazywanej powierzchni.*

Wykonawca II

2. „W związku z prowadzonym postępowaniem na usługi sprzątnia w siedzibie Izby Administracji Skarbowej w Katowicach zwracamy się z prośbą o zmianę zapisu pkt 6.1.2 SIWZ. Zamawiający zastrzega, aby Wykonawca posiadał polisę ubezpieczeniową na sumę gwarancyjną 200 000,00 zł na każdą część zamówienia. W przypadku składania oferty na więcej niż jedną część łączna suma posiadanej gwarancji ubezpieczeniowej musi być równa iloczynowi kwoty 200 000,00 zł oraz liczby części, na które składana jest oferta. Ponieważ większość firm z branży sprzątajacej

posiada polisę ubezpieczeniową na sumę 1 000 000,00 zł, dla większości oferentów będzie możliwe złożenie ofert tylko na 5 części zamówienia. Ponieważ Zamawiający podzielił zamówienie na dużą liczbę części (48 części), a jednocześnie inne wymogi (np. dotyczące referencji) nie są bardzo wysokie, taki zapis bardzo poważnie ogranicza udział w postępowaniu większości oferentów. Ponadto, dużo obiektów stanowiących przedmiot ma bardzo małą powierzchnię, dlatego dla zabezpieczenia wykonania kontraktu, w naszej opinii, wystarczyłaby suma gwarancyjna w wysokości np. 50 000,00 zł.

Dlatego zwracam się z prośbą o zmianę zapisu 6.1.2 SIWZ w następujący sposób:

1. zróżnicowanie wysokości sumy gwarancyjnych w zależności od wielkości obiektu
2. zmniejszenie sumy gwarancyjnej na każdym obiekcie np. do 50 000,00 zł lub 100 000,00 zł.”

Odpowiedź: Zamawiający zmienia zapis pkt 6.1.2 SIWZ na następujący:

6.1.2 znajdują się w sytuacji ekonomicznej lub finansowej umożliwiającej realizację przedmiotu zamówienia – wykażą się posiadaniem polisy, a w przypadku jej braku innego dokumentu potwierdzającego, że jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną nie mniejszą niż 100 000 zł,

Wykonawca składający ofertę na wykonanie więcej niż jednej części winien posiadać ubezpieczenie w wysokości równej co najmniej iloczynowi kwoty 100 000 zł i liczby części, na które składa ofertę. W przypadku składania ofert na więcej niż 10 lokalizacji, Zamawiający uzna za wystarczającą sumę gwarancyjną w wysokości 1 000 000,00 zł.

Wykonawca na potwierdzenie powyższego w ofercie składa oświadczenie w części IVB pkt 6 formularza JEDZ. zmniejsza wysokość sumy gwarancyjnej do 100 000,00 zł.

Równocześnie zamawiający informuje, że dokonał zmiany w treści Ogłoszenia o zamówieniu publikowanym w Suplemencie do Dziennika Unii Europejskiej w pozycji. III.2.1. pkt 1.2.

Wykonawca III

3. „Zwracam się z prośbą o przesłanie wersji edytowalnej formularza ofertowego. W zadaniu 10 w SIWZ jest błędna nazwa ulicy „Filaretów. W formularzu ofertowym w zad. 10 również błąd w nazwie ulicy „Rolnicza”.”

Odpowiedź: Zamawiający zamieści na stronie internetowej Zamawiającego w wersji edytowalnej poprawiony Załącznik nr III do SIWZ – Formularz ofertowy.

Równocześnie zamawiający informuje, że dokonał zmiany w treści Ogłoszenia o zamówieniu publikowanym w Suplemencie do Dziennika Unii Europejskiej w pkt. II.2.1. w pkt. 3, 10, 29 i 41.

4. „Proszę o informację czy do oferty Wykonawca ma dołączyć załącznik nr V do SIWZ tj. Formularz cenowy? W pkt. 8 SIWZ nie jest on wyszczególniony.”

Odpowiedź: Wykonawca powinien załączyć do oferty Załącznik nr V do SIWZ – Formularz cenowy W związku z powyższym, Zamawiający dodaje w pkt 8.1 SIWZ lit. e w brzmieniu:

„e) Załącznik nr V do SIWZ – Formularz cenowy;

Równocześnie Zamawiający informuje, że dokonał zmiany w treści Ogłoszenia o zamówieniu publikowanym w Suplemencie do Dziennika Unii Europejskiej w pkt. III.2.1.pkt 4.

5. „Nie znalazłam w SIWZ ani ogłoszeniu wzmianki o zabezpieczeniu należytego wykonania kontraktu- czy w takim razie nie jest ono wymagane?

Odpowiedź: Zamawiający nie wymaga zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

6. „Proszę o doprecyzowanie: w ogólnym opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający wymaga zapewnienia "po dwóch pracowników z poświadczeniem bezpieczeństwa o klauzuli "poufne"

w zadaniach 18 i 40 natomiast w szczegółowych opisach przedmiotu zamówienia dla tych zadań jest mowa "co najmniej 1 osobie"

Odpowiedź: Zamawiający wymaga, aby w częściach 18 i 40 Wykonawca zapewnił codziennie co najmniej jednego pracownika z poświadczeniem bezpieczeństwa o klauzuli "poufne". Biorąc pod uwagę konieczność zastępstw wynikających z nieobecności pracownika spowodowanego urlopem wypoczynkowym lub zwolnieniem lekarskim, Wykonawca musi być zdolny do natychmiastowego oddelegowania w takich przypadkach do pracy innego pracownika posiadającego ww. poświadczenie.

7. „Proszę o informację z jaką częstotliwością mają być sprzątanie powierzchnie garaży i magazynów wyszczególnione w części 40 B Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia?”

Odpowiedź: W załączniku nr 1 do SIWZ – Opis przedmiotu zamówienia w punkcie I.I.5.1 Zamawiający określił, że powierzchnie techniczne i pomocnicze administracyjne (w tym garaże itp.) podlegają umyciu dwa razy w roku, natomiast w punkcie I.I.4.1 Zamawiający określił, że umycie na mokro powierzchni podłogowych w magazynach powinno być wykonywane raz na kwartał.

Wykonawca IV

8. „Zamawiający w załączniku nr 1 do SIWZ Ad.I.1.8.3 wymaga, aby stosowane artykuły sanitarne i środki czystości posiadały atesty PZH lub certyfikaty przyjazne dla użytkownika i otoczenia, pragniemy zaznaczyć, iż z dniem 01.01.2003 r. ustała prawnie obowiązująca konieczność uzyskiwania atestów PZH, w związku z tym prosimy o zrezygnowanie z wymogu posiadania przez środki czystości atestów PZH. Podstawą prawną jest ustawa z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności z późniejszymi zmianami (tekst jednolity – Obwieszczenie Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 24 sierpnia 2004 r. Dz. U. nr 204, poz.2087) znosząca rozporządzenie Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 22.03.1928, które było podstawą prawną procedury rejestracji przedmiotów użytku w PZH.

Zgodnie z obowiązującym prawem, dokumentem dopuszczającym dla środków myjących, czyszczących, konserwujących posiadających w swym składzie substancje niebezpieczne jest tylko karta charakterystyki.

Mydła oraz pozostałe kosmetyki natomiast muszą posiadać zgłoszenie produktu w portalu CPNP (Internetowy Portal Zgłaszania Produktów Kosmetycznych) zgodnie z art. 13 ust..3 Rozporządzenia (WE) nr 1223/3009.

Artykuły higieniczne oraz worki na śmieci nie muszą posiadać dokumentów dopuszczających.

Preparaty dezynfekujące natomiast muszą posiadać:

- a. w przypadku preparatów dezynfekujących będących produktami biobójczymi pozwolenie na wprowadzenie do obrotu lub pozwolenie tymczasowe lub decyzje o wpisie do rejestru produktów biobójczych niskiego ryzyka lub pozwolenie na obrót, o którym mowa w art.54 ustawy o produktach biobójczych z dnia 13.09.2011 (Dz. U. Nr 175, poz. 1433 z późn. zm.)
- b. w przypadku preparatów dezynfekujących będących wyrobami medycznymi: wpis do Rejestru prowadzonego przez Prezesa Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych lub zgłoszone do Prezesa Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych lub powiadomienie Prezesa Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych lub wnioski o przeniesienie danych do bazy EUDAMED, zgodnie z wymogami sanitarno – epidemiologicznymi obowiązującymi w zakładach opieki zdrowotnej,

Zgodnie z Wiedzą Wykonawcy dokumenty takie jak „certyfikaty przyjazne dla użytkownika i otoczenia” również nie są wystawiane (wymagane prawnie)

W związku z powyższym prosimy o dopuszczenie wyżej wymienionych dokumentów.”

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza, aby stosowane artykuły sanitarne i środki czystości posiadały – zamiast atestów PZH lub certyfikatów przyjazny dla użytkownika i otoczenia – dokumenty wymienione przez Wykonawcę. W związku z powyższym pkt 8 ppkt. 3 Załącznika nr I do SIWZ otrzymał brzmienie:

„3) Stosowane artykuły sanitarne i środki czystości dostarczane przez Wykonawcę przez cały okres obowiązywania umowy muszą posiadać wymagane przepisami prawa dokumenty dopuszczające je do stosowania na polskim rynku, w szczególności:

- a) dla środków myjących, czyszczących, konserwujących posiadających w swym składzie substancje niebezpieczne – kartę charakterystyki,
- b) dla mydła oraz pozostałych kosmetyków - zgłoszenie produktu w portalu CPNP (Internetowy Portal Zgłaszania Produktów Kosmetycznych) zgodnie z art. 13 ust..3 Rozporządzenia (WE) nr 1223/3009,
- c) dla preparatów dezynfekujących:
 - w przypadku preparatów dezynfekujących będących produktami biobójczymi pozwolenie na wprowadzenie do obrotu lub pozwolenie tymczasowe lub decyzje o wpisie do rejestru produktów biobójczych niskiego ryzyka lub pozwolenie na obrót, o którym mowa w art.54 ustawy o produktach biobójczych z dnia 13.09.2011 (Dz. U. Nr 175, poz. 1433 z późn. zm.),
 - w przypadku preparatów dezynfekujących będących wyrobami medycznymi: wpis do Rejestru prowadzonego przez Prezesa Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych lub zgłoszone do Prezesa Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych lub powiadomienie Prezesa Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych lub wnioski o przeniesienie danych do bazy EUDAMED, zgodnie z wymogami sanitarno – epidemiologicznymi obowiązującymi w zakładach opieki zdrowotnej,”

9. „Zamawiający we wzorze umowy w §15 przewidział zmiany wynagrodzenia w trakcie realizacji zamówienia –prosimy zatem o sprecyzowanie zasad zmian poprzez określenie:

- 1) od jakiego momentu obowiązywania umowy wynagrodzenie wykonawcy będzie waloryzowane,
- 2) termin, od którego będzie obowiązywało zwaloryzowane wynagrodzenie;
- 3) z jaką częstotliwością waloryzacja będzie dokonywana,
- 4) o jaką wartość lub wielkość waloryzacja będzie dokonywana;”

Odpowiedź: W związku z zapisami artykułu 142 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający wykreśla z projektu umowy, stanowiącego Załącznik nr VII do SIWZ, zapis § 6 ust. 14 i ust. 15.

Równocześnie Zamawiający informuje, że dokona zmiany w treści Załącznika nr VII do SIWZ – projekt umowy.

10. „W zawiązku z faktem, że Zamawiający w prowadzonym przez siebie postępowaniu uwzględnił możliwość zmiany wynagrodzenia umownego wyłącznie w oparciu o przesłanki, określone w art. 142 ust. 5 ustawy PZP (co nie rekompensuje zwiększonych kosztów zatrudnienia osób o wyższych kwalifikacjach lub zarabiających powyżej minimalnego wynagrodzenia/minimalnej stawki godzinowej), wnosimy o uzupełnienie zawartej w SIWZ i/lub wzorze umowy tzw. „klauzuli waloryzacyjnej” o dodatkowe postanowienie, przewidujące możliwość zmiany wysokości wynagrodzenia Wykonawcy w przypadku zmiany kosztów wykonania usługi innych, niż koszty wynikające ze zmiany przepisów prawa. Powyższy wniosek motywujemy faktem, że wprowadzenie przez ustawodawcę minimalnej stawki godzinowej spowodowało wzrost oczekiwań płacowych

pracowników/zleceniobiorców w segmencie usług, będących przedmiotem zamówienia oraz pracowników/zleceniobiorców o wyższych, niż podstawowe, kwalifikacjach. Ustawodawca, wprowadzając przepisy o minimalnej stawce godzinowej (i związaną z tym modyfikację klauzuli waloryzacyjnej opartej o art. 142 ust. 5 ustawy – Prawo zamówień publicznych, dalej PZP) nie przewidział, że wykwalifikowani pracownicy/zleceniobiorcy, przestaną być zainteresowani wykonywaniem pracy za minimalnym wynagrodzeniem/minimalną stawką godzinową. Oczekują oni bowiem adekwatnego wynagrodzenia do wykonywanych przez nich czynności lub posiadanych ponadstandardowych kwalifikacji. Niezależnie od powyższego, aktualna sytuacja na rynku pracy, uwarunkowana w szczególności uruchomieniem rządowych programów dofinansowania (np. 500+), powoduje zmniejszenie liczby pracowników, chętnych do podjęcia pracy. Niskie bezrobocie stwarza ponadto pracownikom możliwość znalezienia innego, korzystniejszego pod względem finansowym zatrudnienia w stopniu dotychczas niewystępującym. Na lokalnym rynku pracy, gdzie występuje niedobór pracowników o wymaganych przez zamawiającego kwalifikacjach, sytuacja taka powoduje uzyskanie przez tych pracowników uprzywilejowanej pozycji w negocjacjach w sprawie wynagrodzenia z przedsiębiorcami świadczącymi usługi. Biorąc pod uwagę wspomniane okoliczności, wprowadzenie wskazanej na wstępie klauzuli, pozwoli wykonawcy na zapewnienie pracownikom o wyższych kwalifikacjach, wymaganego przez nich wynagrodzenia, większego, niż wynagrodzenie minimalne - także w przypadku dalszej zmiany sytuacji rynkowej. W konsekwencji pozwoli to zamawiającemu **nabyć usługę o wyższej jakości**. Z kolei w przypadku braku wprowadzenia postulowanej klauzuli, wykonawcy rzetelnie kalkulujący swoją cenę ofertową, uwzględnią w tej cenie szacowany koszt braku możliwości waloryzacji w odniesieniu do wynagrodzeń/stawek wyższych, niż minimalne, a to z kolei skutkować będzie podwyższeniem cen ofertowych w stosunku do cen, które wykonawca mógłby zaoferować w przypadku możliwości dokonania odpowiedniej waloryzacji w terminie późniejszym. Nie jest także wykluczone, że część wykonawców w ogóle będzie rezygnować ze złożenia oferty, nie mogąc zaakceptować ryzyka wykonania zamówienia ze stratami. W efekcie spowoduje to ograniczenie faktycznego kręgu potencjalnych wykonawców i konieczność wyboru przez zamawiającego oferty najkorzystniejszej, spośród mniejszej niż potencjalnie możliwa, liczby ofert.

Zważywszy na powołane argumenty, wnosimy o dopuszczenie możliwości waloryzacji wynagrodzenia umownego również w sytuacji innych, niż wymienione w art. 142 ust. 5 ustawy PZP, zmian legislacyjnych, wpływających bezpośrednio na koszty wykonania usługi. Przedmiotowe zmiany mogłyby być wprowadzane na zasadach analogicznych do zmiany wynagrodzenia umownego w przypadku zmiany wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę/ minimalnej stawki godzinowej - z zastosowaniem wskaźnika równego wskaźnikowi wzrostu płacy minimalnej (przy czym wykonawca, we wniosku waloryzacyjnym opierałby się o rzeczywiste wynagrodzenie, wypłacane pracownikom, a więc przewyższające płacę/stawkę minimalną).

Odpowiedź: *Patrz pytania Wykonawcy IV pkt 9.*

11. „Mając na uwadze treść wzoru umowy wnoszę o zmianę o 50% wysokości kar umownych zastrzeżonych w powyższych przepisach.

W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych dominuje pogląd, że ustanawianie przez zamawiającego w umowie rażąco wysokich kar umownych uznać należy bezwzględnie za naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji wyrażonej w przepisie art. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2006 roku, nr 164, poz. 1163 z późn. zm.), które może być uzasadnioną podstawą do żądania unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy prawo zamówień publicznych z uwagi, iż postępowanie jest obarczone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Stanowisko powyższe znajduje pełne potwierdzenie m.in. wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31

lipca 2015 r. sygn. akt: KIO/1519/15. Zważyć bowiem należy, że kara umowna (odszkodowanie umowne) ze swojej istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie zaś prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem bezspornie rażące naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy, co w konsekwencji prowadzi do sprzeczności celu takiej umowy z zasadami współżycia społecznego i skutkować winno bezwzględną nieważnością czynności prawnej na podstawie przepisu art. 353¹ k.c. w związku z art. 58 § 1 k.c. Należy mieć również na względzie stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone w wyroku z 29 listopada 2013 roku Sygn. akt I CSK 124/13, dotyczącego przesłanek miarkowania kar umownych jako rażąco wygórowanych. W uzasadnieniu wyroku Sąd wskazał, iż „kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody. Celem miarkowania kary umownej jest natomiast ochrona równowagi interesów stron i zapobieżenie nadmiernemu obciążeniu dłużnika oraz niesłusznemu wzbogaceniu wierzyciela”.

***Odpowiedź:** Zamawiający pozostawia wysokość ustalonych kar umownych bez zmian. Jednocześnie Zamawiający zwraca uwagę, że kary umowne są stosowane wyłącznie w sytuacji niewykonywania lub nienależytego wykonywania umowy. Przed zastosowaniem kar umownych Wykonawca informowany jest pisemnie o uchybieniach w wykonywaniu umowy. Dopiero fakt nie dokonania poprawy nieprawidłowo wykonanej lub niewykonanej czynności może skutkować naliczeniem kary umownej. Zastosowanie kary umownej uzależnione jest więc wyłącznie od rzetelności Wykonawcy.*

12. „W związku z faktem, że Zamawiający w prowadzonym przez siebie postępowaniu będzie badał cenę każdej oferty przez pryzmat zawarcia w niej kosztów uwzględniających co najmniej minimalne wynagrodzenie za pracę, proszę o udzielenie odpowiedzi, **w jaki sposób Zamawiający weryfikował będzie, czy wspomniane minimalne wynagrodzenie nie będą – w celu obejścia obowiązujących przepisów – pomniejszane przez wykonawców o koszty korzystania przez pracowników ze sprzętu lub wyposażenia niezbędnego do wykonania usługi albo inne koszty, np. koszty szkoleń?**

Pytanie motywowane jest faktem, iż w związku ze zmianami legislacyjnymi w zakresie minimalnego wynagrodzenia za pracę, obecnie wszystkie Oddziały ZUS mają obowiązek badania sposobu wynagradzania personelu, zatrudnionego przez przedsiębiorców do świadczenia usług. Za praktyki naganne, zagrożone sankcjami, ZUS uznaje m.in. pomniejszanie minimalnego wynagrodzenia personelu o różne koszty dodatkowe, w tym koszty korzystania ze sprzętu, wyposażenia niezbędnego do wykonania usługi lub koszty szkoleń. Weryfikacja powyższych praktyk może także następować poprzez bezpośrednie zwracanie się ZUS do Zamawiających – jako Zleceniodawców, wydatkujących środki publiczne, o udzielenie informacji w zakresie sposobu świadczenia usług na ich rzecz.”

***Odpowiedź:** Zamawiający, działając na podstawie zapisów art. 90 ust.1 ustawy z dnia 24 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz.1579) zwróci się do Wykonawców o udzielenie wyjaśnień dotyczących ceny na realizację części przedmiotu zamówienia wyłącznie, jeżeli zaproponowana cena będzie niższa o ponad 30% od średniej arytmetycznej pozostałych ofert w tej części przedmiotu zamówienia. Zamawiający zwróci się o przekazanie wyjaśnień dotyczących ceny oferty, w tym złożenie dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość zaproponowanej ceny. Zamawiający nie posiada podstaw prawnych do weryfikowania naruszania przepisów prawa pracy przez Wykonawcę.*

13. „Czy Zamawiający umożliwi pracownikom Wykonawcy realizującym usługi porządkowo-czystościowe na obiekcie **bezpłatne korzystanie** z pomieszczeń należących do Zamawiającego? Jeżeli tak prosimy o dodanie do projektu umowy zapisu „Zamawiający umożliwi pracownikom Wykonawcy realizującym usługi porządkowo – czystościowe na

obiekcie korzystanie z pomieszczeń należących do Zamawiającego”. Jeżeli nie prosimy o udostępnienie wzoru umowy najmu/dzierżawy pomieszczeń.”

Odpowiedź: Zamawiający w §3 ust 12 Załącznika nr VII do SIWZ – Projekt umowy wskazał, że zobowiązuje się do zapewnienia pracownikom Wykonawcy właściwych warunków BHP i ppoż., udostępnienia dla ich potrzeb w miarę posiadanych możliwości pomieszczeń socjalnych i urzędzeń sanitarno - higienicznych na zaplecze socjalno - bytowe i magazynowe w sprzątanym obiekcie oraz nieodpłatnie udostępni możliwość korzystania z wody i energii elektrycznej w związku z prowadzonymi pracami, o których mowa w Załączniku nr 1A i 1B do umowy. Korzystanie z pomieszczeń, o których mowa w §3 ust 12, będzie bezpłatne.

14. „Czy zamawiający akceptuje wystawianie i dostarczanie w formie elektronicznej, w formacie PDF: faktur, faktur korygujących oraz duplikatów faktur, zgodnie z art. 106n ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (tj. Dz.U. z 2016 r., Nr 710, z późn. zm.)?”

Jeżeli tak, to bardzo proszę o modyfikację wzorca umowy w zakresie sposobu rozliczania się z wykonanej usługi poprzez dodanie następujących zapisów:

1. Strony akceptują wystawianie i dostarczanie w formie elektronicznej, w formacie PDF: faktur, faktur korygujących oraz duplikatów faktur, zgodnie z art. 106n ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (tj. Dz.U. z 2016 r., Nr 710, z późn. zm.).
2. Faktury elektroniczne będą Zamawiającemu wysyłane na adres e-mail:
3. Zamawiający zobowiązuje się do poinformowania Wykonawcy o każdorazowej zmianie ww. adresu mailowego.
4. Osobą upoważnioną do kontaktów w sprawie e-faktur ze strony Zamawiającego jest

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na wystawianie i dostarczanie faktur, faktur korygujących ani duplikatów faktur w formie elektronicznej.

Wykonawca V

15. Zgodnie z ustawą z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności z późniejszymi zmianami (tekst jednolity- Obwieszczenie Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej Polski z dnia 24 sierpnia 2004 r. Dz.U. nr 204, poz. 2087), znosząca rozporządzenie Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 22.03.1928, które było podstawą prawną procedury rejestracji przedmiotów użytku w PZH, z dniem 01.01.2003r. ustała prawnie obowiązująca konieczność uzyskiwania atestów PZH, w związku z tym prosimy o zrezygnowanie z wymogu posiadania przez artykuły sanitarne i środki czystości atestów PZH.

Odpowiedź: Patrz pytania Wykonawcy IV pkt.6

16. „Dotyczy §1 ust. 3 umowy- Załącznik nr VII do SIWZ. W którym miejscu formularza stanowiącego załącznik do SIWZ wykonawca winien podać odpłatność za roboczogodzinę pracy za dodatkowe usługi zlecane przez Zamawiającego w przypadku zaistnienia nieprzewidzianych w chwili zawarcia umowy okolicznościach, o których mowa w przedmiotowym paragrafie?”

Odpowiedź: Zamawiający wprowadził dodatkowy zapis w formularzu oferty, stanowiącym Załącznik nr III do SIWZ, który umożliwia wpisanie oferowanej ceny roboczogodziny za prace dodatkowe opisane w §1 ust. 3 projektu umowy, stanowiącego Załącznik nr VII do SIWZ.

17. „W przypadku udzielenia zamówienia wykonawcom wspólnie ubiegającym się o zamówienie (Konsorcjum), czy Zamawiający uzna za wystarczające utrzymanie ochrony ubezpieczeniowej przez cały okres trwania umowy tylko przez jednego z Członków Konsorcjum? Zaznaczyć należy, że zgodnie z art.141 ustawy PzP, Wykonawcy o których mowa w art.23 ust.1 ustawy PzP ponoszą solidarną odpowiedzialność za wykonanie umowy i wniesienie zabezpieczenia należytego wykonania umowy.”

Odpowiedź: Zamawiający uzna za wystarczające utrzymanie ochrony ubezpieczeniowej przez cały okres trwania umowy, jeżeli co najmniej jeden z Członków Konsorcjum spełni ten warunek.

18. „Dotyczy §4 ust. 16 umowy- Załącznik nr VII do SIWZ. Czy miejsca wyznaczone do odbioru śniegu zlokalizowane są na terenie budynków stanowiących przedmiot zamówienia czy w wyznaczonych innych lokalizacjach? Jeśli w innych lokalizacjach to prosimy o podanie adresów tych lokalizacji, dla wszystkich części przedmiotu zamówienia.

Odpowiedź: Miejsca składowania zebranego i wywiezionego z parkingów śniegu wyznaczają poszczególne urzędy miast. W sytuacji gdy, urząd miasta właściwy dla danej części przedmiotu zamówienia nie wyznaczył takiego miejsca, organizacja składowania zebranego śniegu pozostaje w gestii Wykonawcy.

Równocześnie Zamawiający poprawia zapis w § 4 ust. 16 Załącznika nr VII do SIWZ Projekt umowy na następujący:

„16. Wykonawca pokrywa koszty związane z wywiezieniem i składowaniem zebranego śniegu.”

oraz dostosował zapisy w Załączniku nr I do SIWZ - Ogólny opis przedmiotu zamówienia w części II dot. odśnieżania dachów i parkingów.

19. „W związku z możliwością prowadzenia wizji lokalnych, prosimy o podanie osób i telefonów kontaktowych do kontaktu ze strony Zamawiającego, z którymi wykonawca może szczegółowo ustalić termin przeprowadzenia wizji dla każdego z 48 części zamówienia.”

Odpowiedź: W celu uzgodnienia terminu wizji lokalnej Wykonawca zgłasza Zamawiającemu chęć przeprowadzenia wizji za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres e-mail: gabriela.traczyk@sl.mofnet.gov.pl, podając wykaz części przedmiotu zamówienia, których wizja lokalna dotyczy, oraz imiona i nazwiska przedstawicieli Wykonawcy, którzy będą dokonywać wizji. Ustalone z jednostkami organizacyjnymi terminy (dzień, godzina) zostaną przekazane Wykonawcy na wskazany adres poczty elektronicznej. W przypadku, gdy wizja lokalna ma dotyczyć wyłącznie jednej lokalizacji, Wykonawca może zgłosić chęć przeprowadzenia wizji telefonicznie (tel. 32 207 6019). Wykonawca może również – w celu ustalenia terminu wizji lokalnej – osobiście skontaktować się z sekretariatem jednostki organizacyjnej, w której chce dokonać wizji lokalnej i uzgodnić termin wizyty.

20. Dotyczy pkt 4.7.1 – 4.7.2 SIWZ. W związku z zapisami pkt 8.5 SIWZ prosimy o określenie czy formularz JEDZ podwykonawcy należy złożyć wraz z ofertą?

Jeśli tak, to jak Wykonawca ma postąpić jeśli nie są mu wiadome dane podwykonawców na dzień składania ofert, a zgodnie z pkt 4.7.2 Wykonawca podaje dane podwykonawców przed przystąpieniem do wykonania zamówienia i nie jest możliwe złożenie formularza JEDZ podwykonawcy wraz z ofertą.

Odpowiedź: W przypadku, gdy Wykonawca w momencie składania oferty nie zna danych podwykonawców, którym będzie powierzał wykonanie części zamówienia, nie składa z ofertą formularza JEDZ podwykonawców. Zamawiający – w celu weryfikacji, czy w stosunku do podwykonawcy nie zachodzą podstawy wykluczenia, skorzysta z uprawnień nadanych Art. 36ba ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579), czyli w szczególności zażąda od Wykonawcy – w chwili powierzenia przez Wykonawcę części zamówienia podwykonawcom – przedstawienia oświadczeń o niepodleganiu wykluczeniu oraz spełnianiu kryteriów udziału w postępowaniu w formie jednolitego dokumentu (JEDZ) od wszystkich podwykonawców.

21. „W celu wycieszenia kosztów zużycia artykułów higienicznych prosimy o podanie ilości zatrudnionych pracowników dla części 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48 przedmiotu zamówienia”

Odpowiedź: Zamawiający uzupełnił liczbę zatrudnionych pracowników w Załącznikach II - 40-48 do SIWZ.

22. Dotyczy Załącznika nr II – od 1 do 48, pkt 1 Zestawienie powierzchni do sprzątania (wewnętrzne w budynku), lit. a Powierzchnia wewnętrzna pozioma ogółem (orientacyjna). W związku z faktem, iż metraż powierzchni stanowiący sumę metraży powierzchni określonych w wierszach od 2 do 11 jest inny niż metraż powierzchni wskazanej w wierszu 1, prosimy o określenie, który metraż powierzchni Wykonawca zobowiązany jest wycenić i sprzątać. Problem dotyczy wszystkich 48 części przedmiotu zamówienia.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że Wykonawca w celu wyceny usługi powinien posługiwać się danymi liczbowymi, dotyczącymi metraży poszczególnych elementów budynków (poz. 2-11). Różnice pomiędzy podaną całkowitą powierzchnią budynków a sumą elementów składowych wynikają m. in. z faktu, że część wykazanej powierzchni niektórych budynków nie podlega sprzątanu (np. maszynownie dźwigu, wymiennikownie ciepła) lub stanowi powierzchnie najmowane bądź wynajmowane. Pozycja 1 podana jest wyłącznie w celu ogólnej orientacji o wielkości budynku.

23. „Dotyczy załącznik nr V do SIWZ, kolumna „o” tabeli- Liczba m² powierzchni dachu. W części 1, 14, 18, 30, 35, 37 przedmiotu zamówienia stwierdza się niezgodności podanej przez Zamawiającego Liczbie m² powierzchni dachu w załączniku nr V do SIWZ w stosunku do liczby m² powierzchni dachu wyszczególnionych Załączników nr II-1, II-14, II-18, II-30, II-35, II-37. Prosimy o podanie rzeczywistej powierzchni dachów, które Wykonawca zobowiązany będzie do odśnieżania na zlecenie Zamawiającego.”

Odpowiedź: Zamawiający wprowadził następujące zmiany w Załączniku nr V do SIWZ – Formularz cenowy:

- w częściach: 1 i 35 dopisał powierzchnie dachów w m²

- w części 18 dokonał zamiany pomiędzy powierzchnią dachów i parkingów (były wpisane odwrotnie);

Zamawiający dokonał stosownej zmiany w treści Załącznika nr V do SIWZ – w pozycji 1, 18, 35;

Różnica pomiędzy liczbą m² zapisanych w załączniku nr V do SIWZ w pozycji dotyczącej części 10 przedmiotu zamówienia i załącznikiem II-10 wynika z zaokrąglenia kwoty podanej w załączniku II-10. Odnośnie części 30 ww. załącznika i załącznika nr II-30 Zamawiający informuje, że ilości podane w m² obydwu załącznikach są zgodne. Natomiast rozbieżność zapisów dotycząca części 37 formularza cenowego – załącznika nr V i części II-37 wynika z faktu, że odśnieżaniu podlega wyłącznie 60 m² dachu.

24. W załączniku nr II-8 (część 8) Zamawiający podaje, iż ze względu na podgrzewane rynny brak jest potrzeby odśnieżania dachu natomiast w załączniku nr V do SIWZ, kolumna „o” tabeli- Liczba m² powierzchni dachu Zamawiający podaje powierzchnię dachu podlegającą odśnieżaniu jako 2000 m². Prosimy o ujednoczenie wymogów.

Odpowiedź: Z uwagi na podgrzewane rynny brak potrzeby odśnieżania powierzchni dachu. Wobec powyższego Zamawiający usunie z załącznika nr 5 do SIWZ wpis w kolumnie „o” w części 8 przedmiotu zamówienia.

25. Prosimy o potwierdzenie, iż w części 1 przedmiotu zamówienia Zamawiający nie wymaga odśnieżania parkingów i wywozu śniegu na zlecenie, ponieważ Zamawiający pozostawił puste miejsce w kolumnie „u” załącznika nr V do SIWZ, które wykonawca traktuje jako brak wymogu wykonywania usługi?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że parking w części 1 postępowania wymaga odśnieżania.

Zamawiający dokona stosownego zapisu w załączniku nr V do SIWZ w kolumnie „u” poprzez wpisanie m² parkingu do odśnieżenia.

26. „Z uwagi na konieczność odrębnej wyceny usług utrzymania terenów zewnętrznych w zakresie ryczałtu miesięcznego i odśnieżania parkingów wraz z wywozem śniegu na zlecenie Zamawiającego, prosimy o szczegółowe podanie powierzchni parkingów podlegających usłudze odśnieżania na zlecenie. W załącznikach nr II (dla części od 2 do 32 oraz 34, 35, 37, 38, 39, 40, 43, 44, 45) metraż parkingów jest zsumowany np. z chodnikami, placami, które to wyceniane są w ramach ryczałtu miesięcznego. Pragniemy nadmienić, iż stawka wykonania obydwu usług jest różna.”

Odpowiedź: Zamawiający zmniejszył powierzchnie parkingów podlegających usłudze odśnieżana na zlecenie w załącznikach o numerach: II-3, II-4, II-27, II-30, II-39,. Powierzchnia, o którą zmniejszono powierzchnię parkingów, została zapisana w pozycji „chodniki”. Analogicznie zmiany powierzchni parkingów zostały wprowadzone w formularzu cenowym w częściach: 3, 4, 27, 30, 39. Pozostałe powierzchnie pozostają bez zmian.

Udzielone wyjaśnienia są wiążące dla wykonawców. Termin składania ofert podany w ogłoszeniu o zamówieniu oraz SIWZ nie ulega zmianie.

Powyższa odpowiedź została zamieszczona na stronie internetowej zamawiającego pod adresem: www.slaskie.kas.gov.pl.

Z upoważnienia
Dyrektora Izby Administracji Skarbowej
w Katowicach

Z-ca Dyrektora
Izby Administracji Skarbowej w Katowicach
Mariusz Gójny

Rozdzielnik;
adresat
ad acta

Sporządziła: Gabriela Traczyk