



Krajowa Administracja  
Skarbowa

Katowice, dnia 12 października 2017 r.

**Izba Administracji Skarbowej  
w Katowicach**

**2401-ILZ1.260.24.2017**

UNP: 2401-17-146567

ZKP-15/2017

*Dotyczy zapytania do SIWZ na zakup artykułów biurowych i papierniczych na potrzeby jednostek Izby Administracji Skarbowej w Katowicach na rok 2018  
ZKP – 15/2017*

Uprzejmie informujemy, że do zamawiającego wpłynęło od potencjalnego Wykonawcy zapytanie następującej treści:

*Pytanie dotyczące pozycji nr 20 do załącznika nr 4-II do SIWZ – Formularz cenowy dla cz. II.*

*W związku z tym, że Zamawiający wczoraj opublikował kolejne pytania i odpowiedzi, mimo upływu terminu na zadawanie pytań, proszę o uwzględnienie treści poniższego pytania - pisma przesłanego w trybie „Pytania do Zamawiającego”. Zamawiający ma prawo na odstępstwo od tej zasady w szczególnych okolicznościach, a takie moim zdaniem zachodzą w tym wypadku. Wyrażamy zgodę na opublikowanie pisma w całości.*

*Zamawiający na skutek pytania Wykonawcy I w pytaniu nr 3 do pozycji 20 opublikowanego 4 października br. w którym Wykonawca prosi o dopuszczenie kopert wykonanych z papieru o grubości 200 g, dopuścił do postępowania w pozycji 20 koperty wykonane z takiej gramatury. Co ważne, Zamawiający dokonał stosownej zmiany w treści Załącznika nr 4-II do SIWZ dając Wykonawcy tolerancję zastosowanego papieru 200 – 220 g/m<sup>2</sup>. Taki zakres tolerancji był wystarczający, a przy tym nie naruszający zasad uczciwej konkurencji, ponieważ każdego Wykonawcę, bez względu, czy dostarczy kopertę jednowarstwową czy też dwuwarstwową, obowiązywała, jako minimalna, ta sama gramatura użytego papieru tj. 200 g/m<sup>2</sup> lub 2x100 g/m<sup>2</sup> - co daje sumę gramatur 200.*

*Natomiast 9 października br. Wykonawca II w pytaniu nr 3 z nieuzasadnionych niczym powodów zwraca się do Zamawiającego o zmianę wcześniej zmienionego już zapisu cytat: „... by zwiększyć zakres gramatury papieru koperty dopuszczonej z pojedynczej warstwy papieru na „papier offsetowy 150-220g/m<sup>2</sup>”. Tak naprawdę Wykonawca poprosił o zmniejszenie minimalnej dopuszczonej gramatury dla koperty jednowarstwowej do 150, co w konsekwencji (poza skrajnym obniżeniem jej wytrzymałości) stawiałoby tego Wykonawcę w uprzywilejowanej pozycji w stosunku do producentów lub wykonawców kopert wielowarstwowych – w tym dwuwarstwowych, których jest na rynku kilku, a którzy zaoferować muszą kopertę o sumie gramatury minimum 200 g/m<sup>2</sup>. Zamawiający zmienił zapis i dopuścił gramaturę koperty jednowarstwowej 170-200 g/m<sup>2</sup>. Wykonawca nr II zadający pytanie nr 3 bezzasadnie (nie ma ku temu żadnego racjonalnego uzasadnienia, poza uzyskaniem korzystnego*

dla siebie, czyli tego konkretnego wykonawcy zapisu) wniósł o dopuszczenie koperty o gramaturze minimalnej 150. Na rynku bez problemu można kupić papier offsetowy o gramaturze 200, jakiej oczekiwał Zamawiający. Papier taki jest w stałej ofercie wielu producentów papieru. Nie ma też żadnego problemu, aby technicznie taką kopertę wykonać i spełnić wymagania Zamawiającego, czego Zamawiający mógł nie wiedzieć.

Dopuszczona po zmianie przez Zamawiającego koperta jednowarstwowa z gramatury 170 będzie zdecydowanie słabsza od koperty z gramatury 200 lub 2x100 g/m<sup>2</sup>. Wykonawca wnosząc o zmniejszenie gramatury koperty jednowarstwowej, nie działał zatem w trosce o spełnienie wymagań Zamawiającego ani też w interesie publicznym, ale występował tylko i wyłącznie w swoim własnym interesie, aby postawić siebie w uprzywilejowanej pozycji w stosunku do Wykonawców oferujących koperty wielowarstwowe.

Wykonawca tym samym wpłynął na Zamawiającego, aby ten dostosował swoje wymagania „równając w dół”. Na poparcie mojej tezy przytoczę orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej oraz stanowisko Urzędu Zamówień Publicznych:

„Ograniczenia uczciwej konkurencji nie można pojmować jako „równanie w dół”, aby każdy chętny mógł wziąć udział w postępowaniu, ale jako dążenie do uzyskania jak najlepszych ofert. Wysokie wymagania zatem same w sobie nie stanowią naruszenia uczciwej konkurencji” (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 1 września 2015 r., sygn. akt. KIO 1790/15).

„Uczciwa konkurencja powinna być definiowana jako dążenie do uzyskania jak najlepszych ofert, a nie dostosowywanie (minimalizowanie) wymagań do odpowiadających danemu wykonawcy. Wysokie wymagania same w sobie nie stanowią naruszenia uczciwej konkurencji, lecz są nakierowane na wysoką jakość usługi” (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 6 listopada 2015 r., sygn. akt KIO2331/15

Podobne jest aktualne Stanowisko Urzędu Zamówień Publicznych, który na swojej stronie internetowej zamieszcza opinię: „Okoliczność o charakterze notoryjnym, że nie wszyscy wykonawcy dysponują produktem spełniającym wymagania Zamawiającego opisane w SIWZ i nie mogą go zaoferować oraz, że wymagania techniczne są trudne do spełnienia przez niektórych wykonawców, nie oznacza, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone w sposób utrudniający zachowanie uczciwej konkurencji.” (wyrok KIO z dnia 2 kwietnia 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 236/08. UZP - Zamówienia publiczne w orzecznictwie, zeszyt orzeczniczy nr1, Warszawa 2008, s.40).

Warte zauważenia jest też, że ewentualne obniżanie minimalnej gramatury do 170 (sumy gramatur 170) dla koperty dwu i wielowarstwowej jest bezcelowe, ponieważ koperta ta przestanie spełniać swoją rolę i w sposób niewystarczający zabezpieczy przesyłaną korespondencję, która z racji rangi Izby Administracji Skarbowej w znacznej części zawiera dane wrażliwe, a zatem nie zabezpieczy należycie potrzeb Zamawiającego.

Zamawiający konstruując swoje minimalne wymagania, kierował się swoimi potrzebami. Ponadto żaden Zamawiający nie ma obowiązku na skutek wniosków Wykonawców, obniżania swoich wymagań. Podstawowym celem Zamawiającego jest zaspokojenie swoich potrzeb i tego powinien oczekiwać od Wykonawców. Wiadomym jest, że nie wszyscy Wykonawcy są zdolni do zaspokojenia potrzeb Zamawiającego. Ideą otwartych postępowań publicznych jest otrzymanie oferty spełniającej wymagania Zamawiającego w jak najniższej cenie przy jak najwyższej jakości. Udział w postępowaniach publicznych nie jest obligatoryjny i mogą w nich brać udział wszystkie firmy, które mogą spełnić wymagania Zamawiającego. Wpływanie w tym przypadku na Zamawiającego, żeby ten obniżył swoje wymagania w stosunku do koperty jednowarstwowej, jest działaniem wysoce nie



etycznym i niezgodnym z Ustawią PZP. Wykonawca w tym przypadku nie był zainteresowany szeroko rozumianym interesem publicznym, ale działa tylko i wyłącznie z nieuczciwych pobudek osobistych.

Na prośbę Zamawiającego możemy dostarczyć wiarygodne, potwierdzone za zgodność z oryginałem dokumenty otrzymane na drodze wniosków o DIP z różnych instytucji publicznych w postaci: wzorów dostarczonych kopert, faktur sprzedaży, etykiet dostarczonych kopert oraz formularzy ofertowych świadczące o tym, że na rynku są produkowane i oferowane przez wielu producentów i wykonawców koperty jednowarstwowe z gramatur 200-220, oraz dwu i wielowarstwowe o sumie gramatur 200-220 g/m<sup>2</sup>. Dokumenty te nie stanowią tylko ofert producentów kopert czy wykonawców, ale są dowodami z realnych, dokonanych już realizacji dostaw na dużą skalę, np. na rzecz wszystkich Sądów Powszechnych w całym kraju tj. ponad 400 jednostek sądownictwa.

Z związku z powyższym zwracam się z uprzejmą prośbą o przywrócenie zapisu o dopuszczeniu gramatury 200-220 g/m<sup>2</sup> dla koperty jednowarstwowej i sumy gramatur 200-220 dla kopert dwu i wielowarstwowych z zachowaniem pozostałych cech kopert wymaganych przez Zamawiającego.

**Odpowiedź:** Zamawiający odstępuje od zamiaru zakupu asortymentu opisanego w pozycji nr 20 do załącznika nr 4-II do SIWZ – Formularz cenowy dla cz. II.

W związku z powyższym Zamawiający dokona stosownej zmiany treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, czyli wykreślenia pozycji nr 20 do załącznika nr 4-II do SIWZ – Formularz cenowy dla cz. II.

Udzielone wyjaśnienia są wiążące dla wykonawców. Termin składania ofert podany w ogłoszeniu o zamówieniu oraz SIWZ nie ulega zmianie.

Powyższa odpowiedź została zamieszczona na stronie internetowej zamawiającego pod adresem: [www.slaskie.kas.gov.pl](http://www.slaskie.kas.gov.pl).

Z upoważnienia  
Dyrektora Izby Administracji Skarbowej  
w Katowicach  
  
Z-ca Dyrektora  
Izby Administracji Skarbowej w Katowicach  
Mariusz Gojny