



24012311030036

Racibórz, dn. 30.10.2023 r.

**Komendant Powiatowy
Państwowej Straży Pożarnej
w Raciborzu**

PZ.52800.21.2023

IZBA ADMINISTRACJI SKARBOWEJ W KATOWICACH KANCELARIA	
dnia	2023 -11- 03 (3)
UNP	ZAL. <i>Kop.</i>

DECYZJA

Na podstawie art. 26 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991r. o Państwowej Straży Pożarnej (tekst jednolity 2022 r. poz. 1969, z 2023 r. poz. 240, 347, 641, 1088, 1560.) i art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 775 z późn. zm.) – zwanej dalej k.p.a.

**nakazuję
Izbie Administracji Skarbowej
w Katowicach,
ul. Damrota 25,
40-022 Katowice**

**wykonanie następujących obowiązków
w budynku Urzędu Skarbowego w Raciborzu, ul. Michała Drzymały 32,
47 – 400 Racibórz**

1. **Przedstawić dokumenty potwierdzające co najmniej trudno zapalność wykładzin PVC zastosowanych na korytarzach stanowiących poziome drogi ewakuacyjne.**

Podstawa prawna obowiązku:

- art. 4 ust. 1 pkt. 4 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 2057, z 2023 r. poz. 1088, 1560)
- § 258 ust 2 w związku z § 207 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z 2022 r. poz. 1225 z późn. zm.) w związku z § 16 ust. 1, ust. 2 pkt. 3 lit. b oraz ust. 3 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 czerwca 2010 roku w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów (tj. Dz. U. z 2023r., poz. 822)

Termin wykonania obowiązku ustaliam na 30.11.2024 r.

Uzasadnienie:

W toku czynności kontrolno-rozpoznawczych stwierdzono w przedmiotowym budynku występowanie wykładzin podłogowych na drogach ewakuacyjnych, usytuowanej na pierwszej i drugiej kondygnacji.

Powyższe dotyczy drogi ewakuacji przy zachowaniu jednego kierunku ewakuacji z pomieszczeń po stronie południowej budynku. Jednocześnie stwierdzono brak

dokumentacji potwierdzającej trudno zapalność ww. materiałów. W tym stanie faktycznym uznano, że materiał zastosowany jako wykładzina podłogowa jest materiałem łatwo zapalnym.

Fakt powyższy w oparciu o rozporządzenie w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków określające sposoby i warunki ochrony przeciwpożarowej, stanowią, zgodnie z § 16 ust. 2 pkt 3 lit. b rozporządzenia w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, podstawę do uznania budynku istniejącego za zagrażający życiu ludzi.

Biorąc powyższe pod uwagę, wskutek niezapewnienia przez występujące w obiekcie warunki techniczne możliwości ewakuacji, przedmiotowy budynek uznano za zagrażający życiu ludzi.

Wobec powyższego właściciel, zarządca lub użytkownik budynku posiada, w oparciu o przytoczony § 16 ust. 3 rozporządzenia w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, obowiązek zastosowania rozwiązań zapewniających spełnienie wymagań bezpieczeństwa pożarowego w sposób określony w warunkach technicznych, które na podstawie § 207 ust. 2 stosuje się również do użytkowanych budynków, jeżeli są one gdy zagrażają one życiu ludzi.

Określone w treści obowiązku wymaganie dotyczące, co najmniej, trudno zapalności okładziny podłogowej wynika z wymagań § 253 ust. 2 warunków technicznych, które zabrania stosowania na drogach komunikacji ogólnej, służących celom ewakuacji materiałów i wyrobów budowlanych łatwo zapalnych.

Ponadto informuję, że na podstawie § 2 ust. 3a warunków technicznych, możliwe jest zastosowanie rozwiązań zamiennych w odniesieniu do wymagań określonych w tym rozporządzeniu, a w ślad za tym – w odniesieniu do obowiązków określonych w niniejszej decyzji. W przypadku zdecydowania się na taki tryb usunięcia nieprawidłowości, konieczne jest zastosowanie się do procedur określonych w art. 6a ustawy o ochronie przeciwpożarowej oraz § 2 ust. 3a warunków technicznych. Procedury te zobowiązują inwestora do następujących kroków: po pierwsze, zlecenia wykonania ekspertyzy technicznej właściwej jednostki badawczo-rozwojowej, albo rzeczoznawcy budowlanego oraz do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych, po drugie przedstawienia ekspertyzy do uzgodnienia Śląskiemu Komendantowi Wojewódzkiemu Państwowej Straży Pożarnej, po trzecie ścisłego wykonania uzgodnionych rozwiązań zamiennych. Jednocześnie słowo „uzgodnienia” nie określa obowiązku organów Państwowej Straży Pożarnej o konieczności konkretnego wskazania takich rozwiązań, lecz akceptację, bywa że z dodatkowymi warunkami, rozwiązań zamiennych proponowanych przez inwestora. Należy zdawać sobie sprawę, że nie każde rozwiązanie zamienne może zyskać akceptację (uzgodnienie) organów do tego uprawnionych, oraz że termin realizacji niniejszej decyzji musi być zachowany.

2. Przedstawić dokumentację projektową istniejącego systemu sygnalizacji pożaru, który swoją ochroną pokrywa część pomieszczeń.

Podstawa prawna obowiązku:

- art. 4 ust. 1 pkt. 1 i 2 oraz art. 5 ustawy o ochronie przeciwpożarowej
 - § 3 ust. 1, rozporządzenia w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków
- Termin wykonania obowiązku ustaliam na 30.11.2024 r.

Uzasadnienie:

Z uwagi, że SSP jest urządzeniem przeciwpożarowym, zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzenia w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, jako urządzenie przeciwpożarowe powinien być wykonany zgodnie z projektem uzgodnionym przez rzeczoznawcę ds. zabezpieczeń przeciwpożarowych, a warunkiem dopuszczenia do jego użytkowania jest przeprowadzenie odpowiednich dla danego urządzenia prób i badań potwierdzających prawidłowość działania. Powyższe dotyczy także rozbudowy oraz przebudowy istniejących instalacji i urządzeń.

Ponadto zgodnie z zapisami § 1 ust 2 rozporządzenia w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, dopuszcza się spełnienie wymogów w sposób inny niż określony w tym rozporządzeniu w stosunku do SSP, wskazany w ekspertyzie technicznej rzeczoznawcy ds. zabezpieczeń przeciwpożarowych i uzgodnionej z Śląskim Komendantem Wojewódzkim Państwowej Straży Pożarnej.

3. Wydzielić pożarowo kondygnację podziemną zakwalifikowaną do kategorii produkcyjno magazynowej, mieszczącą pomieszczenia techniczne oraz archiwum zakładowe.

Podstawa prawna obowiązku:

- art. 4 ust. 1 pkt. 1 i 4 ustawy o ochronie przeciwpożarowej
- § 250 ust. 1 warunków technicznych w związku z § 16 ust. 1, ust. 3 rozporządzenia w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków

Termin wykonania obowiązku ustalám na 30.11.2024 r.

Uzasadnienie:

W trakcie prowadzonych czynności stwierdzono, że cały budynek stanowi jedną strefę pożarową o powierzchni użytkowej 2525,03 m². Obiekt o wysokości 15 m zaliczony do grupy wysokości średniowysoki (SW).

Powierzchnia zabudowy wynosi 1352,40 m², a kubatura 19994,00 m³.

Poszczególne kondygnacje budynku pełnią następujące funkcje użytkowe:

- piwnica – magazyn archiwaliów oraz pomieszczenia techniczne zakwalifikowane do kategorii produkcyjno – magazynowych;
- parter i I i II piętro – zakwalifikowano do kategorii zagrożenia ludzi ZL III, są to pomieszczenia biurowe,

W oparciu o stwierdzony stan zagrożenia życia właściciel budynku posiada obowiązek zastosowania rozwiązań zapewniających spełnienie wymagań bezpieczeństwa pożarowego w sposób określony w *warunkach technicznych*, które na podstawie § 207 ust. 2 stosuje się również do użytkowanych budynków istniejących, gdy zagrażają one życiu ludzi. Określone w treści obowiązku wymaganie wydzielenia części piwnicznej budynku zakwalifikowanej do kategorii produkcyjno magazynowych od części zakwalifikowanych do kategorii zagrożenia ludzi ZL III od tak aby stanowiły oddzielne strefy pożarowe wynika z wymagań § 250 ust. 1 *warunków technicznych*, który stanowi że piwnice powinny być oddzielone od pozostałej części budynku, z wyjątkiem budynków ZL IV niskich (N) i średniowysokich (SW) stropami i ścianami o klasie odporności ogniowej co najmniej R E I 60 i zamknięte drzwiami o klasie odporności ogniowej co najmniej E I 30. Ponadto jeżeli drzwi do piwnic znajdują się poniżej poziomu terenu, schody prowadzące z tego poziomu powinny być

zabezpieczone w sposób uniemożliwiający omyłkowe zejście ludzi do piwnic w przypadku ewakuacji (np. ruchomą barierą).

Wobec powyższego, w oparciu o art. 4 ust. 1 pkt 4 ustawy o ochronie przeciwpożarowej osobą władającą budynkiem jest właściciel, który zapewniając ochronę przeciwpożarową obiektu, jest obowiązany zapewnić właściwą ochronę przeciwpożarową.

Ponadto informuję, że na podstawie § 2 ust. 3a warunków technicznych, możliwe jest zastosowanie rozwiązań zamiennych w odniesieniu do wymagań określonych w tym rozporządzeniu, a w ślad za tym – w odniesieniu do obowiązków określonych w niniejszej decyzji. W przypadku zdecydowania się na taki tryb usunięcia nieprawidłowości, konieczne jest zastosowanie się do procedur określonych w art. 6a ustawy o ochronie przeciwpożarowej oraz § 2 ust. 3a warunków technicznych. Procedury te zobowiązują inwestora do następujących kroków: po pierwsze, zlecenia wykonania ekspertyzy technicznej właściwej jednostki badawczo-rozwojowej albo rzeczoznawcy budowlanego oraz do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych, po drugie przedstawienia ekspertyzy do uzgodnienia Śląskiemu Komendantowi Wojewódzkiemu Państwowej Straży Pożarnej, po trzecie ścisłego wykonania uzgodnionych rozwiązań zamiennych. Jednocześnie słowo „uzgodnienie” nie określa obowiązku organów Państwowej Straży Pożarnej o konieczności konkretnego wskazania takich rozwiązań, lecz akceptację, bywa że z dodatkowymi warunkami, rozwiązań zamiennych proponowanych przez inwestora. Należy zdawać sobie sprawę, że nie każde rozwiązanie zamienne może zyskać akceptację (uzgodnienie) organów do tego uprawnionych, oraz że termin realizacji niniejszej decyzji musi być zachowany.

4. **Wyposażyć budynek Urzędu Skarbowego w Raciborzu zlokalizowany przy ul. Drzymały 32 w Raciborzu w oświetlenie awaryjne (ewakuacyjne) na drogach ewakuacyjnych wykonane w oparciu o projekt uzgodniony z rzeczoznawcą ds. zabezpieczeń przeciwpożarowych, wraz z przeprowadzeniem odpowiednich prób i badań, potwierdzających prawidłowość jego działania.**

Podstawa prawna obowiązku:

- art. 4 ust. 1 pkt. 2 i 4 ustawy o ochronie przeciwpożarowej
- § 3 ust. 1, § 16 ust. 3 rozporządzenia w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków
- § 181 ust. 2b oraz § 207 ust. 2 warunków technicznych

Termin wykonania obowiązku ustalam na 30.11.2024 r.

Uzasadnienie:

W trakcie czynności kontrolno-rozpoznawczych ustalono następującą charakterystykę kontrolowanego obiektu:

- kwalifikowany jest jako ZL III kategorii zagrożenia ludzi,
- posiada 4 kondygnacje o wysokości 15m zaliczany do grupy wysokości SW Średniowysoki,
- o powierzchni użytkowej 2525,03 m².

Podczas kontroli stwierdzono że korytarze na poszczególnych kondygnacjach budynku, które stanowią poziome drogi ewakuacji, nie są wyposażone w instalację awaryjnego oświetlenia ewakuacyjnego.

Wobec tego, iż przedmiotowy budynek uznano za zagrażający życiu ludzi zarządzający budynkiem w oparciu o przytoczony § 16 ust. 3 *rozporządzenia w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków* posiada obowiązek zastosowania rozwiązań zapewniających spełnienie wymagań bezpieczeństwa pożarowego w sposób określony w *warunkach technicznych*, które na podstawie § 207 ust. 2 stosuje się również do użytkowanych budynków istniejących, gdy zagrażają one życiu ludzi.

Określone w treści obowiązku wymaganie wyposażenia dróg ewakuacyjnych w oświetlenie awaryjne (ewakuacyjne) wynika z wymagań § 181 ust. 3 pkt 2 lit. b *warunków technicznych*, który wymaga stosowania przedmiotowego oświetlenia na drogach ewakuacyjnych oświetlonych światłem sztucznym.

Ponadto informuję, że na podstawie § 2 ust. 3a *warunków technicznych*, możliwe jest zastosowanie rozwiązań zamiennych w odniesieniu do wymagań określonych w tym rozporządzeniu, a w ślad za tym – w odniesieniu do obowiązków określonych w niniejszej decyzji. W przypadku zdecydowania się na taki tryb usunięcia nieprawidłowości, konieczne jest zastosowanie się do procedur określonych w art. 6a ustawy o ochronie przeciwpożarowej oraz § 2 ust. 3a *warunków technicznych*. Procedury te zobowiązują inwestora do następujących kroków: po pierwsze, zlecenia wykonania ekspertyzy technicznej właściwej jednostki badawczo-rozwojowej albo rzeczoznawcy budowlanego oraz do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych, po drugie przedstawienia ekspertyzy do uzgodnienia Śląskiemu Komendantowi Wojewódzkiemu Państwowej Straży Pożarnej, po trzecie ścisłego wykonania uzgodnionych rozwiązań zamiennych. Jednocześnie słowo „uzgodnienie” nie określa obowiązku organów Państwowej Straży Pożarnej o konieczności konkretnego wskazania takich rozwiązań, lecz akceptację, bywa że z dodatkowymi warunkami, rozwiązań zamiennych proponowanych przez inwestora. Należy zdawać sobie sprawę, że nie każde rozwiązanie zamienne może zyskać akceptację (uzgodnienie) organów do tego uprawnionych, oraz że termin realizacji niniejszej decyzji musi być zachowany.

5. Zapewnić klatkę schodowej służącej celom ewakuacji z kondygnacji III na II nośność ogniową R60 oraz wymaganą szerokość biegu wynoszącą 120cm.

Podstawa prawna obowiązku:

- art. 4 ust. 1 pkt. 4 ustawy o ochronie przeciwpożarowej
- § 16 ust. 1, ust. 2 pkt. 2, ust. 3 *rozporządzenia w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków*
- § 68 ust. 2 w związku z § 207 ust. 2 *warunków technicznych*
- § 249 ust. 3 w związku z § 207 ust. 2 *warunków technicznych*

Termin wykonania obowiązku ustalam na 30.11.2024 r.

Uzasadnienie:

Podczas czynności kontrolno-rozpoznawczych ustalono, że kontrolowany budynek jest budynkiem średniowysokim w myśl warunków technicznych, z strefą pożarową zakwalifikowaną do kategorii zagrożenia ludzi ZLIII.

W trakcie czynności kontrolno-rozpoznawczych stwierdzono, że klatka schodowa służąca celom ewakuacji z kondygnacji III na II posiada szerokość biegu 0,9 m o konstrukcji drewnianej.

Wymiar określono na podstawie pomiaru w naturze przy użyciu taśmy pomiarowej. Wymagana szerokość biegu klatki schodowej przeznaczonej do ewakuacji powinna wynosić co najmniej 1,2 m.

Biorąc pod uwagę stwierdzenie zagrożenia życia na podstawie innych punktów decyzji, właściciel, zarządca lub użytkownik obiektu w oparciu o przytoczony § 16 ust. 3 rozporządzenia w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków posiada obowiązek zastosowania rozwiązań zapewniających spełnienie wymagań bezpieczeństwa pożarowego w sposób określony w warunków technicznych, które na podstawie § 207 ust. 2 warunków technicznych stosuje się również do użytkowanych budynków istniejących, gdy zagrażają one życiu ludzi.

Ponadto informuję, że na podstawie § 2 ust. 3a warunków technicznych, możliwe jest zastosowanie rozwiązań zamiennych w odniesieniu do wymagań określonych w tym rozporządzeniu, a w ślad za tym – w odniesieniu do obowiązków określonych w niniejszej decyzji. W przypadku zdecydowania się na taki tryb usunięcia nieprawidłowości, konieczne jest zastosowanie się do procedur określonych w art. 6a ustawy o ochronie przeciwpożarowej oraz § 2 ust. 3a warunków technicznych. Procedury te zobowiązują inwestora do następujących kroków: po pierwsze, zlecenia wykonania ekspertyzy technicznej właściwej jednostki badawczo-rozwojowej albo rzeczoznawcy budowlanego oraz do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych, po drugie przedstawienia ekspertyzy do uzgodnienia Śląskiemu Komendantowi Wojewódzkiemu Państwowej Straży Pożarnej, po trzecie ścisłego wykonania uzgodnionych rozwiązań zamiennych. Jednocześnie słowo „uzgodnienie” nie określa obowiązku organów Państwowej Straży Pożarnej o konieczności konkretnego wskazania takich rozwiązań, lecz akceptację, bywa że z dodatkowymi warunkami, rozwiązań zamiennych proponowanych przez inwestora. Należy zdawać sobie sprawę, że nie każde rozwiązanie zamienne może zyskać akceptację (uzgodnienie) organów do tego uprawnionych, oraz że termin realizacji niniejszej decyzji musi być zachowany.

6. **W budynku Urzędu Skarbowego w Raciborzu, zlokalizowanym przy ul. Drzymały 32 w Raciborzu zabudować dwie klatki schodowe do klasy odporności ogniowej REI 60 oraz zamknąć te klatki na każdej kondygnacji drzwiami EI 30, jak również wyposażać je w urządzenia oddymiające, w sposób zapewniający wymaganą długość dojścia ewakuacyjnego 30 m przy jednym kierunku ewakuacji (nie więcej jak 20 m po poziomej drodze ewakuacyjnej) i 60 m przy dwóch kierunkach ewakuacji.**

Podstawa prawna obowiązku:

- art. 4 ust. 1 pkt. 4 ustawy o ochronie przeciwpożarowej
- § 3 ust. 1, § 16 ust. 2 pkt. 5 i ust. 3 rozporządzenia w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków
- § 207 ust. 2 i § 245 warunków technicznych

Termin wykonania obowiązku ustalą na 30.11.2024 r.

Uzasadnienie:

Po przeprowadzeniu analizy zapisów protokołu z dnia 2.10.2023r. z ustaleń z czynności kontrolno-rozpoznawczych w zakresie ochrony przeciwpożarowej w obiekcie **Urzędu Skarbowego w Raciborzu, zlokalizowanym przy ul. Drzymały 32 w Raciborzu**, działając w trybie § 16 ust. 1 i 2 rozporządzenia w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, kontrolowany obiekt uznaje się za zagrażający życiu ludzi. Uzasadniając powyższe w sposób szczególny odnieść należy się do warunków ewakuacji. Obecny układ komunikacyjny sprawia, że z pomieszczeń znajdujących się

w części południowej na kondygnacji II i III budynku określić można jedynie jeden kierunek ewakuacji. Trzonem ewakuacji pionowej są dwie nieoddymiane klatki schodowe, z których jedna została zamknięta drzwiami o odporności pożarowej EI 30. Zatem długość dojścia ewakuacyjnego mierzona od wyjścia z pomieszczenia na drogę ewakuacyjną do wyjścia na zewnątrz budynku lub innej strefy pożarowej nie powinna przekroczyć 30 m (w tym nie więcej niż 20m po poziomej drodze ewakuacyjnej), gdzie zgodnie z § 16 ust. 2 pkt. 2, przekroczenie tej wartości o 100% jest przesłanką do uznania obiektu za zagrywający życiu ludzi. Zgodnie z opisanymi w protokole z czynności kontrolnych pomierzonymi wartościami długości dojścia ewakuacyjnego wartość ta przekracza graniczny próg 30 m, wynosząc 67 m (w tym 42m po poziomej drodze ewakuacyjnej). Nie jest nadużyciem stwierdzenie, że wybuch pożaru, w którymś z pomieszczeń znajdujących się na niższych kondygnacjach budynku, w sposób jednoznaczny może odciąć możliwość bezpiecznej ewakuacji, poprzez jedyne dostępne wyjście. Żadna z kondygnacji nie jest oddzielona od pozostałej części, a jedna z klatek schodowych ma charakter otwarty. W sposób jednoznaczny odnosi się to do możliwości dowolnego rozwoju i rozprzestrzeniania się pożaru po obiekcie oraz szybkiego rozprzestrzeniania się gazów pożarowych i dymu. Mając na uwadze powyższe, budynek w obecnej formie uznać należy za zagrażający życiu ludzi, gdyż występujące w nim warunki techniczne i instalacyjne nie pozwalają na bezpieczną ewakuację ludzi.

Uzasadniając z kolei punkt nakazu wynikający z decyzji, odnieść należy się do dopuszczalnej długości dojścia ewakuacyjnego, która dla budynków użyteczności publicznej zaliczanych do kategorii zagrożenia ludzi ZL III, przy jednym dojściu powinna wynosić nie więcej niż 30m (w tym nie więcej niż 20m po poziomej drodze ewakuacyjnej), a przy dwóch dojściach dla dojścia krótszego nie więcej niż 60 m. Jednocześnie długość dojścia ewakuacyjnego mierzona jest od wyjścia z pomieszczenia na drogę ewakuacyjną do wyjścia na zewnątrz budynku lub do innej strefy pożarowej, przy czym za równorzędne rozwiązanie uznaje się wyjście do obudowanej klatki schodowej, zamkniętej drzwiami o klasie odporności ogniowej EI 30 i wyposażonej w urządzenia służące do usuwania dymu lub zabezpieczające przed zadymieniem. Układ komunikacyjny sprawia, że możliwy jest do określenia jedynie jeden kierunek ewakuacji. Konieczność zabudowania dwóch klatek schodowych podyktowana jest faktem, że dla pomieszczeń znajdujących się na szczytach korytarzy zapewnić można jedynie jeden kierunek ewakuacji, a zapewnienie jedynie jednej bezpiecznej klatki schodowej nie pozwoli na zapewnienie długości dojścia ewakuacyjnego nieprzekraczającego 30 m (długość dojścia od najbardziej niekorzystnie usytuowanego pomieszczenia do przestrzeni klatki schodowej wynosi ponad 42 m). Wykonanie klatek schodowych usytuowanych w przeciwległych częściach budynku, nie wyłączając z rozważań zewnętrzną klatkę schodową spełniającą powyższe wymagania, sprawi że długość dojścia ewakuacyjnego nie przekroczy dopuszczalnych 60m przy możliwych do określenia dwóch kierunkach dojścia ewakuacyjnego, a zatem zapewnione wówczas warunki ewakuacji nie będą zagrażały życiu ludzi.

Z uwagi uznania budynku za zagrażający życiu ludzi, wyczerpane zostają przesłanki pozwalające nałożyć decyzję administracyjną w trybie stanu zagrożenia życia, mając na względzie § 207 ust. 2 *warunków technicznych*, przepisy dotyczące bezpieczeństwa pożarowego oraz oświetlenia ewakuacyjnego powinny zostać

spełnione również w budynkach istniejących, z zastrzeżeniem § 2 ust. 2 i 3a. Ww. Przepis § 2 warunków technicznych *w warunkach technicznych*, dopuszcza spełnienie wymogów w sposób inny niż określony w rozporządzeniu, wskazany w ekspertyzie technicznej m.in. rzeczoznawczy ds. zabezpieczeń przeciwpożarowych i uzgodnionej z Śląskim Komendantem Wojewódzkim Państwowej Straży Pożarnej.

7. Wyposażyć budynek Urzędu Skarbowego w Raciborzu, zlokalizowany przy ul. Drzymały 32 w Raciborzu w instalację wodociągową przeciwpożarową z punktami poboru wody w postaci hydrantów DN 25. Instalację należy wykonać zgodnie z projektem uzgodnionym z rzeczoznawcą ds. zabezpieczeń przeciwpożarowych, a warunkiem dopuszczenia do użytkowania urządzenia przeciwpożarowego jest przeprowadzenie prób i badań, potwierdzających prawidłowość działania.

Podstawa prawna obowiązku:

- art. 4 ust. 1 pkt. 1, 2 i 5 ustawy o ochronie przeciwpożarowej
- § 3 ust. 1 oraz § 19 ust. 2 pkt. b rozporządzenia w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków

Termin wykonania obowiązku ustaliam na 30.11.2024 r.

Uzasadnienie:

Katalog obiektów zobligowanych do wyposażenia w instalację wodociągową przeciwpożarową oraz formą wymaganych zabezpieczeń wynika z § 19 rozporządzenia w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków. Budynek Urzędu Skarbowego w Raciborzu, zlokalizowany przy ul. Drzymały 32 w Raciborzu zgodnie z protokołu ustaleń z czynności kontrolno - rozpoznawczych nie został wyposażony w instalację wodociągową przeciwpożarową z wymaganymi hydrantami wewnętrznymi.

Mając na uwadze powyższe wymóg stosowania instalacji wodociągowej przeciwpożarowej w przedmiotowym obiekcie spełniony jest wprost. Nadmienić należy, że w opisywanym przypadku brak jest możliwości zastosowania trybu określonego w § 44 tego samego rozporządzenia, gdyż nakaz wynikający z decyzji odnosi się do wyposażenia w instalację wodociągową przeciwpożarową, obiektu w którym instalacja taka nie pokrywa swoim zasięgiem całości obiektu ponieważ przeprowadzone prace budowlane i modernizacyjne budynku sprawiły, że znajdują się tam przestrzenie nie objęte ochroną. Brak hydrantów wewnętrznych umożliwiających dotarcie prądem wody do każdego z pomieszczeń w budynku w przypadku powstania pożaru może uniemożliwić podjęcie skutecznych działań gaśniczych w pierwszych minutach powstania pożaru, tym samym przyczyniając się do łatwego i szybkiego rozprzestrzenienia się pożaru w budynku.

Jednocześnie z uwagi na fakt, że hydranty wewnętrzne zgodnie z definicją zawartą w § 2 ust. 1 pkt. 9 rozporządzenia w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków są urządzeniem przeciwpożarowym, zgodnie z § 3 ust. 1, powinny być wykonane zgodnie z projektem uzgodnionym przez rzeczoznawcę ds. zabezpieczeń przeciwpożarowych, a warunkiem dopuszczenia do użytkowania jest przeprowadzenie odpowiednich dla danego urządzenia prób i badań potwierdzających prawidłowość działania.

Ponadto informuję, że zgodnie z § 1 ust. 2 tego cytowanego powyżej rozporządzenia, dopuszcza się stosowanie rozwiązań zamiennych w stosunku do wymienionych § 19, zatem w odniesieniu do instalacji wodociągowej przeciwpożarowej. Powyższe rozwiązania zamienne powinny zostać wskazane

w ekspertyzie technicznej rzeczoznawczy ds. zabezpieczeń przeciwpożarowych, jeśli zapewnią one nie pogorszenie warunków ochrony przeciwpożarowej obiektu, są szczególnie uzasadnione uwarunkowaniami lokalnymi i uzyskają uzgodnienie z Śląskim Komendantem Wojewódzkim Państwowej Straży Pożarnej.

8. Zapewnić właściwą długość dojścia ewakuacyjnego przy jednym kierunku ewakuacji, nieprzekraczającą 30 m (w tym nie więcej niż 20 m na poziomej drodze ewakuacyjnej) w budynku Urzędu Skarbowego w Raciborzu, zlokalizowany przy ul. Drzymały 32 w Raciborzu, stosując obudowanie klatki schodowej i wyposażenie w urządzenia usuwające dymy i gazy pożarowe

Podstawa prawna obowiązku:

- art. 4 ust. 1 pkt 4 ustawy o ochronie przeciwpożarowej
- § 3 ust. 1, § 16 ust. 2 pkt. 5 i ust. 3 rozporządzenia w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków
- § 207 ust. 2 i § 245 warunków technicznych

Termin wykonania obowiązku ustaliam na 30.11.2024 r.

Uzasadnienie:

Ustalenia z czynności kontrolno-rozpoznawczych przeprowadzonych w budynku Urzędu Skarbowego w Raciborzu, zlokalizowany przy ul. Drzymały 32 w Raciborzu wykazały, że przedmiotowy budynek:

- jest kwalifikowany jako ZL III kategorii zagrożenia ludzi,
- posiada 4 kondygnacje zakwalifikowany do grupy wysokości SW średniowysoki,
- posiada jedno dojście ewakuacyjne.

W trakcie czynności kontrolno-rozpoznawczych dokonano pomiarów długości dojścia ewakuacyjnego. Zmierzona długość dojścia wyniosła 67 m, w tym na poziomej drodze ewakuacyjnej 42 m.

Zgodnie z § 256 ust. 3 *warunków technicznych* dopuszczalna długość dojścia ewakuacyjnego w budynku w budynku zakwalifikowanym do kategorii zagrożenia ludzi ZL III wynosi:

- przy jednym dojściu: 30 m
- przy co najmniej dwóch dojściach: 60m

Nieprawidłowości w powyższym zakresie zostały opisane w protokole ustaleń z czynności kontrolno-rozpoznawczych z dnia 2.10.2023r.

Stosownie do § 2 *warunków technicznych*, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, przepisy tego rozporządzenia zasadniczo mają zastosowanie do projektowania, budowy, przebudowy oraz przypadków zmiany sposobu użytkowania budynków. Wyjątek wprowadza § 207 ust. 2 *warunków technicznych*, który stanowi, że przepisy tego rozporządzenia dotyczące bezpieczeństwa pożarowego, a także oświetlenia awaryjnego, o którym mowa w § 181, stosuje się, z uwzględnieniem § 2 ust. 2, również do użytkowanych budynków istniejących, jeżeli zagrażają one życiu ludzi.

Przesłanki uznania użytkowanego budynku za zagrażający życiu ludzi określa § 16 *rozporządzenia w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków*, zgodnie z którym podstawą do uznania użytkowanego budynku istniejącego za zagrażający życiu ludzi jest niezapewnienie przez występujące w nim warunki techniczne, możliwości ewakuacji ludzi, w szczególności w wyniku przekroczenia długości przejścia lub dojścia ewakuacyjnego o ponad 100 % od określonej w przepisach techniczno-budowlanych.

Przy czym długość drogi ewakuacyjnej, mierzona wzdłuż osi drogi ewakuacyjnej, obliczana jest od wyjścia z pomieszczenia na tę drogę do wyjścia do innej strefy pożarowej lub na zewnątrz budynku. Za równorzędne wyjściu do innej strefy pożarowej uważa się wyjście do obudowanej klatki schodowej, zamykanej drzwiami o klasie odporności ogniowej co najmniej EI 30, wyposażonej w urządzenia zapobiegające zadymieniu lub służące do usuwania dymu.

W trakcie kontroli ustalono bezspornie, iż w przedmiotowym budynku długość dojścia jest przekroczona o ponad 100% (dokładnie o 123 %) i wynosi 67m.

W świetle przytoczonych przepisów prawa organ stwierdził, że w niniejszej sprawie nie budzi wątpliwości kwestia przekroczenia dopuszczalnej długości dojścia ewakuacyjnego. W ocenie organu, okoliczność ta, w myśl § 16 *rozporządzenia w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków*, stanowi podstawę do uznania, że **budynek zagraża życiu ludzi.**

Oceniając stan faktyczny w niniejszej sprawie organ uznał, iż przedmiotowy budynek zagraża życiu ludzi, co z kolei uzasadnia zastosowanie do przedmiotowego istniejącego oraz użytkowanego budynku aktualnie obowiązujących przepisów regulujących warunki techniczne budynków w zakresie ochrony przeciwpożarowej.

Podkreślić również należy, iż w praktyce codziennej służby jednostek ochrony przeciwpożarowej fakt występowania w budynku ww. nieprawidłowości stwarza również poważne zagrożenie dla ekip ratowniczych, które napotykają trudności w realizacji procedur ewakuacji i prowadzenia działań ratowniczo-gaśniczych. W ocenie organu w sprawie niniejszej priorytetem powinno być zagwarantowanie ochrony życia i zdrowia – bezpieczeństwo użytkowników budynku pozostającego obecnie w zarządzie Strony. W przedmiotowym postępowaniu, bezspornie za nałożeniem wyżej wymienionego obowiązku przemawia ważny interes publiczny, a takim interesem jest bez wątpienia ochrona życia i zdrowia ludzkiego oraz mienia i środowiska przed niebezpieczeństwem pożaru.

Ponadto informuję, że na podstawie § 2 ust. 3a warunków technicznych, możliwe jest zastosowanie rozwiązań zamiennych w odniesieniu do wymagań określonych w tym rozporządzeniu, a w ślad za tym – w odniesieniu do obowiązków określonych w niniejszej decyzji. W przypadku zdecydowania się na taki tryb usunięcia nieprawidłowości, konieczne jest zastosowanie się do procedur określonych w art. 6a ustawy o ochronie przeciwpożarowej oraz § 2 ust. 3a warunków technicznych. Procedury te zobowiązują inwestora do następujących kroków: po pierwsze, zlecenia wykonania ekspertyzy technicznej właściwej jednostki badawczo-rozwojowej albo rzeczoznawcy budowlanego oraz do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych, po drugie przedstawienia ekspertyzy do uzgodnienia Śląskiemu Komendantowi Wojewódzkiemu Państwowej Straży Pożarnej, po trzecie ścisłego wykonania uzgodnionych rozwiązań zamiennych. Jednocześnie słowo „uzgodnienie” nie określa obowiązku organów Państwowej Straży Pożarnej o konieczności konkretnego wskazania takich rozwiązań, lecz akceptację, bywa że z dodatkowymi warunkami, rozwiązań zamiennych proponowanych przez inwestora. Należy zdawać sobie sprawę, że nie każde rozwiązanie zamienne może zyskać akceptację (uzgodnienie) organów do tego uprawnionych, oraz że termin realizacji niniejszej decyzji musi być zachowany.

W sentencji decyzji przyjęte wykonanie obowiązków jest spełnieniem wprost naruszonych przepisów rozporządzenia MSWiA w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków. Nakazy są zatem zgodne ze słusznym interesem strony postępowania, a przez podniesienie poziomu bezpieczeństwa pożarowego – z interesem społecznym, gdyż przyczyniają się do ogólnego wzrostu bezpieczeństwa, w tym ekonomicznego, gdyż ich wykonanie zmniejsza prawdopodobieństwo rozwoju pożaru i ułatwia ewakuację ludzi.

Wyznaczając terminy realizacji obowiązków kierowano się interesem społecznym, dotyczącym dopuszczalnej tolerancji czasowej trwania nieprawidłowości oraz słusznym

interesem strony, z którego wynika realna możliwość wykonania koniecznych prac. Kierując obowiązki niniejszej decyzji do Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Raciborzu ul. Słowackiego 55, 47 – 400 Racibórz, kierowano się przepisami ustawy o ochronie przeciwpożarowej. Zgodnie z art. 4 ust. 1 pkt. 1 tej ustawy zapewnienie ochrony przeciwpożarowej budynków spoczywa na jego właścicielu.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

Pouczenie

Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 i art. 129 § 1 i 2 k.p.a. w związku z art. 27 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o Państwowej Straży Pożarnej (tekst jednolity 2022 r. poz. 1969, z 2023 r. poz. 240, 347, 641, 1088, 1560.) od niniejszej decyzji służy stronie odwołanie do Śląskiego Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej w Katowicach za pośrednictwem Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej w Raciborzu (ul. Reymonta 8, 47-400 Racibórz), w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Na podstawie art. 127a k.p.a. w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do jego wniesienia wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia tut. organowi oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez stronę postępowania, niniejsza decyzja staje się ostateczna i prawomocna, a strona nie może złożyć skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

Oświadczenie o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania wywiera skutek tylko wtedy, gdy zostanie przez stronę złożone w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji.

Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania po upływie ww. terminu.

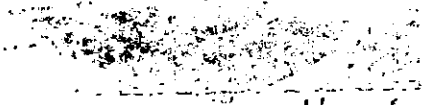
KOMENDANT POWIATOWY
Państwowej Straży Pożarnej
w Raciborzu

st. bryg. mgr inż. Jarosław Ceglarek

Otrzymują:

1. Adresat – 1 egz.

2. a/a – 1 egz.

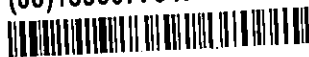


KOMENDA POWIATOWA
PAŃSTWOWEJ STRAŻY POŻARNEJ
w Raciborzu
47-400 Racibórz
ul. Reymonta 8



**POTWIERDZENIE
ODBIORU**

(00)159007734708633656



Poczta Polska

Opłata pobrana

0 zł

60 gr

2022

Izba Administracji Skarbowej
w Katowicach
ul. Damrota 25
40-022 Katowice

