



Krajowa Administracja  
Skarbowa

Katowice, dnia 27 listopada 2020 r.

**Izba Administracji Skarbowej  
w Katowicach**

**2401-ILZ\_.260.44.2.2020.22**

**UNP: 2401-20-227265**

**ZKP-36/2020**

**Wykonawcy**

Dotyczy: **Dostawa zestawów Systemu Odczytu Optycznego, znak ZKP-36/2020.**

Zgodnie z art. 38 ust 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) w związku z poprzednim pismem (UNP: 2401-20-226799), w którym zamieszczone następujące pytania :

**Pytanie 1**

1. Zgodnie z pkt SIWZ 16 SIWZ jednym z kryteriów oceny ofert jest czas dostawy, przy czym wykonawca może zaoferować czas dostawy 30, 40 lub 50 dni. Tymczasem zgodnie z załącznikiem nr 4 do SIWZ, Istotne postanowienia umowy („IPU”):
  - a. Pkt 3.5: Dostawy Sprzętu Odczytu Optycznego realizowane będą partiami, na podstawie każdorazowego wezwania Wykonawcy do realizacji dostawy Sprzętu Odczytu Optycznego, zwanym „Wezwaniem do Realizacji Dostawy”, zgodnie z Harmonogramem stanowiącym Załącznik nr 1 do OPZ, z zastrzeżeniem ust. 3.9 poniżej;
  - b. Pkt 3.9: . Wykonawca wspólnie z Zamawiającym w trakcie obowiązywania Umowy, jednak nie później niż 7 dni kalendarzowych przed pierwszą planowaną dostawą Sprzętu (zgodnie z pkt 2 Harmonogramu), uzgodni Harmonogram dostaw do Magazynu Zamawiającego oraz uruchomienia (tj. przeprowadzenia konfiguracji i kalibracji) Sprzętu Odczytu Optycznego. Każdorazowe Terminy Dostaw uzgodnione między Stronami i wskazane w Harmonogramie będą uwzględniały termin określony w ust. 3.1 powyżej;
  - c. Pkt 3.6: Wykonawca podpisując Umowę przedstawia gotowość do dostarczenia wszystkich zestawów Sprzętu Odczytu Optycznego objętych przedmiotowym zamówieniem do Magazynu Zamawiającego, w terminie określonym przez Zamawiającego w każdorazowym Wezwaniu do Realizacji Dostawy, przy czym termin ten będzie się mieścił w zakresie 5-7 dni kalendarzowych od przekazania Wykonawcy każdorazowego Wezwania do Realizacji Dostawy i zwany jest „Terminem Dostawy”. Każdorazowe Wezwanie do Realizacji Dostawy zostanie dokonane przez Zamawiającego w formie pisemnej pod rygorem nieważności. Termin uruchomienia Sprzętu, do którego również zobowiązany jest Wykonawca, zostanie uzgodniony z Wykonawcą w sposób wskazany w ust. 3.9 poniżej;
  - d. Pkt 3.7: Zamawiający w każdym Wezwaniu do Realizacji Dostawy wskaże dokładną lokalizację (Magazyn Zamawiającego), gdzie poszczególne zestawy Sprzętu Odczytu Optycznego z danej partii powinny zostać dostarczone przez Wykonawcę oraz Termin Dostawy;

- e. Załącznik nr 1 do OPZ – Harmonogram określa stałe daty, niezależne od dnia podpisania umowy.

Niejasne zatem jest:

- a. Jaka jest relacja terminu wynikającego z oferty do terminów określonych w IPU;
- b. Jaka jest relacja stałych i z góry przyjętych terminów w Załączniku nr 1 do OPZ – Harmonogram do terminów obliczanych zgodnie z IPU począwszy od określonego zdarzenia;
- c. Czy termin dostawy częściowej ma rozpocząć się w terminie zaoferowanym w ofercie przez wykonawcę, czy też w tym terminie zakończyć się, kwestia ta nie została w rozstrzygnięta w IPU;
- d. Skoro strony obopólnie uzgodnią harmonogram dostaw na podstawie pkt 3.5 i 3.9 IPU, dlaczego Zamawiający zgodnie z pkt 3.6 IPU wskazywać będzie Termin dostawy w Wezwaniu do Realizacji Dostawy (pkt 3.6 i 3.7 IPU), a termin ten z góry wyznaczony został na 5-7 dni kalendarzowych od przekazania Wezwania do Realizacji Dostawy (pkt 3.6 IPU).

2. Załącznik nr 1 do OPZ - Harmonogram zawiera **niejasności i błędy** w obliczeniu terminów:

- a. W tabeli D została wskazana data rozpoczęcia lub zakończenia czynności, która już upłynęła, tj. 31.01.**2020** (data zakończenia przekazania procedury instalacji i konfiguracji zestawu SOO oraz uruchomienia zestawów SOO), 14.02.2020 (data zakończenia przekazania pozostałej dokumentacji) oraz 1.02.2020 (data rozpoczęcia przekazania pozostałej dokumentacji), w związku z czym wykonanie umowy na warunkach określonych jest świadczeniem pierwotnie niemożliwym w rozumieniu kodeksu cywilnego;
- b. Skoro zgodnie z pkt 3.2 IPU termin na wykonanie uruchomienia (tj. przeprowadzenia konfiguracji i kalibracji) Sprzętu Odczytu Optycznego to 12 miesięcy od dnia zawarcia umowy, datą zakończenia czynności Uruchomienie zestawów SOO określoną w tabeli D, powinna być data przypadająca na rok 2022. Nie jest możliwym jednak wskazanie daty z dokładnością co do dnia, gdyż żadna ze Stron nie ma możliwości określenia takiej daty;
- c. Skoro dostawa ma nastąpić w terminie zaoferowanym przez wykonawcę w ofercie, skąd wzięła się ściśle określona przez Zamawiającego data rozpoczęcia czynności „Dostawa zestawów SOO”.

3. Zgodnie z pkt 3.9 IPU 3.9. Wykonawca wspólnie z Zamawiającym w trakcie obowiązywania Umowy, jednak nie później niż 7 dni kalendarzowych przed pierwszą planowaną dostawą Sprzętu (zgodnie z pkt 2 Harmonogramu), uzgodni Harmonogram dostaw do Magazynu Zamawiającego oraz uruchomienia (tj. przeprowadzenia konfiguracji i kalibracji) Sprzętu Odczytu Optycznego. Uruchomienie SOO ma być więc przedmiotem uzgodnienia stron w postaci harmonogramu. Tymczasem zgodnie z pkt 3.15 IPU Wykonawca zapewnia, że wszystkie dostarczone i zainstalowane u Zamawiającego zestawy Sprzętu Odczytu Optycznego zostaną przez Wykonawcę uruchomione (tj. zostanie przeprowadzona ich konfiguracja i kalibracja) w terminie wskazanym przez Zamawiającego w wezwaniu do uruchomienia z zastrzeżeniem ust. 3.6 powyżej in fine. Tymczasem żaden punkt IPU nie przewiduje dokumentu Zamawiającego zwanego „wezwanie do uruchomienia”, a Wezwanie do Realizacji Dostawy, o którym mowa w pkt IPU, wskazywać ma jedynie termin dostawy. Ponadto termin uruchomienia wynikać ma z uzgodnionego przez obie strony harmonogramu, a nie wezwania Zamawiającego. Wszelkie wątpliwości co do jasności zapisów IPU, opisane w pkt 1 niniejszego pisma mają zastosowanie do pkt 3.6 IPU.

4. Zgodnie z pkt 2.5 IPU W razie konieczności, Zamawiający może dokonać jednostronnie modyfikacji lokalizacji gdzie ma zostać dostarczony Sprzęt, co najmniej na 7 dni kalendarzowych przed planowanym terminem dostawy Sprzętu informując o tym Wykonawcę. Wyrażenie „co najmniej” wskazuje, że jest to najwcześniejsza data zastrzeżona dla

Zamawiającego, skutkiem czego zmiana lokalizacji może nastąpić nawet na godzinę przed terminem. W związku z powyższym sugerujemy zastąpienie w pkt 2.5 IPU wyrażenia „co najmniej” wyrażeniem „nie później niż”.

5. Zgodnie z pkt 3.3 IPU Wykonawca zobowiązuje się do wykonania przedmiotu Umowy, o którym mowa w § 2 ust. 2.1 pkt 2.1.3. w terminie do 10 dni kalendarzowych od dnia zawarcia Umowy w przypadku procedury instalacji i konfiguracji zestawu Sprzętu Odczytu Optycznego i projektu technicznego zestawu Sprzętu Odczytu Optycznego (...). Z kolei zgodnie z pkt 7.1.2 OPZ W przypadku dokumentacji technicznej niedostępnej w języku polskim Zamawiający dopuszcza dostarczenie tej dokumentacji w języku angielskim wraz z tłumaczeniem na język polski. Sporządzenie tłumaczenia tak rozległej dokumentacji jest czasochłonne a co istotne – wymóg jej posiadania w terminie oderwanym od terminu dostawy, wydaje się nadmiarowe i nieproporcjonalne. W związku z powyższym pkt 3.3 sugeruję nadać brzmienie Wykonawca zobowiązuje się do wykonania przedmiotu Umowy, o którym mowa w § 2 ust. 2.1 pkt 2.1.3. nie później niż na 7 dni kalendarzowych przed Terminem Dostawy w przypadku procedury instalacji i konfiguracji zestawu Sprzętu Odczytu Optycznego i projektu technicznego zestawu Sprzętu Odczytu Optycznego (...).
6. Zgodnie z pkt 8.5 IPU II transza wynagrodzenia, o której mowa w ust. 8.2 lit. b) będzie płatna Wykonawcy w terminie do 12 miesięcy od dnia zawarcia Umowy. Tymczasem zgodnie z pkt 8.8. IPU wszelkie płatności wynikające z Umowy będą płatne w terminie 30 dni od dnia doręczenia Strona Zamawiającemu prawidłowo wystawionej faktury VAT wraz ze wspomnianymi obligatoryjnymi załącznikami. Pojawia się wątpliwość jaki faktycznie jest termin zapłaty wynagrodzenia wynikającego z transzy II. Dodatkowo pojawia się wątpliwość, czy w przypadku opóźnienia w wykonaniu umowy, nawet z przyczyn niezależnych od Wykonawcy, Zamawiający nie będzie mógł zapłacić wynagrodzenia wynikającego z II transzy, o ile termin zapłaty przypadnie po 12 miesiącach od zawarcia umowy. W związku z tym, iż pkt 8.5 IPU jest niejasny i budzi wątpliwości, a dodatkowo pozbawiony jest on znaczenia prawnego, gdyż termin zapłaty faktury wynika z pkt 8.8 IPU – sugerujemy jego wykreślenie.
7. Zgodnie z pkt 14.7 IPU W przypadku, jeśli z dostarczeniem Oprogramowania, o którym mowa w ust. 14.1, związana jest usługa odpłatnego wsparcia producenta Oprogramowania, wynagrodzenie z tytułu realizacji Umowy, pokrywa koszt tej usługi w okresie do zakończenia gwarancji na ustalonym w Umowie poziomie. Tymczasem gwarancja zgodnie z IPU gwarancja udzielana jest na „Sprzęt” lub jego „część składową” (2.1.4, 6.1.4, 15 IPU). Co więcej, zgodnie z pkt 11 OPZ konfiguracja, kalibracja i aktualizacja oprogramowania jest elementem usługi wsparcia technicznego a nie gwarancji. Wynika to z faktu, że zgodnie z kodeksem cywilnym gwarancja przysługuje na rzecz a nie prawa niematerialne, jakim jest oprogramowanie. Gwarancja nie dotyczy programu komputerowego. Treść IPU odzwierciedla tę zasadę, gdyż odróżnia się gwarancję rozumianą jako naprawy serwisowe od aktualizacji oprogramowania, rozumianej jako wsparcie techniczne. W związku z powyższym w 14.7 IPU sugeruję nadanie brzmienia: W przypadku, jeśli z dostarczeniem Oprogramowania, o którym mowa w ust. 14.1, związana jest usługa odpłatnego wsparcia producenta Oprogramowania, wynagrodzenie z tytułu realizacji Umowy, pokrywa koszt tej usługi w okresie do zakończenia wsparcia technicznego na ustalonym w Umowie poziomie.
8. Zgodnie z pkt 15.13 IPU Wykonawca zobowiązuje się do zapewnienia Zamawiającemu w czasie trwania gwarancji, w ramach wynagrodzenia z tytułu realizacji przedmiotu Umowy, wszelkich aktualizacji. Uwagi zawarte w pkt 6 mają zastosowanie do niniejszego zapisu. Aktualizacja zgodnie z pkt 11 OPZ konfiguracja, kalibracja i aktualizacja oprogramowania jest elementem usługi wsparcia technicznego a nie gwarancji. Pkt 15.13 jest sprzeczny zatem z pkt 11 OPZ, a więc sugeruję nadanie mu brzmienia Wykonawca zobowiązuje się do zapewnienia Zamawiającemu w czasie trwania wsparcia technicznego, w ramach wynagrodzenia z tytułu realizacji przedmiotu Umowy, wszelkich aktualizacji.

9. Zgodnie z pkt 11.1. OPZ Wykonawca w okresie 12 miesięcy od dnia podpisania Umowy zapewni Zamawiającemu wsparcie techniczne dla zestawów SOO, polegające w szczególności na konfiguracji, kalibracji i aktualizacji Oprogramowania. Obowiązkiem Zamawiającego jest precyzyjne określenie przedmiotu zamówienia, gdyż zgodnie z art. 29 ustawy PZP przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Mając na uwadze powyższe sugeruję zapisanie pkt 11.1 OPZ brzmienia: Wykonawca w okresie 12 miesięcy od dnia podpisania Umowy zapewni Zamawiającemu wsparcie techniczne dla zestawów SOO, polegające na konfiguracji, kalibracji i aktualizacji Oprogramowania oraz zapewnienia szkolenia, o którym mowa w pkt 11.4 OPZ.
10. Zgodnie z pkt 11.1. OPZ wykonawca zobowiązany jest wykonać usługę wsparcia technicznego (rozumianego jako konfiguracji, kalibracji i aktualizacji) w terminie 1 dnia roboczego od dnia zgłoszenia wsparcia, tymczasem ta sama usługa, tj. konfiguracji lub kalibracji powinna być wykonana zgodnie z pkt 11.5 OPZ w terminie 24 godzin od zgłoszenia Zamawiającego. W związku z powyższym sugeruję skreślenie pkt 11.5 OPZ lub nadanie mu brzmienia: W trakcie trwania Umowy, w przypadku zaistnienia konieczności ponownej konfiguracji lub kalibracji SOO, Wykonawca w ciągu 1 dnia roboczego, licząc od momentu zgłoszenia przez Zamawiającego takiej konieczności, dokona konfiguracji lub kalibracji SOO.
11. Zgodnie z pkt 4.4. ppkt 7 IPU wszelkie dane i informacje uzyskane przez Zamawiającego w wyniku wykonania Umowy, nie są objęte tajemnicą przedsiębiorstwa Wykonawcy i jego kontrahentów. Zamawiający dokonuje niedozwolonej z góry oceny, czy jakiegokolwiek informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, podczas gdy zgodnie z ustawą z dnia z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, bezwzględnym prawem każdego przedsiębiorcy jest ochrona tajemnicy przedsiębiorstwa. W związku z powyższym sugeruję nadanie ppkt 7 w pkt 4.4. IPU brzmienia: Wykonawca nie będzie powoływać się na tajemnicę przedsiębiorstwa w zakresie związanym z działaniem, funkcjonalnościami i sposobem korzystania z Sprzętu Odczytu Optycznego.
12. Zgodnie z pkt 15.15 IPU: Wszystkie wykonane interwencje serwisowe Wykonawcy w ramach gwarancji wymagają sporządzenia dokumentacji w formie pisemnej potwierdzonej przez Zamawiającego. Personel Wykonawcy świadczący usługi gwarancyjne jest zobowiązany po zakończeniu naprawy do sporządzenia dokumentu (jeden dla Zamawiającego i jeden dla Wykonawcy) potwierdzającego wykonanie naprawy i przesłanie go do przedstawiciela Zamawiającego. Ww. dokument musi zostać podpisany z podaniem daty i godziny przez przedstawiciela Zamawiającego, co będzie równoznaczne z potwierdzeniem przez Zamawiającego wykonania usługi przez personel Wykonawcy. Data i godzina podpisania ww. dokumentu przez przedstawiciela Zamawiającego Strona jest datą i godziną wykonania usługi naprawy. Powyższe oznacza, że istnieje dowolność po stronie Zamawiającego w określeniu terminu naprawy, a bezpośrednią przesłanką mającą wpływ na dotrzymanie tego terminu jest czynność leżąca po stronie Zamawiającego, tj. podpis pracownika Zamawiającego, a nie faktyczna data naprawy, na co Wykonawca może nie mieć realnego wpływu, w przypadku np. opóźnienia Zamawiającego. Zapis nie precyzuje w jakich okolicznościach Zamawiający zobowiązany jest podpisać dokument przekazany przez Wykonawcę, co ma realny wpływ na możliwość naliczenia kary umownej. W związku z powyższym sugeruję nadanie pkt 15.15 brzmienia:

Wszystkie wykonane interwencje serwisowe Wykonawcy w ramach gwarancji wymagają sporządzenia dokumentacji w formie pisemnej potwierdzonej przez Zamawiającego. Personel Wykonawcy świadczący usługi gwarancyjne jest zobowiązany po zakończeniu naprawy do sporządzenia dokumentu (jeden dla Zamawiającego i jeden dla Wykonawcy) potwierdzającego wykonanie naprawy i przesłanie go do przedstawiciela Zamawiającego. Ww. dokument musi zostać podpisany z przez przedstawiciela Zamawiającego niezwłocznie po otrzymaniu przez niego takiego dokumentu. W przypadku skutecznej

naprawy, data przekazania dokumentu przez Wykonawcę jest równoznaczna z dotrzymaniem czasu naprawy.

13. Pkt 16.3 IPU sugeruję nadać brzmienie: Wykonawca pozostaje gwarantem wykonywania i przestrzegania przez wszelkie osoby lub podmioty trzecie działające na rzecz Wykonawcy lub w imieniu Wykonawcy, biorące udział w realizacji Umowy, a w tym podwykonawców, wszelkich zasad, reguł i zobowiązań określonych w Umowie. Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za działania Zamawiającego ani działania podmiotów trzecich w zakresie w jakim są poza jego kontrolą. Odpowiedzialność Wykonawcy ogranicza się do odpowiedzialności za swoich podwykonawców, dostawców i inne podmioty, których świadczenia składają się na obowiązek Wykonawcy.
14. Zgodnie z pkt 14. 9 IPU Wykonawca przenosi na Zamawiającego autorskie prawa majątkowe do wszelkiej Dokumentacji dostarczonej lub wykonanej w ramach Umowy (zarówno przez Wykonawcę jak i podwykonawców działających w jego imieniu), w szczególności do dokumentacji powykonawczej. Tymczasem zgodnie z pkt 7 OPZ Dokumentacją jest także instrukcja użytkownika, dokumentacja baz danych oprogramowania ANPR. Są to dokumenty fabryczne, do których praw autorskie posiada producent oprogramowania i żaden wykonawca nie będzie uprawniony do przeniesienia na Zamawiającego autorskich praw majątkowych do takich dokumentów. W związku z powyższym przeniesienie autorskich praw majątkowych powinny być ograniczone wyłącznie do dokumentacji wytworzonej przez Wykonawcę na potrzeby realizacji umowy.
15. Elementem Dokumentacji przekazywanej przez Wykonawcę Zamawiającemu zgodnie z pkt 7.4 OPZ ma być Dokumentacja Eksploatacyjna i Instalacyjna, tymczasem Wykonawca w świetle IPU i OPZ nie realizuje usługi instalacji ani montażu.
16. Elementem Dokumentacji przekazywanej przez Wykonawcę Zamawiającemu zgodnie z pkt 7.1.4.2 mają być procedury zabezpieczeń (backup'owe oraz przywracania danych/ustawień/konfiguracji), tymczasem Wykonawca w świetle IPU i OPZ nie wykonuje takiej kopii bezpieczeństwa.
17. Zgodnie z pkt 11. 4 OPZ Wykonawca zobowiązany jest do zorganizowania i przeprowadzenia szkolenia dla Zamawiającego z zakresu SOO, w szczególności: kalibracji, obsługi i utrzymania oraz omówienie i uzgodnienie dokumentacji, dla nie więcej niż 10 osób. Miejsce, czas trwania szkolenia oraz jego zakres zostanie uzgodniony przez Strony w toku realizacji Zamówienia. Szkolenie powinno nastąpić nie później niż w terminie 7 dni kalendarzowych od dnia podpisania Umowy. Przeprowadzenie szkolenia np. z obsługi sprzętu i omówienia dokumentacji przed dostawą dokumentacji i sprzętu, a nawet jego uruchomieniem mija się z celem, stąd też sugerujemy wprowadzenie zapisu, zgodnie z którym szkolenie będzie przeprowadzane w terminie 7 dni kalendarzowych od dnia podpisania protokołu Zakończenia Procedury Weryfikacyjnej.
18. Treść OPZ w wielu miejscach zawiera niedookreślone obowiązki Wykonawcy:
  - a. Pkt 5.15: Szczegóły dotyczące konfiguracji rozmiaru i ilości przesyłanych zdjęć w pakiecie danych Wykonawca ustali z Zamawiającym na etapie realizacji Zamówienia;
  - b. Pkt 5.20: SOO musi pozwalać na integrację (z wykorzystaniem Kanału Komunikacyjnego) z systemem monitoringu infrastruktury IT wskazanym przez Zamawiającego na etapie realizacji Zamówienia a w celu uzyskiwania informacji o statusie poszczególnych komponentów wchodzących w skład zestawu SOO (kamery, zamknięcia szaf, czujniki itp.) (...) Zakres uzyskiwanych informacji Wykonawca uzgodni z Zamawiającym na etapie realizacji Zamówienia.
  - c. Pkt 5.21: W celu uzyskania dostępu z prawami administracyjnymi do komponentów Systemu (zarówno przy połączeniu lokalnym jak i zdalnym) wymagana jest autoryzacja użytkownika. Sposób realizacji Wykonawca uzgodni z Zamawiającym na etapie realizacji Zamówienia;

- d. Pkt 7.3: Szczegółowy zakres dokumentacji powykonawczej Zamawiający ustali na etapie realizacji Zamówienia.
- e. Pkt 7.5.2.: Szczegółowy zakres informacji zawartych w instrukcjach dla poszczególnych typów użytkowników, Wykonawca ustali z Zamawiającym na etapie realizacji Zamówienia.

W ocenie Wykonawcy jedynie kwestie techniczne i organizacyjne mogą być pozostawione stronom do ustalenia na etapie realizacji umowy. Zakres obowiązków Wykonawcy musi jednak być w sposób kompleksowy i jednoznaczny opisany w treści opisu przedmiotu zamówienia. Wynika to wprost z art. 29 ust. 1 ustawy PZP, co potwierdza także następujące orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej:

- a. Wyrok KIO z dnia 29 marca 2016 r., KIO 340/16:  
W każdym przypadku opis przedmiotu zamówienia musi być sformułowany w sposób **jednoznaczny, wyczerpujący, zrozumiały i uwzględniający wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.** W przeciwnym razie dojść może nie tylko do nieuzasadnionego ograniczenia kręgu potencjalnych wykonawców o udzielenie tak opisanego zamówienia będą wówczas ubiegały się podmioty będące w stanie przyjąć na siebie ewentualne ryzyko wadliwego scharakteryzowania przedmiotu zamówienia, ale również do złożenia ofert, których zamawiający nie będzie w stanie ze sobą porównać, co uniemożliwi mu dokonanie ich prawidłowej oceny
- b. wyrok KIO z dnia 21 lutego 2017 r., KIO 269/17 w świetle którego:  
**Zakres usług - możliwość ich wystąpienia, rozmiar, ilość, konieczność ich wykonania - nie może być pozostawiona domyślności wykonawcy, gdyż taka sytuacja prowadzi do składania ofert nieporównywalnych, co do rozmiarów świadczeń i ich wyceny.** Zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia pozostawiające po stronie zamawiającego kompetencje otwarte - nie gwarantujące koniecznego współdziałania zamawiającego, niekompletne, niespójne - naruszają art. 29 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) - działają w sposób antykonkurencyjny - zniechęcają wykonawców do uczestnictwa w takim przetargu i ubiegania się o zamówienie, gdzie niedookreślony opis przedmiotu zamówienia stwarza obawy, że wykonawca nie będzie się w stanie terminowo i należycie wywiązać z umowy i ponieść straty na przy jej wykonywaniu.

### **Odpowiedź na powyższe pytania**

Zamawiający po otrzymaniu kompletu pytań dokonał analizy oraz wykonał niezbędnych zmiany w Opisie przedmiotu zamówienia, Istotnych postanowieniach umowy oraz załącznikach. Zamawiający przychylił się do części propozycji zmian zapisów zadanych w pytaniach. Zamawiający opublikuje na stronie internetowej zmienione ww. dokumenty i usunie dotychczasowe nieaktualne pliki.

### **Pytanie 2**

Zwracam się z prośbą o odpowiedź na poniższe pytanie:

Prosimy o podanie ilości lokalizacji, w których mają być zamontowane kamery. Wiąże się to z ilością potrzebnych szafek teletechnicznych określonych w punkcie 5.11 w Załączniku 3.

Zakładamy, że szafka teletechniczna będzie potrzebna jedna na daną lokalizację. W przypadku kamer montowanych nad drogami z wieloma pasami ruchów, ilość szaf może być mniejsza.

## **Odpowiedź do pytania 2**

Założenie Pytającego jest błędne.

Zgodnie z pkt 4.1 Opisu przedmiotu zamówienia, w skład każdego jednego zestawu Sprzętu Odczytu Optycznego wchodzi szafa teletechniczna.

Powyższa odpowiedź została zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego pod adresem: [www.slaskie.kas.gov.pl](http://www.slaskie.kas.gov.pl).

Z up. Ministra Finansów, Funduszy  
i Rozwoju Regionalnego  
Zastępca Dyrektora  
Izby Administracji Skarbowej w Katowicach  
Ewa Myrda

Sporządziła: Elżbieta Stanisław, tel.: 32 207 60 48

Zakładowa Komisja Przetargowa  
W Izbie Administracji Skarbowej  
W Katowicach  
dr inż. Roman Kowalówka  
Przewodniczący  
/Aprobata w SZD/