



Krajowa Administracja
Skarbowa

Izba Administracji
Skarbowej
w Katowicach

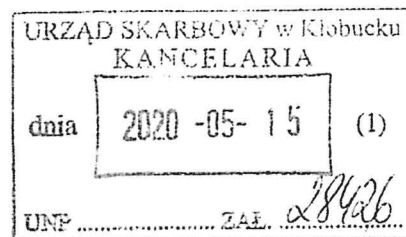
2401-IWW1_0921.3.2020.16

2401-20-090708 | 2401-20-079471 | 2401-20-053227

Katowice, dnia

maja 2020 r.

13²⁰



Pan
Mariusz Staśkiewicz
Naczelnik
Urzędu Skarbowego
w Kłobucku

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 46 ust. 1 i art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (tj. Dz. U. z 2020 r. Nr 224), Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Katowicach przekazuje wystąpienie pokontrolne z kontroli prowadzonej na podstawie Rozdziału 2 ww. ustawy, w trybie zwykłym, w Urzędzie Skarbowym w Kłobucku w zakresie:

Terminowość i efektywność prowadzonych postępowań egzekucyjnych.

Kontrolą objęto okres od 1 lipca 2018 r. do dnia kontroli (do 10 lutego 2020 r.).

Nazwa i adres kontrolowanej jednostki

Urząd Skarbowy w Kłobucku
Kłobuck 42-100, Rynek im. Jana Pawła II nr 13

Kierownik kontrolowanej jednostki

Naczelnik Urzędu Skarbowego w Kłobucku – Mariusz Staśkiewicz

Data i numer upoważnienia do przeprowadzenia czynności kontrolnych, data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych, wskazanie osób kontrolujących

Na podstawie upoważnienia wydanego przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach w dniu 6 lutego 2020 r. nr 2401-IWW1.0921.3.2020.4/2401-20-024707 kontrolę przeprowadzili pracownicy Pierwszego Działu Kontroli Wewnętrznej (IWW1_):

- [REDACTED] - główny ekspert skarbowy,
- [REDACTED] - starszy ekspert skarbowy.

Kontrolę przeprowadzono w okresie od 10 lutego 5 marca 2020 r.

SWK
ds.
SGE 18.05.2020
- projekt odpowiedzi
o spr.
zalecenia

USTALENIA STANU FAKTYCZNEGO

1. Informacje ogólne

W strukturze organizacyjnej Urzędu Skarbowego w Kłobucku Dział Egzekucji Administracyjnej, którym kieruje [REDAKTOWANE] umiejscowiony jest w pionie Naczelnika Urzędu Skarbowego.

W okresie objętym kontrolą odnośnie organizacji Urzędu obowiązywały Zarządzenia:

- Nr 28/2017 DIAS w Katowicach z dnia 10 marca 2017 r. w sprawie nadania Regulaminu organizacyjnego Urzędu Skarbowego w Kłobucku. Zarządzenie obowiązywało w okresie od 01.03.2017r. do 17.10.2019r.
- Nr 74/2019 DIAS w Katowicach z dnia 18 października 2019 r. w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Skarbowego w Kłobucku zmienione zarządzeniem nr 28/2020 DIAS z dnia 24.02.2020 r. Zarządzenie obowiązuje od dnia 1.11.2019r. do nadal.

Kontrola funkcjonalna w zakresie objętym kontrolą

W odniesieniu do kontroli funkcjonalnych w 2018 r. obowiązywała decyzja nr 1/2017 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Kłobucku z dnia 21 grudnia 2017 r. Zobowiązywała ona kierowników działów, referatów i wieloosobowych stanowisk pracy do przeprowadzenia kontroli w 2018 roku w zakresie wymienionym w katalogu zawartym w ww. decyzji NUS. Zgodnie z przedmiotowym załącznikiem kierownicy działów, kierownicy referatów i wieloosobowych stanowisk pracy zobowiązani byli do przeprowadzenia czynności kontrolnych w czterech obszarach z częstotliwością raz na pół roku, tj.:

- a) Podpisywanie pism z upoważnienia Naczelnika Urzędu Skarbowego w Kłobucku, zgodnie z udzielonymi upoważnieniami;
- b) Prawidłowość, w tym terminowość załatwiania spraw w okresie kontrolowanym;
- c) Terminowość przekazywania spraw do załatwienia zgodnie z właściwością w okresie kontrolowanym;
- d) Prawidłowość, w tym terminowość wprowadzania i zatwierdzania danych w aplikacjach komputerowych (użytkowanych w komórce organizacyjnej), zgodnie z nadanymi uprawnieniami.

W roku 2019 obowiązywała procedura sprawowania kontroli funkcjonalnej określona na podstawie zarządzenia nr 3/2019 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach z dnia 18 stycznia 2019 r. Naczelnik Urzędu Skarbowego w Kłobucku określił w procedurze następujące tematy kontroli dla komórki SEE:

- a) Terminowość przekazywania uzyskanych kwot pobranych za pokwitowaniem na druku ścisłego zarachowania;
- b) Terminowość wszczęcia postępowania egzekucyjnego w zakresie wszystkich tytułów wykonawczych;
- c) Terminowość załatwienia zażaleń, pism wierzycieli w sprawie postępowania egzekucyjnego;
- d) Udział podatkowych tytułów wykonawczych zakończonych zapłatą w zakończonych podatkowych tytułach wykonawczych.

(dowód akta kontroli str. 8/30)

Kierownik SEE [REDAKTOWANE] przeprowadziła 6 kontroli funkcjonalnych w roku 2018 i 9 kontroli funkcjonalnych w roku 2019. Nadzorujący pracę komórki SEE Naczelnik US Mariusz Staśkiewicz również udokumentował przeprowadzenie 2 kontroli funkcjonalnych

w 2018 r. oraz 3 kontroli funkcjonalnych w 2019 r.

Tematyka udokumentowanych kontroli funkcjonalnych w 2018 r. przeprowadzonych przez p. [REDAKTOWANE] nie była zgodna z tematyką określoną w decyzji NUS z 2017 r., obejmowała natomiast tematy kontroli określone przez NUS procedurą w roku 2019 r. Kierownik komórki SEE w roku 2018 nie stwierdził nieprawidłowości, w 1 przypadku wskazał zalecenia. W roku 2019 nie stwierdził żadnych nieprawidłowości, przy czym w 1 przypadku nie opisano nieprawidłowości tylko zalecenia, natomiast w 1 przypadku opisano stwierdzone nieprawidłowości, ale nie wskazano w jakich sprawach.

(dowód akta kontroli str. 8/29-31, 8/290, 9/315-316)

Kontrola instytucjonalna w zakresie objętym kontrolą

Ostatnia kontrola dotycząca pracy komórki egzekucyjnej przeprowadzona została w 2016 r. przez pracowników IS w Katowicach w temacie „Przyczyny i terminowość umarzania postępowań egzekucyjnych w trybie art.59 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tj. Dz. U. z 2014 r. poz. 1619 ze zm.)”, zakończona wynikiem pozytywnym pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

Wystąpienie pokontrolne z dn. 13.07.2016 r., NUS w Kłobucku złożył DIS w Katowicach sprawozdanie z wykonania zaleceń pismem z dnia 17.08.2016 r. oraz poinformował o rezultatach wdrożonych zaleceń pismem z dnia 28.07.2017 r.

Skargi i wnioski

Z przedłożonej dokumentacji wynika, że w 2018 r. do dnia kontroli nie wpłynęły skargi w zakresie kontrolowanym.

(dowód akta kontroli str. 8/28)

Skuteczność egzekucji administracyjnej w badanym okresie

Ocenie poddano:

- wykonanie miernika EG.CTP ogółem za okres od 01.01.2018 r. do 31.12.2018 r., którego wartość wyniosła 1.029 dni tj. na poziomie powyżej średniej w IAS (898 dni) - wskaźnik negatywny,
- wykonanie miernika EG.CTP ogółem za okres od 01.01.2019 r. do 31.12.2019 r., którego wartość wyniosła 887 dni tj. na poziomie powyżej średniej w IAS (721 dnia) - wskaźnik negatywny,
- wykonanie miernika PE.CTP podatkowy za okres od 01.01.2018 r. do 31.12.2018 r., którego wartość wyniosła 375 dni tj. na poziomie poniżej średniej w IAS (464 dni) - wskaźnik pozytywny,
- wykonanie miernika PE.CTP podatkowy za okres od 01.01.2019 r. do 31.12.2019 r., którego wartość wyniosła odpowiednio 345 dni tj. na poziomie poniżej średniej w IAS (470 dnia) - wskaźnik pozytywny,
- wykonanie miernika PE.EFE za okres od 01.01.2018 r. do 31.12.2018 r., którego wartość wyniosła odpowiednio 31,95% na poziomie poniżej średniej w IAS wynoszącej 39,09% - wskaźnik negatywny,
- wykonanie miernika PE.EFE za okres od 01.01.2019 r. do 31.12.2019 r., którego wartość wyniosła odpowiednio 33,39% na poziomie poniżej średniej w IAS wynoszącej 40,57% - wskaźnik negatywny,

- realizację TW ogółem za okres od 01.01.2018 r. do 31.12.2018 r., której wartość wyniosła odpowiednio 36,42% na poziomie poniżej średniej w IAS wynoszącej 45,20% - wskaźnik negatywny.
- realizację TW ogółem za okres od 01.01.2019 r. do 31.12.2019 r., której wartość wyniosła odpowiednio 35,79% na poziomie poniżej średniej w IAS wynoszącej 36,92% - wskaźnik negatywny.
- efektywność TW ogółem za okres od 01.01.2018 r. do 31.12.2018 r., której wartość wyniosła odpowiednio 18,51% na poziomie poniżej średniej w IAS wynoszącej 26,62% - wskaźnik negatywny.
- efektywność TW ogółem za okres od 01.01.2019 r. do 31.12.2019 r., której wartość wyniosła odpowiednio 21,57% na poziomie poniżej średniej w IAS wynoszącej 21,79% - wskaźnik negatywny.
- obciążenie pracą w komórce egzekucji administracyjnej:
 - w okresie 01.01-31.12.2017 r.
liczba TW do załatwienia na osobę w US wyniosła 3.699 szt. (średnia w IS 3.059 szt.),
liczba TW załatwionych na osobę w US wyniosła 1.460 szt. (średnia w IS 1.284 szt.),
 - w okresie 01.01-31.12.2018 r.
liczba TW do załatwienia na osobę w US wyniosła 3.370 szt. (średnia w IAS 2.939 szt.),
liczba TW załatwionych na osobę w US wyniosła 1.227 szt. (średnia w IAS 1.328 szt.),
 - w okresie 01.01-31.12.2019 r.
liczba TW do załatwienia na osobę w US wyniosła 3.608 szt. (średnia w IAS 3.219 szt.),
liczba TW załatwionych na osobę w US wyniosła 1.291 szt. (średnia w IAS 1.188 szt.).

2. Ustalenia szczegółowe

Funkcjonowanie Działu Egzekucji Administracyjnej w okresie objętym kontrolą regulowały niżej wymienione akty prawa wewnętrznego:

- komunikat nr 6/2018 NUS w Kłobucku z dnia 1.08.2018 r. w sprawie określenia rejonów egzekucyjnych w ramach Zespołu Pracowników Działu Egzekucji Administracyjnej w Urzędzie Skarbowym w Kłobucku oraz przyporządkowania poszczególnych pracowników do rejonów,
- decyzja nr 2/2019 NUS w Kłobucku z dnia 31.01.2019 r. w sprawie wyłączenie pracownika ze składu zespołu w Dziale Egzekucji Administracyjnej,
- decyzja nr 3/2019 NUS w Kłobucku z dnia 19 lutego 2019 w sprawie włączenia pracownika do składu zespołu w Dziale Egzekucji Administracyjnej,
- decyzja nr 1/2020 NUS w Kłobucku z dnia 14.01.2020 r. w sprawie wyłączenia pracownika ze składu zespołu w Dziale Egzekucji Administracyjnej,
- decyzja nr 2/2020 NUS w Kłobucku z dnia 05 lutego 2020 w sprawie włączenia pracownika do składu zespołu w Dziale Egzekucji Administracyjnej,
- decyzja nr 4 /2020 NUS w Kłobucku z dnia 02 marca 2020 w sprawie wyłączenia pracownika ze składu zespołu w Dziale Egzekucji Administracyjnej.

Szczegółowe informacje na temat organizacji pracy w obszarze objętym kontrolą, w tym uregulowań wewnętrznych, zadań poszczególnych komórek organizacyjnych oraz zakresów obowiązków pracowników zawarto w aktach kontroli.

(dowód: akta kontroli str. 8/14-31)

Dodatkowych informacji w zakresie organizacji pracy w ww. komórce, w tym m.in. sposobu

sprawowania nadzoru nad pracownikami, sposobu obsługi i podejmowanych czynności wobec TW od momentu ich wpływu do realizacji, obowiązujących praktyk dot. poszukiwania majątku zobowiązanych oraz sposobu dokumentowania informacji pismem z dnia 24.02.2020 r., udzieliła Kierownik Działu SEE – p. [REDAKTOWANE].

(dowód: akta kontroli str. 8/32-33)

Działania komórki egzekucyjnej w badanym okresie

Sprawy poddane weryfikacji wytypowane zostały w oparciu o raporty z hurtowni Whtax.

Arkusz 4.3.2 Lista tytułów wykonawczych według zadanych kryteriów

Uwagi dotyczące sporządzenia raportu:

Numer sprawozdania : '195' i '207' (aktualny na dzień sporządzenia programu).

Rodzaj zobowiązanego : 'N - Następca prawny, O - Osoba trzecia, P - Podmiot u którego powstało zobowiązanie, = - Nieokreślony'

Kod klasyfikacji spraw: "wszystkie", /bez tytułów w rekwizycji./

Sortowanie:, data wpływu wniosku lipiec-grudzień 2018/.

Oceny dokonano w oparciu o wytypowane **20 TW otwartych** z datą wpływu lipiec 2018 r. (z największą kwotą „zadłużenie bieżące główne” – raport obejmował 38 TW wystawionych na 20 podmiotów) oraz **4 TW zawieszone** (z największą kwotą „zadłużenie bieżące główne” – raport obejmował 38 TW wystawionych na 4 podmioty).

Do kontroli wytypowano otwarte TW o nr: [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE]

(dowód: akta kontroli str. 8/33-193, 290, 9/317-328)

Do kontroli wytypowano zawieszone TW o nr: [REDAKTOWANE].

(dowód: akta kontroli str. 8/290, 9/329-330)

Arkusz 6.4.7 Analiza pierwszej i ostatniej czynności oraz pierwszej i ostatniej czynności środka egzekucyjnego. Zestawienie tytułów wykonawczych według upływu czasu pomiędzy datą wykonania ostatniej czynności a datą końca okresu sprawozdawczego (tytuły wykonawcze niezakończone na koniec okresu sprawozdawczego).

Uwagi dotyczące sporządzenia raportu:

Numer sprawozdania : '207' (aktualny na dzień sporządzenia programu).

Czy uwzględniono tytuły wykonawcze zawieszone przez cały okres sprawozdawczy: 'n'

Sortowanie: data wykonania ostatniej czynności uznanej za środek egzekucyjny, kod klasyfikacji spraw SM i Cl.

Oceny dokonano w oparciu o wytypowane **10** pozycji, gdzie upływ czasu pomiędzy datą wykonania ostatniej czynności uznanej za środek egzekucyjny a datą końca okresu sprawozdawczego był najdłuższy.

Do kontroli wytypowano TW o nr: [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE]

(dowód: akta kontroli str. 8/194-254, 9/330-336)

Ocena zasadności stosowania art. 13 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji

Na podstawie ewidencji prowadzonych w urzędzie skarbowym ustalono czy w okresie 01.07-31.12.2019 r. zobowiązani wnioskowali o zwolnienie spod egzekucji określonych

składników majątku - art. 13 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.
Oceny zasadności stosowania art. 13 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji sprawdzono w oparciu o rozstrzygnięcia wydane do 10 wniosków wg daty wpływu.

Do kontroli wytypowano wnioski o nr BA: [REDACTED]

(dowód: akta kontroli, str. 8/258-289, 9/337-339)

Działania komórki wierzycielskiej w badanym okresie

Terminowość wystawiania i przekazywania TW

Na podstawie raportu z POLTAX 2B „Ewidencja tytułów wykonawczych” z miesiąca września 2019r. dokonano oceny terminowości wystawiania TW oraz kierowania do właściwego organu egzekucyjnego oraz maksymalnie 10 pozycji przekazanych do właściwego NUS oraz wyjaśnienie TW anulowanych przed wydrukiem z systemu – brakujące numery).

Do kontroli wytypowano w zakresie:

- 1) Terminowości przekazywania i migrowania TW własnych do Egapoltax – wszystkie TW wystawione w miesiącu wrześniu 2019 r. z raportu 4.3.2 z hurtowni Whtax.
- 2) Terminowość wystawiania i przekazywania TW własnych - 20 pozycji w zakresie terminowości dokonywania przypisów zobowiązań podatkowych, wystawiania upomnień oraz TW.
- 3) Różnic w ewidencji TW - kontroli poddano występujące braki w ewidencji TW.
- 4) Przekazywania TW zgodnie z właściwością – kontrolą objęto wszystkie TW przekazane w okresie II półrocza 2019 r.

(dowód akta kontroli str.8/290-306, 9/339-340)

Ocena podejmowanych czynności wobec TW umorzonych z uwagi na bezskuteczność prowadzonego postępowania egzekucyjnego

Typowania spraw do czynności kontrolnych dokonano na podstawie wygenerowanych raportów z hurtowni danych Whtax.

Arkusz 4.6.30 Zestawienie tytułów wykonawczych według sposobu zakończenia.

Uwagi dotyczące sporządzenia raportu:

Numer sprawozdania : '195'

Kod klasyfikacji spraw: "SM",

Sposób zakończenia: E9 Umorzenie – bezskuteczność egzekucji.

Oceny dokonano w oparciu o tytuły wykonawcze umorzone w grudniu 2018r. – dotyczy wszystkich zobowiązanych. Do kontroli przedłożono ewidencje podmiotów, wobec których umorzono postępowanie egzekucyjne lub nie przystąpiono do egzekucji. W ewidencji odnotowano 5 postanowień wydanych na 3 podmioty, które poddano kontroli.

Do kontroli wytypowano sprawy o nr: [REDACTED]

(dowód akta kontroli, str. 8/307-309, 9/340-342)

3. Ocena skontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta oraz przyczyny i skutki stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości

Na podstawie przedstawionych ustaleń ocenia się **negatywnie** działalność kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą.

Powyższe uzasadniają ustalenia poczynione w trakcie kontroli:

1) W zakresie obsługi Egapoltax:

Uchybienia:

- opóźnienie w odnotowaniu zdarzeń DODP w Egapoltax sięgające:
 - o 1774 dni /sprawa nr [REDACTED]/,
 - o 283 dni /sprawa nr [REDACTED]/,
 - o 265 dni / sprawa nr [REDACTED]/,
 - o 232 dni /sprawa nr [REDACTED]/,
 - o 179 dni /sprawa nr [REDACTED]/,
 - o 172 dni /sprawa nr [REDACTED]/,
 - o 145 dni /sprawa nr [REDACTED]/,
 - o 64 dni /sprawa nr [REDACTED]/,
- błędna data zdarzeń DODP w sprawie nr: [REDACTED]
[REDACTED]
- do dnia kontroli brak rejestracji zdarzeń:
 - o POZ czynność nr: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
 - o POT czynność nr: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
 - o OSW czynność nr: [REDACTED]
[REDACTED]
- zarejestrowana błędna data zdarzenia czynności nr: [REDACTED]
[REDACTED]
- brak bieżącego odnotowania czynności INFZ dot. wszystkich spraw poddanych kontroli,
- nieprawidłowy kod czynności:
 - o ZIWI powinno być ZJPK czynności nr: [REDACTED],
 - o ZIWI powinno być ZWZP czynność nr: [REDACTED]

Nieprawidłowości:

- brak rozliczenia służby w systemie Egapoltax - nr służby: [REDACTED]
[REDACTED]

- nieprawidłowy okres zawieszenia postępowania:
 - o wg decyzji z dnia 15.03.2019 r. termin płatności ostatniej raty VAT za 5/2018 upływa 20.08.2019 r., a zwieszono do 4.09.2019 r., podjęcie zawieszonego postępowania postanowieniem z dnia 3.10.2019 r. /sprawa nr [REDACTED]/,
 - o termin płatności raty dot. należności objętej tytułem wykonawczym, VAT za 5/2018 wyznaczono w decyzji na 21.10.2019 r., w Egapoltax zawieszono do 20.01.2021 r. /sprawa nr [REDACTED]/,
 - o termin płatności raty dot. należności objętej tytułem wykonawczym, VAT za 6/2018 wyznaczono w decyzji na 20.01.2020 r. w Egapoltax od 15.01.2020 r. do bez terminowo /sprawa nr [REDACTED]/,
 - o termin płatności raty dot. należności objętej tytułem wykonawczym, VAT za 7/2018 wyznaczono w decyzji na 20.05.2020 r. w Egapoltax od 15.01.2020 r. do bez terminowo /sprawa nr [REDACTED]/,
 - o termin płatności raty dot. należności objętej tytułem wykonawczym, VAT za 8/2018 wyznaczono w decyzji na 21.09.2020 r. w Egapoltax do 20.01.2021 r. /sprawa nr [REDACTED]/,
 - o termin płatności raty dot. należności objętej tytułem wykonawczym, VAT za 9/2018 wyznaczono w decyzji na 20.11.2020 r. w Egapoltax do 20.01.2021 r. /sprawa nr [REDACTED]/,
 - o termin płatności raty dot. należności objętej tytułem wykonawczym, VAT za 12/2018 wyznaczono w decyzji na 20.01.2021 r. w Egapoltax od 15.01.2020 r. do bez terminowo /sprawa nr [REDACTED]/,
 - o termin płatności raty dot. należności objętej tytułem wykonawczym, VAT za 4/2018 wyznaczono w decyzji na 21.06.2019 r., w Egapoltax zawieszono do 29.08.2019 r. /sprawa nr [REDACTED]/,
 - o termin płatności raty dot. należności objętej tytułem wykonawczym, VAT za 5/2018 wyznaczono w decyzji na 20.08.2019 r. w Egapoltax do 29.08.2019 r. /sprawa nr [REDACTED]/,
 - o termin płatności raty dot. należności objętej tytułem wykonawczym, VAT za 6/2018 wyznaczono w decyzji na 21.10.2019 r. w Egapoltax do 20.08.2020 r. /sprawa nr [REDACTED]/,
 - o termin płatności raty dot. należności objętej tytułem wykonawczym, VAT za 7/2018 wyznaczono w decyzji na 20.11.2019 r. w Egapoltax do 20.08.2020 r. /sprawa nr [REDACTED]/,
 - o termin płatności raty dot. należności objętej tytułem wykonawczym, VAT za 8/2018 wyznaczono w decyzji na 20.12.2019 r. w Egapoltax do 20.08.2020 r. /sprawa nr [REDACTED]/,
 - o termin płatności raty dot. należności objętej tytułem wykonawczym, VAT za 9/2018 wyznaczono w decyzji na 20.02.2020 r. w Egapoltax do 20.08.2020 r. /sprawa nr [REDACTED]/,
 - o nieprawidłowy okres zawieszenia wszystkich TW w Egapoltax 20.02.2019 r. do bezterminowo /postanowienie z dnia 22.03.2019 r. dot. NIP [REDACTED]/,
- nieprawidłowe zaewidencjonowanie w Egapoltax uchylenia zajęcia do czynności nr: [REDACTED] /sprawa nr [REDACTED]/.

2) W zakresie prowadzonych postępowań egzekucyjnych:

Uchybienia:

- brak dokumentów potwierdzających INFZ z dnia 16.09.2016 r. sprawa nr [REDACTED] oraz z dnia 7.09.2016 r. /sprawa nr [REDACTED]/,
- w postanowieniu o umorzeniu postępowania egzekucyjnego z uwagi na jego bezskuteczność zawarto kalkulację kosztów prowadzenia egzekucji, która powinna być sporządzona odrębnie zgodnie z załącznikiem nr 6 do Instrukcji /sprawa nr [REDACTED]/,
- brak w sprawie zwrotnego potwierdzenia odbioru dot. zdarzeń POT lub POZ:
 - o sprawa nr [REDACTED] nr czynności [REDACTED]
 - o sprawa nr [REDACTED] nr czynności [REDACTED],
 - o sprawa nr [REDACTED] dot. odpisu TW,
 - o sprawa nr [REDACTED] nr czynności [REDACTED]
 - o sprawa nr [REDACTED] nr czynności [REDACTED],
 - o sprawa nr [REDACTED] nr czynności [REDACTED],
 - o sprawa nr [REDACTED] czynność [REDACTED]
 - o sprawa nr [REDACTED], [REDACTED] dot. DODP,
 - o sprawa nr [REDACTED] nr czynności [REDACTED]
 - o sprawa nr [REDACTED] nr czynności [REDACTED],
 - o sprawa nr [REDACTED] nr czynności [REDACTED]
 - o sprawa nr [REDACTED] nr czynności [REDACTED],
 - o sprawa nr [REDACTED] nr czynności [REDACTED],
 - o sprawa nr [REDACTED] nr czynności [REDACTED],
- brak oryginałów dokumentu zajęcia w aktach sprawy /sprawa nr [REDACTED]/:
 - o czynność nr [REDACTED] ZRBA,
 - o czynność nr [REDACTED] ZWZP,
 - o czynność nr [REDACTED] ZRBA oraz brak potwierdzenia w BA wysyłki dokumentu,
 - o czynność nr [REDACTED] ZRBA oraz brak potwierdzenia w BA wysyłki dokumentu,
- brak w aktach sprawy zwrotnego potwierdzenia odbioru postanowienia przez zobowiązanego wg BA 15.02.2019 r. /dot. NIP [REDACTED]/.

Nieprawidłowości:

- nieuzasadnione przerwy w podejmowaniu czynności egzekucyjnych:
 - o 365, 485, 302 i 525 dni /sprawa [REDACTED]/,
 - o 464, 799, 243 dni /sprawa [REDACTED]/,
 - o 287, 276, 326, 331 dni /sprawa [REDACTED]/,
 - o 890 i 293 dni /sprawa [REDACTED]/,
 - o 401 i 608 dni /sprawa [REDACTED]/,
 - o 380 i 411 dni /sprawa [REDACTED]/,
 - o 763 dni /sprawa [REDACTED]/,
 - o 392 dni i 287 dni /sprawa [REDACTED]/,
 - o 256 i 212 dni /sprawa [REDACTED]/,
 - o 436 dni /sprawa [REDACTED]/,
 - o 399 dni /sprawa [REDACTED]/,
 - o 373 dni /sprawa [REDACTED]/,
 - o 371 dni /sprawa [REDACTED]/,
 - o 340 dni /sprawa [REDACTED]/,
 - o 312 dni /sprawa [REDACTED]/,
 - o 300 dni /sprawa [REDACTED]/,
 - o 271 dni /sprawa [REDACTED]/,
 - o 273 dni /sprawa [REDACTED]/,
 - o 238 dni /sprawa [REDACTED]/,

- o 236 dni /sprawa [REDACTED]/,
 - o 215 dni /sprawa [REDACTED]/,
 - o 204 dni /sprawa [REDACTED]/,
 - o 194 dni /sprawa [REDACTED]/,
- opóźnienie w podjęciu pierwszej czynności:
 - o 476 dni sprawa nr [REDACTED] /data przyjęcia do egzekucji 30.07.2015 r. a DODP 17.11.2016 r./,
 - o 453 dni sprawa nr [REDACTED] /wpływ TW 27.01.2016 r. pierwsza czynność 24.04.2017 r./,
 - o 246 dni sprawa nr [REDACTED] /wpływ 24.07.2017 r. pierwsza czynność 27.03.2018 r./,
 - o 463 dni sprawa nr [REDACTED] /wpływ 8.03.2017 r. pierwsza czynność 14.06.2018 r./,
- błędna data odnotowana na TW doręczenia odpisu TW /sprawa nr: [REDACTED].
- opóźnienie w wystosowaniu ponaglenia do dłużnika zajętej wierzytelności:
 - o 1090 dni nr czynności [REDACTED] /sprawa nr [REDACTED]/,
 - o 587 dni nr czynności [REDACTED] /sprawa nr [REDACTED]/,
 - o 580 dni nr czynności [REDACTED] /sprawa nr [REDACTED]/,
 - o 468 dni nr czynności [REDACTED] /sprawa nr [REDACTED]/,
 - o 300 dni nr czynności [REDACTED] /sprawa nr [REDACTED]/,
 - o 196 dni nr czynności [REDACTED] /sprawa nr [REDACTED]/,
 - o 178 dni nr czynności [REDACTED] /sprawa nr [REDACTED]/,
 - o 94 dni nr czynności [REDACTED] /sprawa nr [REDACTED]/,
- brak dalszych czynności po PON sprawa nr [REDACTED] nr czynności [REDACTED]
- brak innych czynności np. SRSM przy doręczeniu DODP /sprawa nr [REDACTED]/,
- zwłoka w zastosowaniu środka egzekucyjnego do znanego organowi majątku:
 - o sprawa [REDACTED] opóźnienie w wykorzystaniu informacji o zatrudnieniu ZWZP /PIT- 11 wpływ do US 23.01.2015 r., ZWZP z dnia 11.03.2016 r./,
 - o sprawa [REDACTED] opóźnienie w wykorzystaniu informacji o świadczeniu ZUS /PIT- 40A wpływ od 8.02.2016 r. ZSUS dokonano 10.12.2019 r./,
- opóźnienie w realizacji zajęcia ruchomości sprawa nr [REDACTED] /zajęcie z dnia 1.04.2019r. a oględziny 24.01.2020 r./,
- brak podjęcia działań do znanych organowi składników majątku zobowiązanego:
 - o brak ZJPK do znanych organowi wierzytelności z JPK /sprawa nr [REDACTED], [REDACTED]/,
 - o brak zajęć znanych organowi składników majątku zobowiązanego - pojazdy /sprawa nr [REDACTED]/,
 - o brak ZRBA w BH /sprawa nr [REDACTED]/,
 - o brak wykorzystania informacji o PIT-11 2018 i 2019 (brak ZWZP [REDACTED]),
 - o brak ZIWI – czynsz z najmu lokalu (informacja wynika z SRSM z dnia 3.10.2018 r.) /sprawa nr [REDACTED]/,
 - o brak ZRBA sprawa [REDACTED] ING – pozytywna odpowiedź z Ognivo 16.01.2020 r., sprawa [REDACTED] Nest Bank pozytywna odpowiedź z Ognivo 17.01.2020 r., sprawa [REDACTED] BNP pozytywna odpowiedź z Ogniva 16.01.2020 r., sprawa nr [REDACTED] ING i Millenium pozytywna odpowiedź z Ogniva 16.01.2020 r., BH odpowiedź pozytywna z Ogniva 17.01.2020 r., sprawa [REDACTED] brak ING i PKO odpowiedź pozytywna z Ogniva 16.01.2020 r.,
- brak wszczęcia egzekucji z nieruchomości, pomimo braku skuteczności prowadzonego postępowania egzekucyjnego /sprawa [REDACTED]/,

- brak podjęcia czynności po ustaniu zawieszenia TW do znanych organowi środków, tj. otwartych rachunków bankowych ING, NEST Bank, BS 8980, PKO /ostatnia odpowiedź pozytywna z Ogniva 16 i 17.01.2020 r. /sprawa nr [REDACTED]/,
- sporządzenie protokołu niezgodnie ze stanem faktycznym /błędna data na protokole, nieprawidłowe wskazanie TW objętych zajęciem (na dzień zajęcia część TW była zakończona) oraz kwoty należności głównej, sprawa nr [REDACTED]/,
- brak uzasadnienia do uchylenia ZRBA oraz brak wystąpienia do zobowiązanego informacji o uchyleniu zajęcia z dnia 1.04.2019 r. cz. nr [REDACTED] /sprawa nr [REDACTED]/,
- wykonywanie pozornych czynności:
 - o dokonanie dwukrotnie zajęcia rachunku bankowego w krótkim odstępie czasowym /sprawa nr [REDACTED] ZRBA w ING z dnia 28.01.2019 r., OSW z dnia 29.01.2019 r. brak środków, z dnia 4.02.2019 r. OSW z dnia 4.02.2019 r. brak środków/,
 - o dokonanie zajęcia wynagrodzenia za pracę pomimo posiadanej informacji, że zobowiązany nie jest zatrudniony /sprawa nr [REDACTED] czynności ZWZP nr [REDACTED] dokonano po uzyskaniu w dniu 25.03.2019 r. informacji, że zobowiązany nie jest zatrudniony od 9/2019 r., brak PIT-11 za 2019 r. od ww. pracodawcy/,
 - o dokonanie ponownego zajęcia świadczenia ZUS /sprawa nr [REDACTED] ponowne zajęcie ZUS nr cz. [REDACTED] z dnia 8.08.2016 r., [REDACTED] z dnia 21.02.2017 r./,
 - o dokonanie dwukrotnego zajęcia rachunku bankowego w PKO BP /sprawa nr [REDACTED] czynność nr [REDACTED] z 11.09.2018 r., i czynność nr [REDACTED] z 30.10.2018 r.,
- dokonanie ZRBA z pominięciem systemu Ogniva /czynność nr [REDACTED] [REDACTED]/,
- brak zlecenia rekwizycyjnego sprawa nr [REDACTED] – adres dział. i posiadania mienia Lubliniec,
- brak SRSR przy częściowym pobraniu należności sprawa nr [REDACTED],
- brak przydziału wszystkich otwartych TW do służby nr:
 - o [REDACTED] /sprawa nr [REDACTED]/,
 - o [REDACTED] /sprawa nr [REDACTED]/,
- długotrwały brak przydziału do służby przy jednoczesnym braku skuteczności prowadzonego postępowania egzekucyjnego w skrajnym przypadku od 12/2015 r. /sprawa nr [REDACTED]/,
- raport służby sporządzony na starym druku nie zgodnie z instrukcją egzekucyjną nr 23/2019 po terminie przydziału TW do służby - służba nr [REDACTED],
- brak wskazania organu egzekucyjnego na TW /sprawa nr [REDACTED], nr [REDACTED]/,
- brak wpisu zaległości do KW nieruchomości /sprawa nr [REDACTED]/,
- błędnie skierowana korespondencja do zobowiązanego na adres rejestracyjny, a nie na wskazany adres korespondencyjny, co spowodowało brak skutecznego doręczenia postanowienia o zawieszeniu postępowania, postanowienia w sprawie podjęcia zwieszzonego postępowania oraz ZRBA [REDACTED] i ZJPK [REDACTED] [REDACTED] /sprawa nr [REDACTED]/,
- brak w aktach odpowiedzi dłużnika zajętej wierzytelności na dokonane zajęcie do czynności nr [REDACTED],
- brak wydania postanowienia o zawieszeniu oraz zawieszenie postępowania egzekucyjnego do niewszczętego TW /sprawa nr [REDACTED]/.

3) W zakresie realizacji zadań wierzyciela:

Uchybienia:

- niepełna realizacja rekomendacji DIAS przesłanych w piśmie z dnia 31.10.2018 r. nr 2401-IEW2.033.67.2018.1 w zakresie terminowości wystawiania upomnień dot. spraw [REDAKTOWANE] oraz tytułu wykonawczego dot. sprawy [REDAKTOWANE]

4) Inne ustalenia:

- opóźnienie w wysyłce:
 - o ZRBA z dnia 10.04.2019 r. czynność nr [REDAKTOWANE] wysyłka POT 15.04.2019 r. POZ 17.04.2019 r.,
 - o ZRBA z dnia 27.06.2019 r. czynność nr [REDAKTOWANE] wysyłka POZ 10.07.2019 r. POT 9.07.2019 r.,
 - o ZWZP z dnia 10.07.2018 r. czynność nr [REDAKTOWANE] wysłano 25.07.2018 r.,
 - o ZRBA z dnia 3.12.2019 r. czynność nr [REDAKTOWANE], wysyłka POZ 12.12.2019 r., POT 6.12.2019 r.,
 - o ZRBA z dnia 30.10.2018 r. czynność nr [REDAKTOWANE], POZ wysyłka 14.01.2019 r., POT 11.01.2019 r.,
 - o postanowienia o umorzeniu postępowania nr sprawy [REDAKTOWANE]- wysłano 4.02.2020 r. do wierzyciela, wysyłka 11.02.2020 r. do zobowiązanego,
 - o postanowienie o zwolnienie spod egzekucji określonych składników majątku - art. 13 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji nr BA: [REDAKTOWANE] z dnia 5.12.2019 r. wysłano 9.12.2019 r., [REDAKTOWANE] z dnia 7.11.2019 r. wysłano 13.11.2019 r., [REDAKTOWANE] z dnia 19.12.2019 r. wysłano 23.12.2019 r.,
- nieprzeprowadzenie przez kierownika SEE kontroli funkcjonalnej w roku 2018 zgodnie z decyzją NUS 2/2017 r. w zakresie tematów wskazanych do przeprowadzenia kontroli,
- nieprzeprowadzenie przez kierownika SEE kontroli funkcjonalnej w roku 2019 zgodnie z określoną procedurą przez NUS w zakresie:
 - o Terminowość przekazywania uzyskanych kwot pobranych za pokwitowaniem na druku ścisłego zarachowania w II półroczu 2019 r.;
 - o Terminowość załatwienia zażaleń, pism wierzycieli w sprawie postępowania egzekucyjnego w II półroczu 2019 r.;
 - o Udział podatkowych tytułów wykonawczych zakończonych zapłatą w zakończonych podatkowych tytułach wykonawczych w I i II półroczu 2019 r.
- brak wskazania poddanych badaniu TW w udokumentowanej przez kierownika SEE kontroli funkcjonalnej oraz pełnego wskazania nieprawidłowości ujawnionych w KF z dnia 29.11.2019 r. oraz 9.12.2019 r.,
- brak odniesienia się do wszystkich kontrolowanych TW w kontroli funkcjonalnej kierownika SEE /w KF z dnia 2.07.2019 r., 2.04.2019 r., 4.10.2019 r., 9.12.2019 r., nie wskazano czy w danej pozycji stwierdzono nieprawidłowości czy nie/,
- brak informacji o realizacji zaleceń oraz brak realizacji zaleceń po kontroli funkcjonalnej /na dzień kontroli brak daty wszczęcia w systemie Egapoltax nr [REDAKTOWANE] w KF z 29.11.2019 r., [REDAKTOWANE] w KF z 9.12.2019 r./,
- kontrolowanie przez kierownika SEE, TW niezgodnie z określonym zakresem kontroli funkcjonalnej w KF z dnia 2.04.2019 r. kontroli podlegał TW [REDAKTOWANE], który został wystawiony 24.04.2019 wszczęty 2.05.2019 r. a kontrola dot. I kw. 2019 r.

- w przypadku wszystkich kontroli brak nadania nr BA oraz brak potwierdzenia zapoznania wszystkich pracowników z Informacją o przeprowadzonej kontroli funkcjonalnej – w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości i określenia zaleceń.

Ponadto, należy podkreślić że w badanych sprawach brak jest udokumentowania podejmowanych czynności przez organ dot. poszukiwania majątku. Natomiast zapisu w formie notatki faktów już wynikających z zebranej w sprawie dokumentacji nie można uznać za udokumentowanie poszukiwaniem majątku.

W przeprowadzonym przez pracowników działu SEE w dniu 23.04.2019 r. remanencie niezakończonych tytułów wykonawczych stwierdzono braki 205 TW – protokół z dnia 19.06.2019 r. zaakceptowany przez kierownika działu (zapoznano 5 pracowników). Pismem z dnia 21.06.2019 r. NUS w Kłobucku poinformował DIAS o zaistniałych rozbieżnościach. Ponadto w dniu 12.09.2019 r. poinformowano DIAS w Katowicach, że wykazane w protokole inwentaryzacyjnym braki zostały wyjaśnione i wszystkie sprawy zostały odzyskane. W związku z wystąpieniem dużych rozbieżności w protokole inwentaryzacyjnym z 2019 r. wytypowano do kontroli pierwszą i ostatnią sprawę z przedstawionych wydruków braków, tj. [REDACTED].

Przedmiotowe TW okazano 4.03.2020 r.:

- [REDACTED] - oryginał,
- [REDACTED] - duplikat sporządzony na wniosek NUS z dnia 20.08.2019 r. wpływ 22.08.2019 r.,
- [REDACTED] - oryginał,
- [REDACTED] - oryginał,
- [REDACTED] - oryginał,
- [REDACTED] - oryginał,
- [REDACTED] - dalszy TW brak daty nadania klauzuli TW,
- [REDACTED] - oryginał,
- [REDACTED] - oryginał,
- [REDACTED] - oryginał.

Ujawnione nieprawidłowości mają istotne znaczenie dla oceny funkcjonowania organu egzekucyjnego z punktu widzenia obszaru objętego kontrolą (bezczynność organu mogąca skutkować w skrajnych przypadkach przedawnieniem zobowiązań, długotrwałość prowadzenia postępowania egzekucyjnego, brak skutecznego poszukiwania majątku, nieprawidłowości związane z zawieszaniem postępowań egzekucyjnych), gdyż stanowią one naruszenie przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Jednocześnie mogą powodować następstwa w aspekcie finansowym oraz wpłynąć negatywnie na efektywność prowadzonych postępowań egzekucyjnych.

Podkreślenia wymaga, iż uzyskane przez kontrolowaną jednostkę wyniki, znajdują odzwierciedlenie w poziomie mierników CTP ogółem, PE.EFE oraz wskaźników realizacji i efektywności tytułów wykonawczych ogółem, które w okresie 01.01-31.12.2018 r. i 01.01-31.12.2019 r. kształtowały się na poziomie poniżej średniej wojewódzkiej. Jednocześnie obciążenie pracą w komórce SEE było tylko nieznacznie wyższe niż średnia wojewódzka w zakresie ilości TW do załatwienia jak i ilości TW załatwionych. Powyższe negatywnie wpływa na ocenę zadań realizowanych przez Izbę Administracji Skarbowej w Katowicach w odniesieniu do celów wynikających z kierunku działania i rozwoju K.A.S.

Ponadto nadzór służbowy prowadzony w ramach kontroli funkcjonalnej przez Kierownika Działu p. [REDAKTOWANE] nie był realizowany w wystarczającym stopniu, a jego skuteczność również należy uznać za niewystarczającą w świetle poczynionych ustaleń w trakcie kontroli.

Za stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości odpowiedzialność należy przypisać pracownikom bezpośrednio zaangażowanym w realizowane procesy oraz osobom nadzorującym realizację ww. działań, tj.:

- o Panu Mariuszowi Staśkiewiczowi Naczelnikowi Urzędu Skarbowego w Kłobucku,
- o Pani [REDAKTOWANE] - Kierownikowi Działu SEE.

Wszystkie ujawnione w toku kontroli uchybienia i nieprawidłowości były omawiane z kierownikiem jednostki, który nadzorował kontrolowaną komórkę organizacyjną.

W związku z powyższym, uwzględniając ilość i wagę poczynionych ustaleń oraz skutki ich wystąpienia, wskazana powyżej ocena działalności Urzędu w obszarze egzekucji administracyjnej jest adekwatna do podjętych ustaleń.

4. Wnioski i zalecenia pokontrolne

Ustalenia dokonane w trakcie kontroli zostały przedstawione w projekcie wystąpienia pokontrolnego, doręczonym dnia 23.04.2020 r., do którego Naczelnik Urzędu Skarbowego w Kłobucku wniósł zastrzeżenia pismem nr 2418-SWW.070.2.2020 z dnia 5.05.2020 r. Wniesione zastrzeżenia zostały oddalone w całości.

Przedstawiając powyższe wyniki kontroli, działając na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 1 ww. ustawy

o kontroli w administracji rządowej, polecam podjęcie działań zmierzających do:

1. Przestrzegania procedur określonych Zarządzeniem Nr 23/2019 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach z dnia 28 lutego 2019 r. w sprawie wprowadzenia Instrukcji działania naczelników urzędów skarbowych województwa śląskiego w zakresie prowadzonych postępowań egzekucyjnych.
2. Przestrzegania zasad prawidłowości, staranności i kompletności gromadzenia oraz przechowywania dokumentów stanowiących akta sprawy, jak również zwiększenia staranności w sporządzaniu dokumentów w szczególności wymagających obecności strony. Należy podkreślić, że nieprawidłowe dokonywanie poprawek na dokumentach może nosić znamiona naruszenia art. 270 kk.
3. Rejestrowania bez zbędnej zwłoki wszystkich czynności i zdarzeń w podsystemie Egapoltax, zgodnie ze stanem faktycznym i prawnym, w tym również rozliczanie służb.
4. Zawieszania prowadzonych postępowań egzekucyjnych tylko w przypadku zaistnienia przesłanek z art. 56 §1 - w ściśle określonych w decyzji ratalnej terminach oraz poprawy współpracy w tym zakresie z wierzycielem.
5. Realizowania rekomendacji DIAS przesłanych w piśmie z dnia 31.10.2018 r. 2401-IEW2.033.67.2018.1 w zakresie terminowości wystawiania i wysyłania upomnień.
6. Wzmocnienia nadzoru służbowego nad pracą komórki SEE celem zapobieżenia powstawaniu w przyszłości stwierdzonych nieprawidłowości, ukierunkowanego na przeciwdziałanie przedawnieniu zobowiązań objętych TW, w szczególności poprzez:

- podejmowanie czynności bez zbędnej zwłoki,
- stosowanie wszystkich dostępnych środków egzekucyjnych prowadzących do efektywnego zakończenia egzekucji,
- zapobieganie powstawaniu nieuzasadnionych przerw pomiędzy podejmowaniem czynności egzekucyjnych,
- zwiększenie efektywności prowadzonych postępowań egzekucyjnych m.in. poprzez zmianę organizacji pracy oraz pełne i bezzwłoczne wykorzystanie posiadanych (np. dane z POLTAX, CZM) lub możliwych do pozyskanych z zewnątrz informacji o składnikach majątkowych zobowiązanych – informatyczne bazy danych (m.in. JPK, CEPIK, KW, Ognivo) oraz źródła zewnętrzne w trybie zapytań z art. 36 u.p.e.a.,
- wyeliminowanie rozbieżności pomiędzy danymi zamieszczonymi na dokumentach papierowych a odnotowanymi w Egapoltax dotyczy okresów zawieszeń postępowania egzekucyjnego,
- dokonywanie wysyłki korespondencji pod właściwy adres w dniu podpisania, najpóźniej w dniu następnym.

Polecam również podjęcie bardziej adekwatnych i skutecznych działań w ramach kontroli funkcjonalnej w obszarze wskazanym w ustaleniach kontroli, stosowanie procedur wynikających z zarządzenia nr 3/2019 DIAS oraz określonych przez NUS dotyczących przeprowadzania kontroli funkcjonalnej przez osoby do tego zobowiązane oraz ewidencjonowanie „Informacji o przeprowadzonej kontroli funkcjonalnej” w systemie kancelaryjnym.

Stwierdzonych w toku kontroli nieprawidłowości nie można tłumaczyć wyłącznie ilością spraw prowadzonych przez bezpośrednio odpowiedzialnych za nie Pracowników. Przyczyn należy szukać przede wszystkim w organizacji pracy kierowanej i nadzorowanej przez Naczelnika części Urzędu, która jest odpowiedzialna za dochodzenie należności Skarbu Państwa oraz w skuteczności nadzoru ze strony osób nadzorujących realizację działań w obszarze wierzyciela i egzekucji, wymienionych w wystąpieniu pokontrolnym.

Przedstawiając powyższe polecam podjęcie działań zmierzających do poprawy organizacji pracy Urzędu, w szczególności komórki egzekucyjnej, poprzez:

- a) wzmożenie nadzoru nad prawidłowością i terminowością podejmowanych czynności egzekucyjnych, w tym również przez Naczelnika Urzędu;

W tym zakresie polecam dokonać powtórnej analizy obszarów ryzyka wymagających objęcia szczególnym nadzorem oraz zwiększenia częstotliwości dokonywanej oceny kontroli funkcjonalnej. Zauważyć należy, iż tematyka kontroli funkcjonalnej winna być maksymalnie ukierunkowana na badanie najbardziej newralgicznych obszarów wynikających z zadań komórki.

- b) zapewnienie lepszej współpracy i przepływu informacji pomiędzy pracownikami biorącymi udział w poszczególnych etapach postępowania wierzycielskiego i egzekucyjnego;
- c) zintensyfikowanie działań mających na celu poszukiwanie składników majątkowych zobowiązanego, m.in. poprzez rozszerzenie katalogu podmiotów, do których kierowane są wnioski o udzielenie w tym przedmiocie informacji oraz wykorzystywanie dostępnych Urzędowi informacji celem ustalenia majątku zobowiązanych podmiotów;
- d) szybkie i terminowe podejmowanie czynności wierzycielskich i egzekucyjnych zmierzających do zastosowania i realizacji środków egzekucyjnych, a w sytuacji

udokumentowanej bezskuteczności prowadzonych postępowań egzekucyjnych, ich
kończenie.

Niezależnie od powyższego polecam Naczelnikowi Urzędu podjęcie stosownych działań,
zmierzających do usunięcia ujawnionych uchybień i nieprawidłowości, zapobieżenia ich
występowaniu w przyszłości oraz przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego celem
wyciągnięcia konsekwencji służbowych wobec osób winnych stwierdzonych
nieprawidłowości.

Zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej, od wystąpienia pokontrolnego
nie przysługują środki odwoławcze.

Na podstawie art. 49 ww. ustawy, proszę o przedstawienie, w terminie 30 dni od dnia
otrzymania wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykonaniu zaleceń,
wykorzystaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym
sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Dyrektor
Izby Administracji Skarbowej w Katowicach
Mariusz Gojny
/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Otrzymują:

- 1) Pan Mariusz Staszkievicz
Naczelnik Urzędu Skarbowego
w Kłobucku - elektronicznie
- 2) IAS w Katowicach IWW1 aa.

Sporządzili:

starszy ekspert skarbowy

główny ekspert skarbowy

Anonimizaği obkonal

Starszy Ekspert Skarbowy

Gzik
Sławomir Gzik