



**DYREKTOR  
IZBY ADMINISTRACJI  
SKARBOWEJ  
W KATOWICACH**

2401-IWW1.0921.43.2017.4 | 171 928

SUS

SEE

SEW

30.11.2017

Katowice, dnia 28 listopada 2017 r.

5812P

**Pan Rafał Kandzia  
Naczelnik Urzędu Skarbowego  
w Siemianowicach Śląskich**

**SPRAWOZDANIE**

Kontrolę przeprowadzono na podstawie przepisów ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), w trybie uproszczonym.

**Nazwa i adres kontrolowanej jednostki**

Urząd Skarbowy w Siemianowicach Śląskich  
41-100 Siemianowice Śląskie ul. Śląska 84

**Kierownik kontrolowanej jednostki**

Urszula Rychlik – Naczelnik Urzędu Skarbowego w Siemianowicach Śląskich (NUS) -  
od 27.07.2009 r. do 20.10.2017 r.

Rafał Kandzia - powołany na stanowisko Naczelnika Urzędu Skarbowego w Siemianowicach  
Śląskich z dniem 21.10.2017 r.

Ilona Woźna – Zastępca Naczelnika Urzędu Skarbowego (ZN)

**Data i numer upoważnienia do przeprowadzenia czynności kontrolnych, data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych, wskazanie osób kontrolujących**

Czynności kontrolne zostały przeprowadzone w dniach od 14 do 27 września 2017 roku przez pracownika Izby Administracji Skarbowej w Katowicach:

- starszego eksperta skarbowego

na podstawie upoważnienia nr 2401-IWW1.0921.43.2017.1, wydanego 8 września 2017 roku przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach.

Przedmiotową kontrolę zaewidencjonowano w książce kontroli pod numerem 2 w 2017 roku.

**Zakres kontroli**

Współpraca organu egzekucyjnego z wierzycielami. Okres objęty kontrolą: 2016 rok.



Krajowa Administracja  
Skarbowa

## USTALENIA STANU FAKTYCZNEGO

### I. Informacje ogólne

#### I. 1. Cel kontroli

Cel: weryfikacja współpracy organu egzekucyjnego z wierzycielami.

Metody: analiza wydruków z systemów informatycznych, analiza wybranych akt.

#### I. 2. Podstawa prawna kontroli

- ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092 ze zm.),
- zarządzenie Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach nr 9/2017 z dnia 6 marca 2017 r. w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Izby Administracji Skarbowej w Katowicach,
- zarządzenie Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach nr 86/2017 z dnia 23 maja 2017 r. w sprawie zasad i trybu przeprowadzania kontroli instytucjonalnych w podległych urzędach.

#### I. 3. Podstawa prawna funkcjonowania urzędu

- zarządzenie nr 58/2015 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach z dnia 1.04.2015 roku w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Urzędu Skarbowego w Siemianowicach Śląskich (ze zm.)
- zarządzenie nr 37/2017 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach z dnia 10.03.2017 roku w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Urzędu Skarbowego w Siemianowicach Śląskich

#### Przedłożone regulacje wewnętrzne w obszarze i okresie kontrolowanym

Lp.	Dokument prawa wewnętrznego	Data zatwierdzenia	Numer	Przedmiot
1	Instrukcja	30.12.2010	I-007	Obieg dokumentów
2	Instrukcja	11.05.2012	I-019/1	Zasady postępowania z przedawnionymi zaległościami podatkowymi
3	Instrukcja	1.06.2012	I-018/1	Zasady postępowania z zaległościami podatkowymi
4	Instrukcja	28.12.2012	I-022/1	Zabezpieczenie należności podatkowych - hipoteka

- Komunikat nr 7/2016 r. z dnia 30.12.2016 r. Naczelnika Urzędu Skarbowego w Siemianowicach Śląskich w sprawie zasad monitorowania podmiotów posiadających zaległości, wobec których umorzono postępowanie egzekucyjne (akta kontroli, dok. nr 37).

#### I. 4. Nadzór kierowniczy

Na podstawie regulaminu organizacyjnego stwierdzono, że w 2016 roku w strukturze organizacyjnej jednostki występowała jedna komórka egzekucji administracyjnej (EA) i jedna komórka spraw wierzycielskich (SW).

W strukturze organizacyjnej ww. komórki znajdowały się w 2016 r. w pionie Naczelnika Urzędu Skarbowego (NUS) p. Urszuli Rychlik, a poszczególnymi komórkami kierowali:

- Samodzielnym Referatem Egzekucji Administracyjnej (EA) – p. 10
- Samodzielnym Referatem Spraw Wierzycielskich (SW) p. 11

Wyciąg z regulaminu organizacyjnego obrazujący zadania poszczególnych komórek włączono do akt kontroli (akta kontroli, dok. nr 7 i 8). Z uwagi na nieobecność kierownika EA wyjaśnień udzielała osoba zastępująca kierownika p. 12

## **I. 5. Kontrole instytucjonalne przeprowadzone w Urzędzie Skarbowym w Siemianowicach Śląskich**

Na podstawie prowadzonej książki kontroli ustalono, że w okresie objętym kontrolą przeprowadzono 5 kontroli. W zakresie egzekucji administracyjnej w 2016 roku przez pracowników Izby Skarbowej w Katowicach przeprowadzono n/w kontrole:

- Przyczyny i terminowość umarzania postępowań egzekucyjnych w trybie art. 59 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w stosunku do należności podatkowych oraz prawidłowość zakańczania postępowań egzekucyjnych.
- Zadanie Audytowe w zakresie „Usprawnienia egzekucji należności pieniężnych”.

W trakcie kontroli złożono oświadczenie, że w 2016 roku nie odnotowano wpływu do organu egzekucyjnego skarg wierzycieli na przewlekłość postępowania egzekucyjnego (akta kontroli, dok. nr 14).

## **II. Ustalenia szczegółowe kontroli**

### **II. 1. Współpraca organu egzekucyjnego z wierzycielem obcym – dane ogólne**

Na podstawie złożonych wyjaśnień z komórki SN (akta kontroli, dok. nr 9) stwierdzono, że rejestracja w systemie Biblioteka Akt dokumentów wpływających dotycząca referatu Egzekucji Administracyjnej odbywa się za pomocą następujących typów pism tj. P-IN, KOR-KS, KOR-SAD, KOR-OS, KOR-OR, KOR-JST. Zarejestrowane dokumenty wraz z wydrukiem zaewidencjonowanych spraw przekazywano bezpośrednio kierownikowi komórki. W 2016 r. korespondencję dotyczącą komórki EA rejestrowano pod n/w symbolami:

P-IN – Pismo inne

KOR-KS – Korespondencja z komornikami sądowymi

KOR-SAD – Korespondencja z sądami

KOR-OS – Korespondencja z Organami Skarbowymi

KOR-OR – Korespondencja z Organami Rentowymi

KOR-JST – Korespondencja z Jednostkami Samorządu Terytorialnego

Pisma rejestrowane jako P-IN – dotyczące referatu egzekucji administracyjnej obejmowały m.in:

- zapytania wierzycieli o przebieg egzekucji,
- aktualizacje tytułów wykonawczych,
- wycofania tytułów wykonawczych,
- wnioski wierzycieli o zawieszenie postępowania,
- postanowienia wierzycieli,
- zarzuty i zażalenia zobowiązanych,
- wnioski zobowiązanych o częściowe zwolnienia spod egzekucji.

Ze złożonych wyjaśnień p. (akta kontroli, dok. nr 14) wynika, że korespondencja otrzymana od wierzycieli, a dotycząca komórki EA, dzielona była na trzy podstawowe grupy:

- aktualizacje tytułów wykonawczych (ograniczenia, wycofania),
- wnioski (np. zawieszenia),
- zapytania o przebieg postępowania (potocznie zwane interwencjami).

Dwie pierwsze grupy dokumentów obsługiwane są w systemie EGAPOLTAX – pracownicy dokonują odpowiednich operacji w systemie. Natomiast zapytania wierzycieli o przebieg postępowania ewidencjonowane są w BA, podobnie jak i udzielane do nich odpowiedzi, z tym jednak, że nie są ze sobą powiązane. W konsekwencji takiego ewidencjonowania pism brak możliwości bieżącego monitoringu ilości i stanu załatwienia spraw w tym zakresie.

W pierwszym półroczu 2016 r. korespondencja wychodząca z zakresu kontroli była ewidencjonowana ręcznie. Od drugiego półrocza wprowadzono jednolitą zasadę ewidencjonowania przedmiotowych pism w BA jako typ dokumentu EAINT odstępując od ewidencji ręcznej. Nadal jednak nie zakładano spraw w wyniku czego brak powiązania w systemie pism wpływających z udzielanymi odpowiedziami.

Pracownicy EA sami rejestrują korespondencję wychodzącą w systemie BA z zakresu komórki, kopertują korespondencję i przekazują do wysłania do kancelarii.

W związku z kontrolą przedłożono za 2016 r. dwie ewidencje (akta kontroli, dok. nr 16 i 17):

- Ewidencję ręczną (I półrocze 2016)
- Ewidencję z systemu BA - wydruk z BA EAINT (II półrocze 2016)

**Tabela nr 1. Zestawienie ilości udzielonych odpowiedzi w 2016 r.**

<b>Lp.</b>	<b>Raport/ ewidencja</b>	<b>Ilość pozycji</b>
1	Ewidencja ręczna (I półrocze 2016)	99
2	Wydruk z BA EAINT (II półrocze 2016)	78
	<b>Razem 2016</b>	<b>177</b>

Na potrzeby przedmiotowej kontroli wygenerowano również (bez wydruku) raport z BA zarejestrowanych spraw, sprawy rozpoczęte w okresie: od 1.01.2016 do 31.12.2016, jako P-IN-Pismo-inne dla komórki EA.

**Tabela nr 2. Zestawienie danych uzyskanych z raportów P-IN-Pismo-inne**

<b>Lp.</b>	<b>Raport</b>	<b>Wpłynęło</b>
1	Dla EA : P-IN-Pismo-inne	2654

Raport z BA za 2016 r. zarejestrowanych spraw jako P-IN- Pismo inne zawiera 2654 pozycje. Na podstawie analizy w/w raporcie zarejestrowanych spraw w BA brak możliwości stwierdzenia czego dotyczą zarejestrowane pisma, ponieważ w opisie najczęściej zawarte jest tylko nazwisko i imię.

W oparciu o stosowany w kontrolowanej jednostce obieg dokumentów w zakresie korespondencji z wierzycielami należy stwierdzić, że nie pozwala on na prawidłowy nadzór

nad sprawami zaewidencjonowanymi w BA oraz jest niezgodny z obowiązującymi w okresie kontrolowanym przepisami w zakresie obiegu dokumentów tj. Zarządzeniem nr 14 Ministra Finansów z dnia 27 listopada 2001 r. w sprawie obsługi kancelaryjnej izb i urzędów skarbowych oraz organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych i składnic akt w tych organach (ze zmianami).

Raporty z Biblioteki Akt nie pozwalają na kontrolę stanu załatwienia spraw oraz ilości spraw niezałatwionych i przeterminowanych dla poszczególnych pracowników.

Stosowany w jednostce obieg dokumentów w zakresie kontrolowanym nie pozwala na weryfikację wpływających wniosków wierzycieli z odpowiedziami na przedmiotowe pisma. Wobec powyższego kontrolę oparto na przedłożonych w trakcie kontroli ewidencjach wysłanych odpowiedzi do wierzycieli.

## II. 2. Korespondencja z wierzycielami - sprawy zakończone przed rozpoczęciem kontroli

Na podstawie przedłożonych ewidencji odpowiedzi kierowanych do wierzycieli wytypowano do kontroli 10 spraw, w tym 5 z ewidencji ręcznej i 5 z wydruku spraw z BA (co 7 pozycja). Wytypowane sprawy przedstawiono w poniższej tabeli (akta kontroli, dok. nr 20-29).

**Tabela nr 3. Zestawienie spraw objętych kontrolą**

Lp.	Numer pisma w BA Wnioskodawca Numer i data pisma	Czego dotyczyło pismo inicjujące sprawę	Wpływ do US	Numer pisma w BA (odpowiedzi do wnioskodawcy) Numer i data pisma	Liczba dni od daty wpływu pisma do dnia sporządzenia odpowiedzi
1	290/2016 KOR-OS Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego Łódź-Górna Pismo z dnia 23.12.2015 r. nr EA/511-22412/2015/SZ	Prośba o wskazanie dokonanych czynności w celu wyegzekwowania należności objętej TW oraz o wskazanie przyczyn braku wyegzekwowania należności lub zakończenia prowadzonego postępowania	31.12.2015	1422/2016 KOR-TW W załączeniu pisma raport nr 245064 o przebiegu postępowania egzekucyjnego Pismo z dnia 7.01.2016 r. nr EA.511-1/16/INT/HG	7 dni
2	1856/2016 KOR-OS Drugi Urząd Skarbowy w Katowicach Pismo z dnia 5.01.2016 r. nr SW-2/7008-2/16/US/DT/992	Prośba o udzielenie informacji na temat przebiegu postępowania egzekucyjnego – Kiedy i jakie skuteczne czynności/środki egzekucyjne zostały zastosowane	12.01.2016	2844/2016 KOR-OS W piśmie wskazano daty skutecznych zajęć rachunku bankowego: 26.01.2011 19.10.2011 8.05.2014 Pismo z dnia 18.01.2016 r. nr EA/511.7/16/INT/EK	6 dni
3	7794/2016 P-IN	Prośba o udzielenie informacji na temat, czy	4.02.2016	8274/2016 KOR-TW	4 dni

	<p>Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny</p> <p>Pismo z dnia 25.01.2016 r. nr OPL/2015/017081</p>	<p>i kiedy przeprowadzono czynności egzekucyjne</p>		<p>W załączeniu pisma raport nr 240536 o przebiegu postępowania egzekucyjnego</p> <p>Pismo z dnia 8.02.2016 r. nr 2428-EA.511.14.16.INT.HG</p>	
4	<p>9915/2016 P-IN</p> <p>Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny</p> <p>Pismo z dnia 1.02.2016 r. nr OPL/2014/064658</p>	<p>Prośba o udzielenie informacji na temat, czy i kiedy przeprowadzono czynności egzekucyjne</p>	12.02.2016	<p>10269/2016 P-IN</p> <p>W załączeniu pisma raport nr 240868 o przebiegu postępowania egzekucyjnego</p> <p>Pismo z dnia 15.02.2016 r. nr 2428-EA.511.21.16.INT.HG</p>	3 dni
5	<p>16240/2016 P-IN</p> <p>Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny</p> <p>Pismo z dnia 19.02.2016 r. nr OPL/2015/028554</p>	<p>Prośba o udzielenie informacji na temat, czy i kiedy przeprowadzono czynności egzekucyjne</p>	26.02.2016	<p>16807/2016 P-IN</p> <p>W załączeniu pisma raport nr 241521 o przebiegu postępowania egzekucyjnego</p> <p>Pismo z dnia 2.03.2016 r. nr 2428-EA.511.28.16.INT.HG</p>	5 dni
6	<p>60527/2016 KOR-OR</p> <p>Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny</p> <p>Pismo z dnia 29.06.2016 r. nr OPL/2013/069294</p>	<p>Prośba o udzielenie informacji na temat przebiegu postępowania egzekucyjnego</p>	12.07.2016	<p>61544/2016 EAINT</p> <p>W załączeniu pisma raport nr 219921 o przebiegu postępowania egzekucyjnego</p> <p>Pismo z dnia 18.07.2016 r. nr 2428-EA.511.94.INT.HG</p>	6 dni
7	<p>55895/2016 KOR-OR</p> <p>Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Chorzowie</p> <p>Pismo z dnia 20.06.2016 nr 06007ID-UDP16/147</p>	<p>Prośba o udzielenie informacji na temat przebiegu postępowania egzekucyjnego prowadzonego na podstawie 3 TW</p>	23.06.2016	<p>62157/2016 EAINT</p> <p>W załączeniu pisma raporty o stanie spraw</p> <p>Pismo z dnia 19.07.2016 r. nr 2428-EA.511.62157.INT.16.EK</p>	26 dni
8	<p>62868/2016 P-IN</p> <p>Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny</p> <p>Pismo z dnia 18.07.2016 nr OPL/2015/022480</p>	<p>Prośba o udzielenie informacji na temat, czy i kiedy przeprowadzono czynności egzekucyjne</p>	22.07.2016	<p>63716/2016 EAINT</p> <p>W załączeniu pisma raport nr 248886 o przebiegu postępowania egzekucyjnego</p> <p>Pismo z dnia 26.07.2016 r. nr 2428-EA.511.63716.16.INT.HG</p>	4 dni

9	69892/2016 P-IN  Powiatowy Urząd Pracy w Świętochłowicach  Pismo z dnia 22.08.2016 nr PR-075-89/2016/MSO	Prośba o udzielenie informacji na temat, czy i kiedy zostało wszczęte postępowanie egzekucyjne oraz jakie czynności zostały podjęte	29.08.2016	70278/2016 EAINT  W załączeniu pisma raport nr 237895- o przebiegu postępowania egzekucyjnego  Pismo z dnia 31.08.2016 r. nr 2428- EA.511.70278.16.INT.HG	2 dni
10	73569/2016 P-IN  Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny  Pismo z dnia 9.09.2016 nr KK/34155/11	Prośba o udzielenie informacji na temat, czy i kiedy przeprowadzono czynności egzekucyjne	15.09.2016	73904/2016 EAINT  W załączeniu pisma raport nr 208698 o przebiegu postępowania egzekucyjnego  Pismo z dnia 19.09.2016 r. nr 2428- EA.511.73904.16.INT.HG	4 dni

Z powyższego zestawienia 10 odpowiedzi do wierzycieli wytypowanych do kontroli wynika, że we wszystkich przypadkach udzielono odpowiedzi w terminie 1 miesiąca od daty wpływu wniosku. Analizowane pisma wierzycieli zostały zaewidencjonowane w BA jako: P-IN – 6 pozycji oraz 2 pozycje jako KOR-OS i 2 pozycje KOR-OR. Świadczy to o rozproszeniu pism w różnych ewidencjach.

Pozytywnie (bez zbędnej zwłoki) należy ocenić szybkość udzielanych odpowiedzi. Należy jednak mieć na uwadze, że analizę oparto tylko na podstawie ewidencji pism wychodzących ponieważ stosowany system ewidencji nie pozwala na kontrolę stanu załatwienia spraw przychodzących.

Ponadto:

1. Stwierdzono 2 przypadki braku zaewidencjonowania w systemie BA pism przychodzących (akta kontroli, dok. nr 32). Przedmiotowe pisma wpłynęły od Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego, w których wnioskodawca zwrócił się z prośbą o udzielenie informacji na temat przeprowadzonych czynności egzekucyjnych:

- 1) Pismo z dnia 28.06.2016 r. nr OPL/2015/058835 (data wpływu do US 12.07.2016),  
Odpowiedź US: pismo z 18.07.2016 r. nr 2428-EA.511.96.INT.16.EK
- 2) Pismo z dnia 29.06.2016 r. nr OPL/2013/024823 (data wpływu do US 12.07.2016),  
Odpowiedź US: pismo z 18.07.2016 r. nr 2428-EA.511.95.INT.16.EK

2. W pismach ujętych w ewidencji ręcznej wystąpiły pomyłki w numeracji (akta kontroli, dok. nr 31). Pozycja 15 ewidencji została użyta w dwóch pismach do różnych wierzycieli:

- 1) Pismo z dnia 10.02.2016 r. nr 2428-EA.511.15.16.INT.HG stanowiące odpowiedź na wniosek z dnia 26.01.2016 r. nr ZPR-S/4323A-71/2016 r.
- 2) Pismo z dnia 11.02.2016 r. nr 2428-EA.511.15.16.INT.EK stanowiące odpowiedź na wniosek z dnia 27.01.2016 r. nr OPL/2014/012651. W piśmie tym powołano znak sprawy wnioskodawcy, brak jednak innych danych identyfikujących tj. daty pisma, czy daty wpływu. Brak również imienia i nazwiska osoby, której sprawa dotyczy.

3. W przypadku pozycji: 92, 93, i 94 ewidencji ręcznej zostały one dwukrotnie ujęte w ewidencji oraz odpowiednio zostały wystosowane pisma z tymi samymi numerami do różnych wierzycieli.

### II. 3. Korespondencja z wierzycielami – czas odpowiedzi na pisma wierzycieli zewnętrznych

W wyniku analizy wszystkich pism wychodzących w 2016 r. (odpowiedzi na wnioski wierzycieli) na podstawie ewidencji ręcznej (99 pozycji) oraz wydruku z BA (78 pozycji) ustalono, że 6 pozycji powtarza się. W związku z czym pozycje te zostały ujęte do analizy jednokrotnie. Ponadto wyłączono ze statystyki 4 pozycje z ewidencji ręcznej w przypadku, których na dzień kontroli nie przedłożono pism wierzycieli (poz. 6, 12, 71 i 76). Wyniki analizy terminowości udzielanych odpowiedzi ujęto w niżej wymienionych przedziałach czasowych.

**Tabela nr 4. Przedziały czasowe udzielanych odpowiedzi do wierzycieli**

Czas udzielania odpowiedzi	Ilość udzielonych odpowiedzi	udział %
do 30 dni	161	96
od 31 do 60 dni	3	2
Powyżej 60 dni	3	2
<b>razem</b>	<b>167</b>	<b>100</b>

Z powyższego zestawienia wynika, że zdecydowana większość tj. 96 % wychodzących odpowiedzi została udzielona w terminie do 30 dni. W przedziale czasowym od 31 do 60 dni jak również powyżej 60 dni udzielono po 2 % odpowiedzi na wnioski.

W poniższej tabeli przedstawiono sprawy, w których odpowiedzi były sporządzone > 60 dni od daty wpływu wniosku (akta kontroli, dok. nr 17-19).

**Tabela nr 5. Zestawienie spraw objętych kontrolą (odpowiedzi > 60 dni)**

Lp.	Odpowiedź do wnioskodawcy	Pismo wnioskodawcy	Liczba dni od daty wpływu wniosku do dnia sporządzenia odpowiedzi
1	Pismo numer 2428-EA.511.73.16.INT.EK z dnia 5.05.2016 r. (data wysyłki 13.05.2016 r.) zarejestrowane pod numerem 73 ewidencji ręcznej. W treści powołano się na znak sprawy powołując nazwisko i imię zobowiązanego oraz poinformowano, że tytuły wykonawcze zostały przydzielone w dniu 26.02.2016 r. poborcy skarbowemu, który jednak nie zastał zobowiązanego. Zobowiązany posiada również inne zaległości korzystające z pierwszeństwa zaspokojenia, jednak na dzień, sporządzenia odpowiedzi,	Pismo Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w Chorzowie numer 060000/71/2016-NIP z dnia 2.03.2016 r., (data wpl. 4.03.2016 r.) w sprawie udzielenia informacji o przebiegu postępowania egzekucyjnego. Zawarto również dopisek aby potraktować sprawę jako pilną.	69



	postępowanie egzekucyjne jest nieskuteczne.		
2	Pismo nr 2428-EA.511.77.16.INT.EK z dnia 19.05.2016 r. (data wys. 23.05.2016 r.), zarejestrowane pod numerem 77 ewidencji ręcznej. W treści pisma powołano się na znak sprawy powołując nazwisko i imię zobowiązanego oraz poinformowano o przesłaniu w załączeniu wydruku sprawy na dzień 19.05.2016 r.	Pismo Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego numer KK/55929/10/A z dnia 16.02.2016 r. (data wpl. 26.02.2016 r.) w sprawie udzielenia informacji, czy i kiedy przeprowadzono czynności egzekucyjne w postępowaniu egzekucyjnym wobec zobowiązanego.	86
3	Pismo nr 2428-EA.511.97.INT.16.EK z dnia 18.07.2016 r. (data wys. 22.07.2016 r.), zarejestrowane pod numerem 97 ewidencji ręcznej. W treści powołano się na znak sprawy wskazując nazwisko i imię zobowiązanego oraz poinformowano o przesłaniu w załączeniu wydruku sprawy na dzień 19.05.2016 r.	Pismo Naczelnika Urzędu Skarbowego w Sosnowcu numer 2429-SW-2.523.73.2016 z dnia 12.05.2016 r. (data wpl. 13.05.2016 r.) z prośbą o podanie przebiegu postępowania egzekucyjnego prowadzonego wobec zobowiązanego. Wierzyciel poinformował również o swoich wynikach w zakresie poszukiwania majątku dot. Bazy CEPIK, Centralnej Bazy Danych KW, Rachunku bankowego z Tauron sp. z o.o. przekazując materiały w formie załączników do pisma. Zwrócono się również o zintensyfikowanie działań w związku ze zbliżającym się terminem przedawnienia tj. 2.07.2016 r.	70

W przypadku poz. 1 w tabeli, odpowiedź na wniosek Zakładu Ubezpieczeń Społecznych z dnia 2.03.2016 r. (data wpl. 4.03.2016 r.) nr 060000/71/2016-NIP została udzielona pismem z dnia 5.05.2016 r. nr 2428-EA.511.73.16.INT.EK (data wysyłki 13.05.2016 r.) Z treści pisma wynika, że tytuły wykonawcze zobowiązanego zostały przydzielone w dniu 26.02.2016 r. poborcy skarbowemu do służby, który jednak nie zastał zobowiązanego. Poinformowano również w piśmie, że zobowiązany posiada inne tytuły korzystające z pierwszeństwa zaspokojenia, jednak na dzień sporządzenia odpowiedzi, postępowanie egzekucyjne było nieskuteczne. Pomimo, że wierzyciel prosił o potraktowanie sprawy jako pilnej odpowiedź została wysłana – po upływie 69 dni.

W sprawie z poz. 3 tabeli przedłożono dodatkową korespondencję prowadzoną z wierzycielem. W ślad za w/w pismem z 12.05.2016 r. Urząd Skarbowy w Sosnowcu pismem numer 2429-SW-2.523.73.2016/136110/2016 z dnia 6.06.2016 r. przekazał wymienione tytuły wykonawcze z prośbą o nadanie klauzuli wykonalności. W odpowiedzi Urząd Skarbowy w Siemianowicach Śląskich pismem numer 2428-EA.511.314.16.INN.MS z 29.06.2016 r. odesłał tytuły wykonawcze bez nadania klauzuli wykonalności z uwagi fakt, że w tytułach wykonawczych znajdował się adres spoza terenu miasta Siemianowice Śląskie. Ponadto w piśmie wskazano, że postępowanie do przedmiotowych tytułów wykonawczych zostało umorzone postanowieniem nr EA/511-1857/15/UMO/MG z dnia 10.12.2015 r. z uwagi na bezskuteczność

egzekucji na podstawie art. 59 § 2 ustawy egzekucyjnej. Poinformowano również, że nie jest prowadzone żadne postępowanie egzekucyjne wobec zobowiązanego.

Niezwłoczne udzielanie odpowiedzi na pisma wierzycieli, szczególnie w sytuacjach kiedy zawierają prośbę o potraktowanie sprawy jako pilnej wpływa na budowanie dobrego wizerunku Krajowej Administracji Skarbowej.

#### II. 4. Współpraca organu egzekucyjnego z wierzycielem własnym

W okresie kontrolowanym w zakresie współpracy organu egzekucyjnego z wierzycielem obowiązywała instrukcja I-018/1 z dnia 1.06.2012 r. Zasady postępowania z zaległościami podatkowymi. W rozdziale 5 punkt 5 w/w instrukcji zostały określone zasady postępowania z zaległościami podatkowymi w przypadku stwierdzenia bezskuteczności egzekucji. Z zapisu ppkt 7 wynika, że raz na kwartał powinny być dokonywane analizy wszystkich informacji o zobowiązanych posiadających otwarte akta wierzycielskie, które znajdują się w bazie danych urzędu w oparciu o założone kryteria – wprowadzone w analizowanym okresie deklaracje, zgłoszone rachunki bankowe, dane zarejestrowane w programie dotyczącym czynności majątkowych, dane o rachunkach bankowych, z których zobowiązany dokonywał wpłat, a nie zostały zgłoszone w Urzędzie (VideoTEL). Z uzyskanych wyjaśnień wynika, że komórka SW wykorzystuje do tego celu lokalny program informatyczny „Analiza akt wierzycielskich”. Na podstawie raportu dokonywana była analiza, istnienia przesłanek do ponownego wszczęcia egzekucji (wystawienie tytułu wykonawczego oraz skierowanie go do egzekucji).

Na potrzeby kontroli sporządzono raport wszystkich spraw zakończonych w 2016 r. z powodu bezskuteczności, sposób zakończenia E9, dla wierzyciela NIP Raport zawierał 190 pozycji tytułów wykonawczych. W wyniku analizy raportu pod kątem wysokości kwot należności głównej uzyskano ujęte w n/w tabeli wyniki (akta kontroli, dok. nr 35).

**Tabela nr 6. Wysokość kwot należności głównej TW (sposób zakończenia E9).**

	Kwota należności głównej TW Do 1000,00	Kwota należności głównej TW >1000 do 50.000,00	Kwota należności głównej TW > 50.000,00
Ilość pozycji	143	42	5
%	75	22	3

Z przedstawionej statystyki za 2016 r. wynika, że zaledwie 5 TW (dwa podmioty) powyżej 50.000,00 zostało zakończonych z powodu bezskuteczności (E9). Biorąc pod uwagę przyjęte w komunikacie nr 7/2016 r. przedziały kwotowe decydujące o częstotliwości przeprowadzania analizy, gdyby te zasady obowiązywały w 2016 r. to analizą w cyklu półrocznym objęte byłoby zaledwie 3% wszystkich spraw. Przeprowadzenie analizy poprzednich lat może dostarczyć informacji czy statystyka ta dotyczy tylko 2016 r. czy jest stałym zjawiskiem.

Uwzględniając powyższe, oraz specyfikę ostatnich lat zasadne wydaje się przeanalizowanie przyjętych przedziałów kwotowych decydujących o częstotliwości przeprowadzania analiz.

Biorąc pod uwagę przedziały kwotowe do kontroli wytypowano z w/w raportu wszystkie pozycje z kwotą powyżej 50.000,00 oraz 5 pozycji z przedziału od 10.000,00 do 50.000,00 i 5 z przedziału do 1.000,00. Kontrolą objęto dokumenty dotyczące wytypowanych pozycji oraz informacje na temat podjętych w ich przypadku działań (akta kontroli, dok. nr 35).

**Tabela nr 7. Współpraca z wierzycielem własnym – kwoty > 50 000,00**

NIP/Pesel zobowiązanego/ Numer pozycji z wydruku	Numer tytułu wykonawczego /data wystawienia	Kwota zaległości (należność główna)	Postanowienie w sprawie umorzenia postępowania egzekucyjnego - Numer i data	Data i rodzaj podjętych czynności przez wierzyciela
NIP 1. Nr 248726	1.SM 6/18/16 11.01.2016	82 909,00	2428-EA. 511.75260.16.UMO.EK z dnia 29.09.2016	W wyniku analizy podatnika przeprowadzonej na podstawie aplikacji Analiza akt wierzycielskich w dniu 13.02.2017 r. stwierdzono brak podstaw do ponownego wszczęcia postępowania egzekucyjnego.
2. Nr 248728	2. SM 6/21/16 11.01.2016	908 254,00		
3. Nr 248729	3. SM 6/20/16 11.01.2016	1 943 068,00		
4. Nr 248730	4. SM 6/19/16 11.01.2016	547 744,00		
NIP Nr 251970	2428-SW.522.444.2016 11.05.2016	5 172 789,00	2428-EA. 511.372.16.UMO.MG z dnia 30.06.2016	W wyniku analizy podatnika przeprowadzonej na podstawie aplikacji Analiza akt wierzycielskich w dniu 13.02.2017 r. stwierdzono brak podstaw do ponownego wszczęcia postępowania egzekucyjnego.

(akta kontroli, dok. nr 34)

**Tabela nr 8. Współpraca z wierzycielem własnym - kwoty 10 000,00 - 50 000,00**

NIP/Pesel zobowiązanego/ Numer pozycji z wydruku	Numer tytułu wykonawczego /data wystawienia	Kwota zaległości (należność główna)	Postanowienie w sprawie umorzenia postępowania egzekucyjnego- Numer i data	Data i rodzaj podjętych czynności przez wierzyciela
NIP Nr 194149	SM 1/1452/13 18.06.2013	24 834,02	2428-EA. 511.72767.16.UMO.MS z dnia 12.09.2016	W wyniku analizy podatnika przeprowadzonej na podstawie aplikacji Analiza akt wierzycielskich w dniu 13.02.2017 r. stwierdzono brak podstaw do ponownego wszczęcia postępowania egzekucyjnego.
NIP Nr 22865	SM 1/940/14 28.05.2014	33 086,00	2428-EA. 511.69627.16.UMO.MS z dnia 26.08.2016	W wyniku analizy podatnika przeprowadzonej na podstawie aplikacji

				Analiza akt wierzycielskich w dniu 13.02.2017 r. stwierdzono brak podstaw do ponownego wszczęcia postępowania egzekucyjnego.
NIP Nr 238835	SM 2/1045/15 26.06.2015	20 900,00	2428-EA. 511.70257.16.UMO.MS z dnia 30.08.2016	W wyniku analizy podatnika przeprowadzonej na podstawie aplikacji Analiza akt wierzycielskich w dniu 13.02.2017 r. stwierdzono brak podstaw do ponownego wszczęcia postępowania egzekucyjnego.
Pesel Nr 245451	SM 2/1749/15 3.11.2015	19 312,60	2428-EA. 511.69380.16.UMO.MS z dnia 25.08.2016	W wyniku analizy podatnika przeprowadzonej na podstawie aplikacji Analiza akt wierzycielskich w dniu 13.02.2017 r. stwierdzono brak podstaw do ponownego wszczęcia postępowania egzekucyjnego. W dniu 11.04.2017 r. zobowiązana złożyła wniosek o rozłożenie zaległości na raty. Wydano decyzję o rozłożeniu na raty, która została wygaszona w skutek niezapłacenia 3 kolejnych rat. W dniu 29.08.2017 r. zostały ponownie wystawione tytuły wykonawcze.
NIP Nr 252708	2428- SW.522.667.2016 30.06.2016	17 152,00	2428-EA. 511.70253.16.UMO.MS z dnia 30.08.2016	W wyniku analizy podatnika przeprowadzonej na podstawie aplikacji Analiza akt wierzycielskich w dniu 13.02.2017 r. stwierdzono brak podstaw do ponownego wszczęcia postępowania egzekucyjnego.

(akta kontroli, dok. nr 34)

**Tabela nr 8. Współpraca z wierzycielem własnym - kwoty do 1 000,00**

NIP/Pesel zobowiązanego/ Numer pozycji z wydruku	Numer tytułu wykonawczego /data wystawienia	Kwota zaległości (należność główna)	Postanowienie w sprawie umorzenia postępowania egzekucyjnego- Numer i data	Data i rodzaj podjętych czynności przez wierzyciela
NIP Nr 237073	SM 8/813/15 1.06.2015	170,00	2428-EA. 511.69389.16.UMO.MS z dnia 25.08.2016	Podatnik uregulował należność 27.01.2017 r.
NIP Nr 237773	SM 1/922/15 11.06.2015	40,00	2428-EA. 511.63958.16.UMO.HG z dnia 21.07.2016	W wyniku analizy podatnika przeprowadzonej na podstawie aplikacji Analiza akt wierzycielskich w dniu 13.02.2017 r. stwierdzono brak podstaw do ponownego wszczęcia postępowania egzekucyjnego. Wobec podatnika prowadzone są również postępowania egzekucyjne przez komorników sądowych
NIP Nr 238245	SM 1/1008/15 18.06.2015	916,00	2428-EA. 511.70251.16.UMO.MS z dnia 30.08.2016	W wyniku analizy podatnika przeprowadzonej na podstawie aplikacji Analiza akt wierzycielskich w dniu 13.02.2017 r. stwierdzono brak podstaw do ponownego wszczęcia postępowania egzekucyjnego.
NIP Nr 248266	SM 8/1978/15 17.12.2015	180,00	2428-EA. 511.84101.16.UMO.HG z dnia 30.11.2016	Podatnik zmarł 20.01.2017 r.
NIP : Nr 248268	SM 6/1976/15 16.12.2015	99,00	2428-EA. 511.70687.16.UMO.MS z dnia 1.09.2016	W wyniku analizy podatnika przeprowadzonej na podstawie aplikacji Analiza akt wierzycielskich w dniu 13.02.2017 r. stwierdzono brak podstaw do ponownego wszczęcia postępowania egzekucyjnego.

(akta kontroli, dok. nr 33)

Zapisy obowiązującej Instrukcji I-018/1 z 2012 r. nie były dostosowane do aktualnej struktury organizacyjnej jak również stosowanej praktyki w zakresie zasad postępowania z zaległościami podatkowymi w przypadku stwierdzenia bezskuteczności egzekucji.

Na podstawie wytypowanych do kontroli spraw stwierdzono, że analiza danych o zobowiązanych przy użyciu informacji z w/w aplikacji była przeprowadzona jednorazowo za cały 2016 r. na podstawie wydruku z dnia 13.02.2017 r. Było to niezgodnie z obowiązującą instrukcją, która przewidywała kwartalne analizy wszystkich informacji o zobowiązanych posiadających otwarte akta wierzyielskie bez względu na kwotę. W wydanym komunikacie nr 7/2016 z 30.12.2016 r. w sprawie zasad monitorowania podmiotów posiadających zaległości, wobec których umorzono postępowanie egzekucyjne, Naczelnik Urzędu Skarbowego w Siemianowicach Śląskich zmienił częstotliwość dokonywania Analiz informacyjnych o zobowiązanych w zależności od kwoty zaległości w okresach półrocznych (> 50.000,00) i rocznych (< 50.000,00). Ponadto opracowano Kartę analizy zaległości, w której określono czynności wierzyciela w celu ustalenia składników majątku.

W wyniku przedłożonych do kontrolowanych spraw stwierdzono, że „Analiza podatnika” stanowi informację wyłącznie o składanych formularzach. Na przedmiotowym wydruku brak wskazania o sposobie wykorzystania danych, brak również informacji na temat innych obszarów poszukiwań oraz podpisu osoby, która odpowiada za dokonanie analizy. Tylko w jednym przypadku (NIP ...) na wydruku analizy była adnotacja o wysokości dochodu za 2015, brak jednak informacji kto dokonał zapisu oraz czy wykorzystano tę informację.

### **III. Ocena i wnioski pokontrolne**

W wyniku kontroli stwierdzono jak niżej.

#### **W zakresie współpracy z wierzycielem obcym**

Pozytywnie należy ocenić szybkość udzielanych odpowiedzi do wierzycieli (stwierdzono 3 przypadki odpowiedzi po upływie 60 dni). Niemniej jednak należy pamiętać, że analizę oparto tylko na podstawie ewidencji pism wychodzących ponieważ stosowany obieg dokumentów nie pozwala na kontrolę (wydruk z BA) stanu załatwienia spraw przychodzących.

1. W jednostce kontrolowanej nie stosowano w pełni przepisów Zarządzenia nr 14 Ministra Finansów z dnia 27 listopada 2001 r. w sprawie obsługi kancelaryjnej izb i urzędów skarbowych oraz organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych i składnic akt w tych organach (ze zmianami).
  - Funkcjonujący w komórce egzekucji administracyjnej obieg dokumentów w zakresie współpracy z wierzycielami nie pozwala na nadzór nad terminowym i prawidłowym załatwianiem spraw w zakresie kontrolowanym, co jest niezgodne z § 6 ust. 1 i § 15 ust. 3 powołanej Instrukcji w sprawie obsługi kancelaryjnej izb i urzędów skarbowych stanowiącej załącznik nr 1 do w/w Zarządzenia.
  - Obsługa korespondencji wychodzącej, w tym odpowiedzi na pisma wierzycieli obsługiwana jest przez pracowników egzekucji. Na kopiach wysłanych pism brak potwierdzeń daty wysyłki, co jest niezgodnie z przepisami § 9 powołanej Instrukcji.
2. Brak zaewidencjonowania w systemie BA pism wierzycieli (2 przypadki).
3. Pomyłki w numeracji w ewidencji ręcznej:
  - ujęto dwie odpowiedzi do różnych wierzycieli pod jednym numerem (poz.15);
  - dwukrotnie ujęto i wykorzystano te same numery ewidencji (poz. 92, 93, i 94) w pismach do różnych wierzycieli.

#### **W zakresie współpracy z wierzycielem własnym**

4. Brak przestrzegania zasad wynikających z wewnętrznych przepisów w zakresie częstotliwości monitorowania podmiotów posiadających zaległości, wobec których umorzono postępowanie egzekucyjne z uwagi na bezskuteczność (E9) – jedna analiza za cały 2016 r. przeprowadzona 12.02.2017 r.

5. Przyjęte w Komunikacie nr 7/2016 r. przedziały kwotowe decydujące o częstotliwości dokonywania analiz (na przykładzie 2016 roku) obejmują tylko 3% tytułów wykonawczych powyżej 50.000,00 (dwa podmioty) w stosunku do których stwierdzono bezskuteczność egzekucji (E9).
6. Brak przestrzegania obowiązujących w jednostce zasad przez pracowników odpowiedzialnych za monitorowanie podmiotów w zakresie poszukiwania majątku oraz brak potwierdzania (informacji) faktu przeprowadzenia określonych czynności (analizy).
7. Monitorowanie podmiotów posiadających zaległości w stosunku, do których umorzono postępowania z uwagi na bezskuteczność (E9) przeprowadzono wyłącznie na podstawie wyników aplikacji „Analiza akt wierzycielskich”, która dostarczyła tylko informację w oparciu o złożone formularze podatkowe. Uzyskana w ten sposób wiedza stanowić powinna podstawę do podejmowania ewentualnych dalszych działań (np. ustalenia płatnika), co może dać dopiero wymierne efekty. Aktywne poszukiwanie składników majątku nie można ograniczać tylko do informacji wynikających z bazy urzędu. Należy korzystać z baz danych takich jak: CEPiK, OGNIVO/CERBER, BPS oraz stale rozszerzać bazę poszukiwań.

#### **IV. Zalecenia pokontrolne**

W wyniku dokonanych ustaleń zaleca się Naczelnikowi Urzędu Skarbowego w Siemianowicach Śląskich, co poniżej

##### **W zakresie współpracy z wierzycielem obcym**

1. Stosowanie w komórce egzekucji administracyjnej w pełnym zakresie obowiązujących przepisów dotyczących obsługi kancelaryjnej izb i urzędów skarbowych oraz organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych.
  - Dostosowanie funkcjonującego w komórce egzekucji administracyjnej obiegu dokumentów w zakresie współpracy z wierzycielami w sposób, który pozwoli na nadzór nad terminowym i prawidłowym załatwianiem spraw w obszarze kontrolowanym oraz będzie zgodny z obowiązującymi przepisami w zakresie obsługi kancelaryjnej izb i urzędów skarbowych.
  - Wprowadzenie obiegu dokumentów zgodnie z obowiązującymi uregulowaniami przez właściwe komórki z zachowaniem wymaganych procedur w tym nanoszenie dat wysyłki na pismach.
2. Dołożenie starań aby wszystkie dokumenty podlegały zaewidencjonowaniu w obowiązujących systemach (BA).
3. Wylimitowanie ręcznych ewidencji w przypadkach kiedy aktualne/dostępne systemy przy właściwej obsłudze (zakładaniu spraw w BA) pozwalają na generowanie niezbędnych raportów, ograniczają występowanie pomyłek oraz dają możliwość bieżącego monitorowania poziomu załatwionych/przeterminowanych wszystkich spraw jak i spraw poszczególnych pracowników.

##### **W zakresie współpracy z wierzycielem własnym**

4. Przestrzeganie zasad wynikających z wewnętrznych przepisów w zakresie monitorowania podmiotów posiadających zaległości, wobec których umorzono postępowanie egzekucyjne z uwagi na bezskuteczność egzekucji (E9).
5. Proponuje się wprowadzanie optymalnych zasad monitoringu zgodnych z przepisami oraz specyfiką jednostki.
6. Monitorowanie podmiotów posiadających zaległości w stosunku, do których umorzono postępowania egzekucyjne z uwagi na bezskuteczność egzekucji (E9) korzystając nie tylko z własnej bazy danych ale również innych szeroko dostępnych źródeł oraz w miarę możliwości rozszerzanie bazy poszukiwań.

7. Przestrzeganie przez pracowników odpowiedzialnych za monitorowanie podmiotów obowiązujących w jednostce zasad oraz potwierdzanie imiennym podpisem oraz datą faktu przeprowadzenia określonych czynności (analiz).

Na powyższych ustaleniach sprawozdanie zakończono.

W terminie jednego miesiąca od dnia otrzymania niniejszego sprawozdania, proszę o nadesłanie informacji na temat wykonania zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia.

## **V. Pouczenie**

Zgodnie z art. 52 ust. 5 ustawy o kontroli w administracji rządowej, naczelnik urzędu skarbowego ma prawo przedstawić stanowisko do sprawozdania, w terminie 3 dni roboczych od dnia jego otrzymania. Powyższe nie wstrzymuje realizacji ustaleń kontroli.

Otrzymują:

- 1/ Naczelnik US w Siemianowicach Śląskich,
- 2/ IAS IWW1 a/a.

Dyrektor  
Izby Administracji Skarbowej  
w Siemianowicach  
Pawlik