

Katowice, dnia 18 lutego 2020 r.

**Izba Administracji
Skarbowej w Katowicach**

2401-IWW1_.0921.58.2019.16
2401-20-034869

Pan
Sławomir Saltarius
Naczelnik Urzędu Skarbowego
w Żywcu

WYSTAPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 46 i art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. Nr 185, poz. 1092) Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Katowicach przekazuje wystąpienie pokontrolne z kontroli prowadzonej na podstawie Rozdziału 2 ww. ustawy, w trybie zwykłym, w Urzędzie Skarbowym w Żywcu w zakresie:

Prawidłowość i terminowość dokonywanych zwrotów podatku od towarów i usług.

Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2018 r. do 31 grudnia 2018 r.

Nazwa i adres kontrolowanej jednostki

Urząd Skarbowy w Żywcu
34-300 Żywiec ul. Krasińskiego 11

Kierownik kontrolowanej jednostki

Naczelnik Urzędu Skarbowego w Żywcu – Sławomir Saltarius

Data i numer upoważnienia do przeprowadzenia czynności kontrolnych, data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych, wskazanie osób kontrolujących

Kontrolę przeprowadzili pracownicy Pierwszego Działu Kontroli Wewnętrznej (IWW1_):

- - główny ekspert skarbowy,
- - starszy ekspert skarbowy,

na podstawie upoważnienia wydanego przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach
w dniu 8 listopada 2019 r. nr 2401-IWW1 .0921.58.2019.4 / 2401-19-222262.

Kontrolę przeprowadzono w okresie od 13 listopada 2019 r. do 13 grudnia 2019 r.

Kontrolę odnotowano w książce kontroli pod poz. 1 za 2019 r.

USTALENIA STANU FAKTYCZNEGO

1. Informacje ogólne

W okresie objętym kontrolą organizację Urzędu regulowały następujące Zarządzenia:

- 1) Nr 45/2017 DIAS w Katowicach z dnia 10 marca 2017 r. w sprawie nadania Regulaminu organizacyjnego US w Żywcu,
- 2) Nr 81/2018 DIAS w Katowicach z dnia 04 czerwca 2018 r. w sprawie nadania Regulaminu organizacyjnego US w Żywcu,
- 3) Nr 165/2018 DIAS w Katowicach z dnia 28 czerwca 2019 r. zmieniające zarządzenie w sprawie nadania Regulaminu organizacyjnego US w Żywcu.

Zadania objęte tematyką kontroli były realizowane głównie przez Drugi Referat Czynności Analitycznych i Sprawdzających oraz Wymiany Informacji Międzynarodowej (SKA-2) – analiza zasadności zwrotu. Czynności weryfikacyjne były również przeprowadzane przez Dział Kontroli, Dział Rachunkowości, Referat Identyfikacji i Weryfikacji Poprawności Rejestracji Podatników, Dział Podatków Dochodowych i Podatku od Towarów i Usług oraz Dział Egzekucji.

Kontrola funkcjonalna

W odniesieniu do kontroli funkcjonalnych obowiązywało zarządzenie nr 153/2017 DIAS w Katowicach z dnia 10 października 2017 r.

Sprawdzeniu poddano wypełnienie obowiązku w zakresie kontroli sprawowanej w ramach nadzoru służbowego przez kierowników komórek:

- Referat Identyfikacji i Weryfikacji Poprawności Rejestracji Podatników (SKI),
- Drugi Referat Czynności Analitycznych i Sprawdzających oraz Wymiany Informacji Międzynarodowej (SKA-2),
- Dział Rachunkowości (SER).

W badanym okresie zadania wynikające z ww. zarządzenia w wymienionych komórkach organizacyjnych zostały zrealizowane.

Kontrola instytucjonalna

Kontrole dotyczące zwrotów VAT przeprowadzone były:

- w 2012 r. w zakresie „*Podatek od towarów i usług. Zwroty nadwyżki podatku naliczonego należnym dla wybranych podatników*”,
- w 2016 r. w zakresie „*Prawidłowość przedłużania terminu zwrotu VAT*”.

Kontrolę przeprowadzili pracownicy IS w Katowicach.

Skargi i wnioski

Do kontroli okazano ewidencję skarg za 2018 i 2019 rok. W tym okresie nie odnotowano skarg z zakresu tematycznego niniejszej kontroli.

2. Ustalenia szczegółowe

Zadania komórek organizacyjnych zaangażowanych w przygotowanie (analiza i weryfikacja zasadności) zwrotu określone zostały w zarządzeniach DIAS w Katowicach w sprawie nadania regulaminu Urzędu Skarbowego w Żywcu.

Szczegółowej ocenie poddano działania organu w zakresie realizacji zadań związanych z dokonywaniem zwrotów VAT:

- terminowość zwrotu podatku od towarów i usług zgodnie z art. 87 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług oraz wypłatę odsetek od nieterminowych zwrotów,
- weryfikację warunków, o których mowa w art. 87 ust. 6 ww. ustawy w zakresie realizacji zwrotów podatku VAT w terminie przyspieszonym tj. w ciągu 25 dni od dnia złożenia rozliczenia,
- realizację rekomendacji Ministerstwa Finansów w zakresie realizacji zwrotów w terminie do 15 dni od daty wpływu deklaracji, w przypadku mikroprzedsiębiorców zajmujących się działalnością budowlaną,
- zasadność przedłużania terminu zwrotu podatku od towarów i usług oraz prawidłowość i terminowość wydawanych postanowień w trybie art. 274b ustawy Ordynacja podatkowa w związku z art. 87 ust. 2 ww. ustawy,
- terminowość podejmowanych czynności oraz wykorzystywanie dostępnych baz danych zmierzających do stwierdzenia zasadności zwrotu podatku od towarów i usług (zgodnie z przepisami ustawy Ordynacja podatkowa oraz wytycznymi w tym zakresie).

Dobór podmiotów do kontroli

Podstawą wyboru podmiotów do kontroli był raport o oznaczeniu *RPI_zwrot_VAT_2436* sporządzony na potrzeby niniejszej kontroli przez komórkę informatyki IAS w Katowicach.

Raport zawierał 1511 pozycji z danymi z deklaracji VAT-7 na podstawie których, w US Żywiec dokonano w 2018 r. zwrotów nadwyżki podatku naliczonego nad należnym w podatku od towarów i usług.

Sprawy do kontroli wybierane były wg następującego klucza:

- termin zwrotu 25 dni – 4 przypadki z najwyższą kwotą zwrotu dla różnych podatników.
Do kontroli wybrano:

NIP	Podatek do zwrotu	Okres	Data złożenia deklaracji	Ustawowy termin zwrotu	Data dokonania zwrotu	Kwota dokonanego zwrotu	Opis/Dowód: akta kontroli str.
		5/2018	20.06.2018	16.07.2018	05.07.2018		82-85
		4/2018	22.05.2018	18.06.2018	15.06.2018		79-82
		1/2018	02.02.2018	27.02.2018	26.02.2018		85-87
		3/2018	23.04.2018	18.05.2018	17.05.2018		87-91

- termin zwrotu 60 dni – 22 przypadki (w tym 13 przypadków z najwyższą kwotą zwrotu, 5 przypadków zwrotów po terminie oraz 4 przypadki zwrotów od 0 do 15 dni).
Do kontroli wybrano:

- 13 podmiotów z najwyższą kwotą zwrotu:

NIP	Podatek do zwrotu	Okres	Data złożenia deklaracji	Ustawowy termin zwrotu	Data dokonania zwrotu	Kwota dokonanego zwrotu	Opis/Dowód: akta kontroli str.
		12/2017	25.01.2018	27.03.2018	26.03.2018		33-37
		4/2018	06.07.2018	04.09.2018	03.09.2018		37-39
		3/2018	23.04.2018	22.06.2018	21.06.2018		39-43
		3/2018	24.04.2018	25.06.2018	22.06.2018		43-46
		6/2018	19.07.2018	17.09.2018	14.09.2018		46-49
		3/2018	25.04.2018	25.06.2018	22.06.2018		49-54
		6/2018	21.07.2018	19.09.2018	18.09.2018		54-57
		12/2017	04.01.2018	05.03.2018	23.01.2018		57-60
		12/2017	21.09.2018	20.11.2018	19.11.2018		60-64
		6/2018	25.07.2018	24.09.2018	21.09.2018		64-67
		5/2018	17.07.2018	17.09.2018	14.09.2018		67-71
		12/2017	25.01.2018	27.03.2018	14.03.2018		71-75
	0	3/2018	25.04.2018	25.06.2018	22.06.2018		76-79

- 5 zwrotów po terminie:

NIP	Podatek do zwrotu	Okres	Data złożenia deklaracji	Ustawowy termin zwrotu	Data dokonania zwrotu	Kwota dokonanego zwrotu	Opis/Dowód: akta kontroli str.
		12/2017	07.03.2018	07.05.2018	10.05.2018		124-127
		12/2017	24.01.2018	26.03.2018	06.09.2018		108-112
		3/2018	07.04.2018	06.06.2018	26.06.2018		112-115
		4/2018	25.05.2018	24.07.2018	03.08.2018		120-124
		4/2018	24.05.2018	23.07.2018	07.08.2018		115-120

- 4 zwroty w terminie od 0 do 15 dni:

NIP	Podatek do zwrotu	Okres	Data złożenia deklaracji	Ustawowy termin zwrotu	Data dokonania zwrotu	Kwota dokonanego zwrotu	Opis/Dowód: akta kontroli str.
		5/2018	13.12.2018	11.02.2019	19.12.2018		91-96
		3/2018	24.04.2018	25.06.2018	07.05.2018		97-99
		6/2018	09.08.2018	08.10.2018	23.08.2018		99-105
		6/2018	24.07.2018	24.09.2018	07.08.2018		105-108

- 3) termin zwrotu 180 dni – 4 przypadki (w tym 2 przypadki zwrotów po terminie i 2 przypadki zwrotów w terminie od 0 do 15 dni).

Raport (dla parametru - zwrot w terminie 180 dni) zawierał dane dotyczące 19 zwrotów (19 pozycji) dla 14 podmiotów. Wśród zamieszczonych zwrotów brak było zwrotów z terminem 180 dni i terminem dokonania zwrotu w przedziale 0-15 dni.

Do kontroli wybrano:

- 2 zwroty po terminie (po zbadaniu akt okazało się, iż zapisy dotyczą jednego zwrotu dla podatnika o NIP):

NIP	Podatek do zwrotu	Okres	Data złożenia deklaracji	Ustawowy termin zwrotu	Data dokonania zwrotu	Kwota dokonanego zwrotu	Opis/Dowód: akta kontroli str.
		2/2018	16.04.2018	15.10.2018	25.10.2018		30-33

Wśród wytypowanych do kontroli zwrotów nie było przypadku, aby NUS postanowieniem wyznaczył nowy termin dokonania zwrotu.

Ustalenia

Ustalenia dotyczące terminowości zwrotu podatku od towarów i usług zgodnie z art. 87 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług oraz wypłaty odsetek od nieterminowych zwrotów.

W oparciu o sprawdzone (i opisane w materiale z kontroli) akta wybranych do kontroli spraw stwierdza się, iż 6 zwrotów dokonanych zostało po ustawowym terminie:

1. NIP , kwota zwrotu: 4.450 zł, ilość dni po terminie: 10,
2. NIP , kwota zwrotu: 13.263 zł, ilość dni po terminie: 3,
3. NIP , kwota zwrotu: 13.273 zł, ilość dni po terminie: 164,
4. NIP , kwota zwrotu: 14.660 zł, ilość dni po terminie: 20,
5. NIP , kwota zwrotu: 17.250 zł, ilość dni po terminie: 10,
6. NIP , kwota zwrotu: 41.910 zł, ilość dni po terminie: 15.

W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono:

- NIP
 „Analiza zasadności zwrotu VAT – Wykonana” datowana jest na 19.04.2018 r. Przy sporządzaniu tej Analizy na jej pierwszej stronie „nie pojawił się” zapis dotyczący posiadanego

przez podatnika rachunku bankowego. Urząd wezwał podatnika do okazania wskazanych dokumentów dotyczących rachunku bankowego w dniu 11.10.2018 r. (przed terminem zwrotu). Podatnik dostarczył dokumenty osobiście dnia 22.10.2018 r.

- NIP

„Analiza zasadności zwrotu VAT – Wykonana” datowana jest na 09.03.2018 r. Na *Analizie* znajduje się nr rachunku bankowego podatnika wskazany jako „gospodarczy” z datą otwarcia: 15.04.2004 r. niemniej brak zapisu „ważny do zwrotów od: do:.....”. Urząd wezwał podatnika do wskazania rachunku bankowego, „gospodarczego” ważnego do zwrotów podatku w dniu 19.04.2018 r. (przed terminem zwrotu). Podatnik złożył *Zgłoszenie rachunku bankowego*, z zaznaczeniem tego rachunku jako rachunku do zwrotów podatku w dniu 09.05.2018 r.

- NIP

„Analiza zasadności zwrotu VAT– Wykonana” datowana jest na 29.01.2018 r. Przy sporządzaniu tej *Analizy* na jej pierwszej stronie „nie pojawił się” zapis dotyczący posiadanego przez podatnika rachunku bankowego. Urząd wezwał podatnika do okazania wskazanych dokumentów dotyczących rachunku bankowego w dniu 12.03.2018 r. (przed terminem zwrotu). W związku z brakiem odbioru pierwszego wezwania przez stronę Urząd wystosował drugie wezwanie w dniu 26.07.2018 r. Podatnik w dniu 31.08.2018 r. złożył do Urzędu umowę rachunku bankowego z dnia 11.08.2016 r., natomiast dnia 03.09.2018 r. wpłynął do US elektroniczny wniosek

CEiDG-1.

- NIP

„Analiza zasadności zwrotu VAT – Wykonana” datowana jest na 10.04.2018 r. Na *Analizie* znajduje się nr rachunku bankowego podatnika wskazany jako „osobisty” z datą otwarcia: 30.04.2012 r., ważny do zwrotów od: 02.05.2012 r., brak wskazania rachunku „gospodarczego” do działalności. Urząd wezwał podatnika do wskazania rachunku bankowego - „gospodarczego” ważnego do zwrotów podatku w dniu 30.05.2018 r. (przed terminem zwrotu). Podatnik złożył w Urzędzie potwierdzenie rachunku, jako „gospodarczego” w dniu 18.06.2018 r.

- NIP

„Analiza zasadności zwrotu VAT – Wykonana” datowana jest na 01.06.2018 r. Na *Analizie* znajduje się nr rachunku bankowego podatnika wskazany jako „osobisty” z datą otwarcia 11.02.2004 r., ważny do zwrotów od: 24.02.2012 r., brak wskazania rachunku „gospodarczego” do działalności. Urząd wezwał podatnika do wskazania rachunku bankowego - „gospodarczego” ważnego do zwrotów podatku w dniu 20.07.2018 r. (przed terminem zwrotu). Urząd dokonał potwierdzenie rachunku, jako „gospodarczego” w dniu 02.08.2018 r.

- NIP

„Analiza zasadności zwrotu VAT– Wykonana” datowana jest na 29.05.2018 r. Przy sporządzaniu tej *Analizy* na jej pierwszej stronie „nie pojawił się” zapis dotyczący posiadanego przez podatnika rachunku bankowego. Urząd wezwał podatnika do okazania wskazanych dokumentów dotyczących rachunku bankowego w dniu 17.07.2018 r. (przed terminem zwrotu). Dnia 02.08.2018 r. podatnik złożył wniosek CEiDG. W następstwie w dniu 06.08.2018 r. Urząd dokonał weryfikacji rachunku bankowego podatnika ważnego do zwrotów.

Wymienione wyżej zwroty dokonane zostały po ustawowym terminie, jednakże nie wystąpił obowiązek wypłaty odsetek za zwłokę.

Jakkolwiek opóźnienie w dokonaniu zwrotu spowodowane było w głównej mierze zaniechaniem podatnika: niezgłoszeniem rachunku bankowego w ogóle, niewskazaniem posiadanego rachunku jako rachunku do zwrotów, wskazaniem tylko rachunku osobistego (i niewskazaniem go jako właściwego dla dokonania zwrotu VAT), niemniej do opóźnienia dokonania zwrotu przez US przyczyniła się niewystarczająco wnikliwa analiza danych podatnika przeprowadzona przez pracowników US na etapie weryfikacji zasadności wykazanego zwrotu VAT. Brak właściwego dla dokonania zwrotu rachunku, winno być wystarczającym sygnałem dla Urzędu do podjęcia niezwłocznych działań mających na celu weryfikację rachunku bankowego podatnika w ramach

przeprowadzania analizy zasadności zwrotu VAT. Natomiast brak właściwego dla dokonania zwrotu rachunku bankowego stwierdzony został przez US dopiero na etapie przygotowywania przelewu środków (zwrotu) na rachunek podatnika.

Ustalenia dotyczące weryfikacji warunków, o których mowa w art. 87 ust. 6 ww. ustawy w zakresie realizacji zwrotów podatku VAT w terminie przyspieszonym, tj. w ciągu 25 dni od dnia złożenia rozliczenia.

W wytypowanej do kontroli grupie 4 zwroty zadeklarowane zostały w terminie 25 dni. Kontrolujący sprawdzili, czy w każdym przypadku weryfikacji poddane zostały dodatkowe (wynikające z art. 87 ust. 6 ustawy) warunki dla dokonania zwrotu w trybie przyspieszonym.

Sprawdzenia dokonano dla:

- 1) NIP , kwota zwrotu: 30.965 zł, ilość dni przed ustawowym terminem: 11;
- 2) NIP , kwota zwrotu: 40.000 zł, ilość dni przed ustawowym terminem: 3;
- 3) NIP , kwota zwrotu: 54.710 zł, ilość dni przed ustawowym terminem: 1;
- 4) NIP , kwota zwrotu: 438.123,00 zł, ilość dni przed ustawowym terminem: 1.

Zgodnie z art. 87 ust. 6 ww. ustawy: na złożony wraz z deklaracją podatkową wniosek podatnika urząd skarbowy jest zobowiązany dokonać zwrotu różnicy podatku, o której mowa w ust. 2, w terminie 25 dni, licząc od dnia złożenia rozliczenia, w przypadku gdy łącznie spełnione są wymienione w ustawie warunki.

Zgodnie z *Komunikatem Nr 8/2017 NUS w Żywcu*:

- § 2 - „Szczególną uwagą należy objąć deklaracje z wykazaniem 25-dniowym terminem zwrotu”;
- § 4 pkt 2 - „w pierwszej kolejności czynnościami należy objąć deklaracje z wykazaniem zwrotem w terminie 25-dni. Sprawdzenie spełnienia warunków do wnioskowania o zwrot w tym terminie dokonuje się wg kryteriów zawartych w załączniku 4”.

W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono:

- NIP :
Podatnik w deklaracji jako termin zwrot wskazał termin 25 dni. Powyższy fakt wskazywał, iż winna zostać zastosowana procedura weryfikacji oparta na *Załączniku nr 4 Komunikatu nr 8/2017 NUS w Żywcu*. W aktach sprawy **brak** dokumentu potwierdzającego przeprowadzenie takiego sprawdzenia. Zwrot został dokonany w oparciu o rekomendację Ministerstwa Finansów zawartą w piśmie z 19.07.2017 r. nr DPP2.8102.1.2017 tj. zwrot został dokonany w terminie 15 dni od wpływu deklaracji do Urzędu.
- NIP :
Przeprowadzono czynności sprawdzające, z których wynika, iż sprawdzone zostało spełnienie przez podatnika wymogów uprawniających do zwrotu w terminie 25 dni. W aktach sprawy znajduje się wypełniona „*Karta weryfikacji deklaracji VAT z wykazaniem zwrotem w terminie 25 dni*”.
- NIP :
W aktach sprawy znajdowała się m.in. „*Karta weryfikacji deklaracji VAT z wykazaniem zwrotem w terminie 25 dni*”. Z zaznaczonych na karcie odpowiedzi wynika, że podatnik spełnia warunki do zwrotu w terminie 25 dni. Ponadto w aktach znajdowały się kopie dokumentów dotyczących dokonanych zakupów wraz z informacją o terminie i sposobie zapłaty za poszczególne faktury.
- NIP :
W aktach sprawy znajdowała się m.in. „*Karta weryfikacji deklaracji VAT z wykazaniem zwrotem w terminie 25 dni*”. Z zaznaczonych na karcie odpowiedzi wynika, że podatnik spełnia warunki do zwrotu w terminie 25 dni. Ponadto w aktach znajdowały się kopie dokumentów dotyczących dokonanych zakupów wraz z informacją o terminie i sposobie zapłaty za poszczególne faktury. W aktach sprawy był również protokół z czynności sprawdzających zawierający ustalenia pozwalające na stwierdzenie, iż wykazany zwrot za 03/2018 r. był zasadny.

Trzy zwroty (z terminem zwrotu 25 dni) dokonane zostały w sposób zgodny z wymogami (procedurami), jeden (dokonany w oparciu o rekomendację Ministerstwa Finansów zawartą w piśmie nr DPP2.8102.1.2017) bez weryfikacji przewidzianej dla zwrotów z terminem 25 dni.

Ustalenia dotyczące realizacji rekomendacji Ministerstwa Finansów w zakresie realizacji zwrotów w terminie do 15 dni od daty wpływu deklaracji, w przypadku mikroprzedsiębiorców zajmujących się działalnością budowlaną.

Procedurę zwrotu nadwyżki podatku naliczonego nad należnym w podatku od towarów i usług wynikającą z rekomendacji Min. Fin. – zwrot w 15 dni od daty złożenia deklaracji zastosowano w odniesieniu do 5 spośród objętych kontrolą zwrotów.

Zgodnie z rekomendacją dokonany w taki sposób zwrot przysługuje tym podatnikom, którzy:

- dobrowolnie przekazali ewidencję podatkową w formie pliku JPK_VAT za okres, z którego wynika zwrot nadwyżki podatku,
- przesłali deklarację VAT drogą elektroniczną lub złożyli ją bezpośrednio w urzędzie skarbowym (sposób doręczenia deklaracji za pośrednictwem poczty wpływa na czas jej obsługi).

Oprócz standardowej procedury właściwej dla weryfikacji zwrotów VAT dodatkowej weryfikacji podlegają:

- zgodność podatku należnego i naliczonego wykazanego w deklaracji VAT i odpowiadającej jej plikowi (plikom) JPK_VAT,
- ocena ryzyka podatkowego (Ocena podatnika VAT z aplikacji Wro-System),
- ocena poziomu ryzyka kontrahentów podatnika (przy wykorzystaniu aplikacji Wro-System).

Sprawdzenia dokonano dla:

- NIP _____, kwota zwrotu: 35.346,00, ilość dni do zwrotu: 6,
- NIP _____, kwota zwrotu: 38.055,00, ilość dni do zwrotu: 13,
- NIP _____, kwota zwrotu: 52.038,00, ilość dni do zwrotu: 14,
- NIP _____, kwota zwrotu: 102.304,00, ilość dni do zwrotu: 14,
- NIP _____, kwota zwrotu: 30.965,00, ilość dni do zwrotu: 15.

W przypadku podatników: NIP _____, NIP _____, NIP _____, NIP _____ rekomendacja Min. Fin. zastosowana została właściwie.

NIP: _____ - podatnik opisany w części dotyczącej zwrotów w terminie 25 dni.

Zasadność przedłużania terminu zwrotu podatku od towarów i usług oraz prawidłowość i terminowość wydawanych postanowień w trybie art. 274b ustawy Ordynacja podatkowa w związku z art. 87 ust. 2 ww. ustawy.

W skontrolowanej grupie zwrotów nie było przypadku zastosowania procedury przedłużenia terminu zwrotu podatku od towarów i usług wynikającej z art. 87 ust. 2 ustawy o VAT.

Terminowość podejmowanych czynności oraz wykorzystywanie dostępnych baz danych zmierzających do stwierdzenia zasadności zwrotu podatku od towarów i usług (zgodnie z przepisami ustawy Ordynacja podatkowa oraz wytycznymi w tym zakresie).

Analiza sprawdzonych w trakcie kontroli czynności podejmowanych przez organ związanych z weryfikacją zwrotu podatku VAT pozwala na stwierdzenie, iż czynności te wykonywane były, w zdecydowanej większości terminowo. Wyjątkiem były czynności dotyczące weryfikacji rachunku bankowego, co w konsekwencji spowodowało dokonanie zwrotu po ustawowym terminie.

Szczegółowy opis dokonanych czynności weryfikacyjnych dotyczących wytypowanych do kontroli akt zwrotów zawarty został w aktach kontroli str. 17 do 127.

3. Wnioski i polecenia pokontrolne

Ustalenia dokonane w trakcie kontroli zostały przedstawione w projekcie wystąpienia pokontrolnego doręczonym w dniu 31 stycznia 2020 r., do którego Naczelnik Urzędu Skarbowego w Żywcu nie wniósł zastrzeżeń.

Przedstawiając wyniki kontroli, działając na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 1 ww. ustawy o kontroli w administracji rządowej, polecam podjęcie działań zmierzających do:

- podpisywania (zatwierdzania) sporządzanych (zatwierdzanych) dokumentów (lub poszczególnych informacji w sporządzanych dokumentach) w sposób pozwalający na każdorazową i jednoznaczną identyfikację pracownika podpisującego (zatwierdzającego) dokument / informację w dokumencie (czytelny podpis lub parafka i odcisk pieczętki służbowej), z podaniem daty dokonania czynności;
- podpisywania dokumentów przez ZNUS ze wskazaniem – w zależności od okoliczności - „w zastępstwie Naczelnika” lub „z upoważnienia Naczelnika”;
- zapewnienia kompletności informacji wymaganych w dokumentach związanych z weryfikacją zasadności zgłoszonego przez podatnika zwrotu VAT;
- wyeliminowania niewystarczająco dokładnej weryfikacji danych dotyczących podatnika (m.in. posiadanego przez niego rachunku bankowego wskazanego do zwrotów VAT) a tym samym zmniejszenia (bądź całkowitego wyeliminowania) ryzyka opóźnionego (nieterminowego) dokonania zwrotu VAT;
- wydania stosownych uregulowań określających, w sposób jednoznaczny, zasady wzajemnego zastępowania się zastępców naczelnika;
- każdorazowego sporządzania wnikliwego, merytorycznego uzasadnienia, ze wskazaniem umotywowanych przesłanek dla nieprzeprowadzenia kontroli, w przypadku wynikającym z uregulowań określonych w „Wytycznych do VAT”, wskazującym na konieczność przeprowadzenia kontroli weryfikującej zasadność zwrotu, w sytuacji, gdy decyzją NUS (upoważnionego ZNUS) odstąpiono od takiej kontroli.

Zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Na podstawie art. 49 ww. ustawy, proszę o przedstawienie, w terminie 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Dyrektor
Izby Administracji Skarbowej w Katowicach
Mariusz Gojny
/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Sporządzili:

główny ekspert skarbowy

starszy ekspert skarbowy