



Krajowa Administracja
Skarbowa

Katowice, dnia 22 stycznia 2020 r.

**Izba Administracji
Skarbowej
w Katowicach**

Znak sprawy: 2401-IWW2_.0921.20.2019.25/013524

Pani Aleksandra Szyszka-Zielińska
Naczelnik Drugiego Urzędu
Skarbowego w Katowicach

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Kontrolę przeprowadzono w trybie zwykłym na podstawie przepisów ustawy z dnia 15.07.2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092 ze zm.).

Nazwa i adres jednostki kontrolowanej:

Drugi Urząd Skarbowy w Katowicach
ul. Paderewskiego 32b, 40 -282 Katowice

Kierownik jednostki kontrolowanej:

Pani Aleksandra Szyszka-Zielińska - Naczelnik Drugiego Urzędu Skarbowego w Katowicach

Data i numer upoważnienia do przeprowadzenia czynności kontrolnych, data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych, wskazanie osób kontrolujących:

Czynności kontrolne zostały przeprowadzone przez pracowników Izby Administracji Skarbowej w Katowicach:

- Stanisławę Żabę – starszego eksperta skarbowego,
- Bogumiłę Grabińską – starszego eksperta skarbowego,
- Grzegorza Pajkę – eksperta skarbowego,

Czynności kontrolne zostały przeprowadzone w terminie udzielonych upoważnień o numerach: 2401-IWW2_.0921.20.2019.2/203283 z dnia 11 października 2019 r. oraz 2401-IWW2_.0921.20.2019.9/221876 z dnia 7 listopada 2019 r. wydanych przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach.

Kontrola została zarejestrowana w książce kontroli Drugiego Urzędu Skarbowego w Katowicach pod poz. 5/2019.

Zakres kontroli, okres objęty kontrolą:

Zakres kontroli obejmował sprawdzenie sposobu stosowania czynności weryfikacyjnych dotyczących podatku akcyzowego, w okresie II półrocza 2018 r. i I półrocza 2019 r.

Kontrola obejmowała działania organu w zakresie realizacji wybranych zadań w podatku akcyzowym, o których mowa w Dziale IV, V i VI ustawy Ordynacja podatkowa, dotyczących:

- ✓ terminowości prowadzenia postępowań podatkowych wszczętych przez Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w Katowicach,
- ✓ zasadności i terminowości przedłużania postępowań podatkowych w trybie art. 140 ustawy Ordynacja podatkowa (wystąpienie okoliczności uzasadniających potrzebę weryfikacji materiału dowodowego lub innych okoliczności leżących po stronie podatnika),
- ✓ poprawności formalno-prawnej sporządzonych dokumentów, w tym przestrzegania właściwości rzeczowej poszczególnych komórek organizacyjnych Urzędu jak i Regulaminu Organizacyjnego w zakresie kompetencji osób nadzorujących proces.

USTALENIA STANU FAKTYCZNEGO

1. Informacje ogólne:

Zadania objęte tematyką kontroli były realizowane:

- 1) w zakresie prowadzenia postępowań podatkowych i czynności sprawdzających (w odniesieniu do deklaracji AKC-U/A) - przez Dział Podatku Akcyzowego i Podatku od Gier (SPA), w którym funkcję kierownika pełniła Pani Barbara Kuźniar.
- 2) w zakresie czynności sprawdzających - przez Trzeci Dział Czynności Analitycznych i Sprawdzających oraz Wymiany Informacji Międzynarodowej (SKA-3). W okresie od dnia 1.07.2018 r. do dnia 10.09.2018 r. funkcję kierownika komórki pełniła Pani Beata Piszczek, natomiast w okresie od dnia 11.09.2018 r. funkcję kierownika komórki sprawowała Pani Agnieszka Narowska.
- 3) w zakresie kontroli podatkowej w okresie od dnia 1.07.2018 r. do dnia 30.09.2018 r. funkcjonowały dwa działy kontroli podatkowej: Pierwszy Dział Kontroli Podatkowej (SKP-1), w którym funkcję kierownika pełnił Pan Piotr Sukiennik oraz Drugi Dział Kontroli Podatkowej (SKP- 2), w którym funkcję kierownika pełniła Pani Wiesława Świdergoł. Od dnia 1.10.2018 r. funkcjonuje Dział Kontroli Podatkowej (SKP), w którym obowiązki kierownika sprawuje Pan Piotr Sukiennik.

Przepisy prawne i uregulowania wewnętrzne dotyczące obszaru poddanego kontroli:

- ✓ Ustawa z dnia 16 listopada 2016 r o Krajowej Administracji Skarbowej (tj. Dz. U. z 2019 r., poz. 768 ze zm.),
- ✓ Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 900 ze zm.), dalej Op.,
- ✓ Ustawa z dnia 6 grudnia 2008 r. o podatku akcyzowym (tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 864 ze zm.), dalej uopa.,
- ✓ Rozporządzenie Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 27 lutego 2017 r. w sprawie właściwości urzędów skarbowych i izb administracji skarbowej w zakresie akcyzy (Dz. Z 2017 r. poz.371),
- ✓ Instrukcja w sprawie rejestracji, obiegu i kontroli dowodów księgowych oraz pozostałych dokumentów mających wpływ na rozliczenia finansowo-księgowe oraz wszczęcie i prowadzenie postępowania egzekucyjnego w zakresie dochodów scentralizowanych, KAS kwiecień 2019 r.
- ✓ Zarządzenie nr 79/2018 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach z dnia 29 maja 2018 r. w sprawie nadania Regulaminu organizacyjnego Drugiego Urzędu Skarbowego w Katowicach, zmienione zarządzeniem nr 123/2018 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach z dnia 25 września 2018 r.
- ✓ Zarządzenie nr 3/2018 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach z dnia 9 stycznia 2018 r. zmienione zarządzeniem nr 40/2018 z dnia 15 marca 2018 r. w sprawie powołania Zespołu ds. prawidłowej realizacji zadań w zakresie podatku akcyzowego i podatku od gier.

W zakresie postępowań podatkowych doboru próby do kontroli dokonano w oparciu o przedstawione zestawienie (wydruk załączony do pisma nr 2417-SPA.091.1.2019.KUBA), obejmujące 40 spraw zarejestrowanych w teczce nr 4105, z okresu objętego kontrolą, z których 38 dotyczyło zwrotu akcyzy lub nadpłaty podatku akcyzowego i 2 sprawy dotyczyły wniosków o stwierdzenie nadpłaty z podatku VAT. Jak wynika z zestawienia, w przypadku 6 spraw postępowanie zostało zakończone po dniu 30.06.2019 r. Do kontroli wytypowano 13 spraw tj. wszystkie zakończone w okresie objętym kontrolą, dotyczące różnych wyrobów akcyzowych z wyłączeniem samochodów.

W odniesieniu do czynności sprawdzających, z otrzymanych informacji wynikało, że były one realizowane w:

- w SPA, w 16 sprawach - wyłącznie w zakresie deklaracji AKC-U/A, przy czym sprawa nr 2417-SPA.4105.720.2019 została wyłączona z kontroli z uwagi na zażalenie wniesione przez podatnika na postanowienie Naczelnika II US w Katowicach.

[dowód - akta kontroli, str. 18-23]

- w SKA-3, w 216 sprawach, z których do kontroli wybrano losowo 71 spraw, dotyczących czynności sprawdzających przeprowadzonych w odniesieniu do deklaracji AKC-4, AKC-U/A, AKC-WW, AKC-PA, z wyłączeniem czynności realizowanych w odniesieniu do samochodów.

[dowód - akta kontroli, str. 24-38]

Ustalono, że w okresie objętym kontrolą przeprowadzono 7 kontroli podatkowych z zakresu podatku akcyzowego. Z uwagi na fakt, że wszystkie kontrole podatkowe zostały przeprowadzone w zakresie rozliczenia podatku akcyzowego w wewnątrzwspólnotowym nabyciu samochodów, odstąpiono od sprawdzenia dokumentacji przedmiotowych spraw.

2. Ustalenia szczegółowe:

Sprawdzono poprawność formalno-prawną sporządzonych dokumentów, w tym przestrzeganie właściwości rzeczowej poszczególnych komórek organizacyjnych Urzędu jak i Regulaminu Organizacyjnego w zakresie kompetencji osób nadzorujących proces, poddając kontroli dokumentację w związku ze składanymi korektami deklaracji dla wyrobów akcyzowych za okres od 1 lipca 2018 roku do 30 czerwca 2019 roku. Pani Barbara Kuźniar Kierownik Działu Podatku Akcyzowego o Podatku od Gier (SPA) wyjaśniała, że w przypadku stwierdzonych rozbieżności lub błędów, pracownicy działu SPA informowali telefonicznie podatników o sposobie przedstawienia wyjaśnień. Dodała, że w wyniku tych rozmów podatnicy dostarczali do organu podatkowego wymagane dokumenty lub wyjaśnienia, natomiast w przypadku braku reakcji podatników na informację organu przekazaną telefonicznie, wysyłane było wezwanie.

[dowód - akta kontroli, str. 18-19]

I. Ustalenia w zakresie prowadzenia postępowań podatkowych realizowanych przez Dział Podatku Akcyzowego i Podatku od Gier (SPA).

W okresie objętym kontrolą w SPA przeprowadzono 38 postępowań podatkowych w sprawie zwrotu podatku akcyzowego lub nadpłaty podatku akcyzowego. Wszystkie postępowania zostały wszczęte na wniosek podatnika. Do kontroli wytypowano 13 spraw zakończonych wydaniem decyzji, co stanowi 34,2 % ogólnej liczby spraw z ww. zakresu. Kontrolą objęto 6 spraw dotyczących zwrotów podatku akcyzowego na podstawie art. 31d uopa i 7 spraw dotyczących zwrotu akcyzy na podstawie art. 82 ust. 1 i 2 uopa. Z powyższych ustaleń wynika, że w okresie objętym kontrolą nie były prowadzone postępowania podatkowe zainicjowane z urzędu wobec podatników prowadzących działalność w zakresie wyrobów akcyzowych (poza samochodami). Szczegółowe ustalenia dotyczące spraw poddanych kontroli zawarto w zestawieniu.

Uwagi w odniesieniu do spraw poddanych kontroli:

1. W 5 sprawach z zakresu zwrotów podatku akcyzowego na podstawie art. 31d uopa o numerach: 2417-SPA.4105-48.2018.S.WP, -51.2018.S.WP, -57.2018.S.WP, -61.2018.S.WP i -4.2019.S.WP, w sytuacji, gdy wszczęte postępowanie nie zostało zakończone w terminie, o którym mowa w art. 139 Op., nie wydano postanowienia o przedłużeniu postępowania i wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy z podaniem przyczyn niedotrzymania terminu, co było niezgodne z przepisem zawartym w art. 140 Op. Decyzje w poszczególnych sprawach zostały wydane odpowiednio po upływie 45, 160, 92, 63 i 67 dni licząc od dnia złożenia wniosku przez podatnika.
 2. W 3 sprawach o numerach: 2417-SPA.4105-54.2018.S.PW, -58.2018.S.SS i -66.2018.S.PW, w których postępowanie podatkowe zostało wszczęte na wniosek podatnika o zwrot akcyzy na podstawie art. 82 ust. 1 pkt 1) uopa, w zakresie zwrotu podatku akcyzowego z tytułu *dostawy wewnątrzwspólnotowej wyrobów akcyzowych*, w rozstrzygnięciu wydanej decyzji uznano kwotę zwrotu podatku akcyzowego z tytułu *eksportu wyrobów akcyzowych* (zwrot uregulowany w art. 82 ust.2).
 3. W 8 sprawach o numerach: 2417-SPA.4105-48.2018.S.WP, -51.2018.S.WP, 57.2018.S.WP, -61.2018.S.WP, -64.2018.S.PW, -66.2018.S.PW, -2.2019.S.RP, -4.2019.S.WP, w wezwaniach sporządzonych na podstawie art. 155 Op. w toku postępowania podatkowego w zakresie zwrotu akcyzy, nie wskazano skutków prawnych niezastosowania się do wezwania, co było niezgodne z wymogiem zawartym w art. 159 § 1 pkt 6 Op.
 4. W sprawie nr 2417-SPA.4105-54.2018.S.PW skierowano jednocześnie do podatnika wezwanie na podstawie art. 169 Op. o usunięcie braków formalnych w złożonym wniosku (uzupełnienie wniosku o miejscowość, datę oraz podpis osoby uprawnionej) oraz wezwanie na podstawie art. 155 Op. o złożenie niezbędnych dokumentów - obydwie wezwania zawarto w jednym dokumencie. Przyjęty tryb postępowania należy uznać za nieprawidłowy, gdyż nieusunięte braki formalne w opisanym przypadku powodują bezskuteczność wniosku, co oznacza, że nie jest on zdolny do wywołania skutku prawnego w postaci wszczęcia postępowania i w rezultacie wydania merytorycznego rozstrzygnięcia w sprawie.
 5. W 7 sprawach o numerach: 2417-SPA.4105-48.2018.S.WP, -51.2018.S.WP, -54.2018.S.PW, -7.2018.S.WP, -64.2018.S.PW, -66.2018.S.PW, -4.2019.S.WP, wezwania sporządzone w toku postępowania podatkowego w zakresie zwrotu akcyzy były skierowane do osób prawnych, co było niezgodne z wymogiem zawartym w art. 155 § 1. W przypadku osób prawnych lub jednostek niemających osobowości prawnej wezwanie może być kierowane do osób reprezentujących te podmioty.
 6. W przypadku wszystkich spraw poddanych kontroli, metryka sprawy dołączona do akt postępowania podatkowego była prowadzona niezgodnie z wymogami określonymi w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 5 marca 2012 r. w sprawie wzoru i sposobu prowadzenia metryki sprawy.
- II.** Ustalenia w zakresie czynności sprawdzających w zakresie wyrobów akcyzowych realizowanych przez Trzeci Dział Czynności Analitycznych i Sprawdzających oraz

Wymiany Informacji Międzynarodowej (SKA-3) i Dział Podatku Akcyzowego o Podatku od Gier (SPA).

Spośród 86 spraw objętych kontrolą, prowadzonych w dziale SKA-3 (71 spraw) i dziale SPA (15 spraw):

- w 11 sprawach czynności sprawdzające zostały przeprowadzone w zakresie sprawdzenia terminowości składania deklaracji lub wpłat podatku akcyzowego. Ustalono, że w 9 sprawach czynności zostały podjęte w związku z wpływem e-maila lub pisma innego organu, w pozostałych dwóch sprawach sporządzono notatkę w związku z odstąpieniem od sporządzenia wniosku o ukaranie podatnika.
- w 34 sprawach czynności sprawdzające zostały przeprowadzone w zakresie sprawdzenia poprawności formalnej i dotyczyły:
 - w 10 przypadkach braku wypełnienia wymaganych pól deklaracji lub załącznika,
 - w 6 sprawach nieaktualnego druku/formularza deklaracji lub załącznika,
 - w 4 sprawach błędnie wpisanego NIP-u podatnika lub jego braku,
 - w 4 przypadkach błędnego wypełnienia pól deklaracji lub załącznika,
 - w 4 sprawach braku umocowania/pełnomocnictwa osoby reprezentującej podatnika.
- w 43 sprawach czynności sprawdzające zostały przeprowadzone w zakresie ustalenia stanu faktycznego poprzez sprawdzenie/zweryfikowanie wartości/danych podanych przez podatnika lub skorygowania błędnego wpisu i dotyczyły:
 - w 11 sprawach zweryfikowania błędnej kwoty podatku akcyzowego,
 - w 7 sprawach sprawdzenia poprawności rachunkowej oraz kodu CN, w związku z korektą,
 - w 6 sprawach sprawdzenia zgodności wykazanej kwoty nadwyżki przedpłaty akcyzy z ostatnią deklaracją AKC-4,
 - w 6 sprawach sprawdzenia prawidłowości wykazanej stawki podatku,
 - w 3 sprawach zweryfikowania zastosowanego zwolnienia z podatku wyrobu akcyzowego,
 - w 2 sprawach sprawdzenia prawidłowości wykazanej nadwyżki przedpłaty akcyzy,
 - w 2 sprawach sprawdzenia danych w zakresie wykazanej ilości towaru,
 - w 2 sprawach sprawdzenia błędnie zastosowanego kodu CN,
 - w jednej sprawie sprawdzenia poprawności wykazanej kwoty zwolnień z akcyzy,
 - w jednej sprawie zweryfikowania korekty w zakresie ustalenia, czy zgodnie z wyjaśnieniami podatnika towar nie podlegał podatkowi akcyzowemu,
 - w jednej sprawie zweryfikowania wykazanych wartości GJ w związku z komunikatami systemowymi o niezgodnościach,
 - w jednej sprawie w związku z informacją z Drugiego US w Bielsku-Białej o możliwości występowania nieprawidłowości, wobec podmiotu przeprowadzono czynności sprawdzające.

Ustalono, że w 30 przypadkach podjęcie czynności skutkowało zarejestrowaniem sprawy zgodnie z zasadami określonymi w obowiązującej Instrukcji kancelaryjnej (załącznik nr 1 do zarządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 28 lutego 2017 r.):

- 17 spraw w teczce oznaczonej numerem 4020,
- 6 spraw w teczce oznaczonej numerem 4000,
- 6 spraw w teczce oznaczonej numerem 4035,
- jedna sprawa w teczce oznaczonej numerem 7310.

W pozostałych 56 sprawach czynności sprawdzające przeprowadzono bez rejestrowania sprawy zgodnie z jednolitym rzeczowym wykazem akt. W 48 przypadkach czynności udokumentowano adnotacją na deklaracji/korekcie deklaracji. Na korekcie jednej deklaracji w polu przeznaczonym na adnotacje urzędowe wpisano jedynie datę „28.11.2018 r.”. W jednej sprawie spisano notatkę służbową. W sześciu sprawach, w których podatnik złożył korekty deklaracji, z uwagi na brak informacji o zakresie przeprowadzonych czynności, przyjęto pisemne wyjaśnienia z dnia 22.11.2019 r., uzupełnione pismem z dnia 27.11.2019 r.

Z ustaleń kontroli wynika, że czynności sprawdzające były ewidencjonowane w niejednolity sposób oraz nie wszystkie były ewidencjonowane w systemach informatycznych. W dziale SKA-3 czynności sprawdzające były ewidencjonowane w Bibliotece Akt (sprawy zarejestrowane zgodnie z jednolitym rzeczowym wykazem akt) oraz w urzędowym wykazie prowadzonym w formie papierowej (pozostałe sprawy z wyłączeniem deklaracji AKC-U/S). W dziale SPA czynności sprawdzające w zakresie postępowań dot. zwrotu lub nadpłaty podatku akcyzowego były ewidencjonowane w systemie SZPROT. W związku ze składanymi deklaracjami AKC-U/A i korektami, czynności były dokumentowane wyłącznie poprzez sporządzanie adnotacji na dokumentach. Szczegółowe ustalenia dotyczące spraw poddanych kontroli zawarto w zestawieniu.

[dowód - akta kontroli, str. 113-131]

Uwagi w odniesieniu do spraw poddanych kontroli:

1. W 4 sprawach o nr: 2417-SKA-3.4020.476.2018.NG, 2417-SKA-3.4035.624.2019.GENA, 2417-SKA-3.4035.734.2019.GENA, 2417-SKA-3.4020.169.2019.GENA, w ramach czynności sprawdzających skierowano do podatnika wezwania na podstawie art. 155 § 1 Op. Przyjęty tryb postępowania należy uznać za nieprawidłowy, ponieważ przepis art. 155 Op. może być stosowany w trakcie postępowania podatkowego, natomiast do czynności sprawdzających znajdują zastosowanie odpowiednie przepisy działu V Op. Stosownie do art. 280 Op. do wezwań dokonywanych w ramach czynności sprawdzających zastosowanie mają odpowiednio przepisy rozdziału 6 działu IV Op. dotyczącego wezwań – dotyczy to w szczególności wymogów co do treści i formy wezwania.
2. W 13 sprawach o nr: 2417-SKA-3.4000.4931.2018.NG, 2417-SKA-3.4020.391.2018.KIAN, 2417-SKA-3.4020.476.2018.NG, 2417-SKA-3.4020.503.2018.KIAN, 2417-SKA-3.4035.373.2019.GENA, 2417-SKA-3.4035.734.2019.GENA, 2417-SKA-3.4020.623.2019.KRMO, 2417-SKA-3.4035.986.2018.KRMO, 2417-SKA-3.4035.624.2019.GENA, 2417-SPA.4000.627.2018.TJ, 2417-SPA.4000.628.2018.TJ, 2417-SPA.4000.630.2018.TJ i 2417-SPA.4020.215.2019.TAJA, w wezwaniach skierowanych do podatnika nie wskazano skutków prawnych niezastosowania się do wezwania, co było niezgodne z wymogiem zawartym w art. 159 § 1 pkt 6 Op., w związku z przywołanym powyżej art. 280 Op.
3. W sprawie nr 2417-SPA.4020.215.2019.TAJA skierowano do podatnika wezwanie z dnia 17.07.2019 r. na podstawie art. 272 pkt 3 Op. w zakresie złożenia dokumentów towarzyszących nabyciu wyrobu akcyzowego. Zastosowany przepis art. 272 Op. reguluje uprawnienia organu podatkowego w ramach czynności sprawdzających natomiast nie stanowi podstawy do wezwania podatnika.
4. W przypadku 4 wezwań skierowanych do podatnika, znajdujących się w dokumentacji spraw o numerach: 2417-SKA-3.4020.623.2019.KRMO, 2417-SKA-3.4035.624.2019.GENA, 2417-SKA-3.4035.734.2019.GENA, 2417-SKA-3.4020.215.2019.TAJA brak było klauzuli dotyczącej przepisów RODO. Zawarcie informacji w stopce dokumentu nie może być uznane za wystarczające. Zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) – Dz. U. z 2019 poz. 730, tak zwana klauzula informacyjna z art. 13 ust. 1 i 2 ww. rozporządzenia w zakresie danych przetwarzanych przez organ, winna być załączona do pism kierowanych do podatnika.

III. W zakresie kontroli podatkowych przeprowadzonych w okresie objętym kontrolą ustalono, że komórka kontroli podatkowej przeprowadziła 7 kontroli w zakresie podatku akcyzowego,

wyłącznie z tytułu nabycia wewnątrzwspólnotowego samochodów. Jak wynika z pisma nr 2417-SKP.090.2.2019 z dnia 25.10.2019 r. oraz z wydruku „Wykaz kontroli przeprowadzonych w wybranych podatkach” z podsystemu KONTROLA, w okresie kontrolowanym nie przeprowadzono żadnej kontroli w zakresie wyrobów akcyzowych, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy o podatku akcyzowym, określonych w załączniku nr 1.

[dowód - akta kontroli, str. 39-41]

Powyższe wskazuje, że zadanie obejmujące prowadzenie kontroli podatkowej w zakresie wyrobów akcyzowych określone w Regulaminie organizacyjnym urzędu było realizowane w ograniczonym zakresie (wyłącznie we wskazanym powyżej obszarze).

3. Ocena skontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, sposób realizacji zadań w zakresie czynności weryfikacyjnych dotyczących podatku akcyzowego, w okresie II półrocza 2018 r. i I półrocza 2019 r., przez Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w Katowicach, należy ocenić **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

Na powyższą ocenę decydujący wpływ miały następujące ustalenia kontroli:

- Brak realizacji zadania wynikającego z Regulaminu organizacyjnego Urzędu, w zakresie kontroli podatkowych w obszarze wyrobów akcyzowych (poza samochodami).
- Prowadzenie czynności sprawdzających w wąskim zakresie, co do zasady ograniczającym się do usunięcia braków formalnych, wyjaśnienia niezgodności danych zawartych w deklaracji/korekcie deklaracji, względnie podjęcia ich z powodu ograniczeń funkcjonalności systemu ZEFIR2 (brak możliwości wprowadzenia deklaracji do systemu) lub konieczności skorygowania błędów podatników, poza przypadkami, w których czynności dotyczyły ustalenia stanu faktycznego i skutkowały wezwaniem podatnika do przedstawienia dodatkowych dokumentów. Powyższe wskazuje, że w ramach czynności sprawdzających w obszarze poddanym kontroli nie prowadzono działań weryfikacyjnych obejmujących analizę danych wybranego podmiotu w szerszym zakresie, które mogłyby skutkować sporządzeniem wniosku o kontrolę podatnika.
- Nieprawidłowe stosowanie przepisów ustawy Ordynacja podatkowa w zakresie wezwań kierowanych do podatników, trybu postępowania w przypadku niedotrzymania terminu w zakresie rozpoznawania wniosków o zwrot podatku akcyzowego oraz wskazania skutków prawnych niezastosowania się do wezwań kierowanych do podatników.
- Brak klauzuli informacyjnej dla podatnika w zakresie przepisów RODO.
- Prowadzenie metryki sprawy niezgodnie z wymogami określonymi w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 5 marca 2012 r. w sprawie wzoru i sposobu prowadzenia metryki sprawy.
- Niewykorzystywanie narzędzi informatycznych do jednolitego ewidencjonowania czynności sprawdzających w zakresie podatku akcyzowego.

4. Wnioski i zalecenia pokontrolne.

Ustalenia kontroli wskazują na konieczność zintensyfikowania działań w zakresie podatku akcyzowego w obszarze wyrobów akcyzowych oraz zwiększenia nadzoru w obszarze kontroli oraz czynności sprawdzających / weryfikacyjnych.

Przedstawiając powyższe wyniki kontroli, działając na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 1 ww. ustawy o kontroli w administracji rządowej polecam:

1. Ustalić przyczyny braku kontroli w obszarze wyrobów akcyzowych i podjąć działania zmierzające do zidentyfikowania obszarów zagrożeń mogących mieć wpływ na prawidłowość wypełniania obowiązków w podatku akcyzowym w celu skutecznego typowania podmiotów do kontroli i w następstwie ich realizacji.

2. Objąć nadzorem służbowym zakres prowadzonych czynności sprawdzających w celu ich skuteczniejszego wykorzystania jako narzędzia do identyfikowania ewentualnych nieprawidłowości w podatku akcyzowym.
3. Ewidencjonować wszystkie przeprowadzone czynności sprawdzające/weryfikacyjne, w tym także adnotacje z tych czynności w systemach informatycznych zgodnie z wytycznymi określonymi w *Standardach dotyczących wyjaśnień i wezwań* zatwierdzonych przez Szefa KAS w czerwcu 2017 r.
4. W celu wyeliminowania nieprawidłowości dotyczących stosowania przepisów ustawy Ordynacja podatkowa objąć nadzorem służbowym tryb postępowania w zakresie wezwań kierowanych do podatników w ramach czynności sprawdzających oraz w postępowaniu podatkowym, jak również terminów załatwiania spraw.
5. W przypadku przetwarzania danych podatnika przez organ podatkowy stosować klauzulę informacyjną zgodnie z art. 13 ust. 1 i 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (Dz.U.UE.L.2016.119.1 z dnia 2016.05.04), oraz uregulowaniami zawartymi w art. 44 ustawy z dnia 21 lutego 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w związku z zapewnieniem stosowania ww. rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (Dz.U z 2019 poz. 730).
6. Metryki spraw prowadzić zgodnie z wymogami określonymi w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 5 marca 2012 r. w sprawie wzoru i sposobu prowadzenia metryki sprawy (Dz. U. z 2012 r. poz. 246).

Na podstawie art. 49 ustawy o kontroli w administracji rządowej, proszę o przedstawienie, w terminie 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania.

Zgodnie z art. 48 ww. ustawy, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

W zastępstwie Dyrektora
Izby Administracji Skarbowej w Katowicach
Z-ca Dyrektora
Mariusz Cupiał
/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Otrzymują:

1. Pani Aleksandra Szyszka-Zielińska,
Naczelnik Drugiego US w Katowicach,
2. IAS IWW2 aa.