

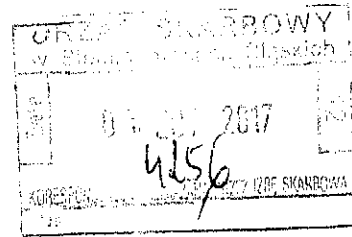
Katowice, dnia 27 stycznia 2017 r.



**DYREKTOR
IZBY SKARBOWEJ
W KATOWICACH**

2401-KW1.0710.4.2017.6/11358

OB
02.02.17



SPRAWOZDANIE

Kontrolę instytucjonalną przeprowadzono w dniach od 11 do 13 stycznia 2017 r. w Urzędzie Skarbowym w Siemianowicach Śląskich, w trybie uproszczonym, na podstawie przepisów ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2011 r. Nr 185, poz. 1092) przez pracownika Pierwszego Oddziału Kontroli Wewnętrznej i Przeciwdziałania Korupcji (KW1) Izby Administracji Skarbowej w Katowicach specjalistę na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli nr 2401-KW2.073.3.2017.1 z 10.01.2017 r., wydanego przez Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach.

I. Dane ogólne

Nazwa jednostki kontrolowanej

Urząd Skarbowy w Siemianowicach Śląskich
ul. Śląska 84, 41-106 Siemianowice Śląskie

Kadra kierownicza Urzędu Skarbowego

Urszula Rychlik - Naczelnik Urzędu Skarbowego w Siemianowicach Śląskich (od 1.07.2005 r.),
Jadwiga Bednarz - Zastępca Naczelnika Urzędu Skarbowego w Siemianowicach Śląskich (od 1.04.1994 r.).

Według stanu na dzień rozpoczęcia kontroli w Urzędzie Skarbowym w Siemianowicach Śląskich zatrudnionych było łącznie 60 osób. Kontrolę odnotowano w księdze kontroli prowadzonej przez jednostkę kontrolowaną pod pozycją 1/2017 r.

II. Przedmiot i zakres kontroli

Postępowanie kontrolno-wyjaśniające w związku z pismem Biura Interwencji Pomocy Prawnej Kancelarii Prezydenta RP nr BIPP.061.2174.2016.MB z 22 grudnia 2016 r.
Okres objęty kontrolą: 2012-2017.

III. Podstawa prawna kontroli

- ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092 ze zm.),
- zarządzenie Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach nr 31/2015 z dnia 1 kwietnia 2015 r. w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Izby Skarbowej w Katowicach, ze zm.,
- zarządzenie Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach nr 25/12 z dnia 30 marca 2012 r. w sprawie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach skarbowych, ze zm.



Administracja
Podatkowa

IV. Ustalenia stanu faktycznego

4.1 Zarzuty zawarte w piśmie Państwa Prokuratora z dnia 20 października 2015 r. w części dot. działania Naczelnika Urzędu Skarbowego w Siemianowicach Śląskich

W piśmie, które wpłynęło 3 stycznia 2017 r. do Izby Administracji Skarbowej w Katowicach, Państwo Prokuratorzy wskazali m. in. nieprawidłowości w zarządzaniu nieruchomością wspólną położoną w Siemianowicach Śląskich przy ul. [redacted] przez p. [redacted] w zakresie:

- braku umocowania p. [redacted] do zarządzania nieruchomością,
- nieprawidłowego wywiązywania się z obowiązku podatkowego przez p. [redacted] poprzez nierzetelne prowadzenie księgi przychodów i rozchodów dla najmu ww. nieruchomości poprzez ujęcie w nich rzeczy, które nie są przeznaczone do wspólnego użytkowania w nieruchomości.

Ponadto p. [redacted] wyrazili niezadowolenie z działania Naczelnika Urzędu Skarbowego w Siemianowicach Śląskich w tej sprawie.

4.2 Czynności sprawdzające przeprowadzone przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Siemianowicach Śląskich w latach 2014 i 2015

Na podstawie zgromadzonego materiału źródłowego w sprawie, ustalono jak poniżej.

Zgodnie z treścią protokołu z dnia 17.03.2014 r. z zebrania współwłaścicieli nieruchomości położonej w Siemianowicach Śląskich przy ul. [redacted], podjęto m. in. uchwałę nr 1/2014 w sprawie wyznaczenia zarządcy nieruchomości, tj. [redacted] (w zebraniu uczestniczyło 6 współwłaścicieli, na ogólną liczbę 8 współwłaścicieli).

Naczelnik Urzędu Skarbowego w Siemianowicach Śląskich podjął działania mające na celu wyjaśnienie nieprawidłowości w rozliczaniu najmu ww. nieruchomości za lata 2009 – 2013, w tym dokonano analizy wszystkich otrzymanych dokumentów w postaci podatkowej księgi przychodów i rozchodów za lata 2009 - 2013 wraz z dokumentacją podatkową, tj.: fakturami oraz dowodami potwierdzającymi dokonane transakcje. Następnie Naczelnik Urzędu Skarbowego w Siemianowicach Śląskich przeprowadził analizę danych wynikających ze złożonych zeznań o wysokości osiągniętego dochodu (poniesionej straty) PIT 36 za ww. lata przez p. [redacted] w związku z prowadzoną działalnością gospodarczą oraz wykazanymi przychodami z najmu.

W celu sprawdzenia prawidłowości danych wykazanych z najmu w zeznaniu o wysokości osiągniętego dochodu (poniesionej straty) PIT-36 za 2013 r., Naczelnik Urzędu Skarbowego w Siemianowicach Śląskich wezwał, na podstawie art. 272 pkt 3, art. 274 § 2 Ordynacji podatkowej, p. [redacted] do przedłożenia dokumentów w sprawie. Pan [redacted] zgłosił się 1.08.2014 r. na wezwanie nr OB/410-22/14/BR z dnia 14.07.2014 r., po czym dokonano czynności sprawdzających za 2013 r., co znalazło odzwierciedlenie w spisany protokole. W protokole organ podatkowy poinformował podatnika o prawie do złożenia korekty zeznania, zgodnie z art. 81 Ordynacji podatkowej. Następnie ustalono, że p. [redacted] zgodnie z zawartym pouczeniem w tym protokole złożył w dniu 12.08.2014 r. korektę zeznania PIT-36 za 2013 r. z uwagi na stwierdzone nieprawidłowości (odliczona kwota: [redacted] - wykazana w książce przychodów i rozchodów dla najmu za 2013 rok) w zakresie rozliczenia w kosztach uzyskania przychodu z najmu podatku rolnego z tytułu użytkowania gruntu położonego w Siemianowicach Śląskich przy ulicy [redacted] który nie stanowi przychodu z najmu.

Następnie Naczelnik Urzędu Skarbowego w Siemianowicach Śląskich wystosował wezwanie nr OB/410-115/14/W z dnia 30.10.2014 r., na podstawie art. 275 § 1 Ordynacji podatkowej, do p. [imię] w sprawie złożonych przez ww. zeznań o wysokości osiągniętego dochodu (poniesionej straty) PIT-36 za lata 2009-2012, czego dowodami źródłowymi są protokoły z dni:

- z 28.11.2014 r. za 2012 rok,
- z 5.12.2014 r. za 2011 rok,
- z 12.12.2014 r. za 2010 rok,
- z 15.12.2014 r. za 2009 rok.

W ww. protokołach organ podatkowy poinformował podatnika o prawie do złożenia korekty zeznania, zgodnie z art. 81 Ordynacji podatkowej.

W wyniku przeprowadzonych czynności sprawdzających Naczelnik Urzędu Skarbowego w Siemianowicach Śląskich nie stwierdził niezgodności przedłożonych dokumentów z danymi wykazanymi w zeznaniach PIT-36 za lata 2009-2012. Ponadto p. [imię] złożył wyjaśnienia do protokołów dotyczących uzyskanych przychodów z najmu oraz wydatków związanych z najmem. Niezależnie od złożonych do ww. protokołów wyjaśnień przez p. [imię]

organ podatkowy w wyniku czynności sprawdzających stwierdził nieprawidłowości w zakresie wykazania przez ww. w kosztach uzyskania przychodu z najmu podatku rolnego z tytułu użytkowania gruntu położonego w Siemianowicach Śląskich przy ulicy [ulica], który nie stanowi przychodu z najmu, a mianowicie:

- kwota: **96,00 zł** – wykazana w książce przychodów i rozchodów dla najmu za 2012 rok (zgodnie z protokołem z czynności sprawdzających z 12.08.2014 r.),
- kwota: **322,00 zł** – wykazana w książce przychodów i rozchodów dla najmu za 2011 rok (zgodnie z protokołem z czynności sprawdzających z 5.12.2014 r.).

Powyższe ustalenia spowodowały złożenie przez p. [imię] w dniu 16.12.2014 r. korekt zeznań PIT-36 za 2011 r. i 2012 r. W wyniku złożonych korekt kwota uszczuplenia podatku łącznie wyniosła: **14,00 zł**.

Ponadto w wyniku przeprowadzonych czynności sprawdzających Naczelnik Urzędu Skarbowego w Siemianowicach Śląskich nie stwierdził innych nieprawidłowości stanowiących przesłanki do złożenia korekt lub wszczęcia postępowania podatkowego w przedmiotowym zakresie (wszystkie pozycje z książki przychodów i rozchodów dla najmu zostały przez p. [imię] potwierdzone jako wydatki dotyczące wynajmowanej nieruchomości i stanowią koszt uzyskania przychodów).

Ponadto w związku z przesłanym przez Prokuraturę Rejonową w Siemianowicach Śląskich zawiadomieniem p. [imię], Urząd Skarbowy w Siemianowicach Śląskich wszczął dochodzenie w sprawie o przestępstwo skarbowe z art. 56 § 2 Kks w związku z art. 6 § 2 Kks polegające na podaniu nieprawdy w zeznaniach PIT-36 za lata 2009-2013 przez p. [imię].

Postanowieniem nr KS-600/RK-8/14 z 26.05.2015 r. Urząd Skarbowy w Siemianowicach Śląskich umorzył dochodzenie w sprawie podatnika [imię] o przestępstwo skarbowe wobec braku ustawowych znamion czynu zabronionego. W uzasadnieniu wskazano, że dochodzenie karne skarbowe było wszczęte w związku z podaniem przez niego nieprawdy w zeznaniach PIT-36 za lata 2009-2013. Przesłuchano świadków, m. in. [imię].

W toku postępowania ustalono, że przeprowadzone zostały czynności sprawdzające w zakresie złożonych zeznań podatkowych PIT-36 za lata 2009-2013, następnie p. [imię] skorzystał z prawa do złożenia deklaracji korygujących i w dniu 16.12.2014 r.

złożył korekty zeznań PIT-36 za 2011 r. i 2012 r. oraz uregulował skorygowaną należność publicznoprawną w wysokości 14 zł.

V. Czynności sprawdzające przeprowadzone przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Siemianowicach Śląskich w styczniu 2017 r.

W dniu 12 stycznia 2017 r. na wezwanie telefoniczne zgłosił się w Urzędzie Skarbowym w Siemianowicach Śląskich p. *[imię]*, z którym spisano protokół na podstawie art. 172 w związku z art. 272 Ordynacji podatkowej, w oparciu o udzielenie wyjaśnień dot. reprezentacji zarządcy nieruchomości (...). Przedłożono do wglądu pełnomocnictwa 6 szt. wraz z protokołem z dnia 17.03.2014 r. z zebrania współwłaścicieli nieruchomości.

[imię] oświadczył do protokołu, że p. *[imię]*

- podpisał umowę najmu na lokal mieszkalny i użytkowy w marcu 2013 r.,
- nie wpłaca zaliczek na utrzymanie nieruchomości ustalonych w uchwale przez wszystkich współwłaścicieli wynoszącej 3 zł za m² i 4 zł za działalność gospodarczą,
- nie uczestniczy w podejmowaniu decyzji oraz w pracach fizycznych na rzecz nieruchomości od momentu nabycia praw do tej nieruchomości, tj. od lipca 2011 roku.

Ponadto p. *[imię]* nadmienił, że wszyscy współwłaściciele (poza p. *[imię]*, tj. 20/21 części nieruchomości nie mają zastrzeżeń do sposobu zarządzania nieruchomością i wywiązują się z wszystkich ciężących na nich zobowiązaniach (...).

W dniu 12 stycznia 2017 r. Dział Obsługi Bezpośredniej dokonał analizy transakcji sprzedaży udokumentowanej fakturą nr 10/2012 z 30.04.2012 r. wystawionej przez *[imię]* na wartość netto 5.800,00 zł, podatek VAT 8% 464,00 zł, wartość brutto 6.264,00 zł na rzecz podatnika *[imię]*. Kwota wykazana w fakturze nr 10/2012 r. z dnia 30.04.2012 r. odpowiada kwocie wykazanej w złożonej przez *[imię]* deklaracji VAT-7 za 04/2012 r., poz. 27.

Po zakończeniu czynności kontrolnych w Urzędzie Skarbowym w Siemianowicach Śląskich, tj. 17 stycznia 2017 r., kierownik działu OB *[imię]* przekazała drogą elektroniczną skan wezwania nr 2428-OB.4042.5.2017.PK do p. *[imię]*

Z uwagi na istotność sprawy oraz fakt przygotowywania niniejszego sprawozdania, ww. wezwanie włączono w akta kontroli.

W dniu 17 stycznia 2017 r. Naczelnik Urzędu Skarbowego w Siemianowicach Śląskich skierował wezwanie do p. *[imię]* i p. *[imię]* na podstawie art. 155 § 1 w związku z art. 274 § 1 Ordynacji podatkowej, w celu dokonania czynności sprawdzających złożonego błędnie zeznania podatkowego PIT-37 za 2014 r., w którym nie wykazano przychodu / dochodu z najmu. W treści wezwania wskazano, że należy złożyć korektę zeznania na druku PIT-36 i wykazać wszystkie uzyskane dochody, w tym z tytułu najmu. W wezwaniu do p. *[imię]* brakuje klauzuli o nałożeniu kary porządkowej na podatnika, w przypadku niezastosowania się do tego wezwania, na podstawie art. 262 Ordynacji podatkowej.

W związku z wyżej wymienionym wezwaniem p. *[imię]* stawił się w dniu 19.01.2017 r. w siedzibie Urzędu Skarbowego w Siemianowicach Śląskich oraz złożył korektę zeznania PIT-37 za 2014 r. (na druku PIT-36) wykazując z tytułu najmu: przychód w kwocie 2.831,70 zł, koszty uzyskania przychodu 2.847,26 zł, strata 15,56 zł, zgodnie z posiadany udziałem w nieruchomości 1/21.

VI. Wnioski

1. W świetle ustalonego stanu faktycznego zarzuty zawarte w piśmie z 20 października 2015 r. p. [redacted] które można było zweryfikować (brak umocowania do zarządzania ww. nieruchomością oraz nieprawidłowego wywiązywania się z obowiązku podatkowego poprzez nierzetelne prowadzenie księgi przychodów i rozchodów dla najmu) nie znalazły potwierdzenia w badanym materiale dowodowym.
2. W ww. protokołach z czynności sprawdzających spisanych w siedzibie Urzędu Skarbowego w Siemianowicach Śląskich zawarto informację, cyt. „Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach. Kopię po odczytaniu i podpisaniu pozostawiono podatnikowi”. Zauważyć należy, że z uczynionej wzmianki wynika prawdopodobieństwo sporządzenia trzech egzemplarzy protokołów (dwa egzemplarze jednobrzmiące dla US w Siemianowicach Śląskich i kopia dla podatnika). W przyszłości należy zmienić treść wzmianki w ten sposób, by z niej wynikało, że z dwóch jednobrzmiących egzemplarzy, jeden egzemplarz pozostaje w urzędzie skarbowym, a drugi egzemplarz przekazuje się podatnikowi.
3. W wezwaniu z dnia 17.01.2017 r. do p. [redacted] Naczelnik Urzędu Skarbowego w Siemianowicach Śląskich nie zawarł klauzuli o nałożeniu kary porządkowej na podatnika, w przypadku niezastosowania się do niniejszego wezwania, czym naruszono przepis art. 262 Ordynacji podatkowej.
4. Biorąc pod uwagę informacje przekazane przez p. [redacted] proponuje się przeprowadzić kontrolę podatkową u podatnika – współwłaściciela nieruchomości położonej w Siemianowicach Śląskich przy ul. [redacted], z uwzględnieniem art. 288 Ordynacji podatkowej, względnie u innych współwłaścicieli rzeczonyj nieruchomości.

Na powyższych ustaleniach sprawozdanie zakończono.

Sprawozdanie sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden przekazano Naczelnikowi Urzędu Skarbowego w Siemianowicach Śląskich.

Pouczenie

Zgodnie z art. 52 ust. 5 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej, kierownik jednostki kontrolowanej w terminie 3 dni roboczych od dnia otrzymania sprawozdania ma prawo przedstawić do niego stanowisko; nie wstrzymuje to realizacji ustaleń kontroli.

p.o. DYREKTORA
IZBY SKARBOWEJ
w Siemianowicach
Teresa Ziejma
Teresa Ziejma

10