



**DYREKTOR
IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ
W KATOWICACH**

Katowice, 18 lipca 2022 roku

UNP: 2401-22-162678

Sprawa: Kontrola w trybie zwykłym

Nr sprawy: 2401-IWW1.0921.9.2022.10

Kontakt: Małgorzata Majewska
starszy ekspert skarbowy
tel.: 32 207 60 94
email:
malgorzata.majewska3@mf.gov.pl
Małgorzata Zarychta
starszy kontroler skarbowy
tel.: 32 207 61 18
email:
malgorzata.zarychta@mf.gov.pl

Pani
Izabela Sobieska-Piwowarczyk
Naczelnik Urzędu Skarbowego
w Mysłowicach

Wystąpienie pokontrolne

z kontroli przeprowadzonej na podstawie przepisów ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 224), w trybie zwykłym.

Nazwa i adres kontrolowanej jednostki

Urząd Skarbowy w Mysłowicach
ul. Mickiewicza 4
41-400 Mysłowice

Kierownik kontrolowanej jednostki

Pani Izabela Sobieska-Piwowarczyk - Naczelnik Urzędu Skarbowego w Mysłowicach
od 4.06.2019 r. do nadal.

Data i numer upoważnienia do przeprowadzenia czynności kontrolnych, data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych, wskazanie osób kontrolujących

Czynności kontrolne zostały przeprowadzone w dniach od 28.04.2022 r. do 3.06.2022 r. przez pracowników Izby Administracji Skarbowej w Katowicach:

- Małgorzatę Majewską - starszego eksperta skarbowego,
- Małgorzatę Zarychtę - starszego kontrolera skarbowego,

na podstawie upoważnienia nr 2401-IWW1.0921.9.2022.5 z 26.04.2022 r. wydanego przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach.

Kontrola została zarejestrowana w książce kontroli pod numerem 1/2022 r.

Zakres kontroli

Działania podejmowane przez urząd skarbowy wobec podatników korzystających z ulgi na złe długi (art. 89a ustawy o podatku od towarów i usług) oraz mających obowiązek korekty podatku naliczonego w przypadku nieuregulowania należności wynikającej z faktury (art. 89b wyżej wymienionej ustawy).

Okres objęty kontrolą

2019 r. - 2020 r. (deklaracje VAT złożone za okres od 1.01.2019 r. do 31.12.2020 r. z uwzględnieniem czynności przeprowadzonych przez urząd do dnia kontroli z możliwością zasięgania informacji z okresów wcześniejszych, jeżeli miały wpływ na kontrolowane zagadnienie.

Użyte w niniejszym projekcie wystąpienia pokontrolnego skróty oznaczają:

O.p. – ustawa Ordynacja podatkowa,

u.p.t.u. – ustawa o podatku od towarów i usług,

DIAS – Dyrektor Izby Administracji Skarbowej,

IAS – Izba Administracji Skarbowej,

ICK – Dział Kontroli Podatkowej, Kontroli Celno-Skarbowej i Nadzoru nad Czynnościami Sprawdzającymi,

NUS – Naczelnik Urzędu Skarbowego,

US – Urząd Skarbowy,

RO – Regulamin organizacyjny,

SKA – Dział Czynności Analitycznych i Sprawdzających oraz Wymiany Informacji Międzynarodowej (od 1.10.2018 r. do 18.02.2019 r.); Dział Czynności Analitycznych i Sprawdzających (od 19.02.2019 r. do nadal),

SER – Referat Rachunkowości,

BA – Biblioteka Akt,

VAT-ZD – zawiadomienie o skorygowaniu podstawy opodatkowania oraz kwoty podatku należnego,

CRPO – Centralny Rejestr Pełnomocnictw Ogólnych.

Podstawy prawne kontroli

- ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2021 r., poz. 1540),
- ustawa z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2021 r., poz. 685) w brzmieniu obowiązującym w kontrolowanym okresie,
- rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 14 grudnia 2012 r. w sprawie wzoru zawiadomienia o skorygowaniu podstawy opodatkowania oraz kwoty podatku należnego (Dz.U. z 2012 r. poz. 1451). Rozporządzenie weszło w życie 1.01.2013 r., utraciło moc z dniem 1.10.2020 r.

USTALENIA STANU FAKTYCZNEGO

1. Informacje ogólne

W kontrolowanym okresie nadzór nad prawidłowym działaniem Urzędu Skarbowego w Mysłowicach sprawowali:

- Izabela Sobieska-Piwowarczyk - Naczelnik Urzędu Skarbowego w Mysłowicach od 4.06.2019 r. do nadal, wcześniej;
- Janusz Buczek - Naczelnik Urzędu Skarbowego w Mysłowicach od 1.01.2019 r. do 3.06.2019 r.

W US w Mysłowicach (zwanego również Urzędem) obowiązywał Regulamin organizacyjny nadany przez DIAS w Katowicach Zarządzeniem:

- nr 125/2018 z dnia 25 września 2018 r. w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Urzędu Skarbowego w Mysłowicach, obowiązującym od 1.10.2018 r. do 18.02.2019 r. Dokonywanie czynności sprawdzających zostało umiejscowione w Pionie Kontroli w Dziale Czynności Analitycznych i Sprawdzających oraz Wymiany Informacji Międzynarodowej (SKA);
- nr 11/2019 z dnia 19 lutego 2019 r. w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Urzędu Skarbowego w Mysłowicach, obowiązującym od 19.02.2019 r. do 22.02.2022 r. Dokonywanie czynności sprawdzających zostało umiejscowione w Pionie Kontroli w Dziale Czynności Analitycznych i Sprawdzających (SKA). Do powyższego Regulaminu zostały wprowadzone zmiany Zarządzeniami o numerach: 41/2020, 98/2020, 134/2020, 174/2020, 34/2021, 88/2021 oraz 146/2021, które nie obejmowały swoim zakresem Działu SKA.

Obecnie, tj. od 23.02.2022 r. w Urzędzie obowiązuje Zarządzenie nr 31/2022 DIAS w Katowicach z dnia 23 lutego 2022 r. w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Urzędu Skarbowego w Mysłowicach, zgodnie z którym dokonywanie czynności sprawdzających zostało również umiejscowione w kompetencji zadań Działu SKA.

Nadzór nad SKA w kontrolowanym okresie sprawował Pan Jarosław Michalski Zastępca Naczelnika Urzędu Skarbowego.

Zakresy czynności służbowych kierownika komórki SKA, w której dokonywane były czynności sprawdzające i wyjaśniające w zakresie ulgi na złe długi jak również związane z dokonywaniem rozliczeń

z tytułu podatku od towarów i usług stanowią akta kontroli. Stan osobowy komórki w kontrolowanym okresie kształtował się na poziomie zatrudnienia od ośmiu do jedenastu osób.

W piśmie z 9.05.2022 r. NUS w Mysłowicach wskazała, że w Urzędzie w okresie objętym kontrolą nie obowiązywały pisemne procedury czy akty prawa wewnętrznego dotyczące zakresu kontroli. Stosowane były zasady organizacyjne wynikające z dokumentu „Wytyczne Ministra Finansów do organizacji prac urzędów skarbowych w zakresie podatku od towarów i usług” przesłane przy piśmie z 31 marca 2016 r. nr CP2.8620.19.2016 oraz zalecenia Ministra Finansów zawarte w piśmie nr DPP4.8622.209.2019 z 13 grudnia 2019 r. Zasady postępowania z deklaracjami VAT, w których zastosowano korektę podatku należnego (art. 89a u.p.t.u.) opierały się na wyżej wskazanych Wytycznych i realizowane były przez komórkę SKA. W okresie od stycznia do listopada 2019 r. raz na miesiąc sporządzane były raporty z e-ORUS obejmujące wykaz dłużników według złożonych VAT-ZD w celu ustalenia listy dłużników i przekazania do właściwego urzędu stosownej informacji. Korekty deklaracji VAT, w których zastosowano korektę podatku należnego z tytułu ulgi na złe długi, w wyniku której powstała nadpłata obejmowane były czynnościami weryfikacyjnymi i analizą, zwłaszcza w oparciu o dane z WRO-SYSTEM, a także w uzasadnionych przypadkach w oparciu o dokumenty źródłowe podatnika.

Pisma wpływające z innych urzędów ewidencjonowane były w latach 2019 i 2020 w systemie kancelaryjnym BA, a następnie przekazywane do komórki SKA celem ich realizacji. W komórce SKA dłużnik był ujmowany w prowadzonej w tym celu ewidencji dłużników zakładanej na każdy rok oddzielnie, następnie podejmowana była analiza realizacji obowiązku wynikającego z art. 89b u.p.t.u. i w uzasadnionych przypadkach podejmowane były dalsze działania, tj. czynności sprawdzające czy wezwanie do korekty podatku naliczonego.

Ponadto za okres od stycznia 2019 r. do marca 2020 r. weryfikacja realizacji obowiązku wynikającego z art. 89b u.p.t.u. odbywała się w odniesieniu do dłużników poprzez wyjaśnianie raportów przekazywanych przez dział ICK/IAS. Natomiast za okres od kwietnia do grudnia 2020 r. w oparciu o rekordy z raportów „ZŁE DŁUGI” na podstawie danych z JPK-VAT udostępnianych we WRO-SYSTEM.

(dowód akta kontroli str. 24-27)

Czynności kontrolne przeprowadzono w oparciu o:

- dokumenty źródłowe, tj.:

- raporty wykonane w oparciu o dane z systemów informatycznych dotyczące kontrolowanego zakresu,
- raporty z działu ICK/IAS w Katowicach dotyczące ulgi na złe długi,
- analizy, adnotacje z czynności analitycznych w temacie podatku od towarów i usług w toku których przeprowadzono weryfikację ulgi na złe długi,
- deklaracje VAT/zawiadomienia VAT-ZD podatników podatku od towarów i usług,
- dane z systemów informatycznych m.in. POLTAX/POLTAXPLUS CSU (podsystemu BA), e-Orus oraz WRO-SYSTEM.

- wyjaśnienia składane przez NUS w Mysłowicach oraz kierownika komórki SKA w związku z kontrolą.

W trakcie czynności kontrolnych wykorzystane zostały również regulacje przekazane przez Ministerstwo Finansów zawarte między innymi w wytycznych, standardach i rekomendacjach oraz pismach DIAS w Katowicach w zakresie objętym kontrolą.

Kontrole funkcjonalne w zakresie objętym kontrolą

W kontrolowanym okresie w US w Mysłowicach obowiązywało Zarządzenie nr 3/2019 DIAS w Katowicach z dnia 18 stycznia 2019 r. w sprawie organizacji systemu kontroli sprawowanej w ramach nadzoru służbowego przez osoby zajmujące kierownicze stanowiska w IAS w Katowicach i podległych urzędach. Ponadto w związku z zapisami powyższego Zarządzenia, NUS w Mysłowicach wydał Decyzję nr 3/2019 z dnia 18 stycznia 2019 r. w sprawie określenia zakresu, katalogu i częstotliwości czynności kontrolnych w ramach kontroli funkcjonalnej sprawowanej w Urzędzie Skarbowym w Mysłowicach.

W wyjaśnieniach z 9.05.2022 r. NUS w Mysłowicach poinformowała, że w latach 2019-2020 kierownik komórki SKA nie prowadził kontroli funkcjonalnej w obszarze objętym kontrolą. Jednakże kontrola funkcjonalna sprawowana była w ramach bieżących zadań między innymi w trakcie akceptacji analiz dotyczących wniosków o stwierdzenie nadpłaty. Natomiast wykonana kontrola funkcjonalna w 2021 r. w zakresie objętym kontrolą obejmującym obsługę rekordów w raportach rozbieżności udostępnianych we WRO-SYSTEM polegała na weryfikacji stopnia realizacji poszczególnych raportów na ostatni dzień każdego kwartału 2021 r.

W toku niniejszej kontroli okazano:

- plan kontroli funkcjonalnej komórki SKA na 2019 r. zatwierdzony przez Zastępcę NUS w Mysłowicach w dniu 6.12.2018 r., oraz
- procedury sprawowania kontroli funkcjonalnej, które zostały opracowane w SKA i zatwierdzone przez Naczelnika Urzędu z dniem 25.02.2020 r.

W komórce SKA przeprowadzano przeglądy procedur. W dniu 15.07.2020 r. do zatwierdzonych procedur wprowadzono zmiany w zakresie sposobu dokumentowania oraz częstotliwości przeprowadzania kontroli.

Na podstawie przedłożonej dokumentacji ustalono, że w Urzędzie nie została sporządzona procedura sprawowania kontroli funkcjonalnej w wyznaczonym terminie. Stosownie do § 6 Zarządzenia nr 3/2019 DIAS w Katowicach kierownik komórki organizacyjnej zobowiązany był do określenia, w terminie 30 dni roboczych od dnia wejścia w życie zarządzenia (tj. do 1 marca 2019 r.) procedury sprawowania kontroli funkcjonalnej zgodnie z wzorem stanowiącym załącznik do zarządzenia. Powyższy obowiązek wynikał również z § 4 Decyzji nr 3/2019 NUS w Mysłowicach.

Z treści złożonych w dniu 11.05.2022 r. przez NUS wyjaśnień wynika, że kontrola funkcjonalna w 2019 r. prowadzona była w oparciu o plan kontroli z 4.12.2018 r.

(dowód akta kontroli str. 27-32,38, 59-60)

Złożone wyjaśnienia pozostają bez wpływu na dokonane ustalenia w zakresie braku opracowania procedur sprawowania kontroli funkcjonalnej dla komórki SKA w terminie do 1.03.2019 r.

2. Ustalenia szczegółowe

Przedmiotem kontroli była ocena działań podejmowanych przez US w zakresie weryfikacji deklaracji VAT przez podatników korzystających z ulgi na złe długi jak również mających obowiązek korekty podatku naliczonego w przypadku nieuregulowania należności wynikającej z faktury.

Czynności kontrolne objęły swoim zakresem następujące zagadnienia:

- zasady postępowania z deklaracjami VAT, w których zastosowano korektę podatku należnego,
- zasady postępowania z wpływającymi informacjami z innych US dotyczącymi dłużnika, a także wobec dłużników pozostających we właściwości US w Mysłowicach,
- raporty sporządzone w aplikacji e-Orus, PoltaxPlus CSU,
- prawidłowość i rzetelność podjętych czynności weryfikacyjnych mających na celu merytoryczną ocenę korekty podatku należnego (art. 89a u.p.t.u.) i podatku naliczonego (art. 89b u.p.t.u.), tj. czy zostały zweryfikowane przesłanki ustawowe w zakresie prawa do skorzystania u wierzyciela z ulgi na złe długi oraz czy zweryfikowano w oparciu o rejestr sprzedaży VAT, że korygowana wierzytelność została uprzednio ujęta w deklaracji podatkowej,
- wnioski w sprawie przeprowadzenia kontroli podatkowej w kontrolowanym zakresie,
- stopień, szybkość oraz prawidłowość realizacji raportów otrzymywanych z IAS w Katowicach.

Dobór próby do kontroli w US w Mysłowicach został przeprowadzony na podstawie:

- zestawień podmiotów przekazanych do urzędu skarbowego przez DIAS w Katowicach, Dział ICK (obejmujących lata 2019-2020), w odniesieniu do których stwierdzono niezgodności, tj. nabywca nie dokonał korekty odliczonej kwoty podatku naliczonego wynikającej z faktury, której należność nie została uregulowana,
- raportów wykonanych z aplikacji e-Orus „Wykaz dłużników wg VAT-ZD” w kontrolowanym okresie,
- raportu z PoltaxPlus CSU w zakresie podmiotów, które złożyły VAT-ZD za lata 2019-2020, tj. „Raport o podmiotach na podstawie pozycji złożonego dokumentu” o parametrach kod formularza: VAT-ZD, za rok: od 2019 do 2020, status złożonego dokumentu: Z – zatwierdzony do księgowania, wariant: 1, pozycja A: 10 ogółem kwota korekty podstawy opodatkowania, pozycja B: 11 ogółem – kwota podatku należnego, kwota pozycji A od: 1,
- ewidencji dłużników za 2019 r. i 2020 r., zawierających informacje wpływające z innych urzędów skarbowych dotyczące dłużnika,
- informacji zwrotnych otrzymanych z innych urzędów w związku z wysyłanymi comiesięcznymi (do 12/2019 r.) informacjami do urzędów właściwych dla dłużnika.

3. Opis skontrolowanych zagadnień

3.1 Czynności podejmowane przez Urząd w celu weryfikacji ulgi na złe długi w związku z otrzymanymi raportami z IAS w Katowicach.

Departament Analiz Ministerstwa Finansów przekazał do IAS w Katowicach raporty dotyczące urzędów skarbowych województwa śląskiego, w tym Urząd objęty kontrolą, zawierające zestawienia podmiotów (dłużników), w odniesieniu do których – stwierdzono niezgodności dotyczące braku dokonania korekty odliczonej kwoty podatku naliczonego wynikającej z faktury, której należność nie została uregulowana w terminie 90 dni od dnia upływu terminu jej płatności, celem podjęcia czynności weryfikacyjnych.

Zestawienia stwierdzonych nieprawidłowości Dział ICK IAS w Katowicach przesłał do US w Mysłowicach pod numerami spraw:

1. nr 2401-ICK.4022.314.2019.3 z 12.08.2019 r. - dotyczy deklaracji VAT za 1, 2, 3/2019 r. oraz I kwartał 2019 r., termin udzielenia odpowiedzi 8.11.2019 r.,
2. nr 2401-ICK.4022.430.2019.3 z 17.10.2019 r. - dotyczy deklaracji VAT za 4, 5, 6/2019 r. oraz II kwartał 2019 r., termin udzielenia odpowiedzi 13.01.2020 r.,
3. nr 2401-ICK.4022.599.2019 z 16.12.2019 r. - dotyczy deklaracji VAT-7 za 7, 8/2019 r., termin udzielenia odpowiedzi 3.03.2020 r.,
4. nr 2401-ICK.4022.108.2020.3 z 12.03.2020 r. (poprzedni nr w IAS 2401-ICK_.4022.46.2020) - dotyczy deklaracji VAT za 10, 11, 12/2019 r. oraz IV kwartał 2019 r., termin udzielenia odpowiedzi 25.05.2020 r.,
5. nr 2401-ICK.4022.221.2020.3 z 3.08.2020 r. (poprzedni nr w IAS 2401-ICK_.4022.15.2020) - dotyczy deklaracji VAT za 1, 2, 3/2020 r. oraz I kwartał 2020 r., termin udzielenia odpowiedzi 10.02.2021 r.,
6. nr 2401-ICK_.4022.80.2020.2 z 16.11.2020 r. - dotyczy deklaracji VAT za 4, 5, 6/2020 r. oraz II kwartał 2020 r., termin udzielenia odpowiedzi 24.05.2021 r.,
7. nr 2402-ICK.4022.46.2021.2 z 4.02.2021 r. - dotyczy deklaracji VAT za 7, 8, 9/2020 r. oraz III kwartał 2020 r., termin udzielenia odpowiedzi 28.06.2021 r.,
8. nr 2401-ICK.4022.121.2021.2 z 12.04.2021 r. - dotyczy deklaracji VAT za 10, 11, 12/2020 r., termin udzielenia odpowiedzi do IAS 16.07.2021 r.

Przy weryfikacji przedłożonych raportów badaniu poddano:

- stopień i szybkość realizacji raportów otrzymywanych z IAS w Katowicach,
- terminowość udzielenia odpowiedzi do IAS w Katowicach,
- rzetelność przeprowadzonych czynności,
- poprawność wypełniania raportów oraz zgodność danych ze stanem faktycznym.

Sprawdzono, czy po otrzymaniu raportów zawierających zidentyfikowane przypadki, gdzie nabywca nie dokonał korekty odliczonej kwoty podatku naliczonego wynikającej z faktury, której należność nie została uregulowana w terminie 90 dni od dnia upływu terminu jej płatności, Urząd podjął czynności zmierzające do wyjaśnienia rozbieżności i prowadził konsekwentnie działania do prawidłowego rozliczenia podatku VAT.

Zestawienie danych z realizacji raportów, w których ujawniono niezgodności w odniesieniu do US w Mysłowicach zostały przedstawione w tabeli nr 1.

Tabela nr 1. Wykaz raportów przesłanych przez IAS w Katowicach do realizacji przez US w Mysłowicach.

Lp	Nr raportu/ Data raportu/ Termin udzielenia odpowiedzi do IAS/ Data realizacji	Ilość poz. do wyjaśnien ia	Ilość poz. wyjaśnion ych	Ilość poz. pozostających w toku (do wyjaśnienia)	Ilość podmiotów przekazanych wg właściwości do innego US
1	Nr 314.2019 12.08.2019 8.11.2019 Odpowiedzi udzielono dnia 8.11.2019	2	0	2	0
2	Nr 430.2019 17.10.2019 13.01.2020 Odpowiedzi udzielono dnia 5.12.2019	1	1	0	0
3	Nr 599.2019 16.12.2019 3.03.2020 Odpowiedzi udzielono dnia 4.03.2020	4	0	4	0
4	Nr 46.2020, Nr 108.2020 12.03.2020 25.05.2020 (przesunięcie terminu do 23.11.2020) Odpowiedzi udzielono dnia 27.05.2020 i 26.11.2020	11	0	10 (brak uzupełnienia jednego rekordu)	0
		11	6	5	0
5	Nr 15.2020, Nr 221.2020 3.08.2020 10.02.2021 Odpowiedzi udzielono dnia 10.02.2021	25	1	17	7
6	Nr 80.2020 16.11.2020 24.05.2021 Odpowiedzi udzielono we WRO-SYSTEM do 24.05.2020	11	11	0	0
7	Nr 46.2021 4.02.2021 28.06.2021 Odpowiedzi udzielono we WRO-SYSTEM do 28.06.2021	2	2	0	0
8	Nr 121.2021 12.04.2021 16.07.2021 Odpowiedzi udzielono we WRO-SYSTEM do 16.07.2021	15	15	0	0

W przypadku czterech raportów (nr 314.2019, 430.2019, 599.2019 i 46.2021) obejmujących od jednego do czterech rekordów do wyjaśnienia, kontrolą objęto wszystkie pozycje (100%). Łącznie sprawdzeniem objęto 33 pozycje.

W wyniku analizy przedłożonych raportów ustalono, że:

1. Przy weryfikacji raportów z IAS/ICK pomimo zamieszczania adnotacji na wydrukach świadczących o nawiązaniu kontaktu telefonicznego nie zostały sporządzone notatki/adnotacje z przeprowadzonych rozmów telefonicznych.

(dowód akta kontroli str. 451, 476, 435-437, 483, 420, 409, 397, 371)

Naczelnik Urzędu w piśmie z 23.05.2022 r. wyjaśniła, że z uwagi na dużą ilość rekordów ze wszystkich raportów rozbieżności, przyjęto możliwość dokonywania adnotacji o podejmowanych działaniach na zestawieniach (wydrukach roboczych) przez pracowników weryfikujących raporty. Od czasu wdrożenia ZISAR, tj. od stycznia 2022 r. pracownicy mają obowiązek odnotowywania podjętych zdarzeń na utworzonej karcie czynności sprawdzających.

(dowód akta kontroli str. 44-45)

Stosowana praktyka dokonywania zapisów z wezwań telefonicznych na raportach nie znajduje uzasadnienia w obowiązujących regulacjach. Zgodnie ze „Standardami dotyczącymi wyjaśnień i wezwań” KAS z maja 2017 r., zwanymi dalej „Standardami (...)”, w przypadku wyjaśniania sprawy drogą telefoniczną bądź przy pomocy innych środków łączności (np. e-maila) czynność tę należy zakończyć sporządzeniem adnotacji na okoliczność ustaleń dokonanych z podatnikiem, co wynika z treści przepisów art. 177 § 1 O.p.¹, cyt:

czynności organu podatkowego, z których nie sporządza się protokołu, a które mają znaczenie dla sprawy lub toku postępowania, utrwała się w aktach w formie adnotacji podpisanej przez pracownika dokonującego tych czynności (...)

Jak wynika z treści „Standardów (...)” zawartych w części III.1. „Wezwanie przez telefon”, mając na uwadze przepisy ustawy O.p. niezbędne jest sporządzenie adnotacji na okoliczność dokonania wezwania przez telefon (e-mail) zawierającej wszystkie elementy określone w art. 159 § 1 pkt 1-6 O.p., cyt:

- 1) nazwę i adres organu podatkowego;
- 2) imię i nazwisko osoby wzywanej;
- 3) w jakiej sprawie i w jakim charakterze oraz w jakim celu osoba ta zostaje wezwana;
- 4) czy osoba wezwana powinna stawić się osobiście lub przez pełnomocnika, czy też może złożyć wyjaśnienie lub zeznanie na piśmie lub w formie dokumentu elektronicznego;
- 4a) czy dokumenty mogą być przedłożone w formie dokumentu elektronicznego lub na informatycznych nośnikach danych;
- 5) termin, do którego żądanie powinno być spełnione, albo dzień, godzinę i miejsce zgłoszenia się osoby wzywanej lub jej pełnomocnika;
- 6) skutki prawne niezastosowania się do wezwania.

Jak wynika z zapisów zawartych w „Standardach (...)” zastosowanie wezwania telefonicznego (e-mailowego) nie zwalnia organu podatkowego od zachowania wymogów, które powinno zawierać każde wezwanie, z wyjątkiem podpisu pracownika organu podatkowego.

¹ Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021.1540)

Jednocześnie należy podkreślić, że brak udokumentowania, sporządzania adnotacji z ustaleń dokonanych w toku rozmów telefonicznych nie pozwala na odtworzenie wszystkich działań podjętych w toku czynności weryfikacyjnych, które są istotne z punktu widzenia dokonanych ustaleń. Ponadto uniemożliwia to skontrolowanie prawidłowości i kompletności podejmowanych działań, w szczególności przez osobę sprawującą bezpośredni nadzór nad pracownikiem prowadzącym czynności weryfikacyjne.

2. W przypadku raportu nr 2401-ICK.4022.599.2019 z 16.12.2019 r., którego termin udzielenia odpowiedzi przypadał na 3.03.2020 r., odpowiedź została udzielona 4.03.2020 r., tj. jeden dzień po terminie.

Naczelnik Urzędu w złożonych wyjaśnieniach z 23.05.2022 r. wskazała, że udzielenie odpowiedzi po terminie nastąpiło na skutek nieuwagi i przeoczenia przez pracownika realizującego sprawę.

(dowód akta kontroli str. 431-433, 43-47)

Złożone wyjaśnienia pozostają bez wpływu na dokonane ustalenia, bowiem w piśmie przewodnim DIAS w Katowicach przesyłając raport do realizacji wskazał na konieczność udzielenia odpowiedzi w nieprzekraczalnym terminie do 3.03.2020 r.

(dowód akta kontroli str. 438)

3. W przypadku raportu nr 2401-ICK.4022.108.2020.3 ustalono, że rozbieżności dotyczą zarówno dłużnika NIP: [REDAKTOWANE] jak i wierzyciela NIP: [REDAKTOWANE].

W przypadku dłużnika NIP: [REDAKTOWANE] (poz. 3, 4, 5 raportu nr 2401-ICK.4022.108.2020.3):

- nastąpiło zamknięcie rekordów (zakończenie sprawy) pomimo braku dokonania przez dłużnika korekty podatku naliczonego stosownie do art. 89b u.p.t.u.

Wierzyciel NIP: [REDAKTOWANE] w złożonym zawiadomieniu VAT-ZD wskazał między innymi na brak otrzymania zapłaty za trzy faktury VAT, których termin płatności przypadał odpowiednio na lipiec 2019 r. (dwie faktury na łączną kwotę VAT: 1279,95 zł) oraz na wrzesień 2019 r. (jedna faktura na kwotę VAT: 1857,02 zł) deklarując dokonanie korekty podatku należnego w listopadzie (winno być w październiku, tj. z upływem 90 dnia od terminu płatności) i grudniu 2019 r. Z kolei dłużnik dokonał zmniejszenia podatku naliczonego w rozliczeniu za lipiec i wrzesień 2019 r.

W złożonych wyjaśnieniach z 23.05.2022 r. NUS poinformowała, że rekordy zostały zamknięte ponieważ podatnik w dniu 3.06.2020 r. skorygował „in minus” podatek naliczony wynikający ze wskazanych w raporcie faktur poprzez ich usunięcie z pierwotnych rozliczeń. Zatem nie było podstaw do korekty w trybie art. 89b u.p.t.u.

(dowód akta kontroli str. 45-46)

W toku kontroli przedłożono wydruki z WRO-SYSTEM potwierdzające złożone wyjaśnienia, zgodnie z którymi dłużnik dokonał zmniejszenia podatku naliczonego w miesiącach, w których pierwotnie dokonał ich odliczenia, tj. w rozliczeniach za lipiec 2019 r. oraz wrzesień 2019 r.

(dowód akta kontroli str. 499-504)

Zespół Kontrolerów nie uznał złożonych wyjaśnień, ponieważ dłużnik zobowiązany był do dokonania korekty podatku naliczonego w październiku 2019 r. o kwotę 1279,95 zł oraz w

grudniu 2019 r. o kwotę 1857,02, tj. w miesiącach, w których upłynął 90 dzień od dnia upływu terminu płatności widniejącego na fakturze, a nie w rozliczeniach za lipiec i wrzesień 2019 r. Stosownie do art. 89b ust. 1 u.p.t.u.²

W przypadku nieuregulowania należności wynikającej z faktury dokumentującej dostawę towarów lub świadczenie usług na terytorium kraju w terminie 90 dni od dnia upływu terminu jej płatności określonego w umowie lub na fakturze, dłużnik jest obowiązany do korekty odliczonej kwoty podatku wynikającej z tej faktury, w rozliczeniu za okres, w którym upłynął 90 dzień od dnia upływu terminu płatności określonego w umowie lub na fakturze.

Ponadto w poz. 3, 4, 5 raportu w kolumnach o nazwie „czy dłużnik po powiadomieniu o braku korekty podatku naliczonego złożył korektę pliku JPK_VAT za wskazany okres” oraz „czy dłużnik po powiadomieniu o braku korekty podatku naliczonego złożył korektę deklaracji VAT lub pierwotną deklarację VAT za wskazany okres” udzielono odpowiedzi twierdzących. Tym samym wskazanie w raporcie, że dłużnik złożył deklarację VAT i plik JPK_VAT za okres w którym wierzyciel dokonał korekty podatku należnego było niezgodne ze stanem faktycznym.

- nie podjęto ponownych czynności w przypadku dłużnika NIP: [REDAKTOWANO] pomimo, że dokonał korekty podatku naliczonego niezgodnie z art. 89b ust. 1 u.p.t.u., tj. w miesiącu zakupu, zamiast z upływem 90 dnia od upływu terminu płatności.

Ponadto w poz. 4 i 5 raportu nr 2401-ICK.4022.108.2020.3 nie zweryfikowano poprawności danych zadeklarowanych przez wierzyciela (wystawcę faktury) NIP. [REDAKTOWANO] będącego we właściwości US w Mysłowicach. Z danych zawartych w raporcie wynika, że wierzyciel jako termin płatności z tytułu niezapłaconych faktur wskazał daty 12.07.2019 r. oraz 23.07.2019 r., zatem skorygowanie podatku należnego winno nastąpić w październiku 2019 r. (z upływem 90 dnia), a nie w listopadzie 2019 r. jak wskazał wierzyciel w zawiadomieniu VAT-ZD.

W wyjaśnieniach z 23.05.2022 r. Naczelnik Urzędu potwierdziła, że nie poddawano weryfikacji danych zadeklarowanych w złożonych VAT-ZD przez wierzyciela.

(dowód akta kontroli str. 45-46)

Złożone wyjaśnienia potwierdzają brak weryfikacji danych wykazanych przez wierzyciela, natomiast zgodnie z informacją zawartą w piśmie IAS przesyłającym raport, w sytuacji, gdy w wyniku przeprowadzonych czynności zidentyfikowano możliwość zaistnienia nieprawidłowości po stronie wystawcy faktury, to informację o stwierdzonych nieprawidłowościach należało niezwłocznie przekazać do naczelnika US właściwego dla wystawcy faktury. W przedmiotowej sprawie właściwym dla wierzyciela był NUS w Mysłowicach.

4. W przypadku NIP: [REDAKTOWANO] poz. 16 raportu nr 2401-ICK.4022.221.2020.3 nastąpiła zwłoka w podjęciu czynności w zakresie wyjaśniania rozbieżności po udzieleniu odpowiedzi do IAS w Katowicach wynosząca 448 dni. Na dzień udzielenia odpowiedzi do IAS/ICK, tj.

² Ustawa z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2021 r., poz. 685).

10.02.2021 r. rekord pozostawał w toku, kolejną czynnością podjętą przez pracownika SKA było wysłanie wezwania 4.05.2022 r., tj. w toku kontroli.

W złożonych wyjaśnieniach NUS potwierdziła ustalenia dokonane w toku kontroli, wskazując, że wobec podatnika w okresie realizacji raportu, tj. w lutym 2021 r. podjęto kontakt telefoniczny i skutecznie poinformowano o konieczności złożenia korekty. Z uwagi na brak reakcji ze strony podatnika w dniu 4.05.2022 r. skierowano pisemne wezwanie. Podatnik do dnia sporządzenia pisma nie skorygował podatku naliczonego w trybie art. 89b u.p.t.u.

(dowód akta kontroli str. 43-47.426-430)

5. Nie podjęto ponownych czynności w przypadku NIP: [REDAKTOWANO] poz. 17 raportu nr 2402-ICK.4022.221.2020.3 pomimo, że dłużnik dokonał korekty podatku naliczonego niezgodnie z art. 89b ust. 1 u.p.t.u., tj. w miesiącu zakupu, zamiast z upływem 90 dnia od upływu terminu płatności.

W toku kontroli na wydruku deklaracji VAT-7 sporządzonym 11.05.2022 r. kierownik komórki SKA zamieściła adnotację, że podatnik skorygował „in minus” podatek naliczony, tj. zrezygnował z odliczenia w miesiącu zakupu.

(dowód akta kontroli str. 421-425)

Z przedłożonej dokumentacji wynika, że podatnik dokonał korekty podatku naliczonego w złożonej w dniu 28.02.2020 r. korekcie deklaracji za listopad 2019 r., a nie w rozliczeniu za luty 2020 r., kiedy upływał 90 dzień od upływu terminu płatności wskazanego przez wierzyciela w zawiadomieniu VAT-ZD.

Stosownie do art. 89b u.p.t.u. dłużnik zobowiązany był do dokonania korekty podatku naliczonego w rozliczeniu za okres, w którym upływał 90 dzień od terminu płatności.

6. W przypadku raportu nr 2401-ICK.4022.121.2021.2 z 12.04.2021 r., którego termin udzielenia odpowiedzi przypadał na 16.07.2021 r., podjęcie pierwszej czynność (wysłanie wiadomości e-mail) celem wyjaśnienia niezgodności wobec podatników NIP: [REDAKTOWANO] (poz. 1 raportu) NIP: [REDAKTOWANO] (poz. 2 i 6 raportu) i NIP: [REDAKTOWANO] (poz. 3 raportu) miało miejsce 12.07.2021 r., tj. po 90 dniach od otrzymania raportu oraz na cztery dni przed terminem udzielenia odpowiedzi do IAS w Katowicach.

(dowód akta kontroli str. 384-386)

Zgodnie z „Instrukcją postępowania urzędów skarbowych przy obsłudze niezgodności z raportów JPK_VAT” przekazaną przez Departament Analiz Ministerstwa Finansów przy piśmie nr DPAT1.8622.34.2019 z 6 marca 2019 r. czynności mające na celu wyjaśnianie i weryfikację wskazanych w raporcie niezgodności należało podjąć bez zbędnej zwłoki.

7. W przypadku trzech podmiotów z raportu nr 2401-ICK.4022.121.2021.2, tj. NIP: [REDAKTOWANO] (poz. 1 raportu) NIP: [REDAKTOWANO] (poz. 2 i 6 raportu) i NIP: [REDAKTOWANO] (poz. 3 raportu) przedłożone wiadomości e-mail z 12.07.2021 r. nie zawierały wymaganych danych i informacji, które powinny znaleźć się w wezwaniu.

(dowód akta kontroli str. 384-386)

Regulacje w zakresie elementów, które powinno zawierać wezwanie zostały zawarte w punkcie 3.1.

3.2 Prowadzenie weryfikacji na podstawie raportów z systemów informatycznych wobec podatników dokonujących korekty podatku należnego w deklaracjach VAT z tytułu „ulgi na złe długi”

Pismem z 9.05.2022 r. NUS poinformowała, że w celu weryfikacji deklaracji VAT przez podatników korzystających z ulgi na złe długi jak również mających obowiązek korekty podatku naliczonego w przypadku nieuregulowania należności wynikającej z faktury sporządzane były

w urzędzie raporty z aplikacji e-Orus, odpowiednio w 2019 r. za okresy miesięczne oraz w 2020 r. za okresy od 1.01.2020 r. do 28.10.2020 r. i od 1.11.2020 r. do 31.12.2020 r.

(dowód akta kontroli str. 27)

W toku kontroli ustalono, że w komórce SKA sporządzane były raporty z aplikacji e-Orus, które stanowiły pomoc przy monitorowaniu wierzycieli. Z przedłożonych raportów do kontroli wytypowano cztery podmioty, tj. wierzyciela i dłużnika dla którego właściwym był NUS w Mysłowicach, zgodnie z adnotacjami zamieszczonymi na wydrukach.

Tabela nr 2. Wykaz wierzycieli i dłużników z raportów e-Orus.

Lp.	NIP wierzyciela	Nr VAT-ZD	Okres w którym dokonano korekty podatku należnego m-c/rok	Kwota korekty podatku należnego (zł)	NIP dłużnika	Poz. z ewidencji e-Orus/VAT-ZD złożony w okresie
1	NIP: [REDACTED]	4513003	1/2019 r.	506,00	NIP: [REDACTED]	21 3/2019 r.
2	NIP: [REDACTED]	4515884	2/2019 r.	690,00	NIP: [REDACTED]	28 3/2019 r.
3	NIP: [REDACTED]	40067145	6/2019 r.	4071,00	NIP: [REDACTED]	6 7/2019 r.
4	NIP: [REDACTED]	79587104	2/2019 r.	47,21	NIP: [REDACTED]	24 1/2020 r.

Na podstawie przedłożonych raportów oraz złożonych wyjaśnień, ustalono, że:

- w przypadku NIP: [REDACTED] (poz. 1 tabeli nr 2) dłużnik nie dokonał odliczenia podatku naliczonego z faktur otrzymanych od wierzyciela,
- w przypadku NIP: [REDACTED] (poz. 2 tabeli nr 2) na raporcie nie zamieszczono adnotacji potwierdzających przeprowadzenie weryfikacji rozliczenia,
- w przypadku NIP: [REDACTED] (poz. 3 tabeli nr 2) przeprowadzona weryfikacja wykazała, że wierzyciel pomimo złożenia VAT-ZD nie dokonał pomniejszenia sprzedaży w deklaracji VAT-7 za 6/2019 r.,
- w przypadku NIP: [REDACTED] (poz. 4 tabeli nr 2) dłużnik prawidłowo dokonał korekty podatku naliczonego z faktury wystawionej przez wierzyciela w związku z brakiem dokonania zapłaty.

Na podstawie raportów z e-Orus sporządzane były informacje przekazywane do organu podatkowego właściwego dla dłużnika o dokonanej przez wierzyciela korekcie podatku należnego. Zestawienie przekazanych informacji zostało przedstawione w tabeli nr 3.

Tabela nr 3. Wykaz informacji przekazanych przez NUS w Mysłowicach do urzędów skarbowych właściwych dla dłużnika.

Lp.	Nr pisma NUS w Mysłowicach	Data sporządzenia pisma	Okres za który zostało złożone zawiadomienie VAT-ZD	Ilość urzędów do których została przesłana informacja
1	2421-SKA.4033.60.2019.AK	5.02.2019 r.	styczeń 2019 r.	8
2	2421-SKA.4033.94.2019.AK	4.03.2019 r.	luty 2019 r.	16
3	2421-SKA.4033.138.2019.AK	26.04.2019 r.	marzec 2019 r.	12
4	2421-SKA.4033.203.2019.AK	23.05.2019 r.	kwiecień 2019 r.	4
5	2421-SKA.4033.269.2019.AK	25.06.2019 r.	maj 2019 r.	10
6	2421-SKA.4033.329.2019.AK	10.07.2019 r.	czerwiec 2019 r.	6
7	2421-SKA.4033.348.2019.AK	21.08.2019 r.	lipiec 2019 r.	10
8	2421-SKA.4033.358.2019.AK	23.09.2019 r.	sierpień 2019 r.	7
9	2421-SKA.4033.400.2019.AK	24.10.2019 r.	wrzesień 2019 r.	4
10	2421-SKA.4033.475.2019.AK	6.11.2019 r.	październik 2019 r.	5
11	2421-SKA.4033.502.2019.AK	4.12.2019 r.	listopad 2019 r.	9

Każdorazowo sporządzana była informacja o dokonanej przez wierzyciela korekcie podatku należnego, do właściwego miejscowo dla dłużnika organu podatkowego. W treści każdego pisma została zawarta prośba o przekazanie informacji zwrotnej, w przypadku stwierdzenia braku spełnienia przez dłużników warunków o których mowa w art. 89a u.p.t.u. Ostatnia informacja została przekazana za pismem z 4.12.2019 r. z uwagi na zniesienie obowiązku przekazywania informacji zgodnie z pismem Departamentu Poboru Podatków Ministerstwa Finansów nr DPP4.8622.209.2010 z 13.12.2019 r.

Powyższe informacje były przesyłane zgodnie z Wytocznymi do organizacji prac urzędów skarbowych w zakresie podatku od towarów i usług Ministerstwa Finansów z marca 2016 r. (§ 3 pkt 6), zgodnie z którymi w sytuacji złożenia deklaracji VAT wraz z załącznikiem VAT-ZD urząd miał niezwłocznie poinformować właściwy miejscowo dla dłużnika organ podatkowy o dokonanej przez wierzyciela korekcie podatku należnego.

W związku z przekazywanymi do innych urzędów skarbowych danych uzyskanych na podstawie zawiadomień VAT-ZD o skorygowaniu podstawy opodatkowania oraz kwoty podatku należnego w trybie art. 89a u.p.t.u. przez wierzycieli, do Urzędu wpłynęły cztery zwrotne informacje dotyczące braku spełnienia warunku wskazanego w art. 89a u.p.t.u., tj.

- w dniu 6.03.2019 r. wpłynęło pismo Naczelnika Lubelskiego Urzędu Skarbowego w Lublinie nr 0671-SKA.4033.127.2019 z 5.03.2019 r. w odpowiedzi na pismo 2421-SKA.4033.94.2019.AK z 4.03.2019 r. dotyczące NIP: [REDACTED] (poz. 2 tabeli nr 3);
- w dniu 2.09.2019 r. wpłynęło pismo Naczelnika Urzędu Skarbowego w Środzie Śląskiej nr 0219-SKA.4020.27.2019 z 28.08.2019 r. w odpowiedzi na pismo 2421-SKA.4033.94.2019.AK z 4.03.2019 r. dotyczące NIP: [REDACTED] (poz. 2 tabeli nr 3);
- w dniu 28.01.2020 r. wpłynęło pismo Naczelnika Urzędu Skarbowego w Olkuszu nr 1219-SKA2.4033.616.2019 r. w odpowiedzi na pismo 2421-SKA.4033.502.2019.AK z 4.12.2019 r. dotyczące NIP: [REDACTED] (poz. 11 tabeli nr 3);
- w dniu 5.02.2020 r. wpłynęło pismo Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań Grunwald nr 3020-SKA-1.4021.162.2019.ODP w odpowiedzi na pismo 2421-SKA.4033.348.2019.AK z 21.08.2019 r. dotyczące NIP: [REDACTED] (poz. 7 tabeli nr 3).

(dowód akta kontroli str. 43-44, 326-364)

W związku z otrzymanymi zwrotnymi informacjami w komórce SKA przeprowadzana była weryfikacja rozliczenia wierzyciela, a w uzasadnionych przypadkach podatnik był wzywany celem dokonania korekty deklaracji VAT.

Ponadto w toku kontroli ustalono:

1. Brak anulowania zawiadomień VAT-ZD pomimo złożenia korekt deklaracji:

- w przypadku NIP: [REDACTED] zawiadomienie VAT-ZD nr 38382834 stanowiące załącznik do deklaracji VAT-7K za 2K/2019 z 17.07.2019 r. nie zostało anulowane pomimo złożenia w dniu 9.02.2020 r. korekty deklaracji VAT-7K,
- w przypadku NIP: [REDACTED] + zawiadomienie VAT-ZD nr 4488486 stanowiące załącznik do deklaracji VAT-7 za 1/2019 r. nie zostało anulowane pomimo złożenia w dniu 24.09.2019 r. korekty deklaracji VAT-7.

Naczelnik Urzędu w piśmie z 1.06.2022 r. potwierdziła fakt braku anulowania zawiadomień VAT-ZD jednocześnie informując, że w momencie przetwarzania korekty deklaracji zarówno w aplikacji SPED jak i Poltax, system nie pokazywał błędów ani ostrzeżeń. Dokumenty pierwotne na etapie przetwarzania zostały prawidłowo powiązane przez system, jednocześnie z uwagi na bardzo dużą ilość składanych deklaracji przez podatników i w momencie kiedy nie występuje w nowej korekcie deklaracji załącznik VAT-ZD oraz nie są prowadzone szczegółowe czynności w stosunku do podatnika istnieje możliwość przeoczenia anulowania załączników do deklaracji VAT. W treści pisma wskazano, że przedmiotowe VAT-ZD zostały anulowane w toku kontroli, tj. 1.06.2022 r.

(dowód akta kontroli str. 92-95)

2. Brak sporządzenia notatek/adnotacji z rozmów telefonicznych. W przypadku NIP: [REDACTED], NIP: [REDACTED] oraz NIP: [REDACTED], zapisy ręczne zamieszczone na korespondencji otrzymanej z innych urzędów świadczą o przeprowadzeniu rozmowy telefonicznej, jednakże w toku kontroli nie okazano adnotacji sporządzonych na tą okoliczność.

(dowód akta kontroli str. 337, 349, 362)

Regulacje w zakresie konieczności dokumentowania wezwań dokonanych drogą telefoniczną zostały zawarte w punkcie 3.1.

3.3 Czynności dokonane w związku z dobraną próbą do kontroli na podstawie sporządzonego raportu z PoltaxPlus CSU „Raport o podmiotach na podstawie pozycji złożonego dokumentu”, które złożyły zawiadomienie o skorygowaniu podstawy opodatkowania oraz kwoty podatku należnego (VAT-ZD) za lata 2019-2020.

Z raportu sporządzonego z PoltaxPlus CSU pt.: „Raport o podmiotach na podstawie pozycji złożonego dokumentu” do kontroli wytypowano 12 zawiadomień o skorygowaniu podstawy opodatkowania oraz kwoty podatku należnego. Próbę rozszerzono o dwa zawiadomienia VAT-ZD, do których złożono wnioski o stwierdzenie nadpłaty obejmujący swoim zakresem inny niż wytypowany dokument.

Przy typowaniu do kontroli uwzględniono:

- niską częstotliwość składania zawiadomień VAT-ZD, najwyżej dwa dokumenty w kontrolowanym okresie (sześć pozycji);
- kwotę wynikającą z deklaracji VAT, tj. nadpłatę wraz ze złożonymi wnioskami o stwierdzenie nadpłaty (pięć pozycji), oraz nadwyżkę podatku naliczonego nad należnym do zwrotu (jedna pozycja).

Tabela nr 4. Zestawienie wytypowanych do kontroli dokumentów VAT-ZD wraz z wykazaną kwotą korekty podstawy opodatkowania i podatku należnego.

Lp.	NIP	Numer VAT-ZD/ numer pomocniczy	Okres m-c/rok	kwota korekty podstawy opodatkowania w (PLN)	kwota korekty podatku należnego w (PLN)
1	██████████	288894963/ K/6003	3/2020	8100	1863
2	██████████	169147639/ 2020/VAT/68/Z	7/2020	1 052 987	242 187
3	██████████	56800899/ K/3776	3/2019	11 427	2628
3a (*)	██████████	56800772/ K/3776	1/2019	8864	2039
4	██████████	159887612/ K/4549	5/2019	56 600	13 018
5	██████████	136450440/ 2020/III/12	3/2020	8600	1978
6	██████████	43615058/ K/3322	2/2019	54 540	12 544
7	██████████	53551176/ K/3627	10/2019	44 876	10 321
8	██████████	56167230/ 2019/XI/17	11/2019	35 308	8 121
9	██████████	154707086/ K/4306	8/2019	97 222	22 361

10	██████████	154707088/ K/4306	12/2019	77 304	17 780
11	██████████	179409001/ K/5052	9/2020	7374	1696
12	██████████	38594554/ K/3249	4/2019	14 900	3428
12a (*)	██████████	38597187/ K/3249	5/2019	6600	1518

(*) – rozszerzona próba kontrolna

Na podstawie zawiadomień objętych próbą kontrolną oraz czynności przeprowadzonych przez Urząd dokonano poniższych ustaleń:

1. Brak wydania postanowienia o zaliczeniu nadpłaty/zwrotu na poczet zaległych bądź bieżących zobowiązań podatkowych podatnika w przypadku:

- NIP: ██████████ (poz. 1 tabeli nr 4),
- NIP: ██████████ (poz. 2 tabeli nr 4),
- NIP: ██████████ (poz. 3 tabeli nr 4),
- NIP: ██████████ (poz. 4 tabeli nr 4),
- NIP: ██████████ (poz. 11 tabeli nr 4).

W wyjaśnieniach z 27.05.2022 r. Naczelnik Urzędu potwierdziła fakt braku wydania postanowień o przeksięgowaniu.

(dowód akta kontroli str. 60,62)

Konieczność wydawania postanowień o sposobie zaliczenia nadpłaty/zwrotu na poczet zaległych i bieżących zobowiązań podatkowych wynika z art. 76a § 1 O.p., zgodnie z którym, cyt.:

W sprawach zaliczenia nadpłaty na poczet zaległych oraz bieżących zobowiązań podatkowych wydaje się postanowienie, na które służy zażalenie (...).

Stosownie do art. 76b § 1 O.p. przepis art. 76a stosuje się odpowiednio do zwrotu podatku.

2. Brak anulowania zawiadomień VAT-ZD pomimo złożenia korekt deklaracji:

- w przypadku NIP: ██████████ (poz. 6 tabeli nr 4) zawiadomienie VAT-ZD nr 43615058 stanowiące załącznik do korekty deklaracji VAT-7K za 2K/2019 z 23.08.2019 r. nie zostało anulowane pomimo złożenia korekty deklaracji w dniu 25.01.2022 r.,
- w przypadku NIP: ██████████ (poz. 7 tabeli nr 4) zawiadomienie VAT-ZD nr 53551176 stanowiące załącznik do korekty deklaracji VAT-7 za 10/2019 r. z 2.12.2019 r. nie zostało anulowane pomimo złożenia korekty deklaracji w dniu 12.05.2021 r.,
- w przypadku NIP: ██████████ (poz. 12 i 12a tabeli nr 4) zawiadomienia VAT-ZD nr 38594554 i 38597187 stanowiące załączniki do korekt deklaracji VAT-7 za 4/2019 r. i 5/2019 r. z 18.07.2019 r. nie zostały anulowane pomimo złożenia korekt deklaracji w dniu 1.10.2019 r.

NUS w Mysłowicach w piśmie z 27.05.2022 r. potwierdziła fakt braku anulowania zawiadomień VAT-ZD. Ponadto w treści wyjaśnień z 1.06.2022 r. Naczelnik Urzędu poinformowała, że zawiadomienia VAT-ZD nr: 43615058, 53551176 oraz 38594554 zostały anulowane w toku kontroli.

(dowód akta kontroli str. 61,62,94)

3. W przypadku NIP: [REDAKTOWANE] poz. 6 tabeli nr 4) ustalono, że:

- nie wezwano podatnika do złożenia zawiadomienia VAT-ZD pomimo, że w korekcie deklaracji VAT-7K za 2K/2019 r. z 25.01.2022 r. podatnik wskazał na jego złożenie wpisując wartość „1” (Tak) w poz. 71 zawiadomienie o skorygowaniu podstawy opodatkowania oraz kwoty podatku należnego (VAT-ZD).

Pismem z 27.05.2022 r. Naczelnik Urzędu poinformowała, że nie wzywano podatnika do złożenia zawiadomienia VAT-ZD do korekty z dnia 25.01.2022 r. z uwagi na fakt, że system nie wykazał błędu oraz ostrzeżeń w momencie zatwierdzania korekty.

(dowód akta kontroli str. 61)

W kolejnych wyjaśnieniach złożonych w piśmie z 1.06.2022 r. NUS w Mysłowicach wskazała, że na podstawie danych z JPK_VAT ustalono, że podatnik skorygował w rozliczeniu za 2K/2019 r. podatek należny w trybie art. 89a u.p.t.u. na kwotę 12 544 zł nie składając do korekty deklaracji z dnia 25.01.2022 r. załącznika VAT-ZD. W dniu 1.06.2022 r. wezwano podatnika o ponowne skorygowanie tego okresu rozliczeniowego wraz ze złożeniem VAT-ZD. Okazano w toku kontroli notatkę służbową sporządzoną z rozmowy telefonicznej przeprowadzonej z księgową podatnika posiadającą pełnomocnictwo UPL-1, tj. do składania dokumentów drogą elektroniczną.

(dowód akta kontroli str. 93)

- notatka służbowa sporządzona w toku kontroli 1.06.2022 r. na okoliczność przeprowadzenia rozmowy telefonicznej w sprawie złożenia korekty deklaracji VAT-7K za 2K/2019 r. nie zawiera wszystkich elementów określonych w art. 159 § 1 pkt 1-6 O.p., tj. brak wyznaczenia terminu do którego należy złożyć korektę, brak pouczenia o skutkach prawnych niezastosowania się do wezwania.

(dowód akta kontroli str. 263)

Regulacje w zakresie elementów, które powinno zawierać wezwanie zostały zawarte w punkcie 3.1.

- księgowa podatnika z którą przeprowadzono rozmowę telefoniczną nie posiadała stosownego pełnomocnictwa.

W treści pisma z 1.06.2022 r. NUS wskazała, że księgowa posiada pełnomocnictwo UPL-1 do składania dokumentów drogą elektroniczną.

(dowód akta kontroli str. 93)

Zgodnie ze „Standardami (...)” w każdym przypadku nawiązania kontaktu telefonicznego (e-mailowego) z osobą reprezentującą interesy podatnika (np. pracownikiem biura rachunkowego obsługującego podatnika) należy uprzednio sprawdzić, czy osoba ta legitymuje się stosownym pełnomocnictwem do działania w imieniu podatnika – pełnomocnictwem ogólnym złożonym w CRPO bądź pełnomocnictwem szczególnym złożonym do akt sprawy. Zatem, pełnomocnictwo zgłoszone na formularzu UPL-1 jest pełnomocnictwem o bardzo wąskim zakresie, pozwalającym jedynie na podpisanie i przekazanie drogą elektroniczną deklaracji do urzędu skarbowego.

4. Nienależne stwierdzenie zasadności nadpłaty z tytułu korekty podatku należnego pomimo otrzymania zapłaty za faktury nr FS [REDACTED] i FS [REDACTED] w przypadku NIP [REDACTED] (poz. 3 i 3a tabeli nr 4).

Do korekt deklaracji VAT-7 za styczeń i marzec 2019 r. podatnik złożył w dniu 3.01.2020 r. wniosek o stwierdzenie nadpłaty w związku z dokonaniem korekty podatku należnego wynikającego z czterech faktur ujętych w zawiadomieniu VAT-ZD.

W dniu 10.01.2020 r. pracownik komórki SKA sporządził analizę z czynności sprawdzających w zakresie zasadności złożonego wniosku o stwierdzenie nadpłaty w podatku od towarów i usług za miesiąc styczeń 2019 r. w wysokości 515,00 zł, oraz za miesiąc marzec 2019 r. w wysokości 2494,00 zł. W wyniku przeprowadzonych czynności sprawdzających ustalono, że w złożonych w dniu 2.01.2020 r. zawiadomieniach VAT-ZD podatnik wykazał faktury VAT w oparciu o które dokonał korekty podatku należnego w styczniu i lutym 2019 r. z związku z brakiem otrzymania zapłaty.

Ponadto w treści analizy została zamieszczona informacja, że zgodnie z oświadczeniem podatnika należności wynikające ze wskazanych faktur nie zostały zbyte ani zapłacone do dnia sporządzenia korekty.

W toku kontroli ustalono, że z dokumentacji zgromadzonej w trakcie prowadzonych czynności sprawdzających wynika, że podatnik otrzymał w listopadzie 2019 r. zapłatę za fakturę VAT nr [REDACTED] r. oraz w sierpniu 2019 r. za fakturę VAT nr [REDACTED] (tj. za dwie z czterech faktur wskazanych w VAT-ZD).

Zatem, na dzień złożenia wniosku o stwierdzenie nadpłaty opisane powyżej faktury były zapłacone i podatnik bezzasadnie dokonał korekty podatku należnego z tytułu braku otrzymania zapłaty, tj. niezgodnie z zapisem zawartym w art. 89a ust. 3 u.p.t.u., który stanowi, że:

Korekta, (...), może nastąpić w rozliczeniu za okres, w którym nieściągalność wierzytelności uznaje się za uprawdopodobnioną, pod warunkiem że do dnia złożenia przez wierzyciela deklaracji podatkowej za ten okres wierzytelność nie została uregulowana lub zbyta w jakiegokolwiek formie.

Z uwagi na otrzymanie zapłaty w listopadzie 2019 r. i sierpniu 2019 r. podatnik w korektach deklaracji złożonych 2.01.2020 r. nienależnie dokonał korekty podatku należnego w rozliczeniu za styczeń 2019 r. o 370,25 zł oraz za marzec 2019 r. o 2524,40 zł.

Z treści wyjaśnień Naczelnika Urzędu złożonych 27.05.2022 r., 2.06.2022 r. i 3.06.2022 r. wynika między innymi, że powstała nadpłata została zaliczona w dniu 18.02.2020 r. na zaległości w podatku od towarów i usług. Zgodnie z analizą JPK_VAT podatnik prawidłowo skorygował „in plus” podatek należny z tych faktur odpowiednio w listopadzie 2019 r. oraz sierpniu

2019 r., tj. w miesiącach w których otrzymał zapłaty. Pomimo uznania nadpłaty w rozliczeniu za styczeń 2019 r. oraz marzec 2019 r. oraz w związku z zastosowaniem przez podatnika „ulgi za złe długi” nie doszło do uszczuplenia należności w podatku VAT, bowiem podatnik w konsekwencji złożenia deklaracji VAT-7 za sierpień 2019 r. w dniu 18.09.2019 r. oraz za

listopad 2019 r. w dniu 17.12.2019 r. odprowadził podatek należny wynikający z wystawionych faktur nr [REDAKTOWANE] i nr [REDAKTOWANE]

Ponadto Naczelnik Urzędu poinformowała, że w aktach sprawy nie znajduje się pisemne oświadczenie podatnika dotyczące otrzymania zapłaty na które powołano się w treści analizy.

(dowód akta kontroli str. 188-212, 60, 96-97, 100)

Złożone wyjaśnienia pozostają bez wpływu na dokonane ustalenia, pomimo, że podatnik prawidłowo (stosownie do art. 89b ust.4 u.p.t.u.) wykazał podatek należny z chwilą otrzymania zapłaty, tj. w deklaracji VAT-7 za sierpień 2019 r. złożonej 18.09.2019 r. oraz za listopad 2019 r. złożonej 17.12.2019 r., to nie miał podstaw do dokonania korekty podatku należnego w złożonych 2.01.2020 r. korektach deklaracji za styczeń 2020 r. i marzec 2020 r. (stosownie do art. 89b ust. 3 u.p.t.u.) z uwagi na wcześniejsze otrzymanie zapłaty.

Reasumując, w sporządzonej analizie dotyczącej zasadności stwierdzenia nadpłaty zostały wskazane informacje niegodne ze stanem faktycznym w zakresie braku otrzymania zapłaty za dwie faktury. Ustalenia dokonane w toku kontroli potwierdziły brak rzetelności przy prowadzonej weryfikacji wniosku o stwierdzenie nadpłaty.

6. W przypadku NIP: [REDAKTOWANE] (poz. 12, 12a tabeli nr 4) ustalono, że w notatce z rozmowy telefonicznej z 18.09.2019 r. nie zamieszczono wszystkich wymaganych danych i informacji, (tj. brak wskazania imienia i nazwiska osoby z którą przeprowadzono rozmowę, brak wyznaczenia terminu do którego należy złożyć korektę oraz pouczenia o skutkach prawnych niezastosowania się do wezwania) oraz brak sporządzenia adnotacji z rozmowy telefonicznej przeprowadzonej 27.09.2019 r.

(dowód akta kontroli str. 255)

Regulacje w zakresie elementów, które powinno zawierać wezwanie dokonane telefonicznie oraz o konieczności sporządzania z rozmów telefonicznych adnotacji zostały zawarte w punkcie 3.1.

3.4 Czynności podejmowane przez Urząd w związku z wpływającymi informacjami z innych US dotyczącymi dłużnika zgodnie z art. 89b u.p.t.u.

W toku kontroli Kierownik komórki SKA przekazała wydruk ewidencji dłużników sporządzony na podstawie wpływających z urzędów skarbowych wierzyciela informacji za lata 2019 i 2020. Przedłożona ewidencja „złe długi” za 2019 r. zawiera wpisy w poz. 1- 132, za 2020 r. w poz. 1-60. Ewidencje zostały podpisane przez Kierownika Działu SKA.

Zestawienie podatników objętych kontrolą, będących dłużnikami z właściwości US w Mysłowicach zostało przedstawione w tabeli nr 5.

Tabela nr 5. Wykaz dłużników wraz ze wskazaniem US z którego wpłynęła informacja dotycząca kontrolowanego okresu.

Lp.	US wierzyciela/ nr pisma/	Data wpływu/	NIP dłużnika/	Poz. ewidencji	Podjęte czynności
-----	------------------------------	--------------	---------------	-------------------	-------------------

	data pisma	numer sprawy nadany w US w Mysłowicach	Kwota korekty podatku (zł)/ okres	„złe długi”	
1	US w Sosnowcu/ Nr 2429-SKA-2.4020.2018.2019 z 12.04.2019 r.	12.04.2019/ Brak nr sprawy	NIP: [REDACTED] 3748,08 02/2019 r.	36/2019	Adnotacja sporządzona na otrzymanym wydruku dotycząca dokonanych ustaleń
2	US w Tychach/ Nr 2431-SKA2.4033.4.2020 z 02.01.2020 r.	03.01.2020 r./ Brak nr sprawy	NIP: [REDACTED] 2 194,40 7/2019 r.	8/2020	Wezwanie w toku kontroli nr 2421- SKA.4033.23.2022.1 z 1.06.2022 r.
3	I Śląski US w Sosnowcu/ Nr 2471.SAS2.4020.09-10- 11-12.2019.BA.13298.tP z 12.02.2020 r.	13.02.2020 r./ Brak nr sprawy	NIP: [REDACTED] 701,50 8/2019r. 1403 9/2019 r.	19/2020	Adnotacja sporządzona na otrzymanym wydruku dotycząca dokonanych ustaleń oraz analiza uzupełniająca
4	US w Tychach/ Nr 2431-SKA- 2.4033.436.2020 z 14.05.2020 r.	14.05.2020 r./ Brak nr sprawy	NIP [REDACTED] 2150,32 1/2020 r.	33/2020	Wezwanie w toku kontroli nr 2421- SKA.4033.23.2022.2 z 1.06.2022 r.
5	II US w Kielcach/ Nr 2605-SKA-3.4033.1230.2020 65118/2020 z 12.06.2020 r.	19.06.2020/ Brak nr sprawy	NIP [REDACTED] 2300 x 9 m-cy 1-3/2020 r. 7-12/2019 r.	45/2020	Wezwanie w toku kontroli 2421- SKA.4033.23.2022.3 z 1.06.2022 r.

Analiza przedłożonych spraw wykazała:

1. Zwłokę w podjęciu czynności sprawdzających w trzech przypadkach (licząc od dnia wpływu pisma do US do dnia sporządzenia wezwania):

- w przypadku NIP: [REDACTED] (poz. 2 tabeli nr 5) czynności zostały podjęte po 880 dniach,
- w przypadku NIP: [REDACTED] (poz. 4 tabeli nr 5) czynności zostały podjęte po 748 dniach,
- w przypadku NIP: [REDACTED] (poz. 5 tabeli nr 5) czynności zostały podjęte po 712 dniach.

Wezwania sporządzone w toku kontroli zostały skierowane do dłużników w związku z prowadzonymi czynnościami sprawdzającymi dotyczącymi wywiązywania się z obowiązku określonego w art. 89b u.p.t.u, tj. korekty podatku naliczonego w przypadku braku uregulowania płatności.

(dowód akta kontroli str. 279-285, 297-302, 311-325)

Ponadto na pismach, które wpłynęły do komórki SKA w US w Mysłowicach nie nadano znaku sprawy.

W piśmie z 1.06.2022 r. Naczelnik Urzędu poinformowała, że sprawa nie została założona z uwagi na ujęcie pism w dedykowanej ewidencji, ponadto z uwagi na zmianę systemu kancelaryjnego w styczniu 2021 r. na SZD sprawa została założona w momencie podjęcia czynności sprawdzających.

(dowód akta kontroli str. 94-95)

Zespół Kontrolerów nie uznał złożonych wyjaśnień. Brak nadania znaku sprawy stanowi naruszenie zasad określonych w rozdziale czwartym w zakresie rejestracji spraw i sposobu ich

dokumentowania, wskazanymi w Instrukcji kancelaryjnej izb administracji skarbowej, urzędów skarbowych i urzędów celno-skarbowych, stanowiącej załącznik nr 1 do Zarządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 28 lutego 2017 r.

3.5 Wnioski o przeprowadzenie kontroli podatkowej w kontrolowanym zakresie

Zgodnie z informacją zawartą w pismach Naczelnika Urzędu z 23.05.2022 r. i 31.05.2022 r. nie kierowano wniosków o przeprowadzenie kontroli podatkowych dotyczących ulgi na złe długi za kontrolowany okres.

(dowód akta kontroli str. 47, 82)

4. Ocena skontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta oraz przyczyny i skutki stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości

Biorąc pod uwagę zgromadzone w toku kontroli dowody, uwzględniając wszystkie okoliczności oraz dokonując oceny ustalonego stanu faktycznego na podstawie art. 36 ust. 2 pkt. 5 ustawy o kontroli w administracji rządowej, działalność kontrolowanej jednostki w kontrolowanym zakresie oceniam **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

Powyższą ocenę uzasadniają ustalenia poczynione w trakcie kontroli:

Nieprawidłowości:

1. Nienależne stwierdzenie zasadności nadpłaty z tytułu korekty podatku należnego pomimo otrzymania zapłaty za dwie faktury w przypadku NIP: [REDACTED]

Uchybienia:

1. Brak sporządzania adnotacji na okoliczność dokonania wezwania telefonicznego przy weryfikacji raportów otrzymywanych z IAS w Katowicach.
2. Udzielenie odpowiedzi do IAS w Katowicach po terminie w przypadku raportu nr 2401-ICK.4022.599.2019.
3. Zamknięcie trzech rekordów w raporcie nr 2401-ICK.4022.108.2020.3 pomimo braku dokonania przez dłużnika korekty podatku naliczonego stosownie do art. 89b u.p.t.u. w przypadku NIP: [REDACTED]
4. Brak zweryfikowania poprawności danych zadeklarowanych przez wierzyciela NIP: [REDACTED] będącego we właściwości US w Mysłowicach w przypadku dwóch rekordów raportu nr 2401-ICK.4022.108.2020.3.
5. Zwłoka w podjęciu czynności w zakresie wyjaśniania rozbieżności po udzieleniu odpowiedzi do IAS w Katowicach wynosząca 448 dni dotycząca jednego rekordu z raportu nr 2401-ICK.4022.221.2020.3 NIP: [REDACTED]
6. Brak podjęcia ponownych czynności pomimo, że dłużnik dokonał korekty podatku naliczonego niezgodnie z art. 89b ust. 1 u.p.t.u., w przypadku NIP: [REDACTED] (trzy rekordy z raportu nr 2401-ICK.4022.108.2020.3) oraz NIP: [REDACTED] (jeden rekord z raportu nr 2402-ICK.4022.221.2020.3).

Zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Na podstawie art. 49 ww. ustawy, proszę o przedstawienie, w terminie 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

O efektach wdrożonych zaleceń pokontrolnych proszę poinformować w terminie dziewięciu miesięcy od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Podstawa prawna

Art. 46 ust. 1 i 3, art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. z 2020 r. poz. 224).

Z wyrazami szacunku
Dyrektor
Izby Administracji Skarbowej
w Katowicach
Mariusz Cupiał

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Korespondencję otrzymują:

1. Pani Izabela Sobieska-Piwowarczyk
Naczelnik Urzędu Skarbowego w Mysłowicach
(wysyłka drogą elektroniczną)
2. IAS IWW1 aa

Informacja o przetwarzaniu danych osobowych

Ogólną klauzulę informacyjną dot. przetwarzania danych osobowych znajdują Państwo na stronie Biuletynu Informacji Publicznej [Izby Administracji Skarbowej w Katowicach](#) w zakładce Organizacja – Ochrona Danych Osobowych oraz w siedzibach organu na tablicach informacyjnych.

7. W przypadku trzech rekordów z raportu nr 2401-ICK.4022.121.2021.2 wystąpiła zwłoka w podjęciu pierwszej czynności wobec podatników celem wyjaśnienia niezgodności wynosząca 90 dni od otrzymania raportu z IAS w Katowicach, dotyczy: NIP: [REDACTED], NIP: [REDACTED], NIP: [REDACTED]
8. Brak anulowania zawiadomień VAT-ZD pomimo złożenia korekt deklaracji, dotyczy: NIP: [REDACTED], NIP: [REDACTED], NIP: [REDACTED], NIP: [REDACTED], NIP: [REDACTED]
9. Brak wydania postanowień o zaliczeniu nadpłaty / zwrotu na poczet zaległych bądź bieżących zobowiązań podatkowych podatnika w pięciu przypadkach, dotyczy: NIP: [REDACTED], NIP: [REDACTED], NIP: [REDACTED], NIP: [REDACTED], NIP: [REDACTED]
10. Brak wezwania podatnika do złożenia zawiadomienia VAT-ZD pomimo, że w korekcie deklaracji podatnik wskazał na jego złożenie, dotyczy NIP: [REDACTED]
11. Zwłoka w podjęciu czynności, tj. skierowania wezwania do dłużnika celem weryfikacji obowiązku dokonania korekty podatku naliczonego wynosząca: 712 dni w przypadku NIP: [REDACTED], 748 dni w przypadku NIP: [REDACTED] oraz 880 dni w przypadku NIP: [REDACTED]
12. Brak nadania numeru sprawy na pismach wpływających do komórki SKA.
13. Brak sporządzenia adnotacji z rozmów telefonicznych w czterech przypadkach, dotyczy: NIP: [REDACTED], NIP: [REDACTED], NIP: [REDACTED], NIP: [REDACTED]
14. Brak zamieszczania w adnotacjach służbowych sporządzanych na okoliczność wezwania przez telefon (e-mail) wszystkich wymaganych danych i informacji, (tj. brak wskazania imienia i nazwiska osoby z którą przeprowadzono rozmowę, brak wyznaczenia terminu do którego należy złożyć korektę, brak pouczenia o skutkach prawnych niezastosowania się do wezwania), i/lub brak weryfikacji pełnomocnictwa osoby do której kierowano wezwanie telefoniczne wynikających z zapisów O.p. (art. 159 § 1 pkt. 1-6, art. 160, art. 177) oraz „Standardów dotyczących wyjaśnień i wezwań” opracowanych przez Krajową Administrację Skarbową w 2017 r. w pięciu przypadkach, dotyczy: NIP: [REDACTED], NIP: [REDACTED], NIP: [REDACTED], NIP: [REDACTED], NIP: [REDACTED]
15. Brak opracowania procedur sprawowania kontroli funkcjonalnej w wyznaczonym terminie.

Wszystkie ujawnione w toku czynności kontrolnych uchybienia i nieprawidłowości były omawiane z osobami odpowiedzialnymi za nadzór nad pracą komórki.

5. Wnioski i zalecenia pokontrolne

Ustalenia dokonane w trakcie kontroli zostały przedstawione w Projekcie wystąpienia pokontrolnego doręczonym 30.06.2022 r., do którego Naczelnik Urzędu Skarbowego w Mysłowicach nie wniósł zastrzeżeń.

Przedstawiając powyższe wyniki kontroli, działając na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 1 ww. ustawy o kontroli w administracji rządowej, w celu poprawy skuteczności i efektywności poboru należności publicznoprawnych, polecam podjęcie działań zmierzających do:

1. Dochowania należytej rzetelności przy weryfikacji zasadności nadpłaty z tytułu korekty podatku należnego.
2. Każdorazowego dokumentowania kontaktu telefonicznego z podatnikiem poprzez sporządzenie adnotacji.
3. Rzetelnego, zgodnego z „Instrukcją postępowania urzędów skarbowych przy obsłudze niezgodności z raportów JPK_VAT” wypełniania raportów otrzymanych z IAS.
4. Sprawdzania poprawności danych zadeklarowanych przez wierzyciela w związku z prowadzoną weryfikacją dotyczącą dłużnika widniejącego w raporcie otrzymanym z IAS.
5. Bieżącego podejmowania czynności w zakresie wyjaśniania rozbieżności zmierzających do całkowitego zakończenia weryfikacji wykazanych w raportach różnic.
6. Podejmowania ponownych czynności w przypadku dokonania przez dłużnika korekty podatku naliczonego niezgodnie z art. 89b ust. 1 u.p.t.u.
7. Niezwłocznego podejmowania czynności po otrzymaniu raportów z IAS zmierzających do weryfikacji i wyjaśnienia niezgodności.
8. Anulowania załączników VAT-ZD w przypadku otrzymania nowej wersji deklaracji VAT.
9. Wydawania postanowień na podstawie art. 76a O.p. o zaliczeniu nadpłaty lub zwrotu na poczet zaległych bądź bieżących zobowiązań podatkowych podatnika.
10. Weryfikowania konieczności wezwania podatnika do złożenia brakującego zawiadomienia VAT-ZD w przypadku, gdy w deklaracji VAT wskazał na jego złożenie.
11. Niezwłocznego kierowania wezwań do dłużnika celem weryfikacji obowiązku dokonania korekty podatku naliczonego.
12. Nadawania numeru sprawy na pismach wpływających do komórki SKA.
13. Zamieszczania w adnotacjach służbowych sporządzanych na okoliczność wezwania przez telefon (e-mail) wszystkich wymaganych danych i informacji wynikających z zapisów O.p. (art. 159 § 1 pkt. 1-6) oraz każdorazowego sprawdzania umocowania osób uprawnionych do działania w imieniu podatnika w przypadku nawiązywania kontaktu telefonicznego z osobą reprezentującą podatnika zgodnie ze „Standardami dotyczącymi wyjaśnień i wezwań”.

Nie sformułowano zaleceń dotyczących uchybień w zakresie:

- udzielenia odpowiedzi do IAS w Katowicach po terminie w przypadku raportu nr 2401-ICK.4022.599.2019, z uwagi na pobieranie danych bezpośrednio z aplikacji WRO-SYSTEM przez Ministerstwo Finansów;
- braku opracowania procedur sprawowania kontroli funkcjonalnej w wyznaczonym terminie, z uwagi na brak konieczności ponownego tworzenia raz opracowanych procedur.

Niezależnie od powyższego polecam Pani Naczelnik podjęcie stosownych działań zmierzających do usunięcia ujawnionych nieprawidłowości i uchybień oraz zapobieżenia ich występowania w przyszłości.