



Krajowa Administracja
Skarbowa

Katowice, dnia 22 maja 2020 r.

Izba Administracji
Skarbowej w Katowicach
2401-IWW2.0921.3.2020.13
UNP: 2401-20-093784

Pani
Ewa Langer
Naczelnik
Pierwszego Urzędu Skarbowego
w Gliwicach

SPRAWOZDANIE

Kontrolę przeprowadzono w trybie uproszczonym, o którym mowa w Rozdziale 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 224).

Nazwa i adres kontrolowanej jednostki:

Pierwszy Urząd Skarbowy w Gliwicach
44-100 Gliwice, Góry Chelmskiej 15

Kierownictwo kontrolowanej jednostki:

- Pan Adam Mierzwa Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Gliwicach – do 31.01.2018 r.,
- Pani Ewa Langer Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Gliwicach – od 1 lutego 2018 r. do nadal.

Data i numer upoważnienia do przeprowadzenia czynności kontrolnych, data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych, wskazanie osób kontrolujących:

Czynności kontrolne zostały przeprowadzone w okresie od 26 lutego 2020 r. do 30 kwietnia 2020 r. W okresie od 16 marca do 14 kwietnia 2020 r. kontrola została zawieszona z uwagi na wykonywanie pracy zdalnej związanej z epidemią COVID-19. Wznowienie czynności nastąpiło od 15 do 30 kwietnia 2020 r. Kontrola została przeprowadzona przez pracowników Pierwszego i Drugiego Działu Kontroli Wewnętrznej Izby Administracji Skarbowej w Katowicach:

- – starszego eksperta skarbowego (IWW2),
- – eksperta skarbowego (IWW1).

na podstawie upoważnień wydanych przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach nr:

upoważnienie nr 2401-IWW2.0921.3.2020.1 z dnia 20 lutego 2020 r. oraz

upoważnienia nr 2401-IWW2.0921.3.2020.10 z dnia 15 kwietnia 2020 r.

Kontrola została zarejestrowana w książce kontroli pod numerem 1/2020 r.

Zakres kontroli:

Kontrola została przeprowadzona w związku z interwencją posła na Sejm RP p. Kazimierza Matusznego zawartą w piśmie z dnia 07.02.2020 r. (data wpływu do IAS w Katowicach)



Krajowa Administracja
Skarbowa

RODO – klauzulę informacyjną dot. przetwarzania danych osobowych znajdziecie Państwo na stronie Biuletynu Informacji Publicznej www.slaskie.kas.gov.pl w zakładce Organizacja – Ochrona Danych Osobowych oraz w naszych siedzibach na tablicach informacyjnych.

ul. Damrota 25,
40-022 Katowice

tel.: +48 32 207 60 00
fax: +48 32 207 60 10

NIP: 954-13-02-993
REGON: 001021234

www.slaskie.kas.gov.pl
kancelaria.ias.katowice@m.f.gov.pl

11.02.2020). Celem kontroli było zweryfikowanie trybu postępowania w trakcie czynności kontrolnych prowadzonych przez pracowników Pierwszego Urzędu Skarbowego w Gliwicach w zakresie poruszonego w piśmie."

(Dowód: akta kontroli str. 13/15)

Okres objęty kontrolą: od 1 stycznia 2008 do dnia rozpoczęcia kontroli.

USTALENIA STANU FAKTYCZNEGO

I. Informacje ogólne

Organizację pracy Pierwszego Urzędu Skarbowego w Gliwicach reguluje zarządzenie Nr 91/2019 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach z dnia 30 października 2019 r. w sprawie nadania Regulaminu organizacyjnego Pierwszego Urzędu Skarbowego w Gliwicach.

Ostatnia zmiana do w/w regulaminu została wprowadzona zarządzeniem Nr 39/2020 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach z dnia 25 lutego 2020 r.

Na dzień rozpoczęcia kontroli nadzór nad prawidłowym działaniem obszaru kontrolowanego w Pierwszym Urzędzie Skarbowego w Gliwicach zwanym dalej Urzędem Skarbowym/Urzędem sprawowali:

- Pani Iwona Choroś - Zastępca Naczelnika Urzędu Skarbowego nadzorujący Pion Poboru i Egzekucji (IZNUS),
- Pani Jadwiga Kaczmarek Zastępca Naczelnika Urzędu Skarbowego nadzorujący Pion Orzecznictwa i Pion Kontroli (IIZNUS),
- - Kierownik Działu Kontroli Podatkowej (SKP),
- - Kierownik Drugiego Działu Czynności Analitycznych i Sprawdzających (SKA-2),
- - Kierownik Działu Rachunkowości (SER).

W kontrolowanej jednostce zagadnienia objęte kontrolą były uregulowane dokumentami prawa wewnętrznego. Na prośbę kontrolujących Kierownik Działu SKA-2 przedstawił w formie pisemnej zestawienie dokumentów, na bazie których dokonywana była w okresie kontrolowanym weryfikacja zwrotów podatku VAT.

(Dowód: akta kontroli str. 13/16-13/19)

Aktualnie obowiązującymi dokumentami prawa wewnętrznego z tego zakresu są:

1. Komunikat nr 14/2018 r. Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Gliwicach z dnia 26 czerwca 2018 r. w sprawie zasad postępowania z deklaracjami/korektami deklaracji VAT z wykazaną kwotą nadwyżki podatku naliczonego nad należnym do zwrotu na rachunek bankowy,
2. Decyzja nr 02/2019 Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Gliwicach z dnia 5 lutego 2019 r. w sprawie zasad typowania podmiotów do kontroli podatkowej, tworzenia planów kontroli oraz monitorowania efektów typowania do kontroli podatkowej i realizacji planów kontroli.

II. Ustalenia szczegółowe

Opis skontrolowanych zagadnień

Ocena działania organu w zakresie realizacji zadań w przedmiocie kontroli została dokonana w oparciu o ustalenia szczegółowe dokonane na podstawie analizy sporządzonych raportów

z systemów, dokumentów oraz wyjaśnień złożonych w toku kontroli. Z uwagi na wznowienie kontroli w formie pracy zdalnej związanej z epidemią COVID-19, większość materiałów otrzymano w formie elektronicznej (w formie skanów i e-mail).

Kontrolą został objęty podmiot
NIP , za lata 2008 – 2019.

1. Informacje ogólne o podmiocie NIP

Firma powstała w 1994 r. Na podstawie Polskiej Klasyfikacji Działalności (PKD) prowadzi działalność w zakresie . Obowiązek podatkowy w zakresie podatku od towarów i usług występuje od 2000 roku.

Za okres objęty kontrolą tj. od 2008 r., sporządzono raport R_KON_VAT_ZES z podsystemu Kontrola (zestawienie danych z deklaracji VAT-7, VAT-7K, VAT-7D). Na podstawie powyższego raportu sporządzono zestawienie składanych deklaracji podatku od towarów i usług w zakresie wykazywanych kwot zwrotów podatku VAT/kwot do zapłaty/kwot do przeniesienia.

(Dowód: akta kontroli str.13/20-13/36)

Zestawienie kwot z deklaracji za lata 2008-2019

rok	Suma zwrotów na rachunek bankowy	Kwota podatku do zapłaty	Kwoty do przeniesienia
2008			
2009			
2010			
2011			
2012			
2013			
2014			
2015			
2016			
2017			
2018			
2019			
Razem			

Z zestawienia powyższych danych wynika, że w 2008 r. podatnik wykazywał w deklaracjach tylko kwoty podatku VAT do zapłaty. Za 2009 i 2010 r. wystąpiły zarówno kwoty do zapłaty jak również do zwrotu na rachunek bankowy. Natomiast od lutego 2011 r. deklarowano wyłącznie kwoty zwrotów podatku na rachunek bankowy, a od 2009 r. kwoty te systematycznie wzrastały. Za okres od 2008 r. do 02/2019 r. łączna kwota wykazanych zwrotów podatku VAT wyniosła

2. Kontrole podatkowe podmiotu

Na podstawie danych z Raportu z ilości i efektywności przeprowadzonych kontroli podatkowych podmiotu (kod raportu: R_KON_RAP_10 z podsystemu: kontrola) zweryfikowano ilość kontroli w poszczególnych latach i okresy za które zostały przeprowadzone, co zostało przedstawiono w poniższym zestawieniu.

(Dowód: akta kontroli str.13/37-13/58)

Zestawienie ilości i wyników zakończonych kontroli podatkowych za lata 2008-2019

Rok	Łączna ilość kontroli w roku	W tym: dot. zwrotu VAT		W tym: inne	
		ilość	okres kontrolowany	ilość	okres kontrolowany
2008	3	2	10,11/2007	1	2008/ kasy rejestrujące
2009	5	5	3,5,7,8,9/2009	-	
2010	3	3	11/2009 6,9/2010	-	
2011	13	12	10(7 i 8),11,12/2010 2-10/2011	1	2009-2011/ kasy rejestrujące
2012	12	12	11,12/2011 1-10/2012	-	
2013	12	12	11,12/2012 1-10/2013	-	
2014	12	12	11,12/2013 1-10/2014	-	
2015	12	12	11,12/2014 1-10/2015	-	
2016	12	12	11,12/2015 1-10/2016	-	
2017	12	12	11,12/2016 1-10/2017	-	
2018	13	13	11,12/2017 1-11/2018	-	
2019	1	1	12/2018	-	
Razem	110	108		2	

W oparciu o dane z raportu stwierdzono, że w okresie od 2008 r. przeprowadzono 110 kontroli podatkowych, a ich ilość od 2011 r. wzrastała i kształtowała się na podobnym poziomie

w następnych latach, co było w ścisłym związku z wykazanymi kwotami zwrotów VAT, które organ weryfikował.

3. Wskazania do przeprowadzania kontroli podatkowych

Zestawienie ilości wskazań do kontroli 2008-2020, sporządzono na podstawie *Raportu o podmiotach wskazanych do kontroli z podsystemu KONTROLA* (kod raportu: R_KON_RAP_11A). Dane w nim zawarte, ujęto w poniższym zestawieniu ilościowym.

L.p.	Przedziały ilościowe wskazań do kontroli	Ilość podmiotów dla których utworzono wskazania do kontroli
1.	1 - 10	4260
2.	11 - 20	56
3.	21 - 30	7
4.	114	1
	Razem	4324

Na podstawie powyższego raportu za lata 2008 – 2020 stwierdzono 114 wskazań do kontroli odnoszących się do podmiotu . W stosunku do pozostałych podmiotów wymienionych w raporcie, liczba wskazań była zdecydowanie niższa i kształtowała się w przedziale od jednego do trzydziestu wskazań.

(dowód: akta kontroli str. 13/215)

Z uwagi na bardzo dużą ilość wskazań do przeprowadzenia kontroli : poproszono o wyjaśnienie w tym zakresie.

W złożonych pisemnych wyjaśnieniach Naczelnik Urzędu wskazał, że jest to jedyny podmiot, w skali tut. Organu podatkowego, wykazujący tak znaczne kwoty zwrotów VAT. Firma pierwszy zwrot zadeklarowała za miesiąc 11/2007 r. Ze względu, że był to pierwszy zwrot VAT w znacznej wysokości wynikał z przeniesienia z poprzednich okresów, w związku z czym kontrolą objęto okres 10-11/2007. Następny zwrot został zadeklarowany za 03/2009 r., który z uwagi na wysoki zwrot oraz znaczny wzrost WDT od 02/2009 r. objęto również kontrolą podatkową. Przesłankami do przeprowadzenia kontroli było także to, że miejsce prowadzenia działalności nie wskazywało na zakres prowadzonego , brak strony internetowej oraz brak znamion prowadzenia działalności podatnika w internecie. Ponadto, zgodnie z obowiązującymi w tym okresie Wytocznymi do organizacji prac urzędów skarbowych w zakresie podatku od towarów i usług w sytuacji gdy suma kwot podatku, wykazanych przez podatnika do zwrotu w deklaracjach złożonych za okres od stycznia do grudnia przekroczy 1 mln zł, zwrot mógł być dokonany po przeprowadzeniu kontroli podatkowej oraz po przekazaniu informacji dyrektorowi właściwej izby skarbowej.

Od miesiąca 08/2011 do 02/2019 r. deklarowała comiesięczne kwoty zwrotu podatku VAT w wysokościach v terminie 25 dni na podstawie art. 87 ust. 6 ustawy o podatku od towarów i usług (za wyjątkiem 10/2007 w terminie 60 dni) w związku z czym weryfikacja zwrotów musiała objąć sprawdzenie przesłanek wymienionych w tym przepisie m.in. w zakresie sprawdzenia czy faktury dokumentujące należności zostały w całości zapłacone za pośrednictwem rachunku bankowego podatnika. Wskazano, że ilość dokumentów podlegających kontroli w celu ustalenia przesłanek przepisu art. 87 ust 6 ustawy, to w skali miesiąca od 200 do 700 sztuk faktur do zweryfikowania z zapłatami. Taki zakres znacznie przekraczał możliwości w trybie czynności sprawdzających, a z uwagi na stale rosnące kwoty wykazywanych zwrotów VAT wymagały one sprawdzenia. Od 1 stycznia 2017 r. zmianie uległ przepis art. 87 ust. 6 pkt 3 ustawy o VAT, zgodnie z którym podatnik był obowiązany do złożenia

kopii dokumentów potwierdzających dokonanie zapłaty. W związku z czym część zwrotów w zakresie weryfikacji spełnienia przesłanek z art. 87 ust. 6 była weryfikowana w ramach czynności sprawdzających. Z uwagi na ilość transakcji oraz brak możliwości powiązania dokumentów (potwierdzeń zapłaty) wpływających do urzędu z fakturami (wg danych JPK), decyzje o trybie weryfikacji i ich zakresie były ustalane na bieżąco, w oparciu o obowiązujące w danym czasie wytyczne. Od połowy 2018 r. z chwilą wprowadzenia obowiązku składania jednolitego pliku kontrolnego (JPK) powstała możliwość weryfikacji potencjalnych łańcuchów transakcji.

Oprócz wskazań merytorycznych do przeprowadzenia kontroli wskazano również, że zwroty podatku VAT generowane przez ten podmiot stanowiły połowę łącznej wartości zwrotów, o które wystąpiły podmioty pozostające we właściwości tutejszego Urzędu, co miało bezpośrednio przełożenie na ilość przeprowadzanych kontroli.

(dowód: akta kontroli str.13/59/-13/68)

Na podstawie danych zamieszczonych w raporcie *Wskazania indywidualne* z podsystemu Kontrola (kod raportu: R_KON_DRUK_WI_S) – uzupełnionych przez Kierownika działu SKA-2, ustalono że treść wskazań w przeważającej ilości (ok. 82% wskazań) dotyczyła zasadności sprawdzenia/kontroli zwrotów podatku VAT w terminie 25 dni za poszczególne miesiące. W pozostałych przypadkach wskazania dotyczyły sprawdzenia/kontroli zasadności zwrotu podatku VAT w terminie 60 dni (ok. 17% wskazań) a także, w pojedynczych przypadkach nadwyżki podatku naliczonego nad należnym do przeniesienia na następny okres rozliczeniowy, prawidłowości ewidencjonowania obrotu i kwot podatku należnego za pomocą kasy rejestrującej oraz prawidłowość użytkowania kasy rejestrującej

Ustalono że wskazania indywidualne sporządzane były w kontrolowanym okresie przez następujące komórki Urzędu:

- Drugi Dział Czynności Analitycznych i Sprawdzających (SKA-2),
- Dział Postępowań Podatkowych (PP),
- Samodzielne Wieloosobowe Stanowisko Pracy Analiz i Planowania (AP),
- Referat Orzecznictwa Podatkowego (PP-1),
- Dział Kontroli Podatkowej (KP),
- Dział Podatku od Towarów i Usług (PP3).

(dowód: akta kontroli str.13/69/-13/74)

4. Czas trwania kontroli podatkowych

Na podstawie *Raportu z ilości i efektywności przeprowadzonych kontroli podmiotu* z podsystemu Kontrola (kod raportu: R_KON_RAP_10) wygenerowanego za okres 2008 – 2020, dotyczącego ustalono ilość dni kontroli podatkowej w poszczególnych latach wraz z najkrótszym i najdłuższym czasem trwania kontroli.

(dowód: akta kontroli str. 13/37-13/58)

Lp.	Kontrolowany rok	Ilość kontroli w danym roku (bez kontroli kas rejestrujących)	Najkrótszy czas trwania kontroli (w dniach)	Najdłuższy czas trwania kontroli (w dniach)	Średni czas trwania kontroli w danym roku
1.	2008	2	4	9	6
2.	2009	5	5	7	6
3.	2010	3	5	8	6
4.	2011	12	5	9	7
5.	2012	12	5	10	8
6.	2013	12	7	14	10

7.	2014	12	7	15	12
8.	2015	12	8	21	13
9.	2016	12	9	17	13
10.	2017	12	10	22	14
11.	2018	13	9	15	13
12.	2019	1	15	15	15

W oparciu o ww. raport ustalono średni czas trwania kontroli, stanowiący średnią liczbę kontroli w danym roku oraz ilości dni czynności kontrolnych (w oparciu o zakładki „data rozp.” i „data zak.” ww. *Raportu*). Na podstawie przedmiotowych danych okresy kontrolne powyżej 10 dni stwierdzono w latach 2014 – 2018, w których średni czas wynosił od 12 do 14 dni. W tym miejscu należy zaznaczyć, że kontrole o najdłuższym czasie trwania (od 21 do 22 dni) stanowiły jednostkowe przypadki i były ograniczone ustawowym terminem zwrotu podatku od towarów i usług.

5. Przedłużenia terminów zwrotów podatku VAT

Na podstawie raportu z podsystemu Kontrola: Postanowienia / zawiadomienia / inne pisma, (kod raportu : R_KON_DRUK_POS) stwierdzono ilość postanowień o przedłużeniu terminu zwrotu podatku VAT.

(dowód: akta kontroli str.13/75/-13/81)

L.p.	Nr postępowania	Nr kontroli	Okres którego dotyczy/ Data złożenia	Kwota zwrotu	Termin ustawowy zwrotu	Data i kwota zwrotu	Uwagi
1	14285	106/2017	07/2017/ 25.08.2017		19.09.2017	18.09.2017 30.11.2017 korekta 08.11.2017 r	postanowienie o wyznaczeniu późniejszego terminu zwrotu w części tj. w kwocie – (do 30.11.2017 r.) postanowienie z 15.09.2017r. znak 2412-SKP.500.106.2017.3. w dniu 23.03.2018 r. wszczęto postępowanie podatkowe w sprawie ustalenia dodatkowego zobowiązania w podatku VAT, 29.08.2018r. wydano decyzję, w której ustalono kwotę dodatkowego zobowiązania w wysokości – nie wniosła odwołania – decyzja ostateczna.
2	14362	24 / 2018	01/2018/ 27.02.2018 25 dni		26.03.2018	Zwrot 23.02.2018 30.04.2018 wpiata do kor.29.05.2019 29.05.2019 21.06.2019 21.06.2019 razem	postanowienie o przesunięciu terminu zwrotu w części z dnia 21.03.2018, dot. Kwoty (do 31.05.2018)
3	14374	34 / 2018	02/2018/ 26.03.2018 25 dni		23.04.2018	Zwrot 20.04.2018 wpiata do kor.30.05.2018 11.09.2018 18.09.2018 21.06.2019	postanowienie o przedłużeniu terminu dokonania zwrotu w części z dnia 13.04.2018 dot. kwoty (do 30.06.2018); w dniu 05.10.2018r. wszczęto postępowanie podatkowe w sprawie ustalenia dodatkowego zobowiązania w podatku VAT, w dniu 15.11.2018r. wydano decyzję, w której ustalono kwotę dodatkowego zobowiązania w wysokości

						nie wniosła odwołania – decyzja ostateczna.
4	14387	46 / 2018	03/2018/ 25.04.2018 25 dni	21.05.2018	<u>Zwroty</u>	ograniczenie części zwrotu – postanowienie znak 2412-SKP.500.46.2018.6 z dnia 17.05.2018, dot. kwoty (do 21.05.2018), w dniu 22.08.2018r. wszczęto postępowanie podatkowe w sprawie ustalenia dodatkowego zobowiązania w podatku VAT, w dniu 15.10.2018 r. wydano decyzję, w której ustalono kwotę dodatkowego zobowiązania w wysokości nie wniosła odwołania – decyzja ostateczna.
5	14453	111 / 2018	09/2018/ 25.10.2018 25 dni	19.11.2018	<u>Zwroty</u>	postanowienie o przedłużeniu 25 - dniowego terminu zwrotu kwoty nadwyżki podatku naliczonego nad należnym za miesiąc wrzesień 2018 r. w kwocie do czasu zakończenia weryfikacji (do dnia 31.01.2019 r.) postanowienie z dnia 09.11.2018 dotyczy kwoty i. W dniu 05.02.2019r. wszczęto postępowanie podatkowe w sprawie ustalenia dodatkowego zobowiązania w podatku VAT, w dniu 19.03.2018r. wydano decyzję, w której ustalono kwotę dodatkowego zobowiązania w wysokości nie wniosła odwołania – decyzja ostateczna.
6	14459	117 / 2018	10/2018/ 23.11.2018 25 dni	18.12.2018	<u>Zwroty</u>	Post. o przedłużeniu 25- dniowego terminu zwrotu do dnia 28.02.2019. Postanowienie znak 2412-SKP.500.117.2018.5 z dnia 14.12.2018r. (do 28.02.2019)
7	14472	7 / 2019	12/2018/ 25.01.2019	19.02.2019	<u>Zwroty</u>	1. postanowienie o ograniczeniu kwoty podatku VAT do zwrotu 2. postanowienie o ograniczeniu kwoty podatku VAT do zwrotu - przedłużenie terminu do 28.06.2019 r. W dniu 31.10.2019 – wszczęcie postępowania podatkowego, postępowanie na etapie gromadzenia materiału dowodowego.
8	14484	18 / 2019	01/2019/ 25.02.2019/D 28.02.2019/K 25 dni	25.03.2019 Brak zwrotu na dzień 23.04.2020r. <u>Kontrola</u> <u>niezakończona</u>	1. postanowienie o przedłużeniu terminu zwrotu VAT, doręczono Pełnomocnikowi- 22.03.2019, 2. stanowisko w sprawie zażalenia na postanowienie o wstrzymaniu zwrotu, 3. przekazanie pism do DIAS Katowice (dot. wniosku o częściowy zwrot VAT)- 29.05.2019, 4. postanowienie o przedłużeniu terminu dokonania zwrotu podatku VAT- 02.12.2019, 5. odpowiedź na wniosek o częściowy zwrot VAT (data wpływu wniosku 27-01-2020-21.02.2020,	
9	14490	24 / 2019	02/2019/ 25.03.2019/D 01.04.2019/K	26.04.2019/K Brak zwrotu na dzień 23.04.2020r. <u>Kontrola</u> <u>niezakończona</u>	1. postanowienie dot. przedłużenia 25 - dniowy termin zwrotu kwoty nadwyżki podatku naliczonego nad należnym za miesiąc luty 2019 r. do czasu zakończenia weryfikacji tj. do dnia 31.12.2019 r.- 25.04.2019. 2. doręczenie postanowienia o wstrzymaniu zwrotu za 02/2019 - pismo informujące do rąk ... -26.04.2019. 3. przedłużenie 25 -dniowego terminu zwrotu kwoty nadwyżki podatku naliczonego nad należnym za miesiąc luty 2019r. do 30.06.2020 r.-02.12.2019,	

W oparciu o powyższy raport stwierdzono, że w okresie kontrolowanym wydano 9 postanowień dotyczących przedłużenia terminów zwrotów w całości lub w części. Postanowienia o przedłużeniu terminu zwrotu podatku VAT miały miejsce od 2017 roku. Postępowania za styczeń i luty 2019 r. nie zostały zakończone - postępowania w toku.

Na podstawie ustaleń dokonanych w wyniku kontroli podatkowych Naczelnik I US w Gliwicach podjął decyzję o objęciu kontrolą podatkową rozliczenia za okres stycznia, a następnie lutego 2019 r. w pełnym zakresie. Przeprowadzone czynności w ramach kontroli podatkowej za ten okres oraz podstawa przedłużenia terminu zwrotu podatku VAT została zweryfikowana przez organ II instancji oraz WSA w Gliwicach i nie stwierdzono braku podstawy weryfikacji do zwrotu VAT za 01/2019 r.

W oparciu o przedłożone dokumenty (skany) tj. wydanych postanowień o przedłużeniu terminów zwrotów zweryfikowano terminowość i prawidłowość doręczeń wydanych postanowień.

1. Deklaracja za 07//2017 - Postanowienie nr 2412-SKP.500.106.2017.3.BA:122868 z dnia 15.09.2017 r. podpisała ostatecznie Z-ca NUS Danuta Karaś – doręczono 15.09.2017 r. – potwierdzenie odbioru na piśmie - pełnomocnik p.

2. Deklaracja za 01//2018 - Postanowienie nr 2412-SKP.500.24.2018.8.BA z dnia 21.03.2018 r.- podpisał ostatecznie NUS Ewa Langer , doręczono 21.03.2018 (ZPO)- pełnomocnik-

3. Deklaracja za 02/2018 - Postanowienie nr 2412-SKP.500.34.2018.5.BA z dnia 13.04.2018 r.- doręczono 13.04.2018 r.(ZPO), pełnomocnik -

4. Deklaracja za 03/2018 - Postanowienie nr 2412-SKP.500.46.2018.3.BA z dnia 17.05.2018 r.- doręczono 17.05.2018 r. (potwierdzenie na postanowieniu), pełnomocnik -

5. Deklaracja za 09/2018 - Postanowienie nr 2412-SKP.500.111.2018.6.BA z dnia 09.11.2018 r. - doręczono 13.11.2018 r. (ZPO), pełnomocnik-

6. Deklaracja za 10/2018 - Postanowienie nr 2412-SKP.500.117.2018.5.BA z dnia 14.12.2018 r. - doręczono 14.12.2018 r. (potwierdzenie na postanowieniu), pełnomocnik-

7. Deklaracja za 12/2018 - Postanowienie nr 2412-SKP.500.7.2019.8 z dnia 14.02.2019 r. - doręczono 14.02.2018 r. (ZPO), pełnomocnik-

8. Deklaracja za 01/2019:

- Postanowienie nr 2412-SKP.500.18.2019.28 z dnia 22.03.2019 r. -doręczono – potwierdzenie odbioru z 22.03.2019 (pełnomocnik -),

- Postanowienie nr 2412-SKP.500.18.2019.151.BA z dnia 02.12.2019 r.-doręczono – e-UAP, UNP z 02.12.2019 – pełnomocnik),

9. Deklaracja za 02/2019:

- Postanowienie nr 2412-SKP.500.24.2019.16.BA z dnia 25.04.2019 r. o przedłużeniu 25 dniowego zwrotu do 31.12.2019 r. - doręczono – 25.04.2019 r. - wysyłka e-PUAP nieskuteczna: status „wysłane - oczekuje” - pełnomocnik

- Postanowienie nr 2412-SKP.500.24.2019.114 z dnia 02.12.2019 r.-doręczono – e -PUAP, UPD z 02.12.2019 r. – pełnomocnik),

(dowód: akta kontroli str13/82 – 13/150)

W dniu 26.04.2019 r. wystosowano pismo nr 2412-SKP.500.24.2019.17.BA do pełnomocnika , w którym poinformowano o problemach technicznych uniemożliwiających organowi podatkowemu doręczenie postanowienia nr 2412-SKP.500.24.2019.16.BA z dnia 25.04.2019 r o przedłużeniu terminu zwrotu podatku VAT za 02/2019 r. za pomocą środków komunikacji elektronicznej pod adres wskazany do doręczeń:

.. Niniejsze doręczenie nastąpiło osobiście do rąk

Pełnomocnika p. z uwagi na brak zgłoszenia adresu elektronicznego, oraz wskazanie do doręczeń adresu: – potwierdzenie odbioru 26.04.2019 r. Odbiór przedmiotowego postanowienia wysłanego na adres elektroniczny miał miejsce 07.05.2019 r. Pismem z dnia 14.05.2019 r. strona złożyła zażalenie na to postanowienie. Po przeprowadzeniu postępowania zażaleniowego, Dyrektor Izby Administracji Skarbowej, postanowieniem z dnia 30.08.2019 r. nr 2401-IOV2_4103.66.2019/AMI utrzymał w mocy ww. postanowienie Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Gliwicach. Wobec powyższego skorzystała z przysługującego jej uprawnienia i zaskarżyła ww. postanowienie.

Stwierdzono, że w przedmiotowe Postanowienie nr 2412-SKP.500.24.2019.16.BA z dnia 25.04.2019 r. o przedłużeniu 25 dniowego zwrotu za 02/2019 r. do 31.12.2019 r. zostało zaadresowane na a wskazano adres elektroniczny Z dokumentów wynika, że pełnomocnikiem firmy był m.in. wskazany jako pełnomocnik do doręczeń. Na podstawie otrzymanego zrzutu z ekranu wysyłki poczty elektronicznej stwierdzono, że dla identyfikatora podmiotu (zgodnego z UPD): wysyłka została dokonana prawidłowo na adres odbiorcy:

(dowód: akta kontroli str.13/151 - 13/155)

Postanowienia o przedłużeniu terminów zwrotów zostały wydane i doręczone przed upływem ustawowego terminu do zwrotu podatku VAT, a w przypadku postanowienia nr 2412-SKP.500.24.2019.16.BA z dnia 25.04.2019 r. w dniu terminu zwrotu.

Z treści art. 87 ust. 2 ustawy o VAT wynikają uprawnienia organu podatkowego do zbadania zasadności zwrotu podatku. Przepis ten zakreśla ramy postępowania urzędu skarbowego, w jakim to badanie ma się odbywać.

6. Wyniki kontroli

Na podstawie *Raportu z ilości i efektywności przeprowadzonych kontroli podmiotu* z podsystemu Kontrola (kod raportu: R_KON_RAP_10) wygenerowanego za okres 2008 – 2020, dotyczącego, ustalono ilości i wyniki zakończonych kontroli podatkowych.

Rok	Suma uszczupień i sankcji	Ilość kontroli negatywnych
2008		1
2009		0
2010		1
2011		2
2012		3
2013		1
2014		1
2015		0
2016		0
2017		0
2018		0
2019		0
Razem		9

Z zestawienia sporządzonego na podstawie w/w raportu z ilości i efektywności przeprowadzonych kontroli podatkowych podmiotu wynika, że ilość kontroli podatkowych ściśle powiązana jest z deklarowanymi kwotami zwrotów podatku VAT na rachunek bankowy.

Z raportu wynika, że na 110 zakończonych kontroli tylko 9 (w tym 2 postępowania doraźne) było negatywnych, a pozostałe były kontrolami pozytywnymi. Z analizy raportu wynika, że kwoty uszczupień początkowo nie były wysokie, natomiast wykazywały tendencję wzrostową i w ramach wszystkich kontroli dały łącznie kwotę uszczuplenia w wysokości .

(dowód: akta kontroli str. 13/37-13/58)

7. Zespoły kontrolne

Składy zespołów kontrolnych z wyszczególnieniem ilości kontroli, przeprowadzonych w kontrolowanym okresie wyselekcjonowano na podstawie raportu Upoważnienia do kontroli z podsystemu *KONTROLA* (kod raportu: R_KON_DRUK_UDK). Na podstawie ww. raportu sporządzono zestawienie składów zespołów kontrolnych z wyszczególnieniem ilości kontroli, przeprowadzonych w kontrolowanym okresie. Na tej podstawie stwierdzono, że 112 kontroli ww. podmiotu zostało zrealizowanych przez 47 różnych zespołów kontrolnych. Składy zespołów kontrolnych, które przeprowadziły najwięcej kontroli podmiotu . zawarto w poniższej tabeli.

Lp.	Skład zespołu kontrolnego	Ilość przeprowadzonych kontroli przez zespół kontrolny	Udział przeprowadzonych kontroli przez zespół kontrolny %
1.		10	8,9
2.		7	6,2
3.		7	6,2
4.		6	5,3
5.		6	5,3

Powyższe wskazuje, że w składach zespołów kontrolnych dokonywano częstych rotacji pracowników. Należy zaznaczyć, że zespół wyszczególniony w pozycji nr 1 tabeli, przeprowadził najwięcej - 10 kontroli, co stanowi 8,9 % liczby wszystkich kontroli, zrealizowanych w kontrolowanym okresie (od 2008 roku). W kolejnych pozycjach tabeli wyszczególniono zespoły które przeprowadziły w tym samym składzie po 7 oraz 6 kontroli, stanowiących odpowiednio 6,2 % oraz 5,3 % ogółu kontroli. Powyższe ustalenia wskazują również na fakt, że był prowadzony nadzór służbowy w zakresie realizowanych zadań kontrolnych, uwzględniający specyfikę kontroli podatkowej, w tym odpowiedzialność na stanowiskach o dużym zagrożeniu korupcji (rotacja pracowników).

(dowód: akta kontroli str. 13/156-13/158, 13/215)

W zakresie wyznaczania pracowników oraz składów zespołów do przeprowadzenia czynności kontrolnych w wyjaśnienia złożył Kierownik Działu Kontroli Podatkowej i w których podał, że w zakresie doboru pracowników do kontroli był stosowany rotacyjny dobór pracowników. Byli to pracownicy wymienieni na upoważnieniach według wcześniej przesłanego zestawienia z programu Kontrola, zajmujący się i kontrolujący podatek VAT. W każdym miesiącu był inny zespół kontrolny, którego jednym z głównych zadań było

sprawdzenie, czy podatnik spełnia przesłanki do uzyskania zwrotu w terminie 25 dni. W zakresie wyznaczania pracowników oraz składów zespołów do przeprowadzenia czynności kontrolnych, zarządzenia nie wydano.

W zakresie informacji na temat wniosków o wyłączenie pracownika z przeprowadzania kontroli lub zarzutów w zakresie bezstronności osób kontrolujących, Kierownik Działu w dniu 17.04.2020 r. złożył wyjaśnienia z których wynika, że w okresie kontrolowanym wystąpił jeden taki przypadek.

(dowód akta kontroli str. 13/159)

Pełnomocnik kontrolowanej w trakcie kontroli podatkowej za styczeń i luty 2019 r. wystąpił z wnioskiem z dnia 22.01.2020 r. o wyłączenie Kierownika Działu od udziału w kontrolach podatkowych prowadzonych wobec . Okolicznościami powołanymi przez pełnomocnika w zakresie wyłączenia Kierownika działu z kontroli, mogącymi wywoływać wątpliwości co do jego bezstronności były:

- dotychczasowy brak obiektywizmu przy rozpatrywaniu spraw dotyczących kontrahentów
- ukierunkowane podejście co do modelu działalności nie oparte na materiale dowodowym, dotyczącym i wyrażaniu go w toku innych kontroli,
- łamanie przepisów prawa w toku czynności kontrolnych.

Postanowieniem z dnia 20.02.2020 r. odmówiono wyłączenia Kierownika Działu, wskazując że przywołane przez pełnomocnika dowody nie uprawdopodobniają ww. okoliczności, z pouczeniem iż na postanowienie nie przysługuje zażalenie. Pismem z dnia 12.03.2020 r. (wpływ do I US Gliwice 16.03.2020 r.) pełnomocnik firmy wniósł w trybie m.in. art. 215 Ordynacji podatkowej o wyjaśnienie wątpliwości co do treści postanowienia z dnia 20.02.2020 r. Postanowieniem z dnia 15.04.2020 r. odmówiono wyjaśnienia wątpliwości, co do treści ww. postanowienia.

(dowód: akta kontroli str. 13/160-13/184)

8. Współpraca z innymi organami krajowymi i zagranicznymi

Z udostępnionej dokumentacji, wynika że Naczelnik I US w Gliwicach w latach 2014-2019 informował inne organy m.in. Urząd Kontroli Skarbowej w Katowicach, Śląski Urząd Celno-Skarbowy w Katowicach oraz Izbę Administracji Skarbowej w Katowicach o działaniach kontrolnych prowadzonych w stosunku do . Wnioskował jednocześnie do ww. organów o przeprowadzenie kontroli w m.in. w zakresie rozliczeń podatku VAT i kontroli przychodów wspólnika : . Ponadto, Naczelnik Urzędu pismem z dnia 20.04.2015 r. skierował do Prokuratury Rejonowej w Gliwicach zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przez przestępstwa określonego w art. 271 § 1 i 286 Kodeksu karnego. Stwierdzono również wpływ w dniu 12.04.2019 r. pisma z Wydziału dw. z Przestępczością Gospodarczą KMP w Olsztynie, dotyczącego przeprowadzenia kontroli, w związku z podejrzeniem popełnienia przestępstwa z art. 76 kks odnośnie wyłudzenia podatku VAT i akcyzy. Przedmiotowe pismo zostało przekazane zgodnie z właściwością do Śląskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Katowicach. Wykaz powyższych pism ujęto w zestawieniu stanowiącym akta kontroli.

(dowód: akta kontroli str. 13/185-13/187)

Na podstawie danych zawartych w raporcie Wnioski/ponaglenia/odpowiedzi na wnioski z podsystemu KONTROLA kod raportu: R_KON_DRUK_WKD stwierdzono, że w latach 2008-2019 w związku z prowadzonymi postępowaniami kontrolnymi w sprawie rozliczenia podatku VAT , Naczelnik I US w Gliwicach skierował do właściwych miejscowo 99 urzędów skarbowych 142 wnioski, dotyczące sprawdzenia faktur bądź transakcji

kontrahentów
ponaglenia.

Ponadto, do urzędów skarbowych kierowane były również stosowne

(dowód: akta kontroli str. 13/215)

Lp.	Rok	Ilość wniosków skierowanych do urzędów skarbowych ws. sprawdzenia	Ilość urzędów skarbowych do których skierowano wnioski ws. sprawdzenia
1.	2008	2	2
2.	2009	2	2
3.	2010	-	-
4.	2011	10	7
5.	2012	8	6
6.	2013	21	13
7.	2014	34	22
8.	2015	23	13
9.	2016	21	14
10.	2017	15	14
11.	2018	4	4
12.	2019	2	2
Razem		142	99

Na podstawie ww. raportu sporządzono szczegółowe zestawienie wniosków skierowanych do urzędów skarbowych.

(dowód: akta kontroli str. 13/188-13/198)

Ponadto na podstawie przedłożonych dokumentów oraz wyjaśnień złożonych w notatce z dnia 28.04.2020 r. stwierdzono, że w ramach weryfikacji zwrotów podatku VAT podmiotu kontrolowanego organ wielokrotnie występował z zapytaniami do administracji podatkowych innych państw, zwanych informacjami SCAC. Na podstawie ewidencji prowadzonej w jednostce od 2014 r. ustalono, że w zakresie wysłano 31 wniosków SCAC. Szczegóły co do ilości wysłanych zapytań i krajów w stosunku do zawarto w poniższej tabeli.

Etykiety wierszy	Państwa, do których kierowano zapytania
BE - Belgia	3
CY - Cypr	1
CZ - Czechy	2
DE - Niemcy	19
FI - Finlandia	1
FR - Francja	4
LV - Łotwa	1
Suma	31

Stwierdzono również wpływ 6 wniosków SCAC od zagranicznych organów podatkowych/jednostek ds. ścigania przestępstw podatkowych w zakresie kontrolowanego podmiotu, w tym 5 z nich pochodziła z Niemiec, a 1 z Francji, które prowadzą również postępowania w zakresie

łańcucha powiązań i oszustw dotyczących podatku VAT.

oraz wyłudzeń

(dowód: akta kontroli str. 13/199-13/208)

10. Czynności sprawdzające przeprowadzone w

Na podstawie raportu z systemu e-ORUS Otwarte niestandardowe Raporty US POLTAX (CZSP) - Karta Informacyjna czynności sprawdzające, sporządzono zestawienie zbiorcze czynności sprawdzających. W oparciu o powyższy raport ustalono ilość i zakres czynności sprawdzających przeprowadzonych w kontrolowanym okresie.

(dowód: akta kontroli str. 13/215)

Lp.	Nr czynności	Data czynności	Tematyka kontroli	Uwagi
1	4883	1.07.2015	Wewnątrzwspólnotowa dostawa towarów	Brak uszczupień
2	6782	12.02.2016	Wewnątrzwspólnotowa dostawa towarów Vat UE 1.08.-31.08.2014	Brak uszczupień, pozytywne
3	7409	17.03.2016	Odczyt z pamięci kasy fiskalnej rejestrującej	
4.	8438	17.03.2016	Odliczenia z tytułu zainstalowania kas rejestrujących odczyt 17.03.2016	
5.	13137	13.04.2017	Zasadność zwrotu podatku VAT VAT-7 1.02. – 28.02.2017	Brak uszczupień
6.	13933	12.06.2017	INNE KRS 19.05.2017	
7.	14297	12.06.2017	INNE NIP-8 13.06.2017	
8.	14511	14.06.2017	Odczyt z pamięci kasy fiskalnej rejestrującej	Brak uszczupień
9.	14556	14.06.2017	Odliczenia z tytułu zainstalowania kas rejestrujących odczyt 14.06.2017	Brak uszczupień
10.	14678	3.07.2017	INNE JPK VAT	Brak uszczupień
11.	15276	31.07.2017	INNE JPK VAT 1.05. – 31.05.2017	Brak uszczupień
12.	15711	29.08.2017	Zasadność zwrotu podatku VAT VAT-7 1.01. – 31.01.2017	Brak uszczupień
13.	15724	6.06.2017	Zasadność zwrotu podatku VAT JPK VAT 1.04. – 30.04.2017	Brak uszczupień
14.	15729	18.07.2017	Zasadność zwrotu podatku VAT JPK VAT 1.05. – 31.05.2017	Brak uszczupień
15.	15732	4.08.2017	Zasadność zwrotu podatku VAT JPK VAT 1.06. – 30.06.2017	Brak uszczupień
16.	16154	12.09.2017	Zasadność zwrotu podatku VAT JPK VAT 1.07. – 31.07.2017	Brak uszczupień
17.	16535	17.10.2017	Zasadność zwrotu podatku VAT – VAT-7 1.08. – 31.08.2017	Brak uszczupień
18.	17233	15.11.2017	Zasadność zwrotu podatku VAT – VAT-7 1.09. – 30.09.2017	Brak uszczupień
19.	18942	1.02.2018	Inne, JPK VAT 1.09. – 30.09.2017	Brak uszczupień
20.	18972	30.01.2018	Zasadność zwrotu podatku VAT – VAT-7 1.04. – 30.04.2017	Brak uszczupień
21.	19245	14.02.2018	Zasadność zwrotu podatku VAT – VAT-7 1.12. – 31.12.2017	Brak uszczupień
22.	19288	16.02.2018	Zasadność zwrotu podatku VAT – VAT-7 1.09. – 30.09.2017	Brak uszczupień
23.	20273	21.03.2018	Zasadność zwrotu podatku VAT – VAT-7 1.01. – 31.01.2018	Brak uszczupień
24.	23342	21.03.2018	Wewnątrzwspólnotowa dostawa towarów Vat UE 1.12.-31.12.2017	Brak uszczupień

25.	25754	12.10.2018	Zasadność zwrotu podatku VAT JPK VAT 1.04. – 30.04.2018	Brak uszczupień
26.	25888	15.10.2018	Dostawa towarów lub świadczenie usług poza terytorium kraju VAT JPK VAT 1.07. – 31.07.2018	Brak uszczupień
27.	27656	20.12.2018	Zasadność zwrotu podatku VAT JPK VAT 1.04. – 30.04.2018	Brak uszczupień
28.	29797	16.04.2019	Zasadność zwrotu podatku VAT JPK VAT 1.08. – 31.08.2018	Brak uszczupień
29.	31940	23.08.2019	Podatek PCC-3 1.01.-31.12.2019	Uszczuplenie podatku
30.	32419	23.09.2019	JPK VAT 1.09.2018-31.09.2018	pozytywne Uszczuplenie podatku
31.	33660	15.11.2019	Podatek PCC-3 1.01.-31.12.2019	Uszczuplenie podatku
32.	34084	2.12.2019	Podatek PCC-3 1.01.-31.12.2019	Uszczuplenie podatku
33.	34086	2.12.2019	Podatek PCC-3 1.01.-31.12.2019	Uszczuplenie podatku
34.	35029	22.01.2020	Podatek PCC-3 1.01.-31.12.2020	Uszczuplenie podatku
35.	35914	22.01.2020	Odliczenia z tytułu zainstalowania kas rejestrujących odczyt 20.01.2020	Brak uszczupień

Stwierdzono, że w okresie od 1.07.2015 r. do 22.01.2020 r. w I US w Gliwicach, przeprowadzono 35 czynności sprawdzających dotyczących podmiotu - - - , z czego odpowiednio, w poszczególnych latach:

- jedną czynność w 2015 roku,
- trzy czynności w 2016 roku,
- czternaście czynności w 2017 roku,
- dziewięć czynności w 2018 roku,
- sześć czynności w 2019 roku,
- dwie czynności w 2020 roku.

Przedmiotowe czynności zostały przeprowadzone w zakresie następujących tematów:

- podatku od czynności cywilnoprawnych (w wyniku których stwierdzono uszczuplenia podatku)
- w pięciu przypadkach,
- zasadności zwrotu podatku VAT oraz JPK VAT za poszczególne okresy, w dziewiętnastu przypadkach (w jednym przypadku czynności z wynikiem pozytywnym, stwierdzono uszczuplenie podatku, pozostałe z wynikiem negatywnym),
- wewnątrzwspólnotowych dostaw towarów w czterech przypadkach, w tym w jednym przypadku czynności z wynikiem pozytywnym,
- odliczenia z tytułu zainstalowania kas rejestrujących i odczytów z pamięci kas fiskalnych rejestrujących w pięciu przypadkach,
- KRS oraz NIP-8 – w dwóch przypadkach.

Na podstawie ww. raportu stwierdzono, że czynności sprawdzające dot. podmiotu w zakresie zwrotu podatku VAT za wrzesień 2017 r zostały przeprowadzone w terminach: 15.11.2017 r., 1.02.2018 r. i 16.02.2018 oraz za kwiecień 2018 w terminach: 12.10.2018 r. i 20.12.2018 r. W zakresie zasadności przeprowadzenia wielokrotnych czynności sprawdzających w odniesieniu do jednego okresu, wyjaśnienia złożyła Kierownik Drugiego Działu Czynności Analitycznych i Sprawdzających . W wyjaśnieniu wskazano że:

- za miesiąc wrzesień 2017 r., czynności sprawdzające w dniu 15.11.2017 r. i 16.02.2018 r., przeprowadzono w związku ze złożonymi korektami deklaracji VAT-7, natomiast czynności

przeprowadzone w dniu 01.02.2018r. (JPK VAT) dotyczyły wyjaśnienia niezgodności w JPK_VAT przekazanych przez IAS w Katowicach za pismem nr 201-ICK.4022.414.2017.3, - za miesiąc kwiecień 2018 r. czynności sprawdzające przeprowadzono również w związku ze złożonymi korektami deklaracji VAT-7.

16 (dowód: akta kontroli str. 13/209-13/210)

W powyższym zakresie również kierownik Działu SKA-2 przedłożył zestawienie czynności sprawdzających przeprowadzonych w okresie 01.07.2015-20.01.2020 r. sporządzone na bazie ewidencji z modułu e-ORUS z uwzględnieniem ich wyników.

(dowód: akta kontroli str. 13/211-13/212)

Niezależnie od powyższych ustaleń, zwrócono się do Kierownika Działu Kontroli Podatkowej (SKP) o informacje w zakresie kontroli podatkowych prowadzonych w firmie

- czy były stawiane osobom trzecim zarzuty z art. 286 ustawy Kodeks karny ?
- czy były wydawane decyzje dotyczące zabezpieczenia wykonania zobowiązania podatkowego, w trybie art. 33 ustawy Ordynacja podatkowa ?
- stanu zaległości podmiotu na dzień rozpoczęcia kontroli.

W wyjaśnieniach w odniesieniu do poszczególnych kwestii, Kierownik Działu Kontroli Podatkowej (SKP) poinformował, że w trakcie postępowań kontrolnych prowadzonych przez dział SKP, nie były stawiane osobom trzecim zarzuty z art. 286 ustawy Kodeks karny. W toku prowadzonych kontroli nie przeprowadzano przesłuchań, odbywały się one jedynie w toku postępowań podatkowych. Poinformował również, że nie były wydane decyzje dotyczące zabezpieczenia wykonania zobowiązania podatkowego, w trybie art. 33 ustawy Ordynacja podatkowa oraz że podmiot nie posiada zaległości podatkowych. Powyższe potwierdza również raport z podsystemu KONTROLA Stan zaległości zobowiązanego (Kod raportu F_KON_EGZ_ZAL), wygenerowany według stanu na dzień 21.02.2020 r. z komunikatem że podmiot (zobowiązany lub/i wierzyciel) nie ma otwartych spraw na wybrany dzień.

(dowód: akta kontroli str. 13/213-13/214)

III. Ocena skontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta oraz przyczyny i skutki stwierdzonych uchybień

Mając na uwadze zgromadzoną i przeanalizowaną w trakcie kontroli dokumentację, działalność kontrolowanej jednostki należy ocenić pozytywnie. Na powyższą ocenę miały wpływ ustalenia kontroli, z których wynika, że:

- Pierwszy Urząd Skarbowy w Gliwicach w latach 2008-2019 przeprowadził łącznie 110 kontroli podatkowych w stosunku do kontrolowanej . Były one związane z wykazywanymi od marca 2009 r. wysokimi, systematycznie wzrastającymi kwotami zwrotów podatku VAT. W zdecydowanej większości od 2011 r. występowała o zwroty nadwyżki podatku naliczonego nad należnym w terminie 25 dni, w zakresie których obowiązujące Wytyczne Ministerstwa Finansów obligowały Urząd do weryfikacji podmiotu w zakresie spełnienia warunków, o których mowa w art. 87 ust.6 ustawy o VAT. Podkreślenia wymaga wysoki (91,82 %) wskaźnik efektywności kontroli podmiotu - na 110 kontroli tylko 9 z nich (w tym dwie doraźne) miało wynik negatywny. Z Raportu z ilości i efektywności przeprowadzonych kontroli podmiotu wynikało, że kwoty uszczupień posiadały tendencję wzrostową i ostatecznie wyniosły . Należy również zaznaczyć, że zwroty podatku VAT generowane przez , stanowiły połowę łącznej wartości zwrotów podatku podmiotów znajdujących się we właściwości Urzędu.

- przeprowadzone kontrole nie miały przewlekłego charakteru, tylko w przypadku 9 kontroli skorzystano z przepisu art. 87 ust.2 ustawy o VAT i przedłużono termin zwrotu podatku VAT.

- w przypadku kontroli ww. podmiotu stosowano rotację kontrolerów w ramach zespołów kontrolnych, co ma istotne znaczenie przy realizacji zadań o dużym stopniu zagrożenia korupcją jakimi niewątpliwie są czynności kontrolne u podatnika. Jednocześnie powyższe nie potwierdza również przesłanek do stwierdzenia, że przy wykonywaniu czynności kontrolnych przez pracowników I US w Gliwicach istnieje podłoże personalne zawierające chęć uzyskania awansu zawodowego, opisane w poselskiej interwencji.

Reasumując, na podstawie zebranego materiału w wyniku kontroli nie stwierdzono uzasadnienia w zakresie poszczególnych kwestii podniesionych w interwencji poselskiej.

Kwestia prawidłowości wydania i doręczenia postanowienia nr 2412-SKP.500.24.2019.16.BA z dnia 25.04.2019 r. w sprawie przedłużenia terminu zwrotu VAT za 02/2019 nie została poddana ocenie z uwagi na fakt, iż na ww. postanowienie zostało złożone zażalenie. Postanowienie zostało utrzymane w mocy przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach, a następnie w wyniku zaskarżenia zostało przekazane do rozpatrzenia przez sąd (brak rozstrzygnięcia w ww. sprawie).

Pouczenie

Stosownie do przepisu art. 52 ust. 5 ww. ustawy o kontroli w administracji rządowej, kierownik kontrolowanej jednostki ma prawo w terminie 3 dni roboczych od otrzymania sprawozdania, przedstawić do niego stanowisko.

Nie wstrzymuje to wykonania zaleceń pokontrolnych.

W zastępstwie Dyrektora
Izby Administracji Skarbowej w Katowicach
Z-ca Dyrektora
Mariusz Cupiał
/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Otrzymują:

1. Pani Ewa Langer
Naczelnik IUS w Gliwicach - wysyłka elektroniczna,
2. IAS IWW2 aa.

Sporządzili:

- 1.st. ekspert skarbowy
- 2.Ekspert skarbowy

