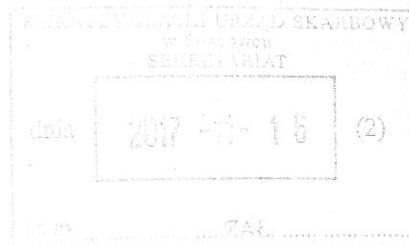




**DYREKTOR
IZBY ADMINISTRACJI
SKARBOWEJ
W**

2401-IWW2.0921.63.2017.11
2401-17-163061

„dnia 15 listopada 2017 r.



Pan

Naczelnik _____
Urzędu Skarbowego
w

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 46 ust. 1 i art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w przekazuje wystąpienie pokontrolne z kontroli prowadzonej na podstawie Rozdziału 2 ww. ustawy, w trybie zwykłym, w _____ Urzędzie Skarbowym w _____, w zakresie:

Przestrzeganie procedury oraz czas trwania postępowań wszczętych na wniosek podatnika.

Analizie podlegały czynności organu podatkowego w okresie 01.01.2016 r. – 31.12.2016 r.

Nazwa i adres kontrolowanej jednostki:

_____ Urząd Skarbowy w _____
ul. _____

Kierownik kontrolowanej jednostki:

- Pan _____ – Naczelnik _____ Urzędu Skarbowego w _____
powołany na stanowisko z dniem _____ r., Pani _____ pełniła funkcję _____
od _____ r., do _____ r., Pan _____
funkcję _____ do dnia _____

Data i numer upoważnienia do przeprowadzenia czynności kontrolnych, data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych, wskazanie osób kontrolujących:

Czynności kontrolne zostały przeprowadzone w okresie: 10 - 25 lipca 2017 r. przez pracowników Izby Administracji Skarbowej w

- _____ – starszego eksperta skarbowego,
- _____ – eksperta skarbowego,



Krajowa Administracja
Skarbowa

na podstawie upoważnienia Nr 2401-IWW2.0921.63.2017.2 z dnia 05.07.2017 r. wydanego przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej

Kontrola została zarejestrowana w książce kontroli pod numerem 6/2017.

USTALENIA STANU FAKTYCZNEGO

1. Informacje ogólne

W Urzędzie Skarbowym w w okresie objętym kontrolą obowiązywał regulamin organizacyjny, regulujący m.in. zadania komórek organizacyjnych Działu Spraw Wierzycielskich (SW) i Działu Postępowań Podatkowych (PP) w zakresie związanym z przestrzeganiem procedury i terminowym prowadzeniem postępowań wszczętych na wniosek podatnika, nadany przez Dyrektora Izby Skarbowej w zarządzeniem nr: - 67/15 z dnia 01 kwietnia 2015 r., zmieniony zarządzeniem nr 179/2015 z dnia 01 września 2015 r. oraz zarządzeniem nr 69/2016 z dnia 08 kwietnia 2016 r.

(dowód: akta kontroli str. 13- 43)

Zadania objęte tematem kontroli realizują:

- 1) w Pionie Pierwszego Zastępcy Naczelnika (ZN1), Dział Spraw Wierzycielskich (SW), w tym Pierwszy Referat Spraw Wierzycielskich (SW1),
- 2) w Pionie Drugiego Zastępcy Naczelnika (ZN2), Dział Postępowań Podatkowych (PP) w tym Drugi Referat Postępowań Podatkowych (PP2) i Trzeci Referat Postępowań Podatkowych (PP3).

Nadzór nad wykonywaniem zadań przez ww. komórki organizacyjne sprawują:

- Pan - Pierwszy Zastępca Naczelnika Urzędu (ZN1),
- Pan - kierownik Działu (SW) powołany na stanowisko z dniem
- Pan - pełnił funkcję kierownika Działu (SW) do dnia
- Pani - kierownik Pierwszego Referatu (SW1),
- Pani - Drugi Zastępca Naczelnika Urzędu (ZN2) powołana na stanowisko z dniem
- Pani - pełniła funkcję Drugiego Zastępcy Naczelnika Urzędu (ZN2) do dnia
- Pani - kierownik Działu (PP) powołana na stanowisko z dniem
- Pan - pełnił funkcję kierownika Działu (PP) do dnia
- Pani - kierownik Drugiego Referatu (PP2),
- Pani - kierownik Trzeciego Referatu (PP3).

Kontrolującym przedłożono zakresy czynności Kierowników Działów (SW) i (PP), kierownika Referatu (PP2), 4 pracowników Referatu (SW1) realizujących zadania z zakresu niniejszej kontroli oraz zakres czynności dwóch pracowników Referatu (PP 2, PP3), z których wynika:

- Pan i - zakres czynności z dnia 30.04.2015 r. na stanowisku kierownika Działu postępowań podatkowych (PP), z dnia 23.02.2016 r. na stanowisku kierownika Działu (SW).
- Pani - zakres czynności z dnia 01.04.2015 r. na stanowisku kierownika Pierwszego Referatu Spraw Wierzycielskich (SW1).
- Pan - zakres czynności z dnia 30.04.2015 r. na stanowisku starszego inspektora w Referacie Spraw Wierzycielskich (SW1).
- Pani - zakres czynności z dnia 30.04.2015 r. na stanowisku starszego komisarza skarbowego w Referacie Spraw Wierzycielskich (SW1).
- Pan - zakres czynności z dnia 30.04.2015 r. na stanowisku starszego komisarza skarbowego w Referacie Spraw Wierzycielskich (SW1).

Pani _____ - zakres czynności z dnia 30.04.2015 r. na stanowisku starszego komisarza skarbowego w Referacie Spraw Wierzycielskich (SW1).

Pani _____ - zakres czynności z dnia 30.04.2015 r. na stanowisku kierownika Pierwszego Referatu Postępowań Podatkowych (PP1), z dnia 22.02.2016 r. na stanowisku p.o. kierownika Działu postępowań podatkowych (PP).

Pani _____ - zakres czynności z dnia 30.04.2015 r. na stanowisku kierownika Drugiego Referatu Postępowań Podatkowych (PP2).

Pani _____ - zakres czynności z dnia 30.04.2015 r. na stanowisku starszego komisarza skarbowego w Drugim Referacie Postępowań Podatkowych (PP2)

Pani _____ - zakres czynności z dnia 30.04.2015 r. na stanowisku kierownika Trzeciego Referatu Postępowań Podatkowych (PP3).

Pani _____ - zakres czynności z dnia 30.04.2015 r. na stanowisku komisarza skarbowego w Trzecim Referacie Postępowań Podatkowych (PP3).

(dowód: akta kontroli str. 44-67)

Jak wykazano powyżej, w okresie kontrolowanym pracownicy SW1, PP2 i PP3 posiadali zakresy czynności z kwietnia 2015 r.

W sprawie realizacji zadań objętych kontrolą kierownik Działu SW złożył pisemne wyjaśnienia, w których opisał proces monitoringu spraw w komórce oraz wskazał procedurę pt. „Kwalifikacja wniosku”, która funkcjonuje od połowy 2010 r. i została wprowadzona ustnym poleceniem Naczelnika Urzędu.

(dowód: akta kontroli str. 68-73)

Ponadto wyjaśnieniem z dnia 14.07.2017 r. kierownik Działu SW opisał stosowane metody nadzorowania czasu trwania postępowań podatkowych wszczętych na wniosek podatnika.

(dowód: akta kontroli str. 74)

W zakresie kontroli wyjaśnień udzieliła kierownik Pierwszego Referatu Spraw Wierzycielskich Pani _____ która w piśmie z dnia 17.07.2017 r. przedstawiła stosowane w 2016 r. działania zaradcze w celu skrócenia czasu trwania postępowań podatkowych wszczętych na wniosek podatnika.

(dowód: akta kontroli str. 75-82)

Z kolei w piśmie z 14.07.2017 r. kierownik Działu PP opisała proces monitorowania terminowości prowadzonych spraw przez podległych pracowników oraz wskazała, że w kontrolowanym Urzędzie brak jest szczegółowych uregulowań wewnętrznych w zakresie prowadzenia postępowań podatkowych na wniosek podatnika. (dowód: akta kontroli str. 83-92)

Kontrola instytucjonalna w zakresie objętym kontrolą

Na podstawie przedłożonej *Książki kontroli*, ustalono, że w okresie od 01.01.2016 r. do 31.12.2016 r. nie odnotowano kontroli w zakresie przestrzegania procedury oraz czasu trwania postępowań wszczętych na wniosek podatnika.

Kontrola funkcjonalna w zakresie objętym kontrolą

W Urzędzie Skarbowym w _____ w kontrolowanym okresie obowiązywały następujące dokumenty prawa wewnętrznego dotyczące sprawowania kontroli funkcjonalnej:

- 1) zarządzenie Dyrektora Izby Skarbowej w _____ nr 41/2014 z dnia 01.12.2014 r. w sprawie wprowadzenia Instrukcji „Kontrola funkcjonalna”, zmienione zarządzeniem nr 208/2015 z dnia 02.11.2015 r., oraz
- 2) komunikat nr 3/2015 Naczelnika I _____ Urzędu Skarbowego w _____ dnia 18.12.2015 r. w sprawie określenia zakresu, katalogu i częstotliwości czynności kontrolnych w ramach kontroli funkcjonalnej sprawowanej w _____ rok 2016.

(dowód: akta kontroli str. 93-101)

W przedmiotowym komunikacie ujęto w sposób ogólny wykaz osób kontrolujących, zakresy kontroli, katalog czynności oraz częstotliwość ich przeprowadzania ze wskazaniem – nie rzadziej niż 1 raz na półrocze.

Sporządzone *Informacje o przeprowadzonych kontrolach funkcjonalnych* w komórkach SW i PP za I i II półrocze 2016 r. ujęto w odrębnym zestawieniu. (dowód: akta kontroli str.102-120)

Powyższe wskazuje, że w okresie I i II półrocza 2016 roku przeprowadzono kontrolę funkcjonalną w Działach SW i PP w ilości 27, w tym w kontrolowanych komórkach: SW – 2, SW1 - 4, PP - 2, PP2 - 4, PP3 – 4.

Kontrole funkcjonalne przeprowadzone w komórce PP2, a opisane w poz. 21 i 22 zestawienia zostały przeprowadzone w dniu 03.01.2017 r., czyli po terminie określonym w komunikacie nr 3 2015 Naczelnika Urzędu Skarbowego w z dnia 18.12.2015 r. Jak wynika z wyjaśnień Kierownik działu – Pani (kierownik PP2) przeprowadziła kontrolę funkcjonalną ww. terminie, z powodu przebywania na urlopie wypoczynkowym w dniach od 09.12.2016 r. do 30.12.2016 r. (dowód: akta kontroli str. 121) Za II półrocze 2016 r. Zastępca Naczelnika nie przeprowadziła kontroli funkcjonalnej.

Kontrole funkcjonalne zgodnie z tematem niniejszej kontroli zostały przeprowadzone i opisane jak w zestawieniu w punktach nr 9,11,12,16,23. (dowód: akta kontroli str.102-120)

Skargi i wnioski

Na podstawie „Rejestru skarg i wniosków” prowadzonego od 2005 roku ustalono, że w kontrolowanym Urzędzie w okresie od 01.01.2016 r. do 31.12.2016 r. nie wpłynęły żadne skargi ani wnioski – brak zapisów w ww. Rejestrze.

2. Ustalenia szczegółowe

Opis skontrolowanych zagadnień

Badaniu poddano czynności organu podatkowego w zakresie przestrzegania procedury oraz czasu trwania postępowań wszczętych na wniosek podatnika przez urząd skarbowy, a w szczególności:

- 1) organizację pracy komórek odpowiedzialnych za realizację zadań objętych kontrolą oraz osoby odpowiedzialne za realizację zadań i sprawowanie nadzoru poprzez analizę aktów prawa wewnętrznego obowiązujących w urzędzie,
- 2) terminowość i prawidłowość prowadzenia postępowań podatkowych:
 - a) prowadzenie postępowań od daty złożenia wniosku przez podatnika do daty wydania rozstrzygnięcia,
 - b) przyczyny prowadzenia postępowań w okresie dłuższym niż przewidziany w art. 139 ustawy Ordynacja podatkowa lub art. 35 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego,
 - c) postanowienia wydane w trybie art. 140 ustawy Ordynacja podatkowa lub art. 36 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego,
- poprzez analizę dokumentów zgromadzonych w aktach przeprowadzonych postępowań podatkowych.

Czas trwania postępowań wszczętych na wniosek podatnika jest mierzony na poziomie centralnym oraz regionalnym poprzez:

- miernik centralny DŁCWP – Czas trwania postępowań wszczętych na wniosek podatnika,
- miernik regionalny PP.WCS – Wskaźnik czasu trwania postępowań podatkowych wszczętych na żądanie strony.

Wartość docelowa miernika centralnego DI.CWP wynika z Założeń do Planu celów/zadań na rok 2016 w Izbie Skarbowej w Katowicach i wynosi na rok 2016 38,55 dni.

Wartość miernika DI.CWP osiągnięta na dzień 31.12.2016 r. przez Urząd Skarbowy w Katowicach wyniosła 38,55, co zostało ujęte w zestawieniu *Mierniki centralne – składowe i wartości, okres 01.01.2016-31.12.2016 r., skoroszyt 12, Mierniki centralne, arkusz 2, dane na dzień 14.02.2017 r.*

Wartość miernika PP.WCS na poziomie regionalnym osiągnięta na dzień 31.12.2016 r. przez kontrolowany Urząd wyniosła 38,80, co zostało ujęte w zestawieniu *Mierniki z obszaru postępowania podatkowe – składowe i wartości, okres 01.01.2016-31.12.2016 r., skoroszyt 10, Mierniki regionalne, arkusz 7, dane na dzień 14.03.2017 r.*

Kontrolującym przedłożono teczkę o nazwie „Dział Czynności Analitycznych i Sprawdzających SKA”, w której skompletowano dokumentację na temat sprawozdań wysyłanych do tut. Izby Administracji Skarbowej w ramach realizacji miernika oceniającego PA.CWP/ DI.CWP. Na podstawie przedłożonej dokumentacji, w układzie kwartalnym, sporządzono zbiorcze zestawienie realizacji miernika PA.CWP w Urzędzie Skarbowym w Katowicach (dowód: akta kontroli str. 122-150)

Udział postępowań podatkowych wszczętych na żądanie strony, według kryterium czasu trwania, w ogólnej liczbie postępowań wszczętych na żądanie strony, zakończonych w okresie od 01.01.2016 r. do 31.12.2016 r., przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Zakres zobowiązania podatkowego	Czas trwania postępowań wszczętych na żądanie strony, zakończonych w okresie od 01.01.2016 do 31.12.2016	Liczba postępowań wszczętych na żądanie strony, zakończonych w okresie od 01.01.2016 do 31.12.2016	Wartość miernika DI.CWP 3:4	Ilość postępowań trwających			
					1-29 dni	30-60 dni	61-90 dni	Powyżej 90 dni
1.	Podatek dochodowy	18 196	493	36,88	202	224	56	11*
2.	Podatek od towarów i usług	1 147	33	34,76	15	18	0	0
3.	Ulgi w spłacie zobowiązań podatkowych	18 356	464	39,56	192	189	60	23**
5.	Ogółem realizacja miernika DI.CWP	38 233	991	38,58	193	361	227	210

Dane uzyskano na podstawie sprawozdania za IV kwartał z realizacji miernika DI.CWP w Urzędzie Skarbowym w Katowicach przekazane do IAS w Katowicach pismem nr AP.0321.32.2017.BA.4899 z 16.01.2017 r. wraz z załącznikami.

**żądanie stwierdzenia nadpłaty podatku i wniosek o zwrot nadpłaty, **wniosek w sprawie rozłożenia na raty i wniosek – uchylenie lub zmiana decyzji (dot. decyzji ostatecznych – RAT-P).

Jak wynika z przedłożonej dokumentacji, w obszarze sprawozdań dotyczących realizacji miernika DI.CWP, kontrolowany urząd zarówno w II, III i IV kwartale 2016 r. przekroczył założony w Planie celów/zadań na rok 2016 w Izbie Skarbowej w Katowicach poziom średniego czasu

trwania postępowań podatkowych wszczętych na wniosek podatnika. Uzyskując wartość miernika DL.CWP kolejno na poziomie: za II kwartał 35,15, za III kwartał 38,04 i za IV kwartał 38,58. Również *Plan celów/zadań za rok 2016* (w obszarze Budowania Przyjaznej Administracji Podatkowej) w Urzędzie Skarbowym w nie został zrealizowany na ustalonym przez Urząd poziomie tj. ≤ 30 dni. (dowód: akta kontroli str.151)

Metoda doboru oraz podanie próby spraw do kontroli

Na potrzeby niniejszej kontroli wygenerowano raport z aplikacji e-MIERNIKI: *Mierniki Regionalne, Mierniki z obszaru postępowania podatkowe, za okres: 01.01.2016 r. do 31.12.2016 r., wersja skryptu 45, miernik: PP.WCS – wskaźnik czasu trwania postępowań podatkowych wszczętych na żądanie strony.* (dowód: akta kontroli str.152-167)

Raport wykazał łącznie 1017 postępowań podatkowych wszczętych na wniosek strony (w ujęciu systemowym), które zostały zakończone w okresie od 01.01.2016 r. do 31.12.2016 r. Dokonując analizy danych szczegółowych miernika z raportu ustalono liczbę postępowań prowadzonych w poszczególnych komórkach:

- liczba postępowań prowadzonych w komórce **PP: 532, co stanowi 52,31 %** wszystkich spraw, w tym: w komórce PP2: 493 (48,47 % wszystkich spraw), w komórce PP3: 39 (3,83 % wszystkich spraw),
- liczba postępowań prowadzonych w komórce **SW/SW1: 484, co stanowi 47,59 %** wszystkich spraw.

Ponadto ustalono, że w jednym przypadku skrypt obejmował sprawę z komórki OB4-1 (nr pomocniczy OB4-1/4210-3/15/NAD), który dotyczył decyzji umarzającej.

Zgodnie z wyjaśnieniami złożonymi przez Kierownika Referatu OB4, powyższe wynikało z decyzji Zastępcy Naczelnika Urzędu o wsparcie Referatu PP2 przez Referat OB4-1 w ramach prowadzonych postępowań „nadpłatowych”. (dowód: akta kontroli str. 168)

Ogółem liczba postępowań wszczętych na żądanie strony, zakończonych w okresie od 01.01.2016 r. do 31.12.2016 r., w ujęciu czasowym przedstawia poniższe zestawienie:

L.p.	Czas trwania	Ilość postępowań	% ogólnej liczby postępowań
1	1-29	198	19,47 %
2	30-60	391	38,45 %
3	61-90	215	21,14 %
4	Powyżej 90 dni	213	20,94 %
	Suma	1017	100 %

Biorąc pod uwagę, że do kontroli należało wytypować 6 akt przeprowadzonych postępowań podatkowych, dla których termin załatwienia sprawy był dłuższy niż 30 dni, metodą doboru losowego, kontrolujący wytypowali do kontroli po 3 sprawy z komórki PP i SW, w układzie:

- 1) po 1 sprawie z terminem powyżej 200 dni
- 2) po 1 sprawie z terminem pomiędzy 151 – 199 dni
- 3) po 1 sprawie z terminem pomiędzy 100 – 150 dni.

W związku z powyższym do kontroli losowo wytypowano sprawy o następujących numerach pomocniczych:

- 1) SW1.4423.74.2016 (251 dni)
- 2) SW1.4323.112.2016 (196 dni)
- 3) SW1.4336.7.2016. (127 dni)
- 4) PP2.4210.417-418 (241 dni)

- 5) PP2.4210.113.2016 (188 dni)
6) PP3.4213.515.2016 (60 dni)

Akta postępowań podatkowych objęte kontrolą zostały ujęte w poniższym zestawieniu.

Lp.	Dane podatnika / spółki	Data złożenia wniosku (data wpływu) Rodzaj wniosku	Data zakończenia sprawy Data wysyłki Sposób załatwienia	Liczba dni	Komórka prowadząca sprawę
1.	Sp. z o.o. ul. lok. NIP	21.04.2016 r. Dot. zmiany decyzji ostatecznej Naczelnika w sprawie nr 4323-80/15 z 28.12.2015 r. w sprawie rozłożenia na raty spłaty zaległości w podatku VAT za 08 i 09/2015 r., w zakresie zmiany terminu płatności szóstej raty.	28.12.2016 r. 29.12.2016 r. Decyzja zmieniająca decyzję Naczelnika nr 4323-80/15 z 28.12.2015 r. o rozłożenie na raty zapłaty podatku VAT za 09/2015 r. w części dot. szóstej i siódmej raty.	251 dni	SW
2.	Sp. z o.o. ul. NIP	24.05.2016 r. Dot. udzielenia pomocy de minimis w postaci rozłożenia na raty zobowiązania podatkowego wraz z odsetkami z tytułu podatku VAT za 10/2015 r.	06.12.2016 r. 07.12.2016 r. Decyzja orzekająca o rozłożeniu na raty zaległości w podatku VAT za 10/2015 r. wraz z odsetkami, wg określonego harmonogramu spłat.	196 dni	SW
3.	Sp. z o.o. ul. NIP	13.04.2016 r. Dot. umorzenia kosztów egzekucyjnych wraz z odsetkami podatkowymi w wysokości 8% należności głównej	18.08.2016 r. 19.08.2016 r. Postanowienie o odmowie umorzenia kosztów egzekucyjnych.	127 dni	SW
4.	Reprezentowany przez: doradcę podatkowego nr wpisu Adres do doręczeń: Sp. z o.o.	29.12.2015 r. Dot. wniosku o stwierdzenie nadpłaty podatku dochodowego od osób prawnych	22.09.2016 Decyzja umarzająca postępowanie podatkowe wszczęte wnioskiem z dnia 23.12.2015 r., (data uzupełnienia braków formalnych wniosku: 25.01.2016 r.) o stwierdzenie nadpłaty w podatku dochodowym od osób prawnych za 04 i 10/2014	241 dni	PP2

5.	Reprezentowany przez: radcę prawnego Adres do korespondencji: ul.:	19.04.2016 r. Dot. wniosku o stwierdzenie nadpłaty podatku dochodowego od dywidendy wypłaconej w dniu 04.09.2014 r. przysługujących Wnioskodawcy i będącemu w dniu ustalenia praw z tytułu należnej dywidendy posiadaczem akcji spółki	24.10.2016 r. Decyzja odmawiająca stwierdzenia nadpłaty w kwocie 7.386,00 zł, w zryczałtowanym podatku dochodowym od podatników podatku dochodowego od osób prawnych niemających siedziby lub zarządu na terytorium RP, pobranym przez płatnika: w związku z dokonaną w dniu 04.09.2014 r. wypłatą dywidendy, stwierdza nadpłatę w zryczałtowanym podatku dochodowym od podatników podatku dochodowego od osób prawnych niemających siedziby lub zarządu na terytorium RP za wrzesień 2014 r., w kwocie 1.555,00 zł, pobranym przez płatnika: z tytułu dywidendy wypłaconej w dniu 04.09.2014 r.	188 dni	PP2
6.		04.08.2016 r. o stwierdzenie nadpłaty podatku VAT za: 05/2015r. i 06/2015 r.	03.10.2016 r. Decyzja umarzająca postępowanie w sprawie stwierdzenia nadpłaty w podatku od towarów i usług za maj 2015 r.	60 dni	PP3

W zakresie ww. spraw dokonano następujących ustaleń:

Ad. 1) z o.o., NIP
Dotyczy sprawy nr 4423.74.2016 (miernik PP.WCS 251 dni)
(dowód: akta kontroli str. 169-339)

Pismem z dnia 20.04.2016 r. spółka wniosła o zmianę decyzji ostatecznej Naczelnika z dnia 28.12.2015 r. w sprawie rozłożenia na raty spłaty zaległości podatkowych w podatku VAT za sierpień i wrzesień 2015 r. w łącznej kwocie zł wraz z odsetkami w kwocie w ten sposób, że termin płatności szóstej raty, przypadający na dzień 25.04.2016 r. w łącznej kwocie zł, wyznaczyć na dzień 25.09.2016 r., przy zmianie naliczonej opłaty prolongacyjnej w wysokości wymagalnej do nowo wyznaczonego terminu płatności. Data wpływu wniosku do Urzędu: 21.04.2016 r. (dzienna data wpływu ręcznie poprawiona i zaparafowana, przez starszego komisarza skarbowego F
(dowód: akta kontroli str. 191-197)

W wyniku analizy akt sprawy ustalono, że pierwszą udokumentowaną czynnością urzędu było wydanie z dniem 12.05.2016 r. tj. po 23 dniach od daty wpływu wniosku, dwóch wezwań tj.:

- 1) nr 4423.74.2016.BA.49880.1 wydanego na podstawie art. 169 § 1 ustawy Op. do uzupełnienia, w terminie 7 dni od dnia doręczenia, braków formalnych wniosku, w tym m.in. sprecyzowanie treści żądania wraz z pouczeniem, że w razie niewypełnienia powyższych warunków we wskazanym terminie wniosek pozostawiony zostanie bez rozpoznania;
- 2) nr 4423.74.2016.BA.49878.1 wydanego na podstawie art. 155 § 1 oraz art. 189 ustawy Op. do złożenia, w terminie 7 dni od dnia doręczenia wezwania, wyjaśnień i dokumentów wymienionych w wezwaniu wraz z pouczeniem, że w przypadku nie złożenia ww. dokumentów, Naczelnik Urzędu podejmie rozstrzygnięcie w sprawie na podstawie posiadanego materiału dowodowego.

Wezwania zostały wysłane jednocześnie (w jednej kopercie) w dniu 13.05.2016 r. i w tym samym dniu doręczone.

W powyższym zakresie stwierdzono nieuzasadnioną zwłokę tj. zbyt późno podjęte pierwsze czynności w zakresie analizy wniosku - po 23 dniach od daty wpływu podania - co przyczyniło się do wysłania przez Urząd jednocześnie dwóch różnych wezwań, opartych na innych „sankcjach” niezastosowania się do wezwania. Łączenie wezwań z art. 169 § 1 i art. 155 § 1 ustawy Op. nie powinno mieć miejsca, gdyż każdy z trybów wezwania oparty jest na innych przesłankach jego zastosowania.
(dowód: akta kontroli str. 199-205)

W wezwaniach nr 3W1.4423.74.2016.BA.49880.1 i 4423.74.2016.BA.49878 brak wszystkich wymogów, określonych w art. 159 § 1 pkt 1-6 Op., które powinno zawierać każde wezwanie tj. brak wskazania w treści wezwań art. 159 § 1 pkt 4 i 4a) ustawy Op.
(dowód: akta kontroli str. 199-205)

W toku prowadzonego postępowania wydano 7 postanowień, w trybie art. 140 § 1 i § 2 Op., o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy, tj.:

- 20.05.2016 r. (wysłano 23.05.2016 r.) z terminem do 30.06.2016 r. w związku z oczekiwaniem przez organ podatkowy na przedłożenie wyjaśnień i dokumentów oraz uzupełnienia braków formalnych, co nie pozwoliło na dogłębną analizę materiału dowodowego w terminie miesiąca od dnia wpływu wniosku do Urzędu;

- 30.06.2016 r. (wysłano 31.07.2016 r.) z terminem do 01.08.2016 r. w związku z oczekiwaniem przez organ podatkowy na przedłożenie wyjaśnień i dokumentów, uzupełnienia braków formalnych oraz koniecznością dogłębnej analizy materiału dowodowego w przedmiotowej sprawie;

- 01.08.2016 r. (wysłano 02.08.2016 r.) z terminem do 01.09.2016 r. z uwagi na konieczność analizy materiału dowodowego w przedmiotowej sprawie;
- 01.09.2016 r. (wysłano 02.09.2016 r.) z terminem do 03.10.2016 r. w związku z oczekiwaniem przez organ podatkowy na przedłożenie wyjaśnień i dokumentów, wyrażonych w wezwaniu z dnia 12.05.2016 r., które dotychczas nie wpłynęły do urzędu (Spółka pismem z dnia 20.05.2016 r. (wpływ 23.05.2016 r.) wniosła „prośbę o przeniesieniu terminu złożenia wyjaśnień w związku z natłokiem trwającym w Spółce poprzez badania przez biegłego rewidenta ksiąg spółki z 2015r.”);
- 03.10.2016 r. (wysłano 03.10.2016 r.) z terminem do 03.11.2016 r. w związku z oczekiwaniem przez organ podatkowy na przedłożenie wyjaśnień i dokumentów, wyrażonych w wezwaniu z dnia 12.05.2016 r., które dotychczas nie wpłynęły do urzędu;
- 03.11.2016 r. (wysłano 04.11.2016 r.) z terminem do 03.12.2016 r. w związku ze spiętrzeniem spraw z zakresu udzielania ulg w spłacie zobowiązań podatkowych,
- 02.12.2016 r. (wysłano 05.12.2017 r.) z terminem do 03.01.2017 r. z uwagi na konieczność przeprowadzenia szczegółowej analizy zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego.

Jak wynika z powyższego, w postanowieniach wydanych na podstawie art. 216 oraz art. 140 § 1 i § 2 ustawy Op., przytoczono nieprawidłowe uzasadnienia, wskazując m.in. na uzupełnienie braków formalnych wniosku, konieczność analizy materiału dowodowego czy spiętrzenie spraw z zakresu udzielania ulg w spłacie zobowiązań podatkowych. Przyczyny skutkujące niedotrzymaniem terminu załatwienia sprawy muszą odnosić się do kwestii niedających się obiektywnie przewidzieć w toku prowadzonego postępowania i winne odnosić się do indywidualnej sprawy podatkowej.

Jednocześnie braki, o których mowa w art. 169 §1 Op., podlegają uzupełnieniu pod rygorem pozostawienia podania bez rozpatrzenia, czyli nienadania mu dalszego biegu w postępowaniu, a zatem nie mogą być przesłanką do przedłużania terminu zakończenia postępowania.

(dowód: akta kontroli str. 206-209, 237-239, 243-245, 258-260, 266-268, 310-312, 313-315)

Stwierdzono w postanowieniu nr 1.4423.74.2016.BA.80364.I z dnia 01.08.2016 r.,
wydanym na podstawie art. 140 § 1 i § 2 ustawy Op., błędne odniesienie do postanowienia
z dnia 20.05.2016 r. znak 41.4423.74.2016.BA.53713. zamiast do postanowienia
z dnia 30.05.2016 r. znak 4423.74.2016.BA.68815

(dowód: akta kontroli str. 243-245)

W powyższym zakresie, stwierdzono również nieterminową wysyłkę postanowień wydanych na podstawie art. 140 § 1 i § 2 ustawy Op. Informacje o niezakończonym postępowaniu w ustawowym lub przedłużonym terminie były wysyłane po dacie wskazanej w postanowieniach -dotyczy pism nr :

- 4423.74.2016.BA.53713.I
- 4423.74.2016.BA.68815.
- 4423.74.2016.BA.80364.I
- 4423.74.2016.BA.89502.
- 4423.74.2016.BA.109484.
- 4423.74.2016.BA.118624.

(dowód: akta kontroli str. 206-209, 237-239, 243-245, 258-260, 310-312, 313-315)

Z akt sprawy nr 4423.74.2016 nie wynika, aby w okresie od 30.06.2016 r. do 02.12.2016 r. (tj. ponad 5 miesięcy) organ podatkowy podjął jakiegokolwiek czynności wyjaśniające w zakresie przedłożenia przez stronę wyjaśnień i dokumentów wyrażonych w wezwaniu z dnia 12.05.2016 r. nr 1.4423.74.2016.BA.49878. a które świadczyłyby o konieczności przedłużenia postępowania. Stronie nie wyznaczono nowego terminu do przedłożenia wyjaśnień i dowodów w sprawie pomimo, że spółka w piśmie z dnia 20.05.2016 r. (wpływ do urzędu 23.05.2016 r.) prosiła „o przeniesienie terminu złożenia wyjaśnień dla pisma 2.

4423.74.2016.BA.49878. z dnia 12.05.2016 r.” W konsekwencji organ podatkowy dopuścił jako dowód w sprawie złożone w dniu 17.10.2016 r. dokumenty w postaci kserokopii

formularza informacji o sytuacji finansowej wraz z załącznikami oraz bilansu i rachunku zysków i strat wydając, na podstawie art. 216 oraz art. 180 § 1 i art. 181 ustawy Op., postanowienie o włączeniu do akt postępowania materiał dowodowy złożony przez Spółkę w związku z postępowaniem nr . 4323.222.2016.BA. (dowód: akta kontroli str. 237-315)

W aktach sprawy stwierdzono niewierzytelne kserokopie całości lub części pism złożonych przez spółkę tj. pismo z dnia:

- 29.07.2016 r. (brak pieczętki wpływu do Urzędu), brak numeru systemowego Biblioteki Akt/SZD, dot. rozłożenia na raty spłaty zaległości VAT za sierpień i wrzesień 2015 r. w ramach dziewiątej raty;

- 16.09.2016 r. (data wpływu 20.09.2016 r.) nr systemowy BA 95811/2016,

- 26.09.2016 r. (data wpływu 26.09.2016 r.) nr systemowy BA 97600/2016,

- 14.10.2016 r. (data wpływu 17.10.2016 r.) nr systemowy BA 104164/2016,

- 20.10.2016 r. (wpływ do Urzędu 20.10.2016 r.) nr systemowy BA 105411/2016.

Na prośbę kontrolujących przedłożono do wglądu oryginały ww. pism znajdujących się w innych aktach spraw. (dowód: akta kontroli str. 242, 262-263, 264-265, 279-308, 309)

Jak ustalono wśród niewierzytelnych kserokopii dokumentów stwierdzono kopię pisma z dnia 29.07.2016r., na którym brak pieczętki wpływu do Urzędu, brak numeru Kancelaryjnego Biblioteki Akt (nr systemowego) i brak dekretacji.

Oryginał ww. pisma z umieszczoną pieczętką wpływu 02.08.2016 r., nr systemowy BA 80771/2016 i dekretacją kierownika Działu SW, znajdował się w dalszej części akt sprawy.

Z wyjaśnień starszego i złożonych do protokołu z dnia 24-25.07.2016 r. wynika, że pismo spółki z 29.07.2016 r. pracownik otrzymał drogą elektroniczną - e-mailem - na swoją skrzynkę służbową dnia 29.07.2016 r. Na dowód czego kontrolującym przedłożono wydruk otrzymanej wiadomości e-mail. Czym naruszono przepisy Rozdziału IV Instrukcji w sprawie obsługi kancelaryjnej izb i urzędów skarbowych, stanowiącej załącznik nr 1 do zarządzenia nr 14 Ministra Finansów z dnia 27 listopada 2001 r. (dowód: akta kontroli str. 242, 340-368)

W aktach sprawy nr . 4423.74.2016 nie stwierdzono metryki sprawy, czym naruszono przepis art. 171a § 1 i § 3 ustawy Op. oraz przepisy Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 marca 2012 r. (Dz. U. z 2012 r., poz. 246).

Dokumenty zgromadzone w teczce akt sprawy nr . 4423.74.2016.BA.53713.. nie były ułożone chronologicznie. Okładka teczek akt nie zawierała wszystkich niezbędnych danych do sprawnego ich wyszukiwania zgodnie z postanowieniami zawartymi w Rozdziale VI § 6 ust. 11 Instrukcji w sprawie obsługi kancelaryjnej izb i urzędów skarbowych.

(dowód: akta kontroli str. 339)

Ad 2). „, NIP: .

Dotyczy sprawy: 4323.112.2016

(miernik PP.WCS 196 dni)

(dowód: akta kontroli str. 373-554)

Wnioskiem z dnia 23.05.2016 r. spółka wystąpiła do Naczelnika Urzędu (wpływ do Urzędu 24.05.2016 r.) o udzielenie pomocy de minimis w postaci rozłożenia na raty zobowiązań podatkowych wraz z należnymi odsetkami z tytułu podatku VAT (korekta deklaracji VAT-7) za miesiąc 10/2015 r. w wysokości . 12 rat. Do wniosku dołączono wypełniony Formularz informacji przedstawionych przy ubieganiu się o pomoc de minimis oraz niewierzytelną kserokopię zaświadczenia nr 224/2016 o pomocy de minimis.

(dowód: akta kontroli str. 373-390)

Pismem nr ...323.112.2016.BA.56429. z dnia 31.05.2016 r. (wysłanym 01.06.2016 r.) wezwano spółkę, na podstawie art. 155 § 1 oraz art. 189 ustawy Op., do przedłożenia w terminie 7 dni od dnia doręczenia wezwania, określonych w punkcie 1-10, wyjaśnień i dokumentów, w tym m.in.: załączony do wezwania formularz „Informacja o sytuacji finansowej Spółki”. Na wezwaniu brak informacji o załącznikach do pisma.

W wezwaniu brak wszystkich wymogów, określonych w art. 159 § 1 pkt 1-6 Op., które powinno zawierać każde wezwanie tj. brak wskazania w treści wezwania art. 159 § 1 pkt 4 i 4a) ustawy Op. (dowód: akta kontroli str. 391-394)

W toku prowadzonego postępowania wydano 5 postanowień, w trybie art. 140 § 1 i § 2 Op., o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy, tj.:

- 22.06.2016 r. (wysłano 23.06.2016 r.) z terminem do 16.08.2016 r. w postanowieniu nie podano przyczyn przedłużenia terminu załatwienia sprawy. Figuruje informacja, że Spółka w ramach wezwania nie przedłożyła formularza ORD-HZ i wniosła o zwolnienie z tego obowiązku,

- 12.08.2016 r. (wysłano 16.08.2016 r.) z terminem do 16.09.2016 r. w uzasadnieniu nie podano faktycznych przyczyn niedotrzymania terminu załatwienia sprawy. Figuruje informacja, że Spółka wniosła o zmianę terminu spłaty rat, z dnia 29.07.2016 r. na dzień 31.07.2016 r., co nie pozwoliło na dogłębną analizę materiału dowodowego,

- 16.09.2016 r. (wysłano 16.09.2016 r.) z terminem do 17.10.2016 r. w uzasadnieniu podano, że strona 02.09.2016 r. wniosła o rozłożenie spłaty zobowiązania „w 10 równych ratach płatnych po 31.625,00 zł”, podczas gdy należność główna zobowiązania wynosi 379.500,00 zł, powyższe nie pozwoliło na dogłębną analizę materiału dowodowego,

- 17.10.2016 r. (wysłano 18.10.2016 r.) z terminem do 17.11.2016 r. w uzasadnieniu Urząd przytoczył przesłane przez Spółkę pisma tj. z 30.08.2016 r., z 16.09.2016 i z 26.09.2016 r., w których strona wniosła o zmianę sposobu prowadzenia postępowania, co wraz ze spiętrzeniem spraw z zakresu udzielenia ulg w spłacie zobowiązań podatkowych nie pozwoliło na dogłębną analizę materiału dowodowego,

- 17.11.2016 r. (wysłano 17.11.2016 r.) z terminem do 19.12.2016 r. w uzasadnieniu Urząd przytoczył przesłane przez Spółkę pisma tj. z 30.08.2016 r., z 16.09.2016 r. i z 26.09.2016 r. wraz z informacją, że Spółka w ostatnim piśmie zaproponowała rozłożenie zaległości na 11 rat, nie podając wysokości poszczególnych rat, co wraz ze spiętrzeniem spraw z zakresu udzielenia ulg w spłacie zobowiązań podatkowych nie pozwoliło na dogłębną analizę materiału dowodowego.

Jak wynika z powyższego, w postanowieniach wydanych na podstawie art. 216 oraz art. 140 § 1 i § 2 ustawy Op., brak właściwego sprecyzowania rzeczywistych przyczyn niezakończoności sprawy we właściwym terminie. Ponadto podane w uzasadnieniach sformułowania – „wraz ze spiętrzeniem spraw z zakresu udzielenia ulg w spłacie zobowiązań podatkowych” – charakteryzują warunki pracy organu podatkowego, niż odnoszą się wprost do indywidualnej sprawy. (dowód: akta kontroli str. 485-487, 491-492, 498-500, 506, 507-509)

Z akt sprawy nie wynika, aby w okresie od 22.06.2016 r. do 28.08.2016 r. (tj. ponad 2 miesiące) organ podatkowy prowadził jakieś czynności wyjaśniające polegające m.in. na gromadzeniu materiału dowodowego, które świadczyłyby o konieczności przedłużania postępowania podatkowego. W tym nie udzielono stronie odpowiedzi na pismo z dnia 09.06.2016 r., w którym Spółka wniosła o zwolnienie z obowiązku złożenia dokumentów ORD-HZ - tj. Oświadczenia o nieruchomościach oraz prawach majątkowych, które mogą być przedmiotem hipoteki przymusowej (...). (dowód: akta kontroli str. 395-396, 485-492)

W przypadku postanowienia nr ...323.112.2016.BA.104223. z dnia 17.10.2016 r., wydanego na podstawie art. 140 § 1 i § 2 ustawy Op., stwierdzono nieterminową wysyłkę tj. po dacie wskazanej w postanowieniu z dnia 16.09.2016 r. nr ...323.112.2016.BA.94347. (dowód: akta kontroli str. 507-509)

Do sprawy dołączono również niewierzytelnione kserokopie dokumentów przesłanych przez Spółkę tj. pisma z dnia:

- 20.04.2016 r. stanowiące zaświadczenie nr 224/2016 o pomocy de minimis (załącznik do pisma z dnia 23.05.2016 r. nr systemowy BA 54967/2016),
- 18.03.2016 r. stanowiące zaświadczenie z ul., że podmiot o.o. jest wpisany jako zastawca w rejestrze zastawów (załącznik do pisma z 09.06.2016 r., nr systemowy BA 62356/2016),
- 16.09.2016 r. (data wpływu 20.09.2016 r.) nr systemowy BA 95811/2016,
- 26.09.2016 r. (data wpływu 26.09.2016 r.) nr systemowy BA 97690/2016,
- 20.10.2016 r. (wpływ do Urzędu 20.10.2016 r.) nr systemowy BA 105411/2016,
- 18.11.2016 r. (brak pieczętki wpływu do Urzędu, brak numeru systemowego BA) dot. prośby Spółki o wydanie odrębnych decyzji dla poszczególnych wniosków.

Na prośbę kontrolujących przedłożono do wglądu oryginały ww. pism, które znajdowały się w innych aktach spraw tej samej Spółki.

(dowód: akta kontroli str.388-389,451-469,501-502,503-505,512,515-516)

Jak ustalono wśród niewierzytelniczonych kserokopii dokumentów stwierdzono kopię pisma ... z dnia 18.11.2016r., na którym brak pieczętki wpływu do Urzędu, brak numeru Kancelaryjnego Biblioteki Akt (nr systemowego) i brak dekretacji. Z wyjaśnień starszego kontrolera skarbowego ... złożonych do protokołu z dnia 24-25.07.2016 r., pismo spółki z dnia 18.11.2016 r. pracownik otrzymał drogą elektroniczną tj. e-mailem na skrzynkę poczty służbowej dnia 18.11.2016 r., na dowód czego kontrolującym przedłożono wydruk otrzymanej wiadomości e-mail. Ponadto pracownik oświadczył, że wniosek ten został przesłany po rozmowie telefonicznej, którą wykonał na polecenie kierownika Referatu SW1. W aktach sprawy brak notatki służbowej lub adnotacji z przeprowadzonej rozmowy telefonicznej z podatnikiem. Czym naruszono przepisy Rozdziału IV i VII Instrukcji w sprawie obsługi kancelaryjnej izb i urzędów skarbowych, stanowiącej załącznik nr 1 do zarządzenia nr 14 Ministra Finansów z dnia 27 listopada 2001 r. (dowód: akta kontroli str. 515-516,340-368)

W sprawie nr 1.4323.112.2016.BA.104223 przygotowano „Kwalifikację wniosku ...”, na którym brak daty sporządzenia przez pracownika oraz daty zatwierdzenia powyższego rozstrzygnięcia przez Naczelnika Urzędu.

(dowód: akta kontroli str. 517-519)

Ponadto w aktach sprawy stwierdzono brak zwrotnego potwierdzenia odbioru do postanowienia nr 23.112.2016.BA.104223. z dnia 17.10.2016 r.

(dowód: akta kontroli str. 506)

W aktach sprawy nr 23.74.2016 brak metryki sprawy, czym naruszono przepis art. 171a § 1 i § 3 ustawy Op. oraz przepisy Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 marca 2012 r. (Dz. U. z 2012 r., poz. 246).

Okladka teczek akt nie zawierała wszystkich niezbędnych danych do sprawnego ich wyszukiwania zgodnie z postanowieniami zawartymi w § 6 ust. 11 Instrukcji w sprawie obsługi kancelaryjnej izb i urzędów skarbowych. (dowód: akta kontroli str.554)

Ad. 3)

Sp. z o.o., NIP

Dotyczy spraw 2417-SW1.4336.7.2016 (miejscownik PP.WCS 127 dni)

(dowód: akta kontroli str. 355-657)

Pismem z dnia 08.04.2016 r.

z o.o. wystąpił do Naczelnika Urzędu

(wpływ 13.04.2016 r.) o umorzenie w całości kosztów egzekucyjnych w wysokości 12.228,90 zł oraz odsetek podatkowych w wysokości 8% od należności głównej. Do wniosku dołączono pełnomocnictwo Prezesa Zarządu, o udzielenie pełnomocnictwa w zakresie złożenia wniosku o umorzenie i składanie wszelkich wyjaśnień, pism w sprawie w/w wniosku, ponadto kserokopię potwierdzenia opłaty skarbowej i wydruk z KRS. Zgodnie z dekreacją Kierownika SW sprawę przydzielono pracownikowi Starszemu Komisarzowi Skarbowemu (dowód: akta kontroli str. 560-563)

Pełnomocnictwem z dnia 14.04.2016 r. (wpływ 18.04.2016 r.) Prezes Zarządu upoważnił do reprezentowania Spółki przed Naczelnikiem Urzędu we wszelkich sprawach dotyczących Spółki. Przy piśmie brak potwierdzenia uiszczenia opłaty skarbowej za ww. pełnomocnictwo, a kontrolowany Urząd nie wezwał strony do jej przedłożenia.

(dowód: akta kontroli str. 571)

Dnia 28.04.2016 r. (tj. po 14 dniach od daty wpływu wniosku) Kierownik Referatu SW1 sporządził notatkę służbową na okoliczność przeprowadzenia rozmowy telefonicznej z ww. pełnomocnikiem, w celu wyjaśnienia treści wniosku w zakresie przeprowadzonych kontroli podatkowych. W notatce brak wskazania terminu, w którym podatnik zobowiązał się do przekazania dodatkowych wyjaśnień uzasadniających argumenty podniesione we wniosku. Na piśmie brak zastosowania wzorów dokumentów opracowanych zgodnie z identyfikacją wizualną resortu finansów. Notatka służbowa nie zawiera nr ewidencyjnego z systemu Biblioteka Akt lub SZD, figuruje symbol POS-W1 1554952, czym nie zastosowano się do Standardów dotyczących wyjaśnień i wezwań Ministerstwa Finansów ze Stycznia 2015 r. (dowód: akta kontroli str. 572)

Odpowiedź od pełnomocnika wpłynęła drogą elektroniczną e-mail 5.05.2016 r. na skrzynkę poczty służbowej Kierownika Referatu SW1. Na wydruku wiadomości e-mail figuruje symbol POS-W2 1554964.

(dowód: akta kontroli str. 573)

W wyniku analizy akt sprawy nr SW1.4336.7.2016 stwierdzono, że w dniu 9.05.2016 r. Naczelnik Urzędu wydał dwa wezwania tj.:

- 1) nr SW1.4336.7.2016.BA.47687.1 wydane na podstawie art. 64 § 2 ustawy Kpa, do uzupełnienia, w terminie 7 dni od dnia doręczenia niniejszego wezwania, braków formalnych wniosku, w tym m.in.: przedłożenia wszystkich zaświadczeń o pomocy de minimis wraz z pouczeniem, że w razie niewypełnienia powyższych warunków we wskazanym terminie wniosek pozostawiony zostanie bez rozpoznania;
- 2) nr SW1.4336.7.2016.BA.47702.1 wydane na podstawie art. 50 § 1 ustawy Kpa, do przedłożenia, w terminie 7 dni od dnia doręczenia niniejszego wezwania, wyjaśnień i dokumentów wymienionych w wezwaniu wraz z pouczeniem, że w przypadku niezłożenia ww. dokumentów Naczelnik Urzędu podejmie rozstrzygnięcie w sprawie na podstawie posiadanego materiału dowodowego. Na wezwaniu figuruje adnotacja POS-W1 1565090.

Wezwania zostały wysłane jednocześnie (w jednej kopercie) w dniu 9.05.2016 r. i doręczone Spółce 11.05.2016 r.

W powyższym zakresie stwierdzono nieuzasadnioną zwłokę w zakresie analizy i oceny formalnej podania oraz jego wstępnej oceny merytorycznej tj. po 25 dniach od wpływu wniosku, co przyczyniło się do wysłania przez Urząd jednocześnie dwóch różnych wezwań, opartych na innych „sankcjach” niezastosowania się do wezwania. Łączenie wezwań wydanych na podstawie

art. 64 § 2 i art. 50 § 1 ustawy Kpa nie powinno mieć miejsca, gdyż każdy z trybów wezwania oparty jest na innych przesłankach jego zastosowania. (dowód: akta kontroli str. 582-587)

W wezwaniach nr SW1.4336.7.2016.BA.47687.1 i SW1.4336.7.2016.BA.47702. 1 brak wszystkich wymogów, określonych w art. 54 § 1 pkt 1-6 ustawy Kpa, które powinno zawierać każde wezwanie tj. brak wskazania w treści wezwań art. 54 § 1 pkt 4) Kpa. (dowód: akta kontroli str.582-585)

W toku prowadzonego postępowania wydano 3 postanowienia, na podstawie art. 36 § 1 i § 2 ustawy Kpa, o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy, tj.:

- 9.05.2016 r. (wysłano 12.05.2016 r.) z terminem do 20.06.2016 r. z uwagi na fakt, „że wniosek posiada braki formalne i dowodowe, które muszą zostać przez Stronę uzupełnione”,
- 16.06.2016 r. (wysłano 17.06.2016 r.) z terminem do 20.07.2016 r. w związku, że „obecnie trwa analiza materiału dowodowego w przedmiotowej sprawie, która ma charakter skomplikowany”,
- 19.07.2016 r. (wysłano 20.07.2016 r.) z terminem do 20.08.2016 r. w związku ze „złożonym charakterem sprawy, a jednocześnie spiętrzeniem spraw wymagających przeprowadzenia wnikliwego postępowania wyjaśniającego”.

Ww. postanowieniach przytoczono niewłaściwe uzasadnienia. Braki formalne wniosku nie mogą być przesłanką do przedłużania postępowania, gdyż nie jest wiadomym czy wniosek/podanie ostanie się w obrocie prawnym. Tego rodzaju okoliczności jak – „spiętrzenie spraw wymagających przeprowadzenia wnikliwego postępowania wyjaśniającego” nie mogą uzasadniać przyczyn niezakończoności sprawy w terminie. Kwestia organizacji pracy nie powinna stanowić przeszkody w terminowym jej załatwieniu.

(dowód: akta kontroli str.590-591,620-621,631-633)

W aktach sprawy stwierdzono pismo nr ... V1.4336.7.2016.BA.47736.1 kierowane do Działu Kontroli KP, na którym w dacie pisma brak wskazania dnia miesiąca. Dokument ostatecznie podpisał Kierownik Referatu SW1. (dowód: akta kontroli str.574)

W sprawie stwierdzono zbyt długą zwłokę Kierownika Referatu Egzekucji Administracyjnej tj. 28 dni w udzieleniu odpowiedzi na pismo nr SW1.4336.7.2016.BA.47736.1 z dnia 09.05.2016 r. (dowód: akta kontroli str.575,609-610)

Na postanowieniu nr 2 4336.7.2016.BA.66261. z dnia 30.06.2016 r., wydanym na podstawie art. 123 oraz art. 10 § 1 ustawy Kpa, stwierdzono adnotację urzędu: POS-W1 1591446 i POS-W2 15991458. (dowód: akta kontroli str.622)

Ponadto w aktach sprawy stwierdzono nieuwierzytelnione kserokopie dokumentów tj.:

- upomnienie Naczelnika Urzędu nr UP 727/16 z dnia 29.02.2016 r.,
- tytuł wykonawczy (TW-1) nr 605.2016 z dnia 14.03.2016 r.,
- tytuł wykonawczy (TW-1) nr 606.2016 z dnia 14.03.2016 r.,
- Bilans Spółki z dnia z 29.03.2016 r. i Rachunek Zysków i Strat za 2015 r. stanowiące załącznik do pisma z 23.05.2016 r. nr systemowy BA 56271/2016.

(dowód: akta kontroli str.566-570,607-608)

W aktach sprawy nr 4336.7.2016.BA nie stwierdzono metryki sprawy. Na prośbę kontrolujących, w trakcie kontroli, uzupełniono akta o metrykę sprawy.

(dowód: akta kontroli str.654-656)

Okladkateczki akt nie zawierała wszystkich niezbędnych danych do sprawnego ich wyszukiwania zgodnie z postanowieniami zawartymi w § 4 ust. 1 pkt 1) ustawy Kpa w sprawie obsługi kancelaryjnej i urzędów skarbowych. (dowód: akta kontroli str.637)

Ad. 4)

Sprawa nr:

2.4210.417-418 (miernik PP.WCS 241 dni)

(dowód: akta kontroli str. 658-863)

Strona złożyła wniosek z dnia 23.12.2015 r. (wpływ do tut. Urzędu: 29.12.2015 r.) o stwierdzenie nadpłaty podatku dochodowego od osób prawnych. Przedmiotowy wniosek nie zawierał wskazania miesiąca którego dotyczy nadpłata oraz kwoty nadpłaty.

W związku z powyższym Naczelnik Urzędu skierował do Wnioskodawcy wezwanie z dnia 11.01.2016 r., na podstawie art. 169 § 1 ustawy Op. do uzupełnienia materiału dowodowego w zakresie okresu i kwoty nadpłaty.

Naczelnik Urzędu skierował wezwania do Wnioskodawcy z dnia 01.02.2016 r., 23.03.2016 r., 11.05.2016 r. do uzupełnienia materiału dowodowego, na podstawie art. 155 § 1 oraz art. 187 § 1, 189 ustawy Op.,

W związku z powyższymi wezwaniem Naczelnik Urzędu wydał 7 postanowień, w których zawiadomił Stronę o nowym terminie załatwienia sprawy, na podstawie art. 216 i art. 140 ustawy Op. Niedotrzymanie terminu spowodowane było koniecznością przedłożenia przez podatnika wymaganych w sprawie dokumentów:

- 1) z dnia 23.02.2016 r. – nowy termin do dnia 29.03.2016 r.
(w związku z wezwaniem z dnia 01.02.2016 r.),
- 2) z dnia 23.03.2016 r. - nowy termin do dnia 29.04.2016 r.
- 3) z dnia 27.04.2016 r. - nowy termin do dnia 30.05.2016 r.
(w związku z wezwaniem z dnia 01.02.2016 r., 23.03.2016 r.),
- 4) z dnia 25.05.2016 r. – nowy termin do dnia 29.06.2016 r.
(w związku z wezwaniem z dnia 11.05.2016 r.),
- 5) z dnia 28.06.2016 r. - nowy termin do dnia 29.07.2016 r.
(w związku z wezwaniem z dnia 11.05.2016 r.),
- 6) z dnia 26.07.2016 r. – nowy termin do dnia 29.08.2016 r.
(w związku z wezwaniem z dnia 11.05.2016 r.)
- 7) z dnia 26.08.2016 r. – nowy termin do dnia 29.09.2016 r.
Niedotrzymanie terminu spowodowane jest koniecznością zachowania procedury.

W odpowiedzi na ww. wezwania Wnioskodawca pismami, jak niżej zwrócił się do Naczelnika Urzędu o przedłużeniu terminu na przedstawienie dokumentów oraz informacji wskazanych w wezwaniach:

- 1) z dnia 08.04.2016 r. o przedłużenie do dnia 29.04.2016 r.,
- 2) z dnia 06.06.2016 r. o przedłużenie do dnia 30.06.2016 r.,
- 3) z dnia 28.06.2016 r. o przedłużenie do dnia 31.07.2016 r.

Postanowieniem z dnia 26.08.2016 r. Wnioskodawcy wyznaczono 7-dniowy termin do wypowiedzenia się w sprawie wszczętej wnioskiem w zakresie stwierdzenia nadpłaty w podatku dochodowym od osób prawnych za 04 i 10/2014 r. (podstawa prawna art. 123 § 1, art. 200 § 1 i art. 216 ustawy Op.).

Pismem z dnia 19.09.2016 r. Wnioskodawca poinformował Naczelnika Urzędu o zaprzestaniu dochodzenia nadpłaty w przedmiotowym postępowaniu. Spółka wycofała wniosek oraz wniosła o umorzenie postępowania w sprawie stwierdzenia nadpłaty, na podstawie art. 208 § 2 ustawy Op. Decyzją z dnia 22.09.2016 r. wydaną dla Wnioskodawcy - Naczelnik Urzędu umorzył postępowanie podatkowe wszczęte wnioskiem, na podstawie art. 207 § 1 oraz 208 § 2 ustawy Op. (potwierdzenie odbioru z dnia 26.09.2016 r.).

Brak uwagi w zakresie tematu kontroli.

Ad. 5).

Sprawa nr

4210.113.2016.2016 (miernik PP.WCS 188 dni)

(dowód: akta kontroli str. 864-1003)

Strona złożyła wniosek z dnia 13.04.2016 r. (wpływ do tut. Urzędu: 19.04.2016 r.) o stwierdzenie nadpłaty podatku dochodowego od dywidendy wypłaconej 04.09.2014 r. przysługujących Wnioskodawcy i będącemu w dniu ustalenia praw z tytułu należnej dywidendy. W związku z powyższym Naczelnik Urzędu skierował do Wnioskodawcy wezwanie z dnia 20.04.2016 r., na podstawie art. 169 § 1 ustawy Op. do uzupełnienia materiału dowodowego poprzez złożenie pełnomocnictwa PPS-1 z wypełnionymi obowiązkowymi pozycjami.

Naczelnik Urzędu skierował wezwania do Wnioskodawcy z dnia 13.05.2016 r., 01.06.2016 r., 29.06.2016 r., 28.07.2016 r. do uzupełnienia materiału dowodowego, na podstawie art. 155 § 1 oraz art. 187 § 1, 189 ustawy Op.

W związku z powyższymi wezwaniami Naczelnik Urzędu wydał 3 postanowienia, w których zawiadomił Stronę o nowym terminie załatwienia sprawy, na podstawie art. 216 i art. 140 ustawy Op. Niedotrzymanie terminu spowodowane było koniecznością przedłożenia przez podatnika wymaganych w sprawie dokumentów:

- 1) z dnia 17.06.2016 r. nowy termin – do dnia 20.07.2016 r.
(w związku z wezwaniem z dnia 13.05.2016 r., 01.06.2016 r.)
- 2) z dnia 20.07.2016 r. nowy termin – do dnia 20.09.2016 r.
(w związku z wezwaniami z dnia 13.05.2016 r., 01.06.2016 r., 29.06.2016 r.),
- 3) z dnia 13.09.2016 r. nowy termin – do dnia 02.11.2016 r. Niedotrzymanie terminu spowodowane jest koniecznością przeprowadzenia wnikliwej analizy zagadnienia. Wskazuje się, iż Strona skorygowała zarówno kwotę wnioskowanej nadpłaty, jak również podstawę prawną, na której dochodzony jest zwrot powstałej nadpłaty.

Pismami z dnia 30.08.2016 r., 09.09.2016 r. (wpływ do tut. Urzędu w dniach 02, 20.09.2016 r.) Wnioskodawca złożył korektę wniosków o stwierdzenie nadpłaty podatku dochodowego od dywidend przysługujących Wnioskodawcy (...).

Postanowieniem z dnia 29.09.2016 r. wyznaczono Wnioskodawcy 7-dniowy termin do wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału dowodowego, na podstawie art. 216 w związku z art. 200 § 1 i art. 123 ustawy Op.

Decyzją z dnia 24.10.2016 r. Naczelnik Urzędu odmówił stwierdzenia nadpłaty i stwierdził nadpłatę w zryczałtowanym podatku dochodowym od podatników podatku dochodowego od osób prawnych niemających siedziby lub zarządu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (...), (potwierdzenie odbioru z dnia 27.10.2016 r.)

Brak uwag w zakresie tematu kontroli.

Ad. 6)

Sprawa:

213.515.2016 dot. 05/2015 r. (miernik PP.WCS 60 dni)

(dowód: akta kontroli str. 1004-1024)

Wnioskiem z dnia 03.08.2016 r. o.o. (wpływ do tut. Urzędu w dniu 04.08.2016 r.) zwrócił się do Naczelnika Urzędu o stwierdzenie nadpłaty podatku VAT za 05.06/2015 r. w kwocie 6005,00 zł.

W aktach sprawy znajduje się karta nadpłaty VAT za 06/2015 r. informująca o przeprowadzonych czynnościach sprawdzających wraz z analizą korekty. Karta nadpłaty została opracowana przez pracownika i posiada akceptację kierownika Referatu PP3.

Pismami z dnia 13.09.2016 r., 05.10.2016 r. Wnioskodawca poinformował Naczelnika o wycofaniu wniosku o stwierdzenie nadpłaty z dnia 03.08.2016 r., w części dot. 05/2016 r.

Decyzją z dnia 03.10.2016 r. wydaną dla Wnioskodawcy - Naczelnik Urzędu umorzył postępowanie sprawie stwierdzenia nadpłaty w podatku od towarów i usług za maj 2015 r. (potwierdzenie odbioru z dnia 06.10.2016 r.).

Brak uwag w zakresie tematu kontroli.

Ponadto w zakresie wprowadzania danych do systemu POLTAX kontrolujący poprosili o wydruki z programu Biblioteka Akt – „Wykazy dokumentów za okres 01.01.2016 – 31.12.2016 dla wskazanych podmiotów”.

(dowód: akta kontroli str. 1032-1059)

Wyjaśnienia w zakresie wprowadzenia do systemu POLTAX kodów POS-W1 i POS-W2 złożyła kierownik Działu PP Kierownik Referatu SW
w dniu 21.07.2017 r.

(dowód: akta kontroli str. 1026)

Na podstawie wydruków z systemu Biblioteki Akt w zakresie spraw ustalono:

- 1) w sprawach **4423.74.2016 i 2471- 4323.112.2016**
nie stwierdzono przypadków wprowadzenia do systemu POS-W1 i POS-W2, jednak w innych sprawach tej samej Spółki przypadki te wystąpiły.
Stwierdzono w 19 przypadkach, że typ dokumentu nie został określony.
- 2) w sprawie **4336.7.2016**
 - a) w dniu 06.05.2016 r. wprowadzono POS-W1 o nr 1554952,
w dniu 06.05.2016 r. wprowadzono POS-W2 o nr 1554964,
 - b) w dniu 03.06.2016 r. wprowadzono POS-W1 o nr 156090,
w dniu 03.06.2016 r. wprowadzono POS-W2 o nr 1565095,
 - c) w dniu 25.08.2016 r. wprowadzono POS-W1 o nr 1591446
w dniu 25.08.2016 r. wprowadzono POS-W2 o nr 1591458 tj. po terminie wydania postanowienia z dnia 18.08.2016 r. o odmowie umorzenia kosztów egzekucyjnych.
W jednym przypadku stwierdzono brak typu dokumentu.
- 3) w sprawie **P2.4210.417-418:**
 - a) w dniu 23.02.2016 r. wprowadzono POS-W1 o nr 1514721,
w dniu 26.09.2016 r. wprowadzono POS-W2 o nr 1600341, tj. po terminie wydania decyzji z dnia 22.09.2016 r. umarzającej postępowanie podatkowe,
 - b) w dniu 17.03.2016 r. wprowadzono POS-W1 o nr 1525575
w dniu 26.09.2016 r. wprowadzono POS-W2 o nr 1600328, tj. po terminie wydania decyzji z dnia 24.10.2016 r. odmawiającej stwierdzenia nadpłaty i stwierdzającej nadpłatę.
Ponadto ustalono, iż większość pism wydanych w sprawie nie została zaewidencjonowana w systemie POLTAX.
- 4) w sprawie **PP2.4210.113.2016:**
 - a) w dniu 20.04.2016 r. wprowadzono POS-W1 o nr 1547374,
w dniu 06.05.2016 r. wprowadzono POS-W2 o nr 1553014,
 - b) w dniu 16.05.2016 r. wprowadzono POS-W1 o nr 1557232,
w dniu 21.10.2016 r. wprowadzono POS-W2 o nr 1609448,
 - c) w dniu 21.10.2016 r. wprowadzono POS-W1 o nr 1609452,

- w dniu 21.10.2016 r. wprowadzono POS-W2 o nr 1609458,
d) w dniu 20.12.2016 r. wprowadzono POS-W1 o nr 1628280
w dniu 20.12.2016 r. wprowadzono POS-W2 o nr 1628288, tj. po terminie wydania decyzji
z dnia 24.10.2016 r. odmawiającej stwierdzenia nadpłaty i stwierdzenia nadpłaty.
(dowód: akta kontroli str. 1032-1059)

Stanowisko Urzędu Skarbowego w w kwestii wprowadzenia do systemu POLTAX dokumentów zawieszających i odwieszających prowadzone postępowanie (POS-W1, POS-W2) jest nieprawidłowe. Zgodnie z „Wykazem dokumentów (innych niż deklaracje) obsługiwanych w systemie POLTAX oraz czynności wykonywanych przez organy podatkowe – SC105” stanowiącym załącznik do podręcznika POLTAX, kodem POS-W1 należy obsługiwać w systemie dokumenty wydane przez organ podatkowy w trybie art. 201 § 1 i art. 216 ustawy Op., tj. postanowienia w sprawie zawieszenia postępowania. Natomiast kodem POS-W2 należy obsługiwać w systemie dokumenty wydane w trybie art. 205 § 1 i art. 205a ustawy Op., tj. postanowienia o podjęciu zawieszonego postępowania. A zatem z czasu trwania postępowań podatkowych wyłączeniu podlegają jedynie okresy zawieszeń, czyli dokumenty wydawane przez organ podatkowy w trybie art. 201 § 1 i art. 216 ustawy Op., tj. postanowień wydawanych w przypadkach wskazanych w przepisie art. 201 § 1 Op.
W piśmie nr 2401-PD-2-3.0321.157.2016.1 z dnia 21.09.2016 r. skierowanym do Naczelnika Urzędu - Wicedyrektor tut. Izby zwracał uwagę, że wprowadzone przez urząd tzw. „okresy wyłączeniowe” z zastosowaniem dokumentów POS-W1 i POS-W2 powinny wynikać z przepisów ustawy Ordynacja podatkowa. Wyjaśnień w tym zakresie udzielono również w piśmie nr 2401-PD-1-3.0321.24.2017.1 z dnia 16.02.2017 r. skierowanym do Naczelnika Urzędu Skarbowego w
(dowód: akta kontroli str. 1027-1031)

Analiza przedłożonych dokumentów oraz danych zaewidencjonowanych w systemie POLTAX wykazała, że w przedmiotowych sprawach tut. organ podatkowy nie wydawał dla ww. podmiotów postanowień na podstawie art. 201 § 1 ustawy Op. Natomiast ewidencjonował w systemie z kodami POS-W1 wezwania wydawane w trybie art. 155, 160 i 169 ustawy Op. i art. 50 i 64 ustawy Kpa, a także postanowienia wydawane w trybie art. 200 ustawy Op. i art. 10 Kpa. Z kolei kod POS-W2 wprowadzano do systemu w momencie otrzymania od podmiotu żądanych dokumentów / wyjaśnień. Należy zauważyć, że w niektórych przypadkach kody POS-W1 i POS-W2 wprowadzano do systemu POLTAX po dacie rozstrzygnięcia w sprawie tj. po dacie wydania decyzji lub postanowienia kończącego sprawę.

Skalę wprowadzonych do systemu POTAX kodów formularzy POS-W1 i POS-W2 w okresie od 01.01.2016 r. do 30.06.2017 r. prezentują Raporty o dokumentach wystawionych przez I
..... Urząd Skarbowy w z dnia 25.07.2017 r., załączone do akt sprawy (raport z POS-W1 liczy 88 stron, w tym 1461 decyzji prostych; raport z POS-W2 liczy 91 stron, z tym 1523 decyzji prostych).
(dowód: akta kontroli str. 1060-1063)

Powyższe jest nieprawidłowe zarówno z zasadami obsługi dokumentów w systemie POLTAX, jak i z konstrukcją mierników: centralnego DI.CWP oraz regionalnych PP.WCP oraz PP.WCS. Wszystkie ww. mierniki zliczają czas trwania postępowań podatkowych z wyłączeniem okresów zawieszeń rejestrowanych na dokumentach POS-W1 i POS-W2.

W związku z powyższym należy stwierdzić, że kontrolowany urząd stosując niewłaściwe procedury rejestracji dokumentów wskazywał nierzetelne dane zarówno w kwartalnych sprawozdaniach z realizacji mierników DI.CWP i PP.WCS przesyłanych do IAS w jak również w danych prezentowanych w Hurtowni WHTAX oraz SPR. Zauważyć należy, że pobieranie i prezentowanie danych w Hurtowni WHTAX oraz SPR stosowane jest na zasadach ujednoliconych kryteriów poboru i analizy informacji sprawozdawczej, których celem jest uniknięcie niejednoznaczności w interpretacji danych.

3. Ocena skontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta oraz przyczyny i skutki stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości

Na podstawie wyżej przedstawionych ustaleń Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Katowicach ocenia działalność kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą **pozytywnie z nieprawidłowościami.**

Powyższe uzasadniają poczynione ustalenia w zakresie objętym kontrolą oraz ujawnione uchybienia i nieprawidłowości w zakresie:

1. wewnętrznych procedur i aktów prawa wewnętrznego:

- brak aktu prawa wewnętrznego lub innych uregulowań wewnętrznych regulujących procedurę postępowań wszczętych na wniosek podatnika.

2. przeprowadzonych kontroli funkcjonalnej

a) kontrole funkcjonalne w komórce PP2, zostały przeprowadzone w dniu 03.01.2017 r., czyli po terminie określonym w komunikacie nr 3/2015 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Katowicach z dnia 18.12.2015 r.

b) za II półrocze 2016 r. Zastępca Naczelnika nie przeprowadziła kontroli funkcjonalnej.

3. sprawozdawczości dot. realizacji miernika DI.CWP

a) w obszarze sprawozdań dotyczących realizacji miernika DI.CWP, kontrolowany urząd zarówno w II, III i IV kwartale 2016 r. przekroczył założony w *Planie celów/zadań na rok 2016 w Izbie Skarbowej w Katowicach* poziom średniego czasu trwania postępowań podatkowych wszczętych na wniosek podatnika (tj. <30). Również *Plan celów/zadań za rok 2016* (w obszarze Budowania Przyjaznej Administracji Podatkowej) nie został zrealizowany na ustalonym przez Urząd poziomie tj. <=30 dni.

b) organ stosując niewłaściwe procedury rejestracji dokumentów wskazywał nierzetelne dane zarówno w kwartalnych sprawozdaniach z realizacji mierników DI.CWP i PP.WCS przesyłanych do IAS w Katowicach jak również w danych prezentowanych w Hurtowni WHTAX oraz SPR.

4. przeprowadzonych postępowań wszczętych na wniosek podatnika

- a) nieuzasadniona zwłoka w załatwieniu sprawy (łącznie 3 przypadki, dot. spraw nr SW1.4423.74.2016, SW1.4323.112.2016, SW1.4336.7.2016.)
- b) brak uzasadnienia bądź niewłaściwe, nieprecyzyjne czy nieadekwatne do prowadzonego postępowania wyjaśnienia przyczyn nie załatwienia sprawy podawane w postanowieniach wydawanych w oparciu o przepis art. 140 § 1 ustawy Op.,
- c) nieterminowa wysyłka postanowień wydanych na podstawie art. 140 § 1 i § 2 ustawy Op. Informacje o niezakończonym postępowaniu w ustawowym lub przedłużonym terminie były wysyłane po dacie wskazanej we wcześniejszych postanowieniach wydanych z art. 140 Op.,
- d) w jednym przypadku stwierdzono błędne wskazanie w postanowieniu wydanym w trybie art. 140 § 1 i § 2 Op., że postępowanie nie zostanie zakończone w terminie określonym w postanowieniu z dnia 30.05.2016 r. nr SW1.4423.74.2016.BA.53713.1
- e) nieprawidłowe wysyłanie jednocześnie dwóch wezwań z art. 169 § 1 i art. 155 § 1 ustawy Op., oraz z art. 64 § 2 i art. 50 § 1 ustawy Kpa, gdyż każdy z trybów wezwania oparty jest na innych przesłankach jego zastosowania,
- f) brak wszystkich wymogów określonych w art. 159 § 1 pkt 1-6 ustawy Op., które powinno zawierać każde wezwanie, w tym brak wskazania w treści wezwań art. 159 § 1 pkt 4 i 4a) Op.

- g) brak w aktach metryki sprawy, czym naruszono przepisy art. 171a § 1 i § 3 Op. oraz przepisy Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 marca 2012 r. (Dz. U. z 2012 r., poz. 246) (2 przypadki dot. nr spraw 2471-SW1.4423.74.2016, 2471-SW1.4323.112.2016)
- h) brak udzielania odpowiedzi na prośby Stron wyrażone w pismach przesyłanych w ramach prowadzonych postępowań, w tym brak określenia nowych terminów do przedłożenia wyjaśnień i dowodów,
- i) nieewidencjonowanie wszystkich pism wpływających do urzędu w Bibliotece Akt, w tym brak umieszczania pieczętki wpływu i dekretacji, czym naruszono przepisy Rozdziału IV Instrukcji w sprawie obsługi kancelaryjnej izb i urzędów skarbowych, stanowiącej załącznik nr 1 do zarządzenia nr 14 Ministra Finansów z dnia 27 listopada 2001 r.,
- j) niewierzytelnicowanie kserokopii dokumentów „za zgodność z oryginałem”,
- k) brak daty sporządzenia pism wewnętrznych,
- l) notatki służbowe sporządzone z rozmów telefonicznych, w trybie art. 160 §1 ustawy Op., nie były ewidencjonowane w systemie Biblioteka Akt czy SZD, brak zastosowania w nich wzorów dokumentów opracowanych zgodnie z identyfikacją wizualną resortu finansów czym naruszono Standardy dotyczące wyjaśnień i wezwań Ministerstwa Finansów ze stycznia 2015 r.,
- m) w jednym przypadku stwierdzono brak zwrotnego potwierdzenia odbioru postanowienia wydanego na podstawie art. 140 Op., (nr sprawy 323.112.2016)
- n) okładki teczek akt nie zawierały wszystkich niezbędnych danych do sprawnego ich wyszukiwania zgodnie z postanowieniami zawartymi w § 6 ust. 11 Instrukcji w sprawie obsługi kancelaryjnej izb i urzędów skarbowych,
- o) brak sprawnego przepływu informacji pomiędzy komórkami organizacyjnymi EA i SW.

5. wprowadzania do systemu POLTAX dokumentów

- a) ewidencjonowanie w POLTAX dokumentów z kodem POS-W1 oraz POS-W2, niezgodne z „Wykazem dokumentów (innych niż deklaracje) obsługiwanych w systemie POLTAX oraz czynności wykonywanych przez organy podatkowe – SC105” stanowiącym załącznik do podręcznika POLTAX,
- b) wprowadzanie do systemu kodów POS-W1 i POS-W2 po dacie faktycznych rozstrzygnięć w sprawie,
- c) niezastosowanie się do zaleceń skierowanych przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w [] bezpośrednio do Naczelnika [] Urzędu Skarbowego w [] w pismach: znak 2401-PD-2-3.0321.157.2016.1 z dnia 21.09.2016r. oraz znak 2401-PD-2-3.0321.24.2017.1 z dnia 16.07.2017 r.

W trakcie kontroli udzielono instruktażu w zakresie prowadzenia akta sprawy m.in. w zakresie ułożenia chronologicznego, potwierdzania kopii za zgodność z oryginałem, sporządzania metryki sprawy.

Czynnikiem mającym wpływ na zidentyfikowane ryzyko i ujawnione nieprawidłowości jest m.in. czynnik ludzki, w tym duże obciążenie pracą, braki kadrowe, przeoczenie wystąpienia ujawnionych błędów oraz brak należytej staranności w prowadzonych czynnościach, a także niestosowanie się do obowiązujących przepisów.

4. Wnioski i zalecenia pokontrolne

Ustalenia dokonane w trakcie kontroli zostały przedstawione w projekcie wystąpienia pokontrolnego, doręczonym dnia 11.10.2017 r., do którego Naczelnika Urzędu Skarbowego w [] wniósł zastrzeżenia.

Przedstawiając powyższe wyniki kontroli, działając na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 1 ww. ustawy o kontroli w administracji rządowej, zalecam podjęcie działań zmierzających do:

- 1) stosowania się do zapisów regulacji wewnętrznych w zakresie częstotliwości czynności kontrolnych w ramach kontroli funkcjonalnej oraz terminów ich przeprowadzenia,
- 2) rzetelnego sporządzania sprawozdań z realizacji mierników DŁCWP i PP.WCS przesyłanych do IAS w ~~zadanie~~ oraz Hurtowni WHTAX, w tym ewidencjonowania w systemie POLTAX dokumentów z kodem POS-W1 i POS-W2 zgodnie z załącznikiem ANKS002 tj. „Wykazem dokumentów (innych niż deklaracje) obsługiwanych w systemie POLTAX oraz czynności wykonawczych przez organy podatkowe –SC105” do Podręcznika Użytkownika Aplikacji POLTAX oraz bezwzględnego stosowania wytycznych zawartych w pismach Wicedyrektora IAS skierowanych do Naczelnika ~~Urzędu~~ Urzędu Skarbowego w ~~zadanie~~ znak 2401-PD-2-3.0321.157.2016.1 z dnia 21.09.2016 r. oraz znak 2401-PD-1-3.0321.24.2017.1 z dnia 16.02.2017 r.
- 3) podejmowania bez zbędnej zwłoki czynności przy weryfikacji podania złożonego przez podatnika, w zakresie spełnienia ustawowych wymagań co do jego treści i ewentualnych braków formalnych, tak aby zaniechać jednoczesnego wysyłania wezwań wydanych na podstawie art. 169 § 1 i art. 155 § 1 Op. (lub art. 64 § 2 i art. 50 § 1 Kpa),
- 4) wskazywania w postanowieniach wydawanych w trybie art. 140 § 1 Op. (lub art. 36 § 1 i § 2 Kpa) przyczyn i kwestii niedających się obiektywnie przewidzieć w toku prowadzonego postępowania podatkowego, a którego skutkiem jest niedotrzymanie terminu załatwienia sprawy (np. konieczność uzupełnienia materiału dowodowego – ze wskazaniem o jakie dokumenty chodzi, konieczność wyjaśnienia okoliczności – ze wskazaniem tych okoliczności). W tym zakresie należy stosować zalecenia Dyrektora Izby Skarbowej w ~~zadanie~~ wyrażone w piśmie nr KW/050-0030/15/17361/2015 z dnia 23.03.2015 r.,
- 5) terminowego wysyłania postanowień wydanych w trybie art. 140 § 1 Op. (lub art. 36 § 1 i § 2 Kpa) o niezakończonym w ustawowym/przedłużonym terminie, w tym precyzyjnego przywoływania uprzednio wydanych postanowień wskazujących nowy termin załatwienia sprawy,
- 6) ewidencjonowania wszystkich pism wpływających do urzędu w obowiązującym systemie kancelaryjnym BA/SZD oraz opatrywanie pieczęcią dzienną w sposób nie budzący wątpliwości co do daty wpływu pisma,
- 7) sporządzania metryk spraw, zgodnie z przepisami art. 171a ustawy Op. oraz przepisami Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 marca 2012 r. w sprawie wzoru i sposobu prowadzenia metryki sprawy (Dz. U. z 2012 r., poz. 246),
- 8) stosowania właściwego wzoru wezwań do czynności sprawdzających wprowadzonych do stosowania przez Departament Administracji Podatkowej Ministerstwa Finansów pismem z dnia 05.05.2015 r. znak AP4.0101.19.2015, przekazanego przez IS w pismem z 14.05.2015 r. znak WZ/0111-0054/15/29474,
- 9) dokumentowania czynności mających znaczenie dla sprawy lub toku postępowania zgodnie z art. 177 § 1 i 2 Op., w tym zastosowania „Standardów dotyczących wyjaśnień i wezwań” Krajowej Administracji Skarbowej z maja 2017 r.

- 10) prawidłowego i starannego gromadzenia dokumentów stanowiących akta postępowania, m.in. poprzez uwierzytelnienie kserokopii dokumentów, nanoszenie dat na pismach korespondencji wewnętrznej, wpisanie do akt zwrotnych potwierdzeń odbioru oraz właściwe opisywanie teczek akt spraw,
- 11) zwiększenia nadzoru nad starannością i rzetelnością prowadzenia spraw w zakresie ulg w spłacie zobowiązań podatkowych komórki SEW, w tym udzielania odpowiedzi na zapytania Stron postępowania podatkowego w celu pogłębiania zaufania obywateli do organów podatkowych,
- 12) sprawnej współpracy pomiędzy komórkami organizacyjnymi Urzędu w celu prawidłowej realizacji zadań i przepływu informacji,

Biorąc pod uwagę, iż zgodnie z Planem działalności Ministra Rozwoju i Finansów na rok 2017 dla działów administracji rządowej (w obszarze Budowania Przyjaznej Administracji Podatkowej) planowana wartość do osiągnięcia na koniec roku miernika określającego czas trwania postępowań podatkowych wszczętych na wniosek podatnika została wskazana na poziomie ≤ 25 dni, zalecam Naczelnikowi Urzędu zintensyfikowanie działań skutkujących osiągnięciem oczekiwanej wartości.

Ponadto proponuję rozważyć możliwość przyjęcia do stosowania zasad postępowania zawartych w „Procedurze udzielania ulg w spłacie zobowiązań podatkowych dla komórek SW” sporządzonej przez Centrum Kompetencyjne Spraw Wierzycielskich Izby Administracji Skarbowej w Opolu z września 2014 r. Celem usystematyzowania i uporządkowania działań związanych z prowadzeniem postępowań wszczętych na wniosek strony.

Nadto w celu zagwarantowania stosowania zasad postępowania związanych z zachowaniem bezpieczeństwa informacji, rekomenduję konieczność przypomnienia pracownikom o obowiązku zapoznania się z wytycznymi zawartymi w opublikowanym w Intranecie dokumencie: Instrukcja Zarządzania Systemami Informatycznymi wraz z procedurami.

Niezależnie od powyższego polecam Naczelnikowi Urzędu wzmożenie nadzoru nad komórkami kontrolowanymi i podjęcie stosownych działań, zmierzających do usunięcia zjawisk niepożądanych, tak aby zapobiec ich występowaniu w przyszłości oraz zapewnić prawidłowe wykonywanie zadań w zakresie zagadnień objętych kontrolą.

Zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Na podstawie art. 49 ww. ustawy, proszę o przedstawienie, w terminie 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykonaniu zaleceń, wykorzystaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Otrzymują:

