



**DYREKTOR
IZBY ADMINISTRACJI
SKARBOWEJ
W KATOWICACH**

2401-IWW2.0921.78.2017.6
2401-17-134428

SKA
2-10 N

pr. o rozprawie

chuj

24.10.2017

Katowice, dnia 20 października 2017 r.

URZĄD SKARBOWY W TYCHACH
SEKRETARIAT (42)
2017-10-24
mjm

Pani
Ewa Langer
Naczelnik Urzędu Skarbowego
w Tychach

SPRAWOZDANIE

Kontrolę przeprowadzono na podstawie przepisów ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), w trybie uproszczonym.

Nazwa i adres kontrolowanej jednostki:

Urząd Skarbowy w Tychach
Aleja Niepodległości 60, 43-100 Tychy

Kierownik kontrolowanej jednostki:

- Pani Ewa Langer – Naczelnik US w Tychach

Data i numer upoważnienia do przeprowadzenia czynności kontrolnych, data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych, wskazanie osób kontrolujących.

Czynności kontrolne zostały przeprowadzone w dniach: 30 - 31.08.2017 r., 04.09 - 12.09.2017 r. przez pracownika Izby Administracji Skarbowej w Katowicach:

- Małgorzatę Majewską – starszego eksperta skarbowego, na podstawie upoważnienia Nr 2401-IWW2.0921.78.2017.2 wydanego przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach.

Kontrola została zarejestrowana w książce kontroli pod numerem 01/2017.

Zakres kontroli:

Prawidłowość realizowania zadań w Urzędzie Skarbowym w Tychach przez Samodzielny Referat Analiz i Planowania (AP) oraz Dział Obsługi Bezpośredniej (OB).
Analizie podlegały czynności organu podatkowego w II połowie 2016 r.



Krajowa Administracja
Skarbowa

USTALENIA STANU FAKTYCZNEGO

1. Informacje ogólne

W kontrolowanym Urzędzie, w okresie objętym kontrolą, zagadnienia z zakresu realizowania zadań przez Samodzielny Referat Analiz i Planowania (AP) oraz Dział obsługi Bezpośredniej (OB) uregulowano poprzez Regulamin organizacyjny wprowadzony Zarządzeniem nr 61/15 Dyrektora Izby Skarbowej z dnia 01.04.2015 r. w sprawie nadania Regulaminu organizacyjnego Urzędu Skarbowego w Tychach, ze zmianami, tj. zarządzeniami nr 173/15 z dnia 01.09.2015 r., nr 63/16 z dnia 08.04.2016 r., nr 155/16 z dnia 28.09.2016 r.

Zgodnie z wyżej wymienionym Zarządzeniem wewnętrznym regulującym sprawy organizacyjne, Urząd Skarbowy w Tychach podzielony był na trzy pionów organizacyjne pomiędzy naczelnika i dwóch zastępców naczelnika. W II połowie 2016 r. Samodzielny Referat analiz i planowania (AP) podlegał Pierwszemu Zastępcy Naczelnika Urzędu (ZN1), natomiast Dział obsługi bezpośredniej Drugiemu Zastępcy Naczelnika Urzędu (ZN2).

Obszar objęty kontrolą:

- 1) **Samodzielny Referat Analiz i Planowania (AP).**
- 2) Dział Obsługi Bezpośredniej (OB), w tym:
 - a) Referat obsługi bieżącej (OB1),
 - b) **Referat identyfikacji i rejestracji podatkowej oraz czynności sprawdzających (OB24),**
 - c) Referat przetwarzania danych (OB3).

Zarządzenie nr 155/2016 Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach z dnia 28.09.2016 r. wprowadziło zmianę nazwy i zadań w ww. komórkach w Dziale OB od dnia 01.10.2016 r., tj.

- a) Referat obsługi bieżącej (OB1),
- b) **Referat identyfikacji i rejestracji podatkowej oraz przetwarzania danych (OB23),**
- c) Referat czynności sprawdzających (OB4).

2. Ustalenia szczegółowe

W okresie kontrolowanym, do zadań Samodzielnego Referatu analiz i planowania (AP) należało, między innymi:

- 1) koordynowanie sprawozdawczości realizowanej przez Urząd Skarbowy,
- 2) analizowanie ryzyka zewnętrznego i wewnętrznego,

Zadaniami z zakresu informacji zewnętrznych zajmowało się 2 pracowników zajmujących stanowiska starszych inspektorów wraz z
kierownikiem (AP)

Starszy inspektor] posiadała zakres czynności z dnia 21.05.2012 r.,
natomiast kierownik (AP) z dnia 01.04.2015 r. (dowód: akta kontroli str. 5/13-5/22).

W okresie kontrolowanym, do zadań Referatu identyfikacji i rejestracji podatkowej oraz czynności sprawdzających (OB24), od 01.10.2016 r. Referatu identyfikacji i rejestracji podatkowej oraz przetwarzania danych (OB23) należało, między innymi:

- 1) rejestrowanie i wykreślanie z rejestru podatników podatku VAT i podatników VAT-UE,
- 2) wydawanie potwierdzeń rejestracji w zakresie VAT i VAT UE.

Zadaniami, jak wyżej zajmowało się 6 pracowników ww. Referatu wraz z kierownikiem.

Kierownikiem Referatu (OB24) była _____ do dnia 11.09.2016 r., następnie kierownikiem Referatu (OB23) była _____ od dnia 01.10.2016 r., która posiadała zakres czynności z dnia 06.10.2016 r.

Kierownikiem Działu obsługi bezpośredniej była _____ która posiadała zakres czynności z dnia 01.04.2015 r.

Starszy inspektor _____ posiadała zakres czynności z dnia 05.07.2013 r.

Starszy referen _____ posiadała zakres czynności z dnia 02.01.2007 r.

Starszy inspektor _____ posiadała zakres czynności z dnia 01.02.2007 r. wraz z aneksem z dnia 25.03.2008 r.

W trakcie kontroli ustalono, iż zakresy ww. pracowników zostały zmienione w czerwcu 2017 r.

(dowód: akta kontroli str. 5/23-5/48)

Prawidłowość realizowania zadań przez Samodzielny Referat analiz i planowania (AP)

Zgodnie z pkt 6 ppkt. 2 dokumentu „Krajowy Telefon Interwencyjny” przesłanego pismem nr CP9.053.1.2015/9 z dnia 02.09.2015 r. Ministerstwa Finansów, Departamentu Kontroli Celnej, Podatkowej i Kontroli Gier – „zadaniem naczelnika urzędu skarbowego jest sporządzanie i przekazywanie do macierzystej izby skarbowej kwartalnych sprawozdań o liczbie informacji, które wpłynęły do urzędu skarbowego bezpośrednio lub za pośrednictwem macierzystej izby skarbowej (bez pośrednictwa KTI AP), do 15 dnia miesiąca następującego po kwartale objętym sprawozdaniem, na formularzu sprawozdania określonym w załączniku 2”.

W związku z powyższym, Naczelnik Urzędu przekazał do Izby Skarbowej w Katowicach sprawozdanie za III kwartał 2016 r., następnie do Izby Administracji Skarbowej w Katowicach sprawozdanie za IV kwartał 2016 r. na załączniku nr 2 do ww. dokumentu „Krajowy Telefon Interwencyjny Administracji Podatkowej”, dot. ilości informacji, które wpłynęły bezpośrednio do Urzędu, opisane jak niżej:

1) nr 2431-AP.0321.53.2016.121506 z dnia 10.10.2016 r. za III kwartał 2016 r., w którym ujęto:

- a) informacje otrzymane drogą telefoniczną - 4,
 - b) informacje otrzymane drogą e-mail - 10,
 - c) informacje otrzymane w inny sposób - 47,
- ogółem: 61

2) nr 2431-AP.0321.4.2017.2261 z dnia 10.01.2017 r. za IV kwartał 2016 r., w którym ujęto:

- a) informacje otrzymane drogą telefoniczną - 7,
 - b) informacje otrzymane drogą e-mail - 12,
 - c) informacje otrzymane w inny sposób - 33,
- ogółem: 52

(dowód: akta kontroli str. 5/49-5/56)

- Na potrzeby niniejszej kontroli, kierownik AP _____ sporządziła wykaz informacji (doniesień) zarejestrowanych w podsystemie „Kontrola” w II półroczu 2016 r., wg nr źródła kontroli. (dowód: akta kontroli str. 5/57-5/73)

Ponadto, kierownik AP _____ złożyła wyjaśnienia z dnia 11.09.2017 r. w zakresie realizowanych zadań w komórce AP.

Informacje zewnętrzne wpływały do Urzędu w następujący sposób:

- a) w formie pisemnej, składane w biurze podawczym Urzędu, przesyłane pocztą,
- b) w formie elektronicznej na adres e-mail Urzędu,

c) telefonicznie bądź osobiście przez podatnika, z których sporządzane były notatki służbowe.

Informacje zewnętrzne pochodziły głównie od osób fizycznych, niektóre z nich zostały przesłane do Urzędu przez Urząd Kontroli Skarbowej w Katowicach oraz inne urzędy skarbowe, zgodnie z właściwością miejscową, celem załatwienia.

Odnosnie współpracy komórki AP z komórką OB23/OB24 – komórka AP kierowała wniosek do komórki OB23/OB24, gdy Referat AP po przeprowadzeniu analizy informacji ustalił przesłanki do przeprowadzenia w danej sprawie czynności sprawdzających.

Z zestawienia sporządzonego w tabeli nr 1 przez kierownika AP [] na dzień 01.09.2017 r. wynika, iż:

1) zrealizowano **54** informacji, w tym:

- a) 7 - ujęto w planach kontroli,
- b) 6 - przekazano do innej komórki,
- c) 8 - przekazano wg właściwości do innego organu,
- d) 33 - zakończono po przeprowadzeniu analizy tzw. „odłożenie a/a”,

2) nie zrealizowano **59** informacji. *(dowód: akta kontroli str. 5/74-5/77)*

Do kontroli wybrano 6 ww. informacji wyszczególnionych, wg źródła kontroli, tj.

- a) 4 zrealizowane o nr 6773, 6728, 6746, 6719,
- b) 2 niezrealizowane o nr 6800, 6939.

W tabeli nr 2 wyszczególniono średni czas, jaki upłynął od daty wpływu informacji sygnałnej do US w Tychach do daty sporządzenia wniosku dotyczącego sposobu załatwienia sprawy, który wynosi:

- a) 273 dni – w przypadku, gdy skierowano wniosek do działu KP „K”,
- b) 410 dni – w przypadku, gdy skierowano wniosek do działu OB o przeprowadzenie czynności sprawdzających „Cs”,
- c) 52 dni – w przypadku, gdy przekazano wniosek, zgodnie z właściwością miejscową,
- d) 192 dni – w przypadku, gdy po przeprowadzonej analizie odłożono sprawę ad acta.

(dowód: akta kontroli str. 5/78-5/84)

W tabelach o nr 3-6 ujęto opis akt spraw, jak wyżej:

1. Nr sprawy w US: 2431-SKA2.4020.3.134.2017, 2431-SKA2.4020.3.133.2017 (tabela nr 3):

- a) doniesienie przesłane elektronicznie o treści tożsamej przesłane w dniu 16.08.2016 r. do US w Tychach i IAS w Katowicach, data wpływu do US - 22.08.2016 r., data załatwienia informacji – 22.05.2017 r. (273 dni),
- b) kontrola podatkowa nie potwierdziła informacji zawartych w doniesieniu,
- c) pismem nr 2431-AP.4030.184.2016.3.102542 z dnia 23.08.2016 r. Naczelnik Urzędu udzielił odpowiedzi podatnikowi, który przysłał doniesienie,
- d) formularz „Informacja zwrotna do KTI AP” z dnia 02.06.2017 r. sporządzono w 2 egzemplarzach, o nr jak wyżej. *(dowód: akta kontroli str. 5/85-5/100)*

2. Nr sprawy w US: 2431-SKA2.4020.3.217.2017 (tabela nr 4):

- a) doniesienie przesłane pocztą do Urzędu, data wpływu – 14.07.2016 r., data załatwienia informacji – 30.08.2017 r. (412 dni),
- b) wezwaniem nr 2431-OB24.7012.211.2016 z dnia 13.09.2016 r. Naczelnik Urzędu zwrócił się do podmiotu, którego dotyczyła informacja o złożenie brakującego zeznania PIT-28/2015 r.

Podatnik w dniu 22.09.2016 r. złożył zeznanie PIT-28 za 2015 r. wraz z pismem wyjaśniającym,

- c) pismem nr 2431-AP.4030.155.2016.3.95007 z dnia 29.07.2016 r. Naczelnik Urzędu udzielił odpowiedzi podatnikowi, który przysłał doniesienie,
- d) formularz „Informacja zwrotna do KTI AP” z dnia 05.09.2017 r. sporządzono w trakcie niniejszej kontroli. *(dowód: akta kontroli str. 5/101-5/105)*

3. Nr sprawy w US: 2431-AP.4030.168.2016.3 (tabela nr 5):

- a) doniesienie anonimowe przesłane pocztą do Urzędu, data wpływu – 26.07.2016 r., data załatwienia informacji – 16.09.2016 r. (52 dni),
- b) pismem nr 2431-AP.4030.168.2016.3.112047 z dnia 16.09.2016 r. Naczelnik Urzędu przekazał ww. doniesienie do Naczelnika US w Mikołowie, zgodnie z właściwością miejscową,
- c) formularz „Informacja zwrotna do KTI AP” z dnia 19.09.2016 r. *(dowód: akta kontroli str. 5/106-5/110)*

4. Nr sprawy w US: 2431-AP.4030.148.2016.3 (tabela nr 6):

- a) doniesienie przesłane elektronicznie, data wpływu - 04.07.2016 r., data załatwienia informacji – 13.01.2017 r. (192 dni),
- b) pismem nr 2431-AP.4030.148.2016.3.88823 z dnia 13.07.2016 r. Naczelnik Urzędu udzielił odpowiedzi podatnikowi, który przysłał doniesienie,
- c) po przeprowadzonej analizie – odłożono sprawę a/a.
- d) formularz „Informacja zwrotna do KTI AP” z dnia 16.01.2017 r. *(dowód: akta kontroli str. 5/111-5/118)*

Ponadto, do niniejszej kontroli wybrano losowo 2 informacje niezłaćwione do dnia rozpoczęcia niniejszej kontroli (z rubryki 3 tabeli 1):

1) Nr sprawy w US: 2431-AP.4030.198.2016.3:

- a) doniesienie przesłane elektronicznie, wpływ - 07.09.2016 r.,
- b) pismem nr 2431-AP.4030.198.2016.3.114471 z dnia 22.09.2016 r. Naczelnik Urzędu odpowiedział podatnikowi, który przysłał doniesienie,
- c) informacja nr 2431-AP.4030.198.2016.3 o ujawnionych naruszeniach przepisów prawa podatkowego z wnioskiem o ukaranie podmiotu, o którym mowa w ww. doniesieniu,
- d) wyjaśnienie z dnia ~~07~~ **09.2017** r. kierującego Wieloosobowym stanowiskiem pracy – sporządzono w trakcie kontroli. *(dowód: akta kontroli str. 5/119-5/125)*

2) Nr sprawy w US: 2431-AP.4030.273.2016.3:

- a) doniesienie anonimowe przesłane pocztą, wpływ – 19.12.2016 r.,
- b) pismami z dnia 05.01.2017 r. Naczelnik Urzędu przesłał kserokopię anonimowego zgłoszenia do Państwowej Inspekcji Pracy, Okręgowy Inspektorat Pracy w Katowicach i ZUS, Inspektorat w Tychach, celem ewentualnego wykorzystania,
- c) pismem z dnia **07.09.2017** r. Naczelnik Urzędu prosi PIP, Okręgowy Inspektorat Pracy w Katowicach o udzielenie informacji w sprawie podmiotu wymienionego w doniesieniu anonimowym – sporządzono w trakcie kontroli. *(dowód: akta kontroli str. 5/126-5/132)*

Nadmienia się, iż przy wyliczaniu ilości informacji do sprawozdań za III i IV kwartał 2016 r. nie ujęto doniesień, które zostały przekazane:

1. do tut. Urzędu zgodnie z właściwością przez inne urzędy skarbowe (17 szt.),
2. do tut. Urzędu z IAS w Katowicach na formularzu KTI AP - 3 szt. (1 w III/kwartale 2016 r., 2 w IV/kwartale 2016 r.) opisane poniżej: *(dowód: akta kontroli str. 5/75)*

1) Nr sprawy w US: 2431-AP.4030.203.2016.3:

- a) pismem nr 2401-ZR.4030.254.2016.2 z dnia 09.09.2016 r. Izba Skarbowa w Katowicach przesłała do Naczelnika Urzędu anonim na „Formularzu informacyjny KTI” o nr KTIAP/4030-02776/2016 z dnia 07.09.2016 r.,
- b) pismem nr 2431-AP.4030.203.2016.3.121956 z dnia 10.10.2016 r. Naczelnik Urzędu poinformował Izbę Skarbową w Katowicach o dokonanej analizie informacji (...),
- c) pismem nr 2431-SKA2.4020.3.215.2017.89792 z dnia **08.09.2017 r.** Naczelnik Urzędu zwrócił się z prośbą do Izby Skarbowej w Bydgoszczy o udzieleniu pomocy technicznej w udokumentowaniu przejawów aktywności gospodarczej podmiotu (...) – sporządzono w trakcie kontroli. *(dowód: akta kontroli str. 5/133-5/149)*

2) Nr sprawy w US: 2431-SKA2.4020.3.211.2017:

- a) pismem nr 2401-ZR.4030.294.2016.2 z dnia 10.10.2016 r. Izba Skarbowa w Katowicach przesłała do Naczelnika Urzędu anonim na „Formularzu informacyjny KTI” o nr KTIAP/4030-03057/2016 z dnia 03.10.2016 r.,
- b) pismem nr 2431-AP.4030.219.2016.3.126834 z dnia 24.10.2016 r. Naczelnik Urzędu poinformował Izbę Skarbową w Katowicach o dokonanych ustaleniach (...),
- c) wniosek nr 2431-AP.4030.219.2016.3 z dnia 18.10.2016 r. o przeprowadzenie kontroli podatkowej w zakresie podatku dochodowego za 2014 r.,
- d) pismem nr 2431-SKP.4030.136.2016 z dnia 25.07.2017 r. poinformowano o przeprowadzonej kontroli, tj. niezetelności księgi podatkowej, w części dotyczącej ewidencjonowania przychodów z działalności gospodarczej w roku 2014. Podatnik złożył korektę zeznania PIT-36 zgodnie z ustaleniami kontroli,
- e) pismem nr 2431-SKA2.4020.3.211.2017.88301 z dnia **05.09.2017 r.** Naczelnik Urzędu poinformował Izbę Administracji Skarbowej w Katowicach o przeprowadzonej kontroli podatkowej u podatnika wymienionego w anonimie – sporządzono w trakcie kontroli,
- f) formularz „Informacja zwrotna do KTI AP” z dnia **06.09.2017 r.** - sporządzono w trakcie kontroli. *(dowód: akta kontroli str. 5/150-5/165)*

3) Sprawa 2431-SKA2.4020.3.212.2017:

- a) pismem nr 2401-ZR.4030.364.2016.2 z dnia 20.12.2016 r. Izba Administracji Skarbowej w Katowicach przesłała do Naczelnika Urzędu anonim na Formularzu informacyjny KTI” o nr KTIAP/4030-03592/2016 z dnia 13.12.2016 r.,
- b) pismem nr 2431-AP.4030.276.2016.3 z dnia 11.01.2017 r. kierownik Referatu AP zwrócił się do Działu KP o przeprowadzenie czynności w ramach zadania „Weź paragon”,
- c) pismem nr 2431-AP.4030.276.2016.3.5263 z dnia 19.01.2017 r. Naczelnik Urzędu poinformował Izbę Administracji Skarbowej w Katowicach o dokonanych ustaleniach,
- d) notatka służbowa sporządzona w dniu 27.07.2017 r. sporządzona przez pracowników komórki KP z przeprowadzonych czynności sprawdzających,

- e) pismem nr 2431-SKA2.4020.3.212.2017.88302 z dnia **05.09.2017** r. Naczelnik Urzędu poinformował Izbę Administracji Skarbowej w Katowicach o dokonanych ustaleniach – sporządzono w trakcie kontroli,
- f) formularz z dnia **06.09.2017** r. „Informacja zwrotna do KTI AP” – sporządzono w trakcie kontroli.
(dowód: akta kontroli str. 5/166-5/179)

Prawidłowość realizowania działań przez komórkę (OB24, następnie OB23) w odniesieniu do wszystkich rejestrowanych podatników VAT pod kątem rzetelności danych zawartych w zgłoszeniu VAT-R.

Konieczność realizacji ww. zadań wynika z pism z dnia 02.08.2016 r. Departamentu Administracji Podatkowej w Ministerstwie Finansów w Warszawie oraz nr 2401-PT-1-1.7000.97.2016 Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach.

W przypadku:

- 1) pierwszej rejestracji na potrzeby podatku od towarów i usług – urząd skarbowy przed zarejestrowaniem podatnika powinien zawsze dokonać sprawdzenia, czy podmiot znajduje się pod adresem rejestracyjnym i/lub miejsc prowadzenia działalności gospodarczej.
- 2) przeniesienia podatnika zarejestrowanego na potrzeby podatku od towarów i usług pomiędzy urzędami skarbowymi, z uwagi na zmianę właściwości miejscowej lub rzeczowej – urząd skarbowy, w terminie nie dłuższym niż 3 miesiące od zmiany urzędu skarbowego, powinien dokonać sprawdzenia, czy podmiot znajduje się pod adresem rejestracyjnym i/lub miejsc prowadzenia działalności gospodarczej.

W związku z powyższym, na potrzeby niniejszej kontroli sporządzono 2 raporty w aplikacji e-ORUS, tj.:

- 1) wykaz podmiotów zarejestrowanych do podatku od towarów i usług (zgłoszenie rejestracyjne VAT-R złożone po 05.08.2016 r.), który obejmuje:
 - a) osoby fizyczne – w ilości 138 pozycji,
 - b) organizacje – w ilości 35 pozycji.(dowód: akta kontroli str. 5/198-5/215)

- 2) wykaz podmiotów prowadzących działalność gospodarczą, którzy zostali przeniesieni z uwagi na zmianę właściwości miejscowej lub rzeczowej, który obejmuje:
 - a) osoby fizyczne – w ilości 32 pozycji,
 - b) organizacje – brak pozycji.(dowód: akta kontroli str. 5/216-5/221)

W trakcie kontroli, Kierownik Referatu OB23 złożyła wyjaśnienia w zakresie obsługi zgłoszenia VAT-R w Referacie OB24, a następnie w Referacie OB23 od dnia 01.10.2016 r.
(dowód: akta kontroli str. 5/180-5/182)

Oględziny siedziby i/lub miejsc prowadzenia działalności były przeprowadzane przez pracowników komórek EA lub KP. W okresie kontrolowanym Naczelnik Urzędu wydał:

- a) 4 decyzje o uchyleniu nr NIP,
- b) 1 decyzję unieważniającą nr NIP
- c) 3 decyzje odmawiające rejestracji do podatku VAT.

Nadmienia się, że od ww. decyzji nie wniesiono odwołania do Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach.
(dowód: akta kontroli str. 5/240-5/245)

Zgodnie z wyjaśnieniem z dnia 11.09.2017 r. kierownika Referatu (SKI) KORRP sporządzany jest przy każdej nowo rejestrującej się osobie fizycznej i organizacji. W przypadku, gdy od czasu rozpoczęcia działalności do złożenia VAT-R upłynęły 3 miesiące KORRP sporządzany jest ponownie. Karty z ryzykiem średnim i wysokim przekazywane były do komórki AP (obecnie SKA-2).
(dowód: akta kontroli str. 5/215)

W celu ustalenia prawidłowości realizacji wybrano do analizy akta niżej wymienionych podmiotów. Szczegółowy opis 6 kontrolowanych spraw znajduje się w wykazie dowodów zgromadzonych w trakcie kontroli. *(dowód: akta kontroli str. 5/183-5/186)*

- 1)
- 2)
- 3)
- 4)
- 5)
- 6)

Analizując dokumenty ww. spraw kontrolujący ustalił, co następuje:

- 1) złożone zgłoszenia rejestracyjne w zakresie podatku od towarów i usług (VAT-R) posiadają pieczętki z datą wpływu do Urzędu – nie są rejestrowane w systemie „Biblioteka akt”,
- 2) pisma wewnętrzne kierownika Referatu OB23 skierowane do komórek Egzekucji lub Kontroli podatkowej w sprawie przeprowadzenia oględzin miejsca prowadzenia działalności - posiadają nr sprawy prowadzony w systemie „Excell”, nie są rejestrowane w systemie „Biblioteka akt”, *(dowód: akta kontroli str. 5/187-5/197)*
- 3) wezwania, postanowienia zawierają różne numery sprawy,
- 4) wezwania Naczelnika Urzędu kierowane do podatnika, w celu osobistego stawienia się w charakterze strony zawierają nieprawidłową podstawę prawną, tj. art. 155 § 1 w związku z art. 280 ustawy Op.,
- 5) w dwóch przypadkach w aktach sprawy znajdują się karty oceny ryzyka rejestracji podmiotu podpisane przez kierowników komórek OB i AP (dotyczy ww. podmiotów NIP NIP *(dowód: akta kontroli str. 5/223, 5/229)*

3. Ocena stanu faktycznego

Na podstawie analizy danych ze sprawozdań sporządzonych na formularzu kwartalnego sprawozdania za III i IV kwartał 2016 r. o ilości informacji, które wpłynęły do US w Tychach stwierdzono, iż:

1. na dzień 01.09.2017 r. nie zrealizowano **59** informacji,
2. długotrwale i przewlekłe załatwianie **4** ww. informacji, tj. w okresie:
 - a) 273 dni - gdy skierowano wniosek do działu KP „K”,
 - b) 410 dni - gdy skierowano wniosek do działu OB o przeprowadzenie czynności sprawdzających „Cs”,
 - c) 52 dni - gdy przekazano wniosek, zgodnie z właściwością miejscową,
 - d) 192 dni - gdy po przeprowadzonej analizie odłożono sprawę ad acta.
3. w 2 zbadanych niezłażwionych informacjach, czynności zostały podjęte dopiero w toku kontroli.

Nadto, stwierdzono:

1. nie zrealizowano informacji przekazanych do załatwienia przez inne urzędy skarbowe i UKS w Katowicach,
2. w zakresie 3 doniesień, które wpłynęły do Urzędu z IAS w Katowicach na formularzu KTI AP - czynności zostały podjęte dopiero w toku kontroli.

Na podstawie analizy 6 spraw, w z związku ze złożonym przez podatnika zgłoszeniem rejestracyjnym do podatku od towarów i usług (VAT-R) stwierdzono:

1. w okresie kontrolowanym nie zakładano sprawy w systemie „Biblioteka akt”, w związku ze zgłoszeniem rejestracyjnym podatnika do podatku VAT,
2. pisma wewnętrzne skierowane do komórek EA lub KP o przeprowadzeniu oględzin miejsca /siedziby prowadzenia działalności gospodarczej posiadały numery na podstawie ewidencji prowadzonej w programie „Excel”,
3. na wezwaniu i postanowieniu do podatnika naniesiono dwa różne numery sprawy,
4. wezwania Naczelnika Urzędu do podatnika, w celu osobistego stawienia się w charakterze strony zawierały nieprawidłową podstawę prawną, tj. art. 155 § 1 w związku z art. 280 ustawy Op.

W związku z powyższym prosi się Naczelnika US w Tychach:

1. niezwłocznie zrealizować wszystkie informacje, które wpłynęły bezpośrednio do US w Tychach w II połowie 2016 roku,
2. niezwłocznie zrealizować informacje, które zostały przekazane z innych urzędów skarbowych i byłego UKS w Katowicach do załatwienia, zgodnie z właściwością miejscową.
3. podjąć działania naprawcze, w celu wyjaśnienia wszystkich niezrealizowanych informacji (doniesień) oraz zapobiegające powstawaniu tego typu zjawiskom niepożądanym w przyszłości.

Zauważa się, iż niedopuszczalnym jest pozostawienie do dnia kontroli niezrealizowanych informacji, które wpłynęły do Urzędu w II połowie 2016 roku. Wskazuje to na brak bieżącego nadzoru nad wykonywaniem zadań przez pracowników je realizujących. Nadmienia się, że jedną ze skutecznych form nadzoru nad realizacją zadań są m.in. przeprowadzane okresowo przez osoby do tego uprawnione kontrole funkcjonalne.

Proponuje się rozważenie wprowadzenia zmian organizacyjnych w komórce AP celem usprawnienia procesu załatwiania informacji (doniesień).

4. po wpłynięciu zgłoszenia rejestracyjnego do podatku od towarów i usług zakładać sprawę w systemie „Biblioteka akt” oraz ewidencjonować kolejne pisma wydane w sprawie,
5. w wezwaniu Naczelnika Urzędu kierowanym do podatnika stosować prawidłową podstawę prawną - zgodną z zakresem wezwania.

Nadmienia się, iż pismem nr AP4.0101.19.2015 z dnia 05.05.2015 r. Ministerstwo Finansów przesłało wzór wezwania do czynności sprawdzających.

Ponadto ustalenia poczynione na podstawie akt zbadanych w toku niniejszej kontroli mogą wskazywać na występowanie nierzetelności lub opieszałości w działaniach podejmowanych przez komórkę.

W związku z powyższym poleca się wyjaśnienie zaistniałej sytuacji we własnym zakresie w ramach nadzoru, np. poprzez przeprowadzenie kontroli funkcjonalnej.

Niezależnie od powyższego polecam Naczelnikowi Urzędu wzmoczenie nadzoru nad komórkami kontrolowanymi i podjęcie stosownych działań, zmierzających do usunięcia ujawnionych zjawisk niepożądanych oraz zapobieżenia ich występowaniu w przyszłości, a także zapewniających prawidłowe wykonywanie zadań w zakresie zagadnień objętych kontrolą.

O podjętych działaniach proszę powiadomić Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach, w terminie 30 dni od daty otrzymania sprawozdania.

Pouczenie

Stosownie do przepisu art. 52 ust. 5 ww. ustawy o kontroli w administracji rządowej, kierownik kontrolowanej jednostki ma prawo, w terminie 3 dni roboczych od otrzymania sprawozdania, przedstawić do niego stanowisko. Nie wstrzymuje to wykonania zaleceń pokontrolnych.

Otrzymują:

1. Pani Ewa Langer
Naczelnik US w Tychach.
2. IAS IWW2 aa.

Izba Administracji Skarbowej
Katowice
Tęcza 2/2011