



**IZBA ADMINISTRACJI SKARBOWEJ
W KATOWICACH**

*dokonaano
anonimizacji
danych osobowych*

fu

Katowice, 18 maja 2021 roku

UNP: 2401-21-105034

Sprawa: Kontrola w trybie uproszczonym

Nr sprawy: 2401-IWW1.0921.43.2021.21

Kontakt: Ewa Muc

Starszy ekspert skarbowy

tel.: 32 2076180

email: ewa.muc@mf.gov.pl

Pan Marcin Pilich
Naczelnik Drugiego
Urzędu Skarbowego
w Bielsku-Białej

SPRAWOZDANIE

Kontrolę przeprowadzono w trybie uproszczonym, o którym mowa w rozdziale 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 224).

Nazwa i adres kontrolowanej jednostki

Drugi Urząd Skarbowy w Bielsku-Białej, ul. gen. St. Maczka 73, 43-300 Bielsko-Biała

Kierownik kontrolowanej jednostki

- Marcin Pilich – Naczelnik Drugiego US w Bielsku-Białej (NUS),
- Beata Januła – Pierwszy Zastępca Naczelnika (ZN-I),
- Ewa Król – Drugi Zastępca Naczelnika (ZN-II).

Data i numer upoważnienia do przeprowadzenia czynności kontrolnych, data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych, wskazanie osób kontrolujących

Czynności kontrolne zostały przeprowadzone w dniach: 19.04.2021 r. – 10.05.2021 r., przez pracowników Izby Administracji Skarbowej w Katowicach:

- Katarzynę Bytom – starszego eksperta skarbowego,
- Ewę Muc – starszego eksperta skarbowego,

na podstawie upoważnienia nr 2401-IWW1.0921.43.2021.3 z dnia 16 kwietnia 2021 r. wydanego przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach.

Kontrola została zarejestrowana w książce kontroli pod numerem 1/2021, pod pozycją 1.

Zakres kontroli



Krajowa Administracja
Skarbowa

e-mail: kancelaria.ias.katowice@mf.gov.pl • www.slaskie.ias.gov.pl
Izba Administracji Skarbowej w Katowicach, ul. Damrota 25, 40-022 Katowice

Sprawdzenie zasadności czynności organów egzekucyjnych właściwych do dnia niniejszej kontroli w stosunku do zobowiązanego wskazanego w piśmie nr 2401-IEZ.033.45. 2021.1/077326.

USTALENIA STANU FAKTYCZNEGO

I. Informacje ogólne

Przedmiotowa kontrola została przeprowadzona na polecenie Dyrektora IAS w Katowicach.

Czynności kontrolne zostały przeprowadzone w oparciu o następujące materiały:

- dokumenty źródłowe pozyskane z jednostki kontrolowanej (dokumenty wytworzone w formie papierowej, dane z prowadzonych ewidencji, wydruki z systemów elektronicznych, korespondencja e-mail),
- akty prawa wewnętrznego obowiązujące w badanym okresie,
- wyjaśnienia pracowników składane w związku z kontrolą.

Użyte w niniejszym sprawozdaniu skróty oznaczają:

u.p.e.a. – ustawa o postępowaniu egzekucyjnym w administracji,

BA – biblioteka akt,

BPR – nie jest pracownikiem,

EA – egzekucja administracyjna,

DODP – doręczenie odpisu TW,

INFZ – ustalenie informacji o zobowiązanym,

KWP – kwota wolna od potrąceń,

OSW – oświadczenie,

PNUZ – pobranie należności u zobowiązanego,

PNWU – pobranie należności w urzędzie,

PON – ponaglenie,

POT- doręczenie zajęcia dłużnikowi zajętej wierzytelności,

POZ – doręczenie informacji o zajęciu (wezwania do zapłaty w egzekucji z nieruchomości) zobowiązanemu,

RNDC - relacja o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych,

SRSM – sporządzenie protokołu o stanie majątkowym,

TW – tytuł wykonawczy,

WPLW – wpłaty kwot zobowiązanego wierzycielowi po wszczęciu,

ZBI – zbieg egzekucji,

ZIWI – zajęcie innych wierzytelności,

ZRBA – zajęcie rachunku bankowego,

ZWZP – zajęcie wynagrodzenia za pracę,

ZIPK – zajęcie innej wierzytelności JPK,

ZSUS – zajęcie świadczenia w ZUS,

KS – komornik sądowy,

ZPO – zwrotne potwierdzenie odbioru.

II. Ustalenia szczegółowe

1. Rozwiązania organizacyjne przyjęte w zakresie objętym kontrolą.

Na podstawie rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z 29 grudnia 2020r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie wyznaczenia organów Krajowej Administracji Skarbowej do wykonywania niektórych zadań Krajowej Administracji Skarbowej oraz określenia terytorialnego zasięgu ich działania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2444), od 1 stycznia 2021 roku wyspecjalizowane urzędy skarbowe nie wykonują egzekucji administracyjnej należności pieniężnych oraz zabezpieczenia należności pieniężnych. Egzekucja administracyjna jest aktualnie wykonywana przez urzędy skarbowe wyznaczone, co do zasady, według siedziby spółki. W związku z powyższym właściwym dla niniejszej sprawy z dniem 01 stycznia 2021 roku stał się Naczelnik Drugiego Urzędu Skarbowego w Bielsku-Białej.

W okresie kontrolowanym nadzór nad prawidłowym działaniem Drugiego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Bielsku-Białej zwanego dalej Urzędem Skarbowym/Urzędem sprawowali:

- Pani Jolanta Goździewska Naczelnik Urzędu Skarbowego od 01.03.2017 r. do 27.09.2019 r.,
- Pani Joanna Łachut Naczelnik Urzędu Skarbowego od 28.09.2019 r. do nadal,
- Pani Sylwia Jędrzejczyk I Zastępca Naczelnika od 01.03.2017 r. do nadal,
- Pan Maciej Paterski II Zastępca Naczelnika od 29.10.2018 r. do 11.05.2020 r.,
- Pani Edyta Domiter – Kierownik Pierwszego Referatu Spraw Wierzycielskich (SEW-1),
- Pani Joanna Handzik – Kierownik Drugiego Referatu Spraw Wierzycielskich (SEW-2),
- Pani Henryka Kubica – Kierownik Referatu Egzekucji Administracyjnej (SEE).

W okresie kontrolowanym w Drugim Śląskim Urzędzie Skarbowym w Bielsku-Białej obowiązywał regulamin organizacyjny nadany przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach zarządzeniem nr 47/2017 z dnia 10 marca 2017 r. (obowiązujący od 1.03.2017 r. do 31.05.2018 r.), regulamin organizacyjny nadany przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach zarządzeniem nr 80/2018 z dnia 1 czerwca 2018 r. (obowiązujący od 1.06.2018 do 30.06.2019 r.) oraz regulamin organizacyjny tekst jednolity ze zm. nadany przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach zarządzeniem nr 48/2019 z dnia 28 czerwca 2019 r. (obowiązujący od 1.07.2019 do nadal).

Do zadań Działu Spraw Wierzycielskich (dalej komórka SEW) w kontrolowanym temacie należało m.in.:

- wykonywanie czynności poprzedzających wszczęcie postępowania egzekucyjnego, w tym podejmowanie działań informacyjnych i dyscyplinujących, wystawianie i doręczanie upomnień, a także wystawianie i przekazywanie do organów egzekucyjnych tytułów wykonawczych i wniosków egzekucyjnych,
- poszukiwanie majątku zobowiązanych,
- składanie wniosków o dokonanie wpisu w Krajowym Rejestrze Sądowym,
- prowadzenie spraw dotyczących zastawów skarbowych,
- podejmowanie innych działań służących zabezpieczeniu i wykonaniu zobowiązań podatkowych w zakresie nie należącym do zadań innych komórek organizacyjnych.

Do zadań Referatu Egzekucji Administracyjnej (dalej komórka SEE) w kontrolowanym temacie należało m.in. poszukiwanie majątku zobowiązanych w ramach prowadzonych postępowań egzekucyjnych i zabezpieczających.

- prowadzenie egzekucji administracyjnej należności pieniężnych,
- zabezpieczanie należności pieniężnych,
- orzekanie w sprawach postępowania egzekucyjnego i zabezpieczającego,

- zgłaszanie wniosków o wpis do Krajowego Rejestru Sądowego informacji dotyczących egzekucji należności pieniężnych,
- poszukiwanie majątku zobowiązanych w ramach prowadzonych postępowań egzekucyjnych i zabezpieczających.

2. Prawidłowość prowadzonego postępowania egzekucyjnego przez właściwe organy wobec zobowiązanego

Na podstawie bazy Egapoltax ustalono, że na dzień 30.12.2020r. zobowiązany posiadał zaległości w kwocie 16.575.984,80 zł, w tym należność główna 14.862.034,69 zł, objęte 140 tytułami wykonawczymi (SM, W1, W260, W300).

Naczelnik Drugiego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Bielsku-Białej prowadził postępowanie egzekucyjne zarówno na podstawie własnych tytułów wykonawczych, jak również na podstawie tytułów wykonawczych wystawionych przez innych wierzycieli w wyniku zbiegu egzekucji administracyjnych i sądowych (zbiegi wystąpiły do rachunku bankowego, zajętych ruchomości i nieruchomości).

Stan zaległości z podziałem na wierzycieli przedstawia się następująco:

Wierzyciel Naczelnik Drugiego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Bielsku-Białej.

4 SM: łączna kwota należności głównej 121.595,35 zł.

Wierzyciel ZUS O/Bielsko-Biała.

20 W1: łączna kwota należności głównej 1.822.193,18 zł.

Wierzyciel Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

8 W260: łączna kwota należności głównej 142.329,00 zł.

Wierzyciele cywilnoprawni.

108 W300: łączna kwota należności głównej 12.800.579,45 zł

(dowód aktą kontroli nr 7 str. 17-20)

Analiza akt sprawy wykazała, że sytuacja prawna zobowiązanej Spółki w okresie 5.04.2018-5.09.2019r. nie była oczywista i nie można jednoznacznie stwierdzić, czy dokonane w toku egzekucji czynności były prowadzone z naruszeniem prawa (brak organu uprawnionego do reprezentacji).

W dniu 24.04.2018r., Starszy poborca skarbowy I i spisał z pracownikiem P.

..., w siedzibie zobowiązanej spółki, protokół o stanie majątkowym. W rubryce: Organy oraz inne osoby uprawnione do reprezentowania, sposób reprezentacji widnieje adnotacja „Brak zarządu, Sąd powołał kuratora”.

Kolejną informacją potwierdzającą, że zobowiązana spółka jest pozbawiona reprezentacji jest wniosek kuratora I

..., który zgłosił się do udziału w postępowaniu egzekucyjnym składając w 14.05.2018r. pismo, które organ egzekucyjny zakwalifikował jako wniosek o zwolnienie składnika majątku spółki spod egzekucji. Do przedmiotowego wniosku I załączył postanowienie Sądu Rejonowego w Bielsku-Białej Wydział VI Gospodarczy z 5.04.2018r. sygn. akt VIGReu 5/18 powołujące go na podstawie art.68 ustawy Prawo restrukturyzacyjne na kuratora Spółki w postępowaniu w przedmiocie uchYLENIA UKŁADU zawartego z wierzycielami.

W ocenie kontrolujących kurator powołany w trybie art.68 ustawy Prawo restrukturyzacyjne nie mógł reprezentować zobowiązanej spółki w postępowaniu egzekucyjnym. Co warto podkreślić, organ

egzekucyjny kontynuował czynności egzekucyjne również po 21.09.2018r., gdy brak reprezentacji zobowiązanej spółki wynikał wprost z KRS.

Dodatkowo w toku czynności kontrolujący powzięli informacje, że pierwszy wniosek Naczelnika Drugiego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Bielsku-Białej z listopada 2018r. został oddalony postanowieniem Sądu Rejonowego w B-B VIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego z dnia 28.11.2018r., sygnatura sprawy I z uwagi na fakt, że postanowienie z dnia 21 września 2018r. na mocy którego wykreślono z rejestru dane członków zarządu spółki zostało zaskarżone. Wg informacji z dnia 05.02.2019r. postępowanie w sprawie skargi pozostaje w toku.

Naczelnik Drugiego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Bielsku-Białej ponownie złożył wniosek o ustanowienie kuratora dla zobowiązanej spółki w dniu 7 marca 2019r., doprecyzowany 12 lipca 2019r.

W KRS z dnia 20.11.2019r. sposób reprezentacji: dwóch członków zarządu łącznie lub członek zarządu łącznie z prokurentem – brak zarządu, kurator i Podjęcie czynności zmierzających do powołania Zarządu, a w razie niemożliwości powołania Zarządu do likwidacji Spółki oraz do reprezentowania Spółki w sprawie przed Sądem Okręgowym w Katowicach oraz reprezentacja spółki związana przez NUS II Śląskiego BB postępowaniami podatkowymi i egzekucyjnymi od 29.05.2009r. do 3.09.2020r. W KRS brak informacji o prowadzonym postępowaniu egzekucyjnym przez NIIŚUS w BB. W KRS z dnia 29.06.2020r. sposób reprezentacji: dwóch członków zarządu łącznie lub członek zarządu łącznie z prokurentem, prezes zarządu Postępowanie restrukturyzacyjne od 06.04.2017r., nadzorca sądowy Ligus Piotr. W KRS brak informacji o prowadzonym postępowaniu egzekucyjnym przez NIIŚUS w BB.

W KRS z dnia 01.09.2020r. sposób reprezentacji: dwóch członków zarządu łącznie lub członek zarządu łącznie z prokurentem, prezes zarządu Postępowanie restrukturyzacyjne od 06.04.2017r., nadzorca sądowy r. W KRS brak informacji o prowadzonym postępowaniu egzekucyjnym przez NIIŚUS w BB.

(dowód akta kontroli nr 10 str. 34-41)

W dniu 27.04.2021r. Pan na pytanie kontrolujących czy miał jakiegokolwiek wątpliwości co do zasadności prowadzonego egzekucji i czy poinformował o fakcie braku zarządu przełożonego wyjaśnił, że cyt.: „ *O wszystkich czynnościach dokonywanych w terenie była na bieżąco informowana kierownik referatu. Informacja zawarta w protokole, że nie było zarządu w spółce była również przekazana kierownikowi i osobie prowadzącej rejon (protokół był w aktach sprawy).* (dowód akta kontroli nr 24 str. 117-119)

Kontrolujący po analizie akt sprawy stwierdzili występowanie szeregu uchybień i nieprawidłowości.

1) Prawdliwość wystawienia tytułów wykonawczych.

TW nr 20936 z 12.04.2018 r. VAT za 2/2018, upomnienie z 30.03.2018 r. odebrane 4.04.2018 r. pani i posługująca się pieczęcią zobowiązanego, na TW informacja, że odpis TW doręczono pocztą w dniu 20.04.2018 r., brak ZPO.

W Egapoltax DODP z datą 20.04.2018 r. wraz z czynnością ZARU.

TW nr 21108 z 15.05.2018 r. VAT za 3/2018, upomnienie z 26.04.2018 r. odebrane 7.05.2018 r. pani i posługująca się pieczęcią zobowiązanego, na TW informacja, że odpis TW doręczono pocztą w dniu 17.05.2018 r., brak ZPO.

W Egapoltax DODP z datą 17.05.2018 r.

TW nr 21347 z 14.06.2018 r. VAT za 4/2018, upomnienie 30.05.2018 r. odebrane 6.06.2018 r. pani posługująca się pieczęcią zobowiązanego, odpis TW przesłany pocztą wraz z ZRBA z dnia 14.06.2018 r., odebrała pani 21.06.2018 r.
W Egapoltax DODP z datą 20.06.2018 r. wraz z czynnością PNUZ.

TW nr 21692 z 27.07.2018 r. VAT za 5/2018, upomnienie 29.06.2018 r. II awiza 4 i 19.07.2018 r. Odpis TW przesłany pocztą wraz z ZRBA z dnia 27.07.2018 r., II awiza 1 i 17.08.2018 r.
W Egapoltax DODP z datą 15.08.2018 r.

2) Prawidłowość dokonywanych czynności egzekucyjnych dot. TW o nr 20936, 21108, 21347, 21692.

Czynności egzekucyjne odnotowane w Egapoltax:

- ZIWI:

z dnia 13.04.2018 r., nr cz. 81823, 81824, 81825, 81826, 81850,
z dnia 25.04.2018 r., nr cz. 82009,
z dnia 27.04.2018 r., nr cz. 82137, 82138, 82139,
z dnia 15.05.2018 r., nr cz. 82307,
z dnia 9.10.2020 r. nr cz. 24471343, 24471958,
- RNDK z dnia 17.04.2018r., 18.05.2018 r., 23.05.2018 r., 24.05.2018 r., 25.05.2018r. 28.05.2018 r., 29.05.2018 r., 30.05.2018 r., 4.06.2018 r., 5.06.2018 r., 20.06.2018 r., 22.06.2018 r., 28.06.2018 r., 31.10.2018 r., 5.12.2019 r.,
- DODP: TW 29936 – 20.04.2018r., TW 21108 – 17.05.2018r., TW 21347 – 20.06.2018r., TW 21692 – 15.08.2018r.

- ZARU:

z dnia 20.04.2018 r., nr cz. 81958,
z dnia 26.04.2018 r. nr cz. 82143,
z dnia 21.05.2018 r. nr cz. 82493,
z dnia 6.06.2018 r., nr cz. 82802,
z dnia 21.06.2018 r. nr cz. 83219,
z dnia 28.08.2018 r. nr cz. 84486,
z dnia 31.10.2018 r., nr cz. 85600.

- PNUZ:

z dnia 20.04.2018 r., 23.04.2018 r., 24.04.2018 r., 25.04.2018 r., 26.04.2018 r., 27.04.2018 r., 7.05.2018 r., 8.05.2018 r., 9.05.2018 r., 10.05.2018 r., 11.05.2018 r., 14.05.2018 r., 15.05.2018 r., 16.05.2018 r., 18.05.2018 r., 21.05.2018 r., 23.05.2018 r., 24.05.2018 r., 25.05.2018 r., 28.05.2018r., 29.05.2018 r., 30.05.2018 r., 4.06.2018 r., 5.06.2018 r., 20.06.2018 r., 22.06.2018 r., 28.06.2018 r.,
- ZRBA Alior Bank z dnia 25.04.2018 r., nr cz. 82024, z dnia 15.05.2018 r. nr cz. 82308, z dnia 14.06.2018 r. nr cz. 82940, 27.07.2018 r. nr cz. 83963
- INFZ z dnia 31.07.2018 r., 19.06.2020 r.,
- ZANR z dnia 31.08.2018 r. nr cz. 84545,
- ZJPK z dnia 16.05.2018 r. nr cz. 82321.

USTALENIA:

- nie przydzielono wszystkich otwartych tytułów wykonawczych do służby poborcy skarbowemu dot. m.in. służby nr 5966, 5968, 5971, 5992,

- protokół z 24.04.2028r. nie został odnotowany w Egapoltax zarówno jako czynność SRSM ani RNDC, w wyniku realizacji służby odnotowano jedynie czynność PNUZ,
- błędy w rejestracji zdarzeń w Egapoltax dot. czynności DODP.

Zajęcia ruchomości.

Protokół zajęcia ruchomości (ZARU) z dnia 20.04.2018 r., nr cz. 81958.

Na poczet TW 2936, dokonano zajęcia ruchomości:

Urządzenie produkcyjne Maestro 1 komplet nr ewidencji ST /8/0002 01 030, brak informacji o stanie technicznym ruchomości. Do wyceny rzeczoznawcy. Ruchomość pozostawiono pod dozorem pani

W protokole brak wzmianki o przyczynie braku podpisu osoby uprawnionej do reprezentacji zobowiązanego, (wysłano pocztą – odebrano 25.04.2018 r. P. postępująca się pieczęcią firmową spółki).

Zajęta ruchomość została sprzedana.

Protokół zajęcia ruchomości (ZARU) z dnia 26.04.2018 r. nr cz. 82143.

Na poczet TW 20936 dokonano zajęcia ruchomości:

Na jednej z wersji kopii protokołu brak: pieczęci – oznaczenia organu egzekucyjnego. Na żadnym z egz. protokołu nie było szczegółowego opisu zajętych pojazdów, brak informacji o stanie technicznym ruchomości, (zgodnie z wyceną rzeczoznawcy samochody Toyota Avensis, Volkswagen Caddy, Toyota Yaris posiadały otarcia, uszkodzenia, wgniecenia i ślady korozji).

Pojazdy pozostawione pod dozorem pracownika zobowiązanej spółki P.

Informacja o odebraniu kluczyków i dowodów rejestracyjnych 4 pojazdów została zamieszczona w rubryce adnotacje organu egzekucyjnego.

W protokole brak wzmianki o przyczynie braku doręczenia odpisu protokołu zajęcia – brak podpisu osoby uprawnionej do reprezentacji zobowiązanego, (wysłano pocztą – odebrano 7.05.2018 r. P.

postępująca się pieczęcią firmową spółki).

Zajęte ruchomości zostały sprzedane.

W aktach sprawy brak zawiadomienia Wydział Komunikacji o zajęciu pojazdów.

Protokół zajęcia ruchomości (ZARU) z dnia 21.05.2018 r. nr cz. 82493.

Na poczet TW 21108 dokonano zajęcia ruchomości:

81 maszyn szwalniczych do wyceny rzeczoznawcy. Ruchomości pozostawiono pod dozorem P

W jednej z kopii protokołu brak: oznaczenia organu egzekucyjnego, szczegółowego opisu zajętych maszyn, brak informacji o stanie technicznym, uszkodzeniach, rodzaju odsetek, brak wzmianki o przyczynie braku podpisu osoby uprawnionej do reprezentacji zobowiązanego, brak pieczęci poborcy skarbowego – podpis nieczytelny. W aktach znajduje się kopia tożsamego protokołu załączona do pisma P która informuje iż z dniem 28.06.2018 r. kończy pracę w zobowiązanej spółce i prosi o wyznaczenie innego dozorczy do zajętych ruchomości. Załączony protokół różni się od ww. kopii – posiada pieczęć organu egzekucyjnego, pieczęć poborcy jednakże podpisy poborcy skarbowego sporządzającego protokół są różne – dowód akta kontroli.

We wszystkich kopiach protokołu brak wzmianki o przyczynie braku doręczenia odpisu protokołu zajęcia – brak podpisu osoby uprawnionej do reprezentacji zobowiązanego, (wysłano pocztą – odebrano 25.05.2018 r. P. L. < posługująca się pieczętą firmową spółki).
Część ruchomości została sprzedana.

Protokół zajęcia ruchomości (ZARU) z dnia 6.06.2018 r., nr cz. 82802.

Na poczet TW 21108 dokonano zajęcia ruchomości:

Toyota Yaris rok prod. 2009 nr rej.

Volkswagen Caddy rok prod. 2006 nr rej.

Iveco Daily rok prod. 2008 nr rej.

Toyota Avensis rok prod. 2010 nr rej.

W protokole było szczegółowego opisu zajętych pojazdów, brak informacji o stanie technicznym ruchomości, (zgodnie z wyceną rzeczoznawcy samochody Toyota Avensis, Volkswagen Caddy, Toyota Yaris posiadały otarcia, uszkodzenia, wgniecenia i ślady korozji).

Informacja o odebraniu kluczyków i dowodów rejestracyjnych 4 pojazdów została zamieszczona w rubryce adnotacje organu egzekucyjnego.

W protokole brak wzmianki o przyczynie braku doręczenia odpisu protokołu zajęcia – brak podpisu osoby uprawnionej do reprezentacji zobowiązanego, (wysłano pocztą – odebrano 11.06.2018 r.

P posługująca się pieczętą firmową spółki).

Zajęte ruchomości zostały sprzedane.

W aktach sprawy brak zawiadomienia Wydział Komunikacji o zajęciu pojazdów.

Protokół zajęcia ruchomości (ZARU) z dnia 21.06.2018 r. nr cz. 83219.

Na poczet TW 21347, 21410-21417, dokonano zajęcia:

138 ruchomości tj. maszyny szwalnicze i wyposażenie hali produkcyjnej. W protokole brak informacji o pozostawieniu zajętych ruchomości pod dozorem, brak szczegółowych informacji o stanie technicznym zajętych urządzeń. Na ostatniej stronie protokołu adnotacja, że brak jest osoby upoważnionej do reprezentacji spółki, jedyny pracownik firmy pani : odmówiła podpisania doзору.

W protokole brak wzmianki o przyczynie braku doręczenia odpisu protokołu zajęcia – brak podpisu osoby uprawnionej do reprezentacji zobowiązanego, (wysłano pocztą – przesyłka nie została odebrana, II awizo 17.07.2018 r.).

Część zajętych ruchomości została sprzedana.

Protokół zajęcia ruchomości (ZARU) z dnia 28.08.2018 r. nr cz. 84486.

W aktach znajduje się protokół zajęcia ruchomości z datą 24.08.2018 r. Na podstawie bazy Egapoltax ustalono, że w dniu 24.08.2018 r. żaden z tytułów wskazanych w protokole zajęcia nie był przydzielony do służby poborcy skarbowemu. W Egapoltax odnotowano ZARU z datą 28.08.2018 r.

Na poczet TW 21692, 21347, 21108, 2936, 21415 dokonano zajęcia ruchomości:

Wyposażenie pokoi biurowych, recepcji, sali konferencyjnej, szwalni (m.in. meble biurowe, krzesła, sofa, lampy, urządzenia do transportu palet) łącznie 39 pozycji.

W protokole brak informacji o pozostawieniu zajętych ruchomości pod dozorem, brak szczegółowych informacji o stanie technicznym zajętych urządzeń. Została określona wartość szacunkowa ruchomości oraz dołączona dokumentacja fotograficzna obrazująca uszkodzenia poszczególnych elementów wyposażenia.

W protokole brak wzmianki o przyczynie braku doręczenia odpisu protokołu zajęcia – brak podpisu osoby uprawnionej do reprezentacji zobowiązanego, (wysłano pocztą – przesyłka nie została odebrana, II awizo 11.09.2018 r.).

W złożonych do protokołu wyjaśnieniach P. oświadczył, że na protokole znajduje się błędna data jego sporządzenia, powinno być 28.08.2018 r. Nie było możliwości aby poborcy dokonywali czynności w terenie bez przydziału TW do służby.

Protokół zajęcia ruchomości (ZARU) z dnia 31.10.2018 r., nr cz. 85600.

Na poczet tw 21347, 21863, 21415 dokonano zajęcia ruchomości:

Regały aluminiowe 5-półkowe 123 sztuki wartość szacunkowa 1 sztuki 250 zł, stół do krojenia materiału 1 sztuka wartość 1000 zł.

W protokole brak informacji o pozostawieniu zajętych ruchomości pod dozorem, brak szczegółowych informacji o stanie technicznym zajętych urządzeń. W trakcie zajęcia została sporządzona dokumentacja fotograficzna.

W protokole brak wzmianki o przyczynie braku doręczenia odpisu protokołu zajęcia – brak podpisu osoby uprawnionej do reprezentacji zobowiązanego, (wysłano pocztą – przesyłka nie została odebrana, II awizo 22.11.2018 r.).

W złożonych do protokołu wyjaśnieniach P. oświadczył, że każdorazowo dokonując zajęć ruchomości dokonywał ich oklejenia oraz sporządzał dokumentację fotograficzną wszystkich zajmowanych ruchomości.

Ponadto w aktach sprawy znajdują się notatki służbowe i protokół dot. czynności związanych z weryfikacją zajętych ruchomości.

Notatka z dnia 26.08.2020 r. dotyczy oględzin z dnia 26.06.2020 r. (błędna data – powinno być 28.08.2020r.) stwierdzono brak wycenionych 9 maszyn szwalniczych, z dnia 1.09.2020 r. stwierdzono brak części zajętych maszyn, brak dostępu do pomieszczeń zajmowanych przez Panią !

Protokół z dnia 1.10.2020 r. z przeprowadzonej weryfikacji zajętego mienia ruchomego, sporządzony w obecności pełnomocnika spółki pana i ustalono braki w zajętych w dniu

24.08.2018 r. ruchomościach (wyposażenie sali konferencyjnej, pokoiów oraz 2 wózków do transportu odzieży). Do części pomieszczeń, w których znajdują się zajęte ruchomości brak jest dostępu (pełnomocnik nie miał kluczy). Na protokole parafka pana !

W aktach sprawy znajduje się wersja protokołu z podpisami i pieczęciami pracowników oraz poprawkami – dokonano skreśleń.

Z dokumentów wynika, że oględzin dokonano w obecności pełnomocnika spółki P

, jednak na żadnym z dokumentów nie ma jego podpisu jako uczestnika czynności.

(dowód akta kontroli nr 12 str. 44-70, nr 14-21 str. 77-110)

USTALENIA:

- na wszystkich protokołach zajęcia ruchomości brak wzmianki o przyczynie braku doręczenia odpisu protokołu zajęcia – brak podpisu osoby uprawnionej do reprezentacji zobowiązanego,
- brak dokładnego opisu zajętych ruchomości, a w szczególności informacji dotyczących stanu technicznego, ewentualnych uszkodzeń, uniemożliwia to późniejsze stwierdzenie czy stan ruchomości pozostawionych w siedzibie zobowiązanej spółki uległ pogorszeniu,
- dokonanie dwukrotnie zajęcia tych samych ruchomości – pojazdy, pomimo, że poborca skarbowy powinien wiedzieć, że należność objęta TW na poczet, którego zajęto po raz pierwszy pojazdy znacznie przekracza ich wartość,
- sporządzanie kilku wersji tego samego dokumentu, dot. protokołów zajęcia ruchomości.

Osoby odpowiedzialne za powyższe uchybienia i nieprawidłowości: pracownik SEE Starszy Poborca Skarbowy , natomiast z tytułu nadzoru: kierownik referatu i Naczelnik

Zajęcie nieruchomości ZANR z dnia 31.08.2018 r.

Dla nieruchomości (nieruchomość gruntowa wraz z budynkiem hali obsługi) ustanowiona jest księga wieczysta ... zgodnie z odpisem z dnia 02.05.2019r. widnieją hipoteki: Alior Bank S.A. 19.500.000 zł (wpis 15.12.2015r.), NDŚUS w B-B 1

oraz : 49.785,80 zł, Gmina BB 376.177,80 zł. Zgodnie z operatem szacunkowym z dnia 17.07.2020r. wartość rynkowa nieruchomości 7.096.000 zł. Pismem z 26.02.2021r. NUS.II BB zlecił rzeczoznawcy majątkowemu wykonanie do dnia 19.03.2021r. uzupełnienia lub skorygowania sporządzonego operatu szacunkowego. Zajęcie nieruchomości dot. TW 21108, 21347, 21692 II awizo z 13.09.2018r. zwrot do US 20.09.2018r. „nie podjęto w terminie”.

Do ZANR nastąpiły zbieg egzekucji administracyjnej z sądową, w związku z powyższymi uczestnikami postępowania są: komornicy sądowi SR B-B A (wierzyciele

Zajęta nieruchomość została sprzedana – akt notarialny Repertorium "A" nr 3574/2020 z dnia 20.08.2020r. za kwotę 500.000 zł. Zgodnie z oświadczeniem stron, kwota zostanie jednorazowo lub w dowolnych ratach przelana najpóźniej do dnia 21.08.2025 r. na konto zobowiązanej

Ostatnią czynnością w sprawie jest zażalenie na postanowienie NIUS w B-B z dnia 29.01.2021r. 2404-SEE.711.423.2021.LZK/MME uznające zarzuty wniesione do opisu i oszacowania nieruchomości za niezasadne, wpływ do US 25.02.2021r., do IAS 3.03.2021r.

USTALENIA:

- niekierowanie korespondencji do wszystkich uczestników postępowania, dot. zawiadomienia uczestnika o terminie opisu i oszacowania wartości nieruchomości z 18.09.2020r. nr 2472.SEE.711.572-1.2020 nie zostało wysłane do wszystkich uczestników postępowania, protokół opisu oszacowania nieruchomości z 14.10.2020r. nr 2472-SEE.711.633.2020,
- w aktach sprawy brak informacji dot. nadzoru nad zarządcą nieruchomości w tym sprawozdań zarządcy ze swoich czynności oraz udokumentowanych sprawozdań finansowych.

Osoby odpowiedzialne za powyższe uchybienia i nieprawidłowości: pracownik SEE Starszy Ekspert Skarbowy natomiast z tytułu nadzoru: kierownik referatu i Naczelnik.

Zajęcia wierzytelności (ZRBA oraz ZIWI i ZIPK).

ZIWI z dnia 13.04.2018 r. cz. 81850 (odebrane 20.04.2018 r.) - w aktach sprawy brak odpowiedzi dłużnika zajętej wierzytelności, ponaglenia (ustalono na podstawie Egapoltax, że zajęcie nie było realizowane).

ZIWI z dnia 13.04.2018 r. cz. 81824 (brak ZPO), w aktach sprawy brak odpowiedzi dłużnika zajętej wierzytelności, ponaglenia (ustalono na podstawie Egapoltax, że zajęcie nie było realizowane).

ZIPK z 16.05.2018r. cz. 82321 (brak ZPO), w aktach sprawy brak odpowiedzi dłużnika zajętej wierzytelności, ponaglenia (ustalono na podstawie Egapoltax, że zajęcie nie było realizowane),

13.04.2018 r. cz. 81850 (brak ZPO), - w aktach sprawy brak odpowiedzi dłużnika zajętej wierzytelności, ponaglenia (ustalono na podstawie Egapoltax, że zajęcie nie było realizowane).
ZIWI z dnia 27.04.2018 r. cz. 82137- w aktach sprawy brak zwrotnego potwierdzenia odbioru, odpowiedzi dłużnika zajętej wierzytelności, ponaglenie z dnia 3.10.2019 r., do cz. 82137 (ten sam dłużnik).

ZIWI z dnia 27.04.2018 r. cz. 82138 (odebrane 7.05.2018r.), ZIWI z dnia 16.05.2018r. cz. 82321 - (brak ZPO) w aktach sprawy brak odpowiedzi dłużnika zajętej wierzytelności, ponaglenie z dnia 9.10.2019 r. (odebrane 14.10.2019r.) OSW 17.10.2019r.

ZIWI z dnia 9.10.2020 r. cz. 24471958- w aktach sprawy znajduje się zwrot przesyłki z adnotacją nie podjęto w terminie (awizo 14.10.2020r., 22.10.2020r.), nie podjęto próby skutecznego doręczenia zawiadomienia ani nie skierowano ponaglenia.

USTALENIA:

- brak nadzoru nad realizacją ZWZI i ZJPK, w aktach brak ZPO, OSW dłużników oraz ponagień.

Osoby odpowiedzialne za powyższe uchybienia i nieprawidłowości: pracownik SEE

natomiast z tytułu nadzoru: kierownik referatu i Naczelnik

Wszystkie ZIWI i ZJPK podpisała kierownik referatu i

Załatwienie wniosku kuratora spółki z dnia 14.05.2018 r.

Wnioskiem z 14.05.2018 r. kurator spółki i zwrócił się o zwolnienie z egzekucji składnika majątku w postaci środków finansowych w kwocie zł: 145.804,70 zł. Postanowieniem z dnia 15.06.2018r. nr 2472.SEE.711.488.2018 odmówiono zwolnienia.

USTALENIA:

W ocenie kontrolujących kurator nie był uprawniony do reprezentowania spółki w postępowaniu egzekucyjnym.

Osoby odpowiedzialne za powyższą nieprawidłowość: pracownik SEE Starszy Ekspert Skarbowy

(sporządzająca), Naczelnik i (podpisująca).

III. Ocena skontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta oraz przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień.

Pomimo, iż przedmiotowa kontrola została przeprowadzona w Drugim Urzędzie Skarbowym w Bielsku-Białej, co opisano szczegółowo w pkt II.1. ocenie podlegało postępowanie prowadzone do dnia 31.12.2020r. przez Naczelnika Drugiego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Bielsku-Białej i ten organ podlega ocenie Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach.

Na podstawie przedstawionych ustaleń ocenia się **negatywnie działalność Naczelnika Drugiego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Bielsku-Białej w zakresie objętym kontrolą.**

Powyższe uzasadniają ustalenia poczynione w trakcie kontroli:

1) w zakresie obsługi Egapoltax:

Nieprawidłowości:

- nieprzydzielanie do służby poborcy skarbowemu wszystkich otwartych tytułów wykonawczych.

Uchybienia:

- błędna data zdarzeń DODP oraz ZARU,
- brak odnotowania w Egapoltax INFZ o braku zarządu spółki z dnia 24.04.2018 r.

2) w zakresie prowadzonych postępowań egzekucyjnych:

Nieprawidłowości:

- niewskazanie w protokołach zajęć ruchomości dokładnego opisu zajmowanych przedmiotów (stan techniczny, zużycie, uszkodzenia, kompletność), rodzaju i stopy procentowej odsetek,
- brak wystarczającego sprawowania nadzoru nad zajętymi ruchomościami oraz faktycznego sprawdzenia czy dozorca wywiązał się prawidłowo ze swojego obowiązku po złożeniu informacji o braku możliwości dalszego prowadzenia nadzoru,
- brak nadzoru nad realizacją ZIWI i ZIPK poprzez opóźnienie w wystosowaniu ponaglenia do dłużnika zajętej wierzytelności bądź jego brak,
- niekierowanie pism dot. prowadzonej egzekucji z nieruchomości do wszystkich uczestników postępowania,
- brak nadzoru nad zarządcą nieruchomości, w aktach sprawy brak sprawozdań zarządcy oraz udokumentowanych sprawozdań rachunkowych,
- nieprawidłowości w załatwianiu wniosku kuratora spółki, udzielona kuratela obejmowała wyłącznie podejmowanie czynności w postępowaniu restrukturyzacyjnym.

Uchybienia:

- niedopełnienie obowiązku wynikającego z art. 55a ust.1 u.p.e.a.

Ujawnione w toku kontroli uchybienia i nieprawidłowości mają istotne znaczenie dla oceny funkcjonowania organu egzekucyjnego z punktu widzenia obszaru objętego kontrolą, gdyż stanowią one naruszenie przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

Jednocześnie mogą one spowodować następstwa w aspekcie finansowym oraz wpłynąć negatywnie na efektywność i szybkość prowadzonych postępowań egzekucyjnych.

Powyższe negatywnie wpływa na ocenę zadań realizowanych przez Izbę Administracji Skarbowej w Katowicach w odniesieniu do celów wynikających z kierunku działania i rozwoju KAS.

W związku z powyższym, uwzględniając ilość i wagę poczynionych ustaleń oraz skutki ich wystąpienia, wskazana powyżej ocena działalności Drugiego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Bielsku-Białej w obszarze objętym kontrolą jest adekwatna do podjętych ustaleń.

Przedstawiając powyższe wyniki kontroli, polecam Naczelnikowi Drugiego Urzędu Skarbowego w Bielsku-Białej dalsze prowadzenie i zakończenie postępowania egzekucyjnego wobec ww. zobowiązanego.

Pouczenie

Kierownik kontrolowanej jednostki ma prawo w terminie 3 dni roboczych od otrzymania sprawozdania, przedstawić do niego stanowisko. Nie wstrzymuje to wykonania zaleceń pokontrolnych.

Dyrektor
Izby Administracji Skarbowej w Katowicach
Mariusz Gojny
/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Podstawa prawna

Art. 52 ust. 4, 5 i 6 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r., poz. 224)

Korespondencję otrzymują

1. Pan Marcin Pilich Naczelnik Drugiego US w Bielsku-Białej
- elektronicznie
2. IAS IWW1 - aa.

Informacja o przetwarzaniu danych osobowych

Ogólną klauzulę informacyjną dot. przetwarzania danych osobowych znajdują Państwo na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Izby Administracji Skarbowej w Katowicach w zakładce Organizacja – Ochrona Danych Osobowych oraz w siedzibach organu na tablicach informacyjnych.

