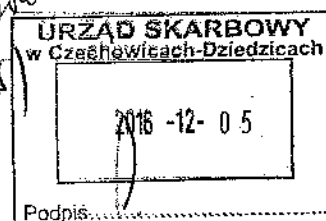




**DYREKTOR
IZBY SKARBOWEJ
W KATOWICACH**

2401-KW2.0710.30.2016.5
2401-16-127309

Katowice, dnia 30 listopada 2016 r.



f. OB-05.11.16 - [unclear] do 30.11.16
AP

2408 OB-0710.1.2017

Pan
Robert Hyla
Naczelnik Urzędu Skarbowego
w Czechowicach-Dziedzicach

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 46 ust. 1 i art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), Dyrektor Izby Skarbowej w Katowicach przekazuje wystąpienie pokontrolne z kontroli prowadzonej na podstawie Rozdziału II ww. ustawy, w trybie zwykłym, w Urzędzie Skarbowym w Czechowicach-Dziedzicach w zakresie:
Prawidłowość prowadzenia analizy ryzyka rejestracji podatników przez urząd skarbowy.

Analizie podlegały czynności organu podatkowego w drugim półroczu 2015 r. i pierwszym półroczu 2016 r.

Kontrolę rozpoczęto 5 września 2016 r. i zakończono 16 września 2016 r.

Ustalenia dokonane w trakcie kontroli zostały przedstawione w projekcie wystąpienie pokontrolnego doręczonym w dniu 28.10.2016 r., do którego Naczelnik Urzędu Skarbowego w Czechowicach-Dziedzicach nie wniósł zastrzeżeń.

Na podstawie dokonanych ustaleń Dyrektor Izby Skarbowej w Katowicach ocenił działalność Urzędu Skarbowego w Czechowicach-Dziedzicach w zakresie objętym kontrolą **pozytywnie pomimo stwierdzonych uchybień**.

Powyższe uzasadniają ustalenia poczynione w poszczególnych zagadnieniach tematycznych objętych kontrolą:

Rozwiązania organizacyjne w zakresie wdrożenia i wykorzystania aplikacji KORRP. Kontrola funkcjonalna w obszarze kontrolowanego zagadnienia.

W Urzędzie Skarbowym w Czechowicach-Dziedzicach używana jest wersja aplikacji KORRP: 2.2.1 przez 2 użytkowników (2 pracowników komórki OB).



Za realizację zadań i sprawowanie nadzoru w zakresie wykorzystania aplikacji KORRP odpowiedzialna jest Pani [REDAKTOWANE] – kierownik komórki OB.

W Urzędzie Skarbowym w Czechowicach-Dziedzicach brak jest uregulowań wewnętrznych dotyczących aplikacji KORRP.

W dniu 09.09.2016 r. Pani [REDAKTOWANE] – p.o. Kierującego Samodzielnym Wieloosobowym Stanowiskiem Pracy Analiz i Planowania, złożyła pisemne wyjaśnienie w zakresie współpracy komórki OB i komórki AP, z którego wynika, że:

- komórka OB przekazuje notatki do AP w celu określenia poziomu ryzyka,
- po przeprowadzeniu analizy ryzyka rejestracji podmiotu w oparciu o sumę punktów przydzielonych przez poszczególne kryteria Karta Oceny Ryzyka Rejestracji zostaje przekazana do komórki OB,
- na wniosek komórki OB w celu weryfikacji zgłoszonego adresu (np. z uwagi na wątpliwe istnienie lub wirtualne biuro) komórka AP dokonuje również oględzin w terenie siedziby bądź miejsca prowadzenia działalności gospodarczej,
- w przypadku sporządzenia sprawozdania, pracownik komórki AP potwierdza prawidłowość danych w komórce OB,
- komórka AP wnioskuje do komórki OB o wezwanie lub czynności sprawdzające w sprawie siedziby prowadzenia działalności gospodarczej lub weryfikację danych rejestracyjnych.

Ponadto w dniu 09.09.2016 r. Pani [REDAKTOWANE] – p.o. Kierującego Samodzielnym Wieloosobowym Stanowiskiem Pracy Analiz i Planowania złożyła pisemne wyjaśnienie w zakresie zasad przeprowadzenia oceny ryzyka rejestracji podmiotów przez komórkę AP, z którego wynika, że:

- komórka AP prowadzi monitoring podmiotów podlegających wpisowi do KRS dla których właściwym miejscowo jest Naczelnik Urzędu Skarbowego w Czechowicach-Dziedzicach,
- w zakresie rejestracji podmiotu rozpoczynającego działalność gospodarczą podlegających wpisowi do KRS Dział Obsługi Bezpośredniej przekazuje notatkę do AP w celu określenia poziomu ryzyka,
- na podstawie dostępnych w urzędzie systemów i portali tj. CEIDG, POLTAX, KRS, CRP KEP, BECK KRS, BPS pracownik komórki AP sporządza Kartę Oceny Ryzyka Rejestracji Podmiotu określając jego poziom z użyciem kryteriów zawartych w KORRP,
- w przypadku powiązania nowego podmiotu z podmiotem będącym zarejestrowanym w innym urzędzie niż tutejszy, zostaje skierowane pismo zgodnie z właściwością miejscową, o przesłanie wydruku segmentacji ogólnej podmiotu powiązanego z podmiotem poddawany analizie,
- na podstawie otrzymanej odpowiedzi zostaje przeprowadzona analiza rejestracji ryzyka podmiotu i zakwalifikowanie w oparciu o sumę punktów przydzielonych przez poszczególne kryteria, do jednej z trzech grup,
- w celu weryfikacji zgłoszonego adresu (np. z uwagi na wątpliwe istnienie lub wirtualne biuro) komórka AP dokonuje również oględzin w terenie siedziby bądź miejsca prowadzenia działalności gospodarczej.

W zakresie liczby i efektywności przeprowadzonych kontroli funkcjonalnych w odniesieniu do kontrolowanego obszaru ustalono, że zostały przeprowadzone dwie takie kontrole.

Kontrola funkcjonalna została przeprowadzona zgodnie z przyjętymi w kontrolowanym Urzędzie regulacjami wewnętrznymi.

W przedmiotowym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości ani uchybień.

W związku z powyższym nie wydaje się Naczelnikowi zaleceń pokontrolnych.

Kompletność bazy danych KORRP.

W dniu 08.09.2016 r. Pani [REDAKTOWANE] – komisarz skarbowy w Dziale Obsługi Bezpośredniej złożyła pisemne wyjaśnienie w zakresie zasad przeprowadzania oceny ryzyka rejestracji podmiotów, zgodnie z którym:

Pracownik komórki rejestracji i identyfikacji podatników w celu realizacji zadań związanych z ewidencją i rejestracją podatników, płatników podatków, płatników składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne wykonuje następujące czynności:

- szczegółowo weryfikuje zgłoszenia w zakresie prawidłowości i kompletności ich wypełnienia oraz zgodności wykazanych danych z rzeczywistym stanem rzeczy,
- w przypadku wątpliwości co do poprawności zgłoszenia wzywa składającego do ich wyjaśnienia, bądź usunięcia nieprawidłowości,
- w uzasadnionych przypadkach wnioskuje o przeprowadzenie oględzin miejsca/miejsc wskazanych w zgłoszeniu jako siedziba bądź miejsca/miejsc wykonywania działalności,
- przed nadaniem NIP sprawdza, czy podmiotowi nie został uprzednio nadany NIP,
- generuje w systemie CRP KEP dostępne raporty o danych wymagających weryfikacji oraz przeprowadza analizę danych zawartych w raportach,
- przetwarza zgłoszenia w systemie CEIDG (ST CEIDG), CRP KEP,
- szczegółowo weryfikuje dane zawarte we wnioskach CEIDG-1,
- dokonuje analizy ryzyka rejestracji podmiotu,
- wydaje potwierdzenie nadania NIP,
- w przypadku podmiotów zakwalifikowanych do grupy podmiotów rzetelnych, pracownik komórki OB dokonuje ich rejestracji, a w przypadku podmiotów podwyższonego ryzyka (średnie i wysokie ryzyko) pracownik komórki OB dokonuje ich rejestracji i niezwłocznie przekazuje informację do komórki AP w formie kserokopii Karty Oceny,
- komórka AP prowadzi monitoring podmiotów podwyższonego ryzyka (średnie i wysokie ryzyko),
- analizy rejestracji podmiotu nie dokonuje się w stosunku do:
 - stowarzyszeń, fundacji i wspólnot mieszkaniowych, pod warunkiem, że w akcie założycielskim nie przewidziano prowadzenia działalności gospodarczej,
 - organów administracji rządowej i samorządowej.

Ponadto w dniu 08.09.2016 r. Pani [REDAKTOWANE] – komisarz skarbowy w Dziale Obsługi Bezpośredniej złożyła pisemne wyjaśnienie w zakresie szczegółowego sposobu przeprowadzania analizy KORRP w zależności od rodzaju podmiotu:

1) W przypadku podmiotów rejestrujących nową działalność gospodarczą, które składają wnioski CEIDG pracownik OB:

- drukuje wniosek o wpis przedsiębiorcy do CEIDG i weryfikuje dane osobowe oraz NIP przedsiębiorcy (sprawdza czy podmiot posiada NIP lub czy podany NIP jest poprawny), pracownik OB nadaje NIP po przeprowadzeniu analizy ryzyka rejestracji lub w uzasadnionych przypadkach odmawia nadania zgodnie z odrębnymi przepisami,
- sporządza wydruk powiązań podatnika w Beck KRS – w przypadku ujawnienia powiązań przedsiębiorcy z innymi podmiotami gospodarczymi sporządza wydruk segmentacji ogólnej z podsystemu KONTROLA lub zwraca się do właściwego urzędu o sporządzenie i przesłanie wydruków,
- sprawdza powiązania podmiotu w CRP KEP,
- sporządza wydruk z Map Google aby stwierdzić czy podany adres siedziby lub prowadzenia działalności istnieje i sprawdza w BPS T20 czy dany adres tam występuje – w przypadkach budzących wątpliwość co do istnienia danego adresu sporządza notatkę do komórki AP o przeprowadzenie oględzin,

- sprawdza w tabelach branż podwyższonego ryzyka czy zgłoszony przez podatnika jako przeważający przedmiot działalności jest zakwalifikowany do branż podwyższonego ryzyka określonych w KPD – w przypadkach wątpliwych kontaktuje się z podatnikiem telefonicznie w celu uzyskania dodatkowych wyjaśnień i sporządza stosowną notatkę,
- sprawdza w systemie CRP KEP czy pod adresem siedziby lub prowadzenia działalności zarejestrowanych jest więcej niż 10 podmiotów,
- sprawdza na Map Google czy odległość adresu KAD od adresu siedziby lub prowadzenia działalności nie jest większa niż 100 km,
- sprawdza wiek podatnika, ponieważ program KORRP nie zawsze podaje dane zgodne ze stanem faktycznym,
- sprawdza w CEIDG czy podatnik był/jest objęty sądowym zakazem prowadzenia działalności - sprawdza czy podatnik zgłosił gospodarczy rachunek bankowy oraz czy zgłosił konto zagraniczne,
- sprawdza aktywność podmiotu w Internecie,
- ręcznie wprowadza wszystkie dane podatnika do karty oceny ryzyka rejestracji podmiotu,
- uzupełnia dane w karcie oceny ryzyka rejestracji zgodnie z VAT-R jeżeli podatnik wnioskuje o rejestrację do VAT,
- sporządza wydruk karty KORRP i z pozostałymi wydrukami dołącza do wydrukowanego wniosku o wpis przedsiębiorcy do CEIDG po zarejestrowaniu w BA przekazuje do archiwizacji,
- wprowadza dane szczegółowe z wniosku do systemu CRP KEP i otwiera obowiązek podatkowy w POLTAX,
- w przypadku stwierdzenia średniego lub wysokiego poziomu ryzyka rejestracji podmiotu pracownik OB drukuje kartę KORRP w dwóch egzemplarzach i jeden z nich przekazuje za potwierdzeniem odbioru do komórki AP do dalszych czynności.

2) W przypadku podmiotów rejestrujących nową działalność gospodarczą, które nie podlegają wpisowi do KRS, które składają zgłoszenie identyfikacyjne NIP-2, pracownik OB:

- szczegółowo weryfikuje zgłoszenie rejestracyjne NIP-2 w zakresie prawidłowości i kompletności wypełnienia oraz zgodności wykazanych danych z rzeczywistym stanem rzeczy,
- w przypadku wątpliwości co do poprawności zgłoszenia wzywa składającego do ich wyjaśnienia bądź usunięcia nieprawidłowości,
- przed nadaniem NIP sprawdza w systemie CRP KEP czy podmiotowi nie został wcześniej nadany NIP,
- analizuje w systemie CRP KEP i Beck KRS podmioty powiązane (wspólnicy) – w przypadku stwierdzenia, że wspólnik prowadził wcześniej indywidualną działalność gospodarczą sporządza wydruk segmentacji ogólnej z podsystemu KONTROLA lub zwraca się do właściwego urzędu o sporządzenie i przesłanie wydruków,
- sporządza wydruk z Map Google aby stwierdzić czy podany adres siedziby lub prowadzenia działalności istnieje i sprawdza w BPS T20 czy dany adres tam występuje – w przypadkach budzących wątpliwość co do istnienia danego adresu sporządza notatkę do komórki AP o przeprowadzenie oględzin,
- sprawdza w tabelach branż podwyższonego ryzyka czy zgłoszony przez podatnika jako przeważający przedmiot działalności jest zakwalifikowany do branż podwyższonego ryzyka określonych w KPD – w przypadkach wątpliwych kontaktuje się z podatnikiem telefonicznie w celu uzyskania dodatkowych wyjaśnień i sporządza stosowną notatkę,
- sprawdza w systemie CRP KEP czy pod adresem siedziby lub prowadzenia działalności zarejestrowanych jest więcej niż 10 podmiotów,
- sprawdza na Map Google czy odległość adresu KAD od adres siedziby lub prowadzenia działalności nie jest większa niż 100 km,

- sprawdza wiek podatnika, ponieważ program KORRP nie zawsze podaje dane zgodne ze stanem faktycznym,
- sprawdza w CEIDG czy podmioty powiązane były/są objęte sądowym zakazem prowadzenia działalności,
- sprawdza czy podatnik zgłosił gospodarczy rachunek bankowy oraz czy zgłosił konto zagraniczne,
- sprawdza aktywność podmiotu w Internecie,
- ręcznie wprowadza wszystkie dane podatnika do karty oceny ryzyka rejestracji podmiotu,
- uzupełnia dane w karcie oceny ryzyka rejestracji zgodnie z VAT-R jeżeli podatnik wnioskuje o rejestrację do VAT,
- wprowadza dane szczegółowe z NIP-2 do systemu CRP KEP oraz po przeprowadzeniu analizy ryzyka rejestracji nadaje NIP i drukuje stosowne potwierdzenie z systemu CRP KEP lub w uzasadnionych przypadkach odmawia nadania NIP zgodnie z odrębnymi przepisami,
- sporządza wydruk karty KORRP i z pozostałymi wydrukami dołącza do zgłoszenia rejestracyjnego – po zarejestrowaniu w BA przekazuje do archiwizacji,
- w przypadku stwierdzenia średniego lub wysokiego poziomu ryzyka rejestracji podmiotu pracownik OB drukuje kartę KORRP w dwóch egzemplarzach i jeden z nich przekazuje za potwierdzeniem odbioru do komórki AP do dalszych czynności.

3) W przypadku podmiotów rejestrujących nową działalność gospodarczą, które podlegających wpisowi do KRS i składają zgłoszenie identyfikacyjne w zakresie danych uzupełniających NIP-8 pracownik OB:

- sporządza notatkę do komórki AP o analizę ryzyka rejestracji na podstawie raportu z systemu POLTAX o nowo zarejestrowanych organizacjach lub w związku z wpłynięciem do urzędu wniosków rejestracyjnych NIP-8 oraz VAT-R,
- szczegółowo weryfikuje zgłoszenie rejestracyjne NIP-8 w zakresie prawidłowości i kompletności wypełnienia oraz zgodności wykazanych danych z rzeczywistym stanem rzeczy, drukuje wpis do KRS z rejestru przedsiębiorców,
- wprowadza dane szczegółowe ze zgłoszenia NIP-8 i otwiera obowiązek CIT w systemie POLTAX lub w przypadku wątpliwości co do poprawności zgłoszenia, wzywa składającego do ich wyjaśnienia bądź usunięcia nieprawidłowości,
- po otrzymaniu z komórki AP analizy ryzyka rejestracji wprowadza ją do programu KORRP, a wydruk dołącza do akt,
- pozostałe czynności są uzależnione od wyniku analizy rejestracji podmiotu ewentualnych zaleceń komórki AP.

4) W przypadku podmiotów rejestrujących się dla celów podatku od towarów i usług pracownik OB:

- szczegółowo weryfikuje zgłoszenie rejestracyjne VAT-R w zakresie prawidłowości i kompletności wypełnienia oraz zgodności wykazanych danych z rzeczywistym stanem rzeczy,
- sprawdza osoby uprawnione do reprezentacji podmiotu (w przypadku wpisów w KRS oraz drukuje wpis z rejestru przedsiębiorców), w przypadku podpisu przez osobę nie będącą stroną w sprawie czy złożono stosowne pełnomocnictwo,
- w przypadku wątpliwości co do poprawności zgłoszenia, wzywa składającego do ich wyjaśnienia bądź usunięcia nieprawidłowości; w przypadkach wątpliwych kontaktuje się z podatnikiem telefonicznie w celu uzyskania dodatkowych wyjaśnień i sporządza stosowną notatkę,
- uzupełnia dane w karcie oceny ryzyka rejestracji zgodnie z VAT-R jeżeli podatnik wnioskuje o rejestrację do VAT jednocześnie lub w okresie do 3 miesięcy od daty

rozpoczęcia działalności gospodarczej - ponawia wydruk karty. W przypadku gdy podatnik składa VAT-R po upływie 3 miesięcy od daty rozpoczęcia działalności przeprowadza nową analizę (zgodnie z powyższymi zasadami) i drukuje ponownie kartę KORRP.

- dokonuje rejestracji VAT/VAT UE zgodnie z wytycznymi Ministerstwa Finansów (drukując potwierdzenie VAT-5UE oraz na żądanie podatnika drukując potwierdzenie rejestracji VAT-5).

W toku kontroli dokonano ustaleń, czy w stosunku do wszystkich podmiotów (przedsiębiorców) przed dokonaniem rejestracji w Urzędzie Skarbowym, dokonywano analizy ryzyka rejestracji. W tym celu sporządzono raport w aplikacji e-Orus.

Parametry raportu: Menu; Rejestracja; Monit; Raport 21 Wykaz podmiotów rozpoczęcie zakończenie prowadzenie działalności gospodarczej.

Data początku data końca

Sposób traktowania: P - data początku ważności

Zakres gmin: należy wszystkie miejsca zostawić puste

Opcje obszaru: należy zaznaczyć: pominięte wyrejestrowane, w obowiązku podatkowym wybrać "ma".

Raport wykazał podmioty rozpoczynające działalność gospodarczą w okresie od 01.07.2015 r. do 30.06.2016 r., w tym 356 osób fizycznych i 55 organizacji.

Metodą losową wybrano 30 podmiotów (7,53% pozycji raportu) w celu ustalenia, czy przeprowadzano w stosunku do nich analizę w aplikacji KORRP.

Spośród podmiotów ujętych w próbie stwierdzono 3 przypadki braku dokonania analizy w aplikacji KORRP.

W powyższych przypadkach analizy dokonano w trakcie czynności kontrolnych.

W aktach rejestracyjnych objętych kontrolą znajdują się wydruki z aplikacji KORRP *Kart oceny rejestracji podmiotu* lub wydruki *Kart oceny ryzyka rejestracji podmiotu – arkusz informacyjny – dot. rejestracji spółki* (uśredniony podmiot ryzyka podmiotów powiązanych).

Karty oceny rejestracji podmiotu nie zostały podpisane przez pracownika komórki OB, który dokonał analizy w aplikacji.

W przypadku *Kart oceny ryzyka rejestracji podmiotu – arkusz informacyjny – dot. rejestracji spółki* (uśredniony podmiot ryzyka podmiotów powiązanych) na dokumentach widnieje podpis pracownika komórki AP, który je sporządził.

Kontrolujący zweryfikowali prawidłowość odzwierciedlenia danych pochodzących z dokumentów źródłowych (zgłoszeń identyfikacyjnych i aktualizacyjnych) do Centralnego Rejestru Podmiotów Krajowej Ewidencji Podatników CRP KEP.

Weryfikacja objęła wszystkie podmioty objęte kontrolą.

Analiza zapisów w CRP KEP nie ujawniła przypadków braku wprowadzenia lub braku aktualizacji danych ewidencyjnych podmiotów.

Nie stwierdzono uchybień w powyższym zakresie.

Nie stwierdzono również żadnych uchybień w zakresie obsługi obowiązków podatkowych w POLTAX. Obowiązki były otwierane zgodnie z dokumentami źródłowymi.

W dniu 16.09.2016 r. Pani [REDAKOWANE] – komisarz skarbowy w Dziale Obsługi Bezpośredniej złożyła pisemne wyjaśnienie w zakresie przyczyn przeprowadzenia oceny ryzyka rejestracji podmiotów po upływie terminu 5 dni, z którego wynika, że analiza ryzyka rejestracji podmiotu rozpoczynającego działalność gospodarczą, co do zasady jest prowadzona na bieżąco

w trakcie wprowadzania danych rejestracyjnych do CRP KEP i POLTAX, a następnie wprowadzana do programu KORRP. Jednakże zdarzają się pojedyncze sytuacje, kiedy zostaje przekroczony termin 5 dni. Jest to głównie związane z bardzo dużą ilością czynności do wykonania i jednocześnie zbyt małą ilością pracowników odpowiedzialnych za ich realizację. Dodatkowy czynnik to ogromna presja związana z bardzo krótkimi terminami obowiązującymi pracowników w związku z realizacją zadań. To powoduje, że pracownicy popełniają błędy lub przez przeoczenie nie wprowadzają danych tak jak w przypadku, gdy analiza została przeprowadzona w terminie natomiast nie została wprowadzona do programu KORRP.

Nadmierne obciążenie pracą najbardziej przejawia się w okresie wzmożonego wpływu dokumentów dotyczących zeznań podatkowych i informacji o dochodach, tj. od stycznia do kwietnia.

W komórce OB rejestracją danych zajmują się tylko 2 osoby, które wykonują wszystkie związane z tym zadania, ponieważ muszą się nawzajem zastępować w razie nieobecności. Samodzielnie przyjmują druki w zakresie danych rejestracyjnych (aby na bieżąco weryfikować i wprowadzać zawarte w nich dane w szczególności dotyczące rachunków bankowych związanych z realizacją zwrotów), udzielają informacji w zakresie rejestracji działalności gospodarczej, obsługują ePUAP w związku z potwierdzeniem Profili Zaufanych oraz zajmują się przygotowywaniem zaświadczeń o niezaleganiu.

Niewątpliwy wpływ na wydłużenie wprowadzania danych do programu KORRP miał również fakt, że wszystkie dane pracownicy wprowadzali ręcznie ze względu na problemy techniczne i pojawiające się błędy.

Uchybienia:

- nie przeprowadzono oceny ryzyka rejestracji podmiotu w aplikacji KORRP, co jest niezgodne z pkt 3.2. Załącznika nr 3 do Polityki zarządzania ryzykiem zewnętrznym w administracji podatkowej „Segmentacja ogólna przedsiębiorców ze względu na ich wiarygodność” – 3 przypadki (NIP: [REDACTED])
- ocena ryzyka rejestracji podmiotu została przeprowadzona po upływie terminów określonych w pkt 3.2. Załącznika nr 3 do Polityki zarządzania ryzykiem zewnętrznym w administracji podatkowej „Segmentacja ogólna przedsiębiorców ze względu na ich wiarygodność” – 5 przypadków (NIP: [REDACTED] x 2, [REDACTED])

W związku z powyższym polecam Naczelnikowi wzmocnić bieżący nadzór nad wykonywaniem zadań przez komórkę organizacyjną OB.

Dokonywanie analizy w aplikacji KORRP. Zbieranie materiałów w celu przeprowadzenia analizy podmiotu.

Na podstawie próby kontrolnej wymienionej w zakresie *Kompletność bazy danych KORRP*, zweryfikowano terminowość dokonywania analizy w aplikacji KORRP i ustalono, że analizy dokonywano licząc od dnia wpływu informacji z CEIDG lub dokumentu NIP-2 i NIP-8 do Urzędu Skarbowego, w terminach określonych poniżej:

- analizy dla osób fizycznych zostały dokonane w terminach: w dniu wpływu – 9 przypadków, 1 dzień roboczy – 8 przypadków, 2 dni robocze – 6 przypadków, 3 dni robocze – 2 przypadki, 4 dni robocze – 2 przypadki, 5 dni roboczych – 2 przypadki, 6 dni roboczych – 1 przypadek, 10 dni roboczych – 1 przypadek, 57 dni roboczych – 1 przypadek, 67 dni roboczych – 1 przypadek, 69 dni roboczych – 1 przypadek,
- analizy dla organizacji zostały dokonane w terminach: 2 dni robocze – 2 przypadki, 5 dni roboczych – 2 przypadki, 8 dni roboczych – 1 przypadek, 10 dni roboczych – 2 przypadki, 12 dni roboczych – 2 przypadki,

- natomiast w 3 przypadkach analizy dla osób fizycznych zostały dokonane w trakcie trwania czynności kontrolnych.

Ponadto ustalono, że w przypadkach, w których od przeprowadzenia analizy ryzyka rejestracyjnego podatnika, w związku z nadaniem mu NIP lub rejestracją nowej działalności w CRP KEP, do dnia złożenia zgłoszenia rejestracyjnego do VAT/VAT-UE upłynął okres powyżej trzech miesięcy zostały przeprowadzone ponowne oceny ryzyka rejestracyjnego.

W trakcie czynności kontrolnych na podstawie dokumentów objętych kontrolą ustalono, że Urząd Skarbowy w Czechowicach-Dziedzicach dokonywał analizy ryzyka rejestracji podmiotów w związku z realizacją procesu nadawania NIP lub rejestrowania nowej działalności w CRP KEP (w przypadku posiadania już numeru NIP).

Analiza została przeprowadzona w oparciu o dane dostępne w Urzędzie w zależności od rodzaju podmiotu rejestrowanego. Źródłem informacji stanowiących podstawę do oceny ryzyka rejestracyjnego były informacje dostarczone przez podatników oraz dokumenty i informacje dostępne Urzędowi (m.in. CEIDG lista zakazów prowadzenia działalności, System Informacji Gospodarczej BECK KRS, dane w CRP KEP w zakresie wykazu wielu podmiotów pod tym samym adresem, wydruk z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej Rzeczypospolitej Polskiej, wydruki segmentacji ogólnych, wydruki powiązań w BECK KRS, zbiór informacji z innych urzędów skarbowych, z którego wynika wykaz podmiotów, które dostały odmowę nadania NIP lub rejestrację do VAT, Centralna Informacja Krajowego Rejestru Sądowego).

W przypadku istnienia powiązań, Urząd zwracał się do właściwych urzędów skarbowych o przekazanie informacji dotyczących wyników segmentacji.

Urząd określił poziom ryzyka dla podmiotów objętych kontrolą poprzez przypisanie sumy punktów według kryteriów określonych w załączniku nr 3 do Polityki zarządzania ryzykiem zewnętrznym w administracji podatkowej „Segmentacja ogólna przedsiębiorców ze względu na ich wiarygodność”.

W badanej próbie nie stwierdzono uchybień w dokonywaniu analizy.

W dniu 16.09.2016 r. Pani [REDAKOWANA] – komisarz skarbowy w Dziale Obsługi Bezpośredniej złożyła pisemne wyjaśnienie w zakresie przeprowadzania analiz w aplikacji KORRP, z którego wynika, że pomimo udostępnienia wersji 2.2.1 programu KORRP pracownicy OB nadal ręcznie wprowadzają wszystkie dane do karty oceny ryzyka rejestracji (żadne dane nie są udostępniane poprzez przyciski pobierz – system sygnalizuje błąd, w załączeniu wydruki z programu KORRP). Ten sposób pracy w zasadniczy sposób wydłuża czas potrzebny do wykonania każdej analizy. Dodatkowo pracownicy OB zajmujący się rejestracją (2 osoby) samodzielnie przyjmują druki w zakresie danych rejestracyjnych (ZAP-3, NIP-2, NIP-8, NIP-7, NIP-5W, UPL-1), udzielają informacji w zakresie rejestracji działalności gospodarczej, obsługują ePUAP w związku z potwierdzaniem Profili Zaufanych oraz ze względu na problemy kadrowe zajmują się przygotowywaniem zaświadczeń o niezaleganiu.

Przez pewien okres czasu w rubryce „data wprowadzenia” na karcie KORRP błędnie wpisywano datę rozpoczęcia działalności podmiotu lub datę wprowadzenia danych z CEIDG-1 do CRP KEP zamiast daty faktycznego wprowadzenia analizy do programu KORRP (w związku z tym należy przyjąć, że data wydruku jest tożsama z datą wprowadzenia analizy). Po stwierdzeniu błędu od kilku miesięcy data jest wprowadzana prawidłowo.

W związku z powyższymi wyjaśnieniami, na potrzeby przeprowadzonej kontroli jako daty przeprowadzenia analiz w aplikacji KORRP przyjęto daty sporządzenia wydruku *Kart oceny ryzyka rejestracyjnego podmiotu*.

Przekazywanie informacji dotyczących wyników analizy ryzyka rejestracji podmiotu w przypadku zmiany właściwości urzędu skarbowego.

W trakcie czynności kontrolnych przedłożono akta rejestracyjne podmiotów zarejestrowanych w okresie od 01.07.2015 r. do 30.06.2016 r., które w tym okresie zmieniły właściwość urzędu skarbowego. Spośród ww. akt metodą losową wybrano 10 podmiotów (w tym: 5 osób fizycznych i 5 organizacji).

Na podstawie akt rejestracyjnych objętych kontrolą zbadano, czy w odpowiedzi na INFO od innego Naczelnika urzędu skarbowego o przejęciu podatnika, zostały przekazane informacje dotyczące wyników analizy ryzyka rejestracji podmiotu.

W związku z powyższym ustalono, że:

- w przypadku 7 podmiotów zostały przekazane do właściwych urzędów skarbowych *Wyniki segmentacji ogólnej*,
- w przypadku 3 podmiotów nie przekazano żadnych informacji dotyczących wyników analizy ryzyka rejestracji podmiotu, co jest niezgodne z pkt 3.3. załącznika nr 3 do Polityki zarządzania ryzykiem zewnętrznym w administracji podatkowej „Segmentacja ogólna przedsiębiorców ze względu na ich wiarygodność”, zgodnie z którym organ podatkowy właściwy przed zmianą jest zobligowany w odpowiedzi na INFO od innego Naczelnika urzędu skarbowego o przejęciu podatnika, do przekazania organowi podatkowemu właściwemu po zmianie informacji dotyczących wyników analizy ryzyka rejestracji podmiotu.

W dniu 14.09.2016 r. Pani [REDAKTOWANE] – komisarz skarbowy w Dziale Obsługi Bezpośredniej złożyła pisemne wyjaśnienie w zakresie przekazywania informacji dotyczących wyników analizy rejestracji podmiotu w przypadku zmiany właściwości urzędu skarbowego, z którego wynika, że w przypadku 3 podmiotów, w odpowiedzi na INFO od innego Naczelnika urzędu skarbowego o przejęciu podatnika, nie zostały przekazane informacje dotyczące wyników analizy ryzyka rejestracji podmiotu, ponieważ Urzędy te nie zaznaczyły w informacji INFO, że proszą o przesłanie takich danych.

Uchybienia:

- w odpowiedzi na INFO od innego Naczelnika urzędu skarbowego o przejęciu podatnika, nie przekazano organowi podatkowemu właściwemu po zmianie informacji dotyczących wyników analizy ryzyka rejestracji podmiotu, co jest niezgodne z pkt 3.3. Załącznika nr 3 do Polityki zarządzania ryzykiem zewnętrznym w administracji podatkowej „Segmentacja ogólna przedsiębiorców ze względu na ich wiarygodność” – 3 przypadki (NIP: [REDAKTOWANE]).

W związku z powyższym polecam Naczelnikowi w odpowiedzi na INFO od Naczelnika urzędu skarbowego o przejęciu podatnika, przekazywać informacje dotyczące wyników analizy ryzyka rejestracji podmiotu.

Postępowanie z podmiotami wysokiego ryzyka (poziom 3 w KORRP). Efekty podjętych działań wobec podmiotu.

W toku kontroli sporządzono w aplikacji KORRP wykaz podmiotów nowo rejestrujących się w okresie od 01.07.2015 r. do 30.06.2016 r., którym przypisano wysokie ryzyko rejestracji (poziom 3). Na 397 podmiotów ujętych w raporcie, 7 podmiotom określono poziom ryzyka 3. Ustaień dotyczących postępowania z podmiotami podwyższonego ryzyka, dokonano w stosunku do wszystkich 7 podmiotów.

Na podstawie dokumentów objętych kontrolą ustalono, że:

- w przypadku 2 podmiotów przeprowadzono czynności sprawdzające z udziałem podatnika w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej w odniesieniu do miejsca prowadzenia działalności zgłoszonej przez podatnika (komórka OB),
- w przypadku 2 podmiotów przeprowadzono czynności sprawdzające bez udziału podatnika w zakresie głównego miejsca prowadzenia działalności gospodarczej (komórka OB),
- w przypadku 1 podmiotu przeprowadzono oględziny dotyczące siedziby miejsca prowadzenia działalności gospodarczej (komórka AP),
- w przypadku 1 podmiotu komórka AP skierowała wniosek do komórki OB o zbadanie danych rejestracyjnych podmiotu,
- w przypadku 2 podmiotów komórka AP skierowała wniosek do komórki OB o weryfikację i podjęcie skutecznych działań,
- w przypadku 2 podmiotów zastosowano monitoring (komórka AP).

Ponadto w trakcie czynności kontrolnych komórka OB w związku z wnioskami złożonymi przez komórkę AP w przypadku 2 podmiotów wysłała wezwania do osobistego stawiennictwa w celu przeprowadzenia czynności sprawdzających.

Zgodnie z pkt 3.2. Załącznika nr 3 do Polityki zarządzania ryzykiem zewnętrznym w administracji podatkowej „Segmentacja ogólna przedsiębiorców ze względu na ich wiarygodność”, zaklasyfikowanie podmiotu do określonej grupy ryzyka determinuje sposób traktowania go przez komórkę AP.

Wobec objętych kontrolą 7 podmiotów, dla których w wyniku przeprowadzenia oceny ryzyka rejestracji podmiotu, ryzyko zostało określone na poziomie wysokim podjęto działania zgodnie z pkt 3.2. ww. Załącznika nr 3.

W przedmiotowym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości ani uchybień.

W związku z powyższym nie wydaje się Naczelnikowi zaleceń pokontrolnych.

P.o. Kierującego Samodzielnym Wieloosobowym Stanowiskiem Pracy Analiz i Planowania AP przedłożył w toku kontroli wykaz obejmujący liczbę działań podjętych jako reakcję na wysokie ryzyko w okresie od 01.07.2015 r. do 30.06.2016 r.

Dane dotyczące efektów podjętych działań wobec podmiotów wysokiego ryzyka przedstawia poniższa tabela:

Liczba podmiotów, które po dokonaniu analizy KORRP zaliczono do grupy podwyższonego ryzyka	Podjęte działania				
	Wzwanie do uzupełnienia braków formalnych zgłoszenia	Czynności sprawdzające z udziałem podatnika	Oględziny	Kontrola podatkowa	Wnioski o kontrolę przekazane do UKS
7	0*	2*	1*	0	0

	w tym liczba podmiotów, które nie zostały zarejestrowane w wyniku nieusunięcia braków formalnych, 0	w tym liczba podmiotów, które nie zostały zarejestrowane/ wykreślone z rejestru podatników w wyniku czynności sprawdzających 0*	w tym liczba podmiotów, które nie zostały zarejestrowane/ wykreślone z rejestru podatników w wyniku oględzin 0	w tym liczba podmiotów, które nie zostały zarejestrowane/ wykreślone z rejestru podatników w wyniku kontroli podatkowej 0	w tym liczba podmiotów, wobec których UKS odmówił przeprowadzenia kontroli 0
					w tym liczba podmiotów, które nie zostały zarejestrowane/ wykreślone z rejestru podatników w wyniku kontroli UKS 0

*Analiza danych ujętych w sprawozdaniach dot. podjętych działań wobec podmiotów wysokiego ryzyka z danymi ujętymi w przedłożonej tabeli wykazała rozbieżności. Zgodnie ze złożonymi przez p.o. Kierującego Samodzielnym Wieloosobowym Stanowiskiem Pracy AP pisemnymi wyjaśnieniami ustalono:

	Dane wynikające ze sprawozdania	Dane ustalone w trakcie kontroli	Uwagi
Wezwanie do uzupełnienia braków formalnych zgłoszenia	1	0	w sprawozdaniu (I półrocze 2016 r.) błędnie wykazano 1 podmiot o wysokim poziomie ryzyka rejestracji, do którego wysłano wezwanie o uzupełnienie braków formalnych zgłoszenia, co wynika z nieprawidłowego zakwalifikowania czynności sprawdzających z udziałem podatnika jako wezwania do uzupełnienia braków formalnych
Czynności sprawdzające z udziałem podatnika	1	2	w sprawozdaniu (II półrocze 2015 r.) błędnie wykazano 1 podmiot o wysokim poziomie ryzyka rejestracji, wobec którego przeprowadzono czynności sprawdzające z udziałem podatnika, co wynika z nieprawidłowego zakwalifikowania notatki z rozmowy telefonicznej przeprowadzonej z podatnikiem oraz nie wykazano w sprawozdaniu (I półrocze 2016 r.) przeprowadzonych czynności sprawdzających z udziałem podatnika wobec 2 podmiotów, co wynika w jednym przypadku z nieprawidłowego zakwalifikowania czynności sprawdzających z udziałem podatnika jako wezwania do uzupełnienia braków formalnych oraz w drugim przypadku

			z braku informacji w komórce AP o przeprowadzeniu czynności sprawdzających z udziałem podatnika przez komórkę OB
Czynności sprawdzające z udziałem podatnika, w tym liczba podmiotów, które nie zostały zarejestrowane/ wykreślone z rejestru podatników w wyniku czynności sprawdzających	1	0	w sprawozdaniu (II półrocze 2015 r.) błędnie wykazano 1 podmiot o wysokim poziomie ryzyka rejestracji, który złożył wniosek o wykreślenie wpisu w CEIDG
Oględziny	0	1	w sprawozdaniu (I półrocze 2016 r.) nie wykazano podmiotu o wysokim poziomie ryzyka wobec którego zostały przeprowadzone oględziny, ponieważ zostały one przeprowadzone po dniu przekazania sprawozdania

W związku z pismem Izby Skarbowej w Katowicach znak: 2401-ZR.4033.2.2016.2, UNP: 2401-16-009146 z dnia 26 stycznia 2016 r., Naczelnik Urzędu Skarbowego w Czechowicach-Dziedzicach w dniu 04.02.2016 r. przekazał sprawozdanie dotyczące analizy wykorzystania danych uzyskanych w wyniku stosowania aplikacji *Karta Oceny Ryzyka Rejestracyjnego Podmiotu* za rok 2015.

W powołanym sprawozdaniu tut. Urząd wykazał, że wobec jednego podmiotu z wysokim poziomem oceny ryzyka rejestracji zostały przeprowadzone czynności sprawdzające z udziałem podatnika, w wyniku których podmiot nie został zarejestrowany.

W trakcie czynności kontrolnych ustalono, że wobec ww. podmiotu o wysokim poziomie ryzyka podjęto czynności sprawdzające bez udziału podatnika (notatka z przeprowadzonej rozmowy telefonicznej) oraz, że podatnik złożył wniosek o wykreślenie wpisu w CEIDG.

W związku z powyższym zachodzi niezgodność pomiędzy danymi wykazanymi przez Urząd w sprawozdaniu za 2015 r. przekazanym w dniu 04.02.2016 r., a danymi wynikającymi z dokumentów źródłowych.

Ponadto w związku z pismem Izby Skarbowej w Katowicach znak: 2401-ZR.4033.2.2016.43 UNP: 2401-16-078604 z dnia 11 lipca 2016, Naczelnik Urzędu Skarbowego w Czechowicach-Dziedzicach w dniu 13.07.2016 r. przekazał dane dot. analizy działań podejmowanych przez Urząd jako reakcję na ryzyko rejestracyjne zidentyfikowane przy wykorzystaniu danych uzyskanych w wyniku stosowania aplikacji KORRP za I półrocze 2016 r. W przekazanym sprawozdaniu tut. Urząd wykazał, że jeden podmiot z wysokim poziomem oceny ryzyka rejestracji został wezwany do uzupełnienia braków formalnych zgłoszenia.

W trakcie czynności kontrolnych ustalono, że wobec dwóch podmiotów o wysokim poziomie ryzyka podjęto czynności sprawdzające z udziałem podatnika.

W związku z powyższym zachodzi niezgodność pomiędzy danymi wykazanymi przez Urząd w sprawozdaniu za I półrocze 2016 r. przekazanym w dniu 13.07.2016 r., a danymi wynikającymi z dokumentów źródłowych.

Ponadto, w trakcie czynności kontrolnych ustalono, że w dniu 02.08.2016 r. zostały przeprowadzone oględziny dot. miejsca wykonywania działalności przez podatnika o wysokim poziomie ryzyka rejestracji.

Oględziny zostały przeprowadzone po dniu przekazania sprawozdania za I półrocze 2016 r. W związku z powyższym informacja o przeprowadzeniu oględzin nie została ujęta w ww. sprawozdaniu.

W dniu 16.09.2016 r. Pani [REDAKTOWANE] – p.o. Kierującego Samodzielnym Wieloosobowym Stanowisku Pracy Analiz i Planowania złożyła pisemne wyjaśnienie w zakresie rozbieżności pomiędzy danymi ujętymi w sprawozdaniach za II półrocze 2015 r. oraz za I półrocze 2016 r., a danymi wynikającymi z dokumentów źródłowych, z którego wynika, że:

- w zakresie rozbieżności dot. sprawozdania za II półrocze 2015 r. przyczyną błędnego sporządzenia sprawozdania była pomyłka wynikająca z nieprawidłowego zakwalifikowania czynności z udziałem podatnika, jako wykreślonego z rejestru podatników w wyniku czynności sprawdzających (rozmowa telefoniczna, w konsekwencji której podatnik sam złożył dokumenty VAT-Z i dokonał likwidacji działalności gospodarczej),
- w zakresie rozbieżności dot. sprawozdania za I półrocze 2016 r. przyczyną błędnego sporządzenia sprawozdania była w jednym przypadku pomyłka wynikająca z nieprawidłowego zakwalifikowania jednej czynności jako wezwania do uzupełnienia braków formalnych zamiast do czynności sprawdzających z udziałem podatnika, natomiast w drugim przypadku nie wykazano czynności z udziałem podatnika, gdyż komórka AP nie dysponowała informacją o złożeniu przez podatnika pisemnego oświadczenia w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej.

Ponadto w dniu 16.09.2016 r. Pani [REDAKTOWANE] – komisarz skarbowy w Dziale Obsługi Bezpośredniej złożyła pisemne wyjaśnienie w zakresie rozbieżności danych dotyczących ilości podmiotów o niskim poziomie ryzyka pomiędzy raportem KORRP za I półrocze 2016 r., a sprawozdanie przekazane do Izby Skarbowej w Katowicach za I półrocze 2016 r., z którego wynika, że rozbieżność powstała w związku z błędnie wprowadzonymi datami w pozycji „data wprowadzenia” w karcie KORRP.

W związku z powyższym polecam Naczelnikowi wzmocnienie bieżącego nadzoru w zakresie zgodności danych wykazywanych w sprawozdaniach ze stanem faktycznym.

Ponadto ustalono:

W związku z obowiązującym wszystkie urzędy skarbowe województwa śląskiego Zarządzeniem Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach nr 41/2014 z dnia 01.12.2014 r. w sprawie wprowadzenia Instrukcji „Kontrola funkcjonalna” oraz z Zarządzeniem Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach nr 208/2015 z dnia 02.11.2015 r. zmieniającym Zarządzenie nr 41/2014 w sprawie wprowadzenia instrukcji „Kontrola funkcjonalna”, proponuje się Naczelnikowi zgłosić do uchylenia Zarządzenie wewnętrzne Nr 10/2014 r. Naczelnika Urzędu Skarbowego w Czechowicach-Dziedzicach z dnia 04.06.2014 r. w sprawie zasad sprawowania kontroli funkcjonalnej w ramach kontroli wewnętrznej w Urzędzie Skarbowym w Czechowicach-Dziedzicach.

W Urzędzie nie została wydana decyzja w sprawie określenia zakresu, katalogu i częstotliwości w ramach kontroli funkcjonalnej na rok 2015, a na podstawie Rozdziału 5 „Zakres odpowiedzialności”, ust. 1 pkt 2 Zarządzenia Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach nr 41/2014 z dnia 01.12.2014 r. Naczelnik Urzędu określa zakres, katalog i częstotliwość czynności kontrolnych uwzględniając priorytety kierownictwa Ministerstwa Finansów oraz identyfikowane ryzyka w formie decyzji na dany rok – wydanej w terminie do 31 grudnia roku poprzedzającego.

W związku z powyższym **polecam Naczelnikowi** stosowanie regulacji wewnętrznej wynikającej z Zarządzenia Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach nr 41/2014 z dnia 01.12.2014 r. Powyższe ustalenie nie ma wpływu na ocenę działalności Urzędu, ponieważ nie dotyczy kontrolowanego obszaru.

Przyznanie pozytywnej oceny pomimo stwierdzonych uchybień w kontrolowanym zakresie uzasadnia wypracowanie reguł postępowania przy wykorzystywaniu aplikacji KORRP, pomimo krótkiego okresu obowiązywania aplikacji, a także rzetelne wypełnianie *Kart oceny ryzyka rejestracji podmiotu*, przy wykorzystywaniu danych dostępnych w Urzędzie Skarbowym oraz występowanie do innych urzędów skarbowych o informacje na temat wyników segmentacji podmiotów powiązanych.

Należy jednak zwrócić uwagę, że w zakresie kompletności bazy danych KORRP wystąpiły przypadki, w których nie zostały sporządzone *Karty oceny ryzyka rejestracji podmiotu* dla nowo rejestrujących się podmiotów oraz przypadki, w których *Karty* zostały sporządzone po terminie. Ponadto stwierdzono przypadki, w których w odpowiedzi na INFO od innego Naczelnika urzędu skarbowego o przejęciu podatnika, nie zostały przekazane informacje dotyczące wyników analizy ryzyka rejestracji podmiotu.

Niezależnie od powyższego polecam Naczelnikowi wzmoczenie nadzoru oraz podjęcie stosownych działań, zmierzających do usunięcia stwierdzonych uchybień oraz zapobieżenia ich występowaniu w przyszłości, a także zapewniających prawidłowe wykonywanie zadań w zakresie objętym kontrolą.

Zgodnie z art. 48 ww. Ustawy o kontroli w administracji rządowej, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

W terminie jednego miesiąca od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, proszę Naczelnika Urzędu o nadesłanie informacji o wykonaniu zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia.

Otrzymują:

1. Pan Robert Hyla
Naczelnik US w Czechowicach-Dziedzicach
2. IS KW aa.

Z up. Dyrektora Izby Skarbowej
w Katowicach
Beata Bagińska
Wiceprezident