



**DYREKTOR
IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ
W KATOWICACH**

SMW
SPV
ZNI

Katowice, 28 lipca 2021 roku

UNP: 2401-21-158938

Sprawa: Kontrola w trybie zwykłym

Nr sprawy: 2401-IWW1.0921.42.2020.13

Kontakt:

Główny ekspert skarbowy
tel.: 32 207 62 07
email:

@mf.gov.pl



Pan Marek Złotecki
Naczelnik Urzędu Skarbowego
w Dąbrowie Górniczej

Wystąpienie Pokontrolne

Z kontroli przeprowadzonej na podstawie przepisów ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. Nr 224), w trybie zwykłym.

Nazwa i adres kontrolowanej jednostki

Urząd Skarbowy w Dąbrowie Górniczej
ul. Zygmunta Krasińskiego 33a
41-300 Dąbrowa Górnicza

Kierownik kontrolowanej jednostki

Pan Marek Złotecki – Naczelnik Urzędu Skarbowego w Dąbrowie Górniczej od dnia 1.02.2020 r. do nadal,
Pan Dariusz Chudoba Naczelnik Urzędu Skarbowego w Dąbrowie Górniczej do dnia 31.01.2020 r.

Data i numer upoważnienia do przeprowadzenia czynności kontrolnych, data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych, wskazanie osób kontrolujących:

Czynności kontrolne zostały przeprowadzone w okresie od 19.04.2021 r. do 21.05.2021 r. przez pracowników Pierwszego i Drugiego Działu Kontroli Wewnętrznej Izby Administracji Skarbowej w Katowicach:

- głównego eksperta skarbowego
- głównego eksperta skarbowego

na podstawie upoważnienia nr 2401-IWW1.0921.42.5 z 15.04.2021 r. wydanego przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach.

Kontrola została zarejestrowana w książce kontroli pod pozycją 1/2021.



Krajowa Administracja
Skarbowa

e-mail: kancelaria.ias.katowice@mf.gov.pl • www.slaskie.kas.gov.pl
Izba Administracji Skarbowej w Katowicach, ul. Damrota 25, 40-022 Katowice

Zakres kontroli:

Prawidłowość wszczynania postępowań podatkowych i czas ich trwania.

Okres objęty kontrolą:

Postępowania podatkowe prowadzone lub zakończone w 2020 r. Badaniem zostały objęte również zdarzenia i dokumenty wcześniejsze lub późniejsze, gdy miały związek z przedmiotem kontroli.

USTALENIA KONTROLI

Informacje ogólne

Czynności kontrolne przeprowadzono w oparciu o następujące materiały:

- dokumenty źródłowe, tj.:
 - akta spraw podatkowych,
 - raporty, analizy wykonane w oparciu o dane z systemów informatycznych dotyczące zakresu kontrolowanego,
 - analizy własne przeprowadzone przez komórki organizacyjne urzędu,
 - dane z systemów informatycznych m. in. POLTAX/POLTAXPLUS, KONTROLA, CSU, SZD,
- akty prawa wewnętrznego obowiązujące w badanym okresie w Urzędzie Skarbowym w Dąbrowie Górniczej,
- wyjaśnienia/oświadczenia składane przez Zastępcę Naczelnika Urzędu w związku z kontrolą.

Kontrole funkcjonalne w zakresie objętym kontrolą

W 2020 roku kontrola funkcjonalna w Urzędzie Skarbowym w Dąbrowie Górniczej realizowana była na podstawie zarządzenia nr 3/2019 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach z 18.01.2019 r. Naczelnik Urzędu Skarbowego w Dąbrowie Górniczej zatwierdził na lata 2020-2021 dla Zastępcy Naczelnika w Pionie Orzecznictwa i Kontroli (ZN1) następujące tematy kontroli:

1. prawidłowość, w tym terminowość i efektywność prowadzenia postępowań podatkowych, kontrolnych oraz zasadność dokonywania zwrotów,
2. podpisywanie pism „z upoważnienia Naczelnika Urzędu skarbowego w Dąbrowie Górniczej”, zgodnie z udzielonymi upoważnieniami,
3. aktualność dokumentów prawa wewnętrznego regulujących pracę w komórkach organizacyjnych Pionu Orzecznictwa i Kontroli.

W wyniku przeprowadzonych kontroli funkcjonalnych nie stwierdzano istotnych nieprawidłowości.

Dla działu SPV na 2020 rok Zastępca Naczelnika Urzędu Skarbowego w Dąbrowie Górniczej zatwierdził następujące tematy kontroli funkcjonalnej:

1. postępowania podatkowe - zabezpieczenie przed upływem terminu przedawnienia zobowiązań podatkowych, zawieszenie, przerwanie biegu terminu przedawnienia (art. 70 Ordynacji podatkowej),
2. postępowania podatkowe – prawidłowość, terminowość wprowadzania i zatwierdzania danych w aplikacjach komputerowych, zgodnie z nadanymi uprawnieniami,

3. terminowość prowadzonych postępowań podatkowych wszczętych na wniosek strony (PA.CWP).

Ponadto, na 2021 rok do kontroli funkcjonalnej działu SPV zatwierdzono dodatkowy temat, tj.: nadawanie uprawnień oraz zapewnienie bezpieczeństwa przetwarzania danych /okresowa weryfikacja co najmniej 2 razy w roku/.

W zakresie liczby i efektywności przeprowadzonych kontroli funkcjonalnych w odniesieniu do kontrolowanego obszaru ustalono, że w okresie od 1.01.2020 r. do dnia wszczęcia kontroli, przeprowadzone kontrole udokumentowano zgodnie z zatwierdzonymi procedurami. Kontroli funkcjonalnej nie zostały poddane stany faktyczne spraw z próby kontrolnej, natomiast objęto je monitorowaniem w ramach kontroli funkcjonalnej w zakresie zabezpieczenia przed upływem terminu przedawnienia postępowania przez kierownika SPV. Nie stwierdzano nieprawidłowości.

(dowód akta kontroli str. 6/135, 156)

Kontrole zewnętrzne

Na podstawie zapisów książki kontroli Urzędu Skarbowego w Dąbrowie Górniczej ustalono, że w latach 2018-2020 nie została przeprowadzona kontrola w zakresie postępowań podatkowych.

Skargi i wnioski dotyczące kontrolowanego obszaru

W latach 2018-2020 do Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach wpłynęły dwie skargi na Naczelnika Urzędu Skarbowego w Dąbrowie Górniczej dotyczące kontrolowanego obszaru. Zarzuty dotyczyły prowadzonego postępowania podatkowego w sprawie rozliczenia podatku od towarów i usług. Zgodnie z art. 234 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Katowicach przekazał skargi do załatwienia Naczelnikowi Urzędu Skarbowego w Dąbrowie Górniczej. Zarzuty podniesione w skardze uznane zostały za nieuzasadnione.

(dowód akta kontroli str. 6/438)

Informacje dotyczące zatrudnienia w kontrolowanym Urzędzie

Urząd Skarbowy w Dąbrowie Górniczej zaliczany jest do grupy dużych urzędów skarbowych. Według stanu na 31.12.2020 r. urząd posiadał 136 etatów z § 4020 oraz 1 etat z § 4010. Zatrudnienie faktyczne na 31.12.2020 r. wynosiło 126 etatów z § 4020 oraz 1 etat z § 4010.

(dowód akta kontroli str.6/183-186)

Prawo wewnętrzne i organizacja pracy w zakresie objętym tematem niniejszej kontroli

Regulamin organizacyjny Urzędu Skarbowego w Dąbrowie Górniczej został nadany zarządzeniem nr 102/2019 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach z 21.11.2019 r., zmienionym zarządzeniami nr 58/2020 z 16.03.2020 r., nr 175/2020 z 2.10.2020 r. oraz nr 35/2020 z 11.02.2021 r. Obowiązuje od 21.11.2019 r. do nadal.

Zgodnie z § 34 regulaminu, Zastępca Naczelnika ds. Orzecznictwa i Kontroli sprawuje bezpośredni nadzór nad komórkami organizacyjnymi wchodzącymi w skład:

1. Pionu Orzecznictwa;
2. Pionu Kontroli.

Zgodnie z § 36 ust. 1 regulaminu, Zastępcy Naczelnika upoważnieni są do podejmowania rozstrzygnięć i podpisywania pism oraz zajmowania stanowiska w sprawach z zakresu bezpośrednio nadzorowanych komórek organizacyjnych, niezastrzeżonych w regulaminie lub w odrębnych przepisach do wyłącznej kompetencji Naczelnika Urzędu oraz w innych

sprawach na podstawie odrębnie nadanych upoważnień. Ponadto, zgodnie z ust. 2 regulaminu, Zastępcy Naczelnika wstępnie aprobuje wszelkie sprawy zastrzeżone do ostatecznej akceptacji Naczelnika Urzędu Skarbowego.

Dane statystyczne dotyczące obszaru kontrolowanego

1. Liczba kontroli podatkowych zakończonych w 2020 r.:

- wynikiem pozytywnym (w podziale: PIT/CIT/VAT/ inne oraz ustalony WUSZ),
- w przypadkach, których kontrolowany złożył korektę deklaracji podatkowej, zgodną z ustaleniami kontroli (efekty finansowe),
- wynikiem negatywnym.

Liczba kontroli podatkowych zakończonych w 2020 r.

Rodzaj podatku	Liczba kontroli pozytywnych	Kwota WUSZ /zł/	Liczba postępowań kontrolnych w wyniku których złożono korektę	Efekt finansowy	Liczba kontroli z wynikiem negatywnym
PIT	2	28 121	1	6 398 / P/ - 97 /O/	0
CIT	0	0	0	0	0
VAT	50	7 634 091	6	378 961 /P/ - 21 790 /O/	1
Razem	52	7 662 212	7	385 359 /P/ -21 887 /O/	1

(dowód akta kontroli str. 6/62-84)

2. Liczba decyzji podatkowych wydanych w 2020 roku w podziale: PIT/CIT/VAT/ inne, w wyniku przeprowadzonych kontroli podatkowych.

Liczba wydanych decyzji

PIT	CIT	VAT	INNE
1	0	16	0
0	0	13	0
1	0	33	0

(dowód akta kontroli str.6/22-57)

3. Liczba prowadzonych/wszczętych/zakończonych postępowań podatkowych (w wyniku przeprowadzonych kontroli podatkowych, w podziale: PIT/CIT/VAT/ inne).

Liczba prowadzonych postępowań podatkowych w 2020 r.

Kod podatku	PIT	CIT	VAT	INNE
wszczęte	1	0	16	0
zakończone	0	0	13	0
prowadzone	1	0	33	0

(dowód akta kontroli str.6/22-57, 85-108)

4. Liczba wniosków i wydanych decyzji o zabezpieczenie zobowiązania podatkowego w trakcie prowadzonych pokontrolnych postępowań podatkowych

W trakcie kontroli ustalono, że w 2020 roku w Urzędzie Skarbowym w Dąbrowie Górniczej, w trakcie prowadzonych postępowań podatkowych, po zakończonej kontroli podatkowej,

nie kierowano wniosków o zabezpieczenie wykonania zobowiązania podatkowego. Tym samym, nie wydano decyzji o zabezpieczeniu wykonania zobowiązań podatkowych w tym zakresie.

Powyższe zagadnienie zostało opisane szczegółowo w pkt 3.2 c.

(dowód akta kontroli str.6/178-179)

USTALENIA SZCZEGÓŁOWE

1. Organizacja pracy komórki merytorycznej prowadzącej postępowania podatkowe (po zakończonej kontroli podatkowej)

Od 20.11.2019 r. funkcję Zastępcy Naczelnika Urzędu ds. Orzecznictwa i Kontroli pełni Pan Andrzej Zasadzień, natomiast Kierownikiem Działu Podatków Dochodowych, Podatku od Towarów i Usług, Podatków Majątkowych i Sektorowych SPV jest Pani Kamila Tyczkowska-Kozłowska. Kierownik działu był uprawniony do aprobaty korespondencji o charakterze wstępnym i uzupełniającym w prowadzonym postępowaniu, z wyjątkiem zastrzeżonej do wyższej aprobaty, jak również aprobaty wstępnej wszystkich sporządzanych pism w obszarze nadzorowanej komórki organizacyjnej.

Wyjaśnień w zakresie organizacji pracy oraz wykonywanych zadań udzielił (21.05.2021 r.) Zastępca Naczelnika

Zadania w dziale SPV realizowało:

- 2 pracowników doświadczonych w zakresie podatku VAT, odpowiedzialnych za prowadzenie postępowań podatkowych,
- 2 pracowników o mniejszym doświadczeniu w zakresie podatku VAT (krótki staż pracy w dziale SPV). Jeden z nich zajmował się głównie obsługą wniosków split payment, a drugi dodatkowo sporządzał sprawozdania w zakresie właściwości działu SPV oraz udzielał odpowiedzi na pisma i zapytania,
- 2 pracowników zajmujących się podatkiem SD i PCC. W sprawach dotyczących podatku PCC i SD pracownicy zajmowali się udzielaniem informacji telefonicznej i bezpośrednią obsługą podatników w urzędzie, tj. przyjmowaniem zeznań SD-3. Dodatkowo, do ich obowiązków należało przeprowadzanie dowodów z przesłuchiwanie świadków na zlecenie innych urzędów oraz przygotowywanie odpowiedzi do innych urzędów,
- 2 pracowników zajmowało się podatkiem PIT. Jedna osoba zajmowała się głównie orzecznictwem w zakresie karty podatkowej i art. 20 Ordynacji podatkowej, natomiast druga działami specjalnymi i rozliczaniem duchownych oraz ze względu na dużą ilość spraw w podatku VAT dodatkowo prowadzili postępowania w tym zakresie. Od stycznia 2021 r. pracownicy sporządzali sprawozdania w części dot. działu SPV, jak również udzielali odpowiedzi na pisma i zapytania. Do ich obowiązków należało również udzielanie informacji telefonicznej i bezpośrednia obsługa podatników w urzędzie w zakresie karty podatkowej, działów specjalnych produkcji rolnej i osób duchownych,
- 1 pracownik zajmował się orzecznictwem w zakresie płatnika podatku dochodowego od osób fizycznych i orzekaniem o odpowiedzialności podatkowej spadkobierców. W związku z licznymi wnioskami podatników dot. ulg związanych z COVID-19, od kwietnia 2020 r. wspomaga referat SEW w zakresie wprowadzenia dokumentów do systemów.

Wszyscy pracownicy działu SPV z wyjątkiem zajmujących się podatkiem SD i PCC na bieżąco załatwiali wnioski o stwierdzenie nadpłaty.

Stan zatrudnienia w Dziale SPV na dzień 31.12.2020 r. wynosił 10 pracowników z kierownikiem. Na bieżącą pracę działu duży wpływ miały nieobecności pracowników, którzy przebywali na długotrwałym zwolnieniu lekarskim lub na przymusowych kwarantannach (w marcu i kwietniu 2021 r. nieobecne były 3 osoby, a ich nieobecności trwały od 2 do 6 tygodni).

Zastępca Naczelnika złożył szczegółowe wyjaśnienia w zakresie ilości i rodzaju wykonywanych zadań oraz obciążenia pracą w komórce SPV.

(dowód akta kontroli str.6/174-177, 183-186)

2. Metodyka doboru próby do kontroli

Kontrolą objęto 12 postępowań podatkowych prowadzonych w 2020 r. (po kontrolach podatkowych zakończonych w 2020 r. i w latach wcześniejszych). Doboru próby dokonano z wykorzystaniem statystycznych metod na podstawie przedłożonych raportów wygenerowanych z systemów informatycznych i prowadzonych w urzędzie ewidencji postępowań (papierowych i elektronicznych). Zestawienie wytypowanych spraw do kontroli przedstawia poniższa tabela. W wybranej do kontroli próbie znajduje się 7 postępowań zakończonych oraz 5 postępowań pozostających w toku na dzień rozpoczęcia kontroli.

(dowód akta kontroli str.6/347, 22-57,58-61)

Lp.	NIP	Podatek	Okres rozliczeniowy	Okres trwania postępowania podatkowego
1.		VAT	3 K/2015	od 6/2020 do nadal
2.		VAT	2,3,5,6,7,8,10,11/2017	od 11/2020 do 2/2021
3.		VAT	7/2017	od 6/2020 do nadal
4.		VAT	1,2 K/2015	od 10/2020 do nadal
5.		VAT	10-12/2015	od 7/2019 do 9/2020
6.		VAT	2-3//2015	do 10/2019 do 7/2020
7.		VAT	5,6/2015	od 7/2017 do 11/2020
8.		VAT	4/2011	1/2015 do 6/2020
9.		PIT	2008	od 25.11.2014 do nadal
10.		VAT	2,3,4/2018	od 30.11.2020 do nadal
11.		VAT	10-12/2015	od 8/2019 do 11/2020
12.		VAT	IV K/2018	od 02/2020 do 10/2020

Ustalenia szczegółowe w przedmiotowym zakresie przedstawiono w tabelach oraz odrębnych analizach zawartych w aktach kontroli.

(dowód akta kontroli str. 6/347,191-346)

3. Terminowość i prawidłowość prowadzonych postępowań podatkowych

3.1 Terminowość wszczęcia postępowania podatkowego

Analiza dokonana na podstawie próby kontrolnej czasookresu od zakończenia kontroli i przekazania akt do komórki wymiarowej do wszczęcia postępowania podatkowego, wskazuje

na prawidłowe wszczynanie i terminowe wykorzystanie materiałów pokontrolnych w postępowaniach podatkowych.

(dowód akta kontroli str. 6/191-346)

Dodatkowo, sporządzono z podsystemu KONTROLA raport „Wykorzystanie materiałów pokontrolnych” dla kontroli zakończonych wynikiem pozytywnym z kwotą uszczuplenia powyżej „0”, dla których pomiędzy datą doręczenia postanowienia w sprawie wszczęcia postępowania podatkowego (lub daty bieżącej, w przypadku braku postanowienia i korekty deklaracji), a datą zakończenia kontroli upłynęło więcej niż 180 dni”. Raport wskazał 4 sprawy spełniające założone kryteria. W odniesieniu do wszystkich spraw wyjaśniono przyczyny braku wszczęcia postępowania podatkowego lub wszczęcie postępowania po 180 dniach od zakończenia kontroli.

(dowód akta kontroli str. 6/135)

Jak wynika z wyjaśnień z 12.05.2021 r., w jednym przypadku nastąpiło wszczęcie postępowania po upływie 183 dni od dnia doręczenia protokołu, z uwagi na pozyskanie informacji od innych organów, stosownie do art. 165b § 3 pkt 2 Ordynacji podatkowej. W odniesieniu do trzech pozostałych przypadków, postępowania podatkowe wszczęto w ciągu 6 miesięcy od zakończenia kontroli. Postanowienia (dokument ZOB-W) wprowadzono i zatwierdzono w POLTAX, jednak „nie powiązano” ich w podsystemie KONTROLA.

Nie stwierdzono nieprawidłowości w ww. zakresie.

(dowód akta kontroli str. 6/108-116)

3.2 Prawidłowość prowadzenia postępowania podatkowego

a) przestrzeganie zasad określonych przepisami ustawy Ordynacja podatkowa

Na podstawie badanych spraw stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- nieprecyzyjne, o dużym stopniu uogólnienia wskazywanie przyczyn niezafatwienia sprawy w ustawowym lub we wskazanym terminie, w postanowieniach wydawanych w oparciu o art. 140 § 1 Ordynacji podatkowej /dot. NIP

(dowód akta kontroli str. 6/191-346)

W postanowieniach wydawanych w oparciu o art. 140 § 1 Ordynacji podatkowej należy wskazywać kwestie niedające się obiektywnie przewidzieć w toku postępowania podatkowego, a których skutkiem jest niedotrzymanie terminu zafatwienia sprawy (np. konieczność uzupełnienia materiału dowodowego – ze wskazaniem o jakie dokumenty, konieczność wyjaśnienia okoliczności – ze wskazaniem tych okoliczności). Przeszkodę do terminowego zakończenia postępowania nie stanowi samo postępowanie w sprawie, bowiem konieczność zebrania materiału dowodowego i przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego nie stanowi nie tylko przeszkody do terminowego zakończenia postępowania, ale jest wręcz obowiązkiem organu podatkowego (wynikającym wprost z art. 122 i art. 187 § 1 Ordynacji podatkowej).

- wskazanie jako przyczyny niezafatwienia sprawy w określonym terminie przez organ, konieczność wypełnienia przesłanki wynikającej z art. 200 § 1 Ordynacji podatkowej /dot. NIP

(dowód akta kontroli str. 6/263-290)

Wypełnienie przesłanki wynikającej z art. 200 § 1 Ordynacji podatkowej nie jest obiektywną przyczyną uzasadniającą niedotrzymanie terminu załatwienia sprawy. Przyczyny skutkujące niedotrzymaniem terminu do załatwienia sprawy odnoszą się do kwestii niedających się obiektywnie przewidzieć w toku prowadzonego postępowania, a których skutkiem staje się przedłużenie całej procedury załatwienia sprawy, w tym również tej określonej dyspozycją przepisu art. 200 § 1 Ordynacji podatkowej. Późniejsza realizacja tej dyspozycji nie jest przyczyną skutkującą niedotrzymaniem terminu do załatwienia sprawy, a jedynie może być skutkiem innej przyczyny lub przyczyn występujących uprzednio (np. koniecznością uzupełnienia materia dowodowego).

W zakresie prawidłowości sporządzania postanowień z art. 140 Ordynacji podatkowej należy stosować zalecenia Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach wyrażone w piśmie nr KW/050-0030/15/17361/2015 z 23.03.2015 r.

- zwłoka w sporządzeniu postanowień z art. 140 Ordynacji podatkowej, informujących stronę o przyczynach niedotrzymania terminu i wskazujących nowy termin załatwienia sprawy /dot. NIP postanowieniach/.

(dowód akta kontroli str. 6/291-318)

Zgodnie z art. 12 § 6 pkt 2 Ordynacji podatkowej termin na wydanie postanowień przedłużających termin załatwienia sprawy uważa się za zachowany, jeżeli przed upływem wskazanego wcześniej terminu, kolejne postanowienie zostało nadane w polskiej placówce wyznaczonego operatora pocztowego.

Zgodnie z wyjaśnieniami złożonymi przez Zastępcę Naczelnika, zwłoka w wydaniu postanowień wynikała z nadmiernego obciążenia pracą pracownika prowadzącego sprawę.

(dowód akta kontroli str. 6/165-166)

- nieprawidłowe doręczenia pism i postanowień w sprawie z pominięciem dyspozycji strony w zakresie wskazanego adresu do korespondencji /dot. NIP

(dowód akta kontroli str. 6/237-248)

Ignorowanie przez organ podatkowy adresu do doręczeń wskazanego przez stronę narusza art. 148 § 1 w związku z art. 121 § 1 Ordynacji podatkowej, wyrażającym zasadę prowadzenia postępowania w sposób budzący zaufanie do organu podatkowego. Nie można więc uznać doręczenia korespondencji dokonanego z pominięciem dyspozycji strony za skuteczne. Powyższa nieprawidłowość może mieć wpływ na status prawny wydanej w toku tego postępowania decyzji.

b) efektywność wykorzystania czasu na podejmowane czynności w trakcie prowadzonego postępowania podatkowego i czasookres prowadzenia postępowania podatkowego

Na podstawie analizy wybranych spraw do kontroli stwierdzono przypadki długiego prowadzenia spraw, nieadekwatnie do podjętych czynności w sprawie. Analiza przebiegu postępowań wytypowanych do kontroli prowadzi do stwierdzenia przewlekłości polegającej na nieuzasadnionych odstępach pomiędzy podejmowanymi czynnościami powyżej 3 miesięcy /dot. NIP: (11 miesięcy),

(5 miesięcy), 8 miesięcy), (8 miesięcy), (3 lata),
(6 i 11 miesięcy), (8 miesięcy), 5 miesięcy)/.

Z wyjaśnień udzielanych przez Zastępcę Naczelnika wynika, że przyczyną braku podejmowania czynności było nadmierne obciążenie pracą pracowników prowadzących sprawę oraz braki kadrowe.

(dowód akta kontroli str. 6/210-318, 324-340, 140-153, 157-182)

c) zastosowanie instytucji zabezpieczenia na majątku podatnika przyszłych zobowiązań podatkowych w przypadku zaistnienia uzasadnionej obawy niewykonania zobowiązań podatkowych

W badanych sprawach nie wydano decyzji o zabezpieczeniu na etapie prowadzonej kontroli podatkowej, ani na etapie postępowań podatkowych.

Ustalono, że dokonywano weryfikacji przesłanek pod kątem zasadności zabezpieczenia na etapie zakończenia kontroli podatkowej, w jednym przypadku również na etapie prowadzonego postępowania podatkowego. Zestawienie poczynionych ustaleń w zakresie zabezpieczenia zobowiązań podatkowych przedstawia poniższa tabela. W każdym z badanych przypadków nie wystąpiły przesłanki do zabezpieczenia zobowiązania bądź brak było majątku do dokonania zabezpieczenia, w związku z powyższym odstępowano od przekazywania wniosków do wydania decyzji o zabezpieczeniu. Poniższa tabela zawiera wykaz przeprowadzonych analiz w obszarze zabezpieczenia zobowiązań podatkowych przeprowadzonych w badanych sprawach.

Lp.	NIP	Data przeprowadzenia analizy zasadności zabezpieczenia (na etapie kontroli podatkowej KP/ na etapie postępowania podatkowego PP)	Data wniosku o wydanie decyzji o zabezpieczeniu/ odstąpienie od zabezpieczenia	Data wydania decyzja o zabezpieczeniu/ przyczyny nie wydania decyzji
1.		20.12.2019 KP	Odstąpiono od zabezpieczenia w analizie	brak
2.		10.07.2020 KP	Odstąpiono od zabezpieczenia w analizie	brak
3.		10.03.2020 KP	Odstąpiono od zabezpieczenia w analizie	brak
4.		26.05.2020 KP	Odstąpiono od zabezpieczenia w analizie	brak
5.		27.03.2019 KP 23.07.2020 PP	Odstąpiono od zabezpieczenia w analizie	brak
6.		12.08.2019 KP 12.06.2019 KP	Odstąpiono od zabezpieczenia w analizie	brak
7.		6.02.2017 KP	Odstąpiono od zabezpieczenia w analizie	brak
8.		1.09.2014 KP	Odstąpiono od zabezpieczenia w analizie	brak
9.		brak	Odstąpiono od sporządzenia analizy*	brak
10.		13.07.2020 KP	Odstąpiono od zabezpieczenia w analizie	brak
11.		29.09.2020 PP	Odstąpiono od zabezpieczenia w analizie	brak
12.		6.09.2020 PP	Odstąpiono od zabezpieczenia w analizie	brak

* Zgodnie z wyjaśnieniami złożonymi przez Zastępcę Naczelnika nie sporządzono karty weryfikacyjnej z uwagi na niską kwotę zaległości (około 700 zł),

tj. poniżej 1 000 zł oraz brak wewnętrznych uregulowań w 2014 r., które nakładałyby obowiązek jej sporządzenia. Uregulowania w tym zakresie wprowadzono komunikatami Naczelnika Urzędu Skarbowego w Dąbrowie Górniczej nr 2411-SN.020.7.2017 z 16.02.2017 r. i nr 2411/6/2017 z 21.11.2017 r., w których przyjęto minimalną kwotę uszczuplenia 5 000 zł.

(dowód akta kontroli str. 6/178-179, 187-188, 191-346)

d) poprawność formalna i merytoryczna dokumentów wytworzonych w trakcie postępowania podatkowego (postanowień, zawiadomień o przedłużeniu terminu, wezwań, protokołów z przeprowadzonych dowodów, w tym przesłuchań świadków, strony, oględzin, anonimizacja dokumentów i inne)

W przypadku analizowanych spraw stwierdzono, że dokumentacja postępowania podatkowego została sporządzona zgodnie z wymogami formalnymi określonymi ustawą Ordynacja podatkowa, w szczególności: art. 200, art. 140, art. 139, art. 155, art. 199, art. 196, art. 172 § 1 i § 2 pkt 2 i 3. Ponadto wszystkie dokumenty wytworzone w toku postępowania podatkowego zostały podpisane przez osoby uprawnione.

W badanych sprawach stwierdzono inne uchybienia takie jak:

- brak zaznaczenia na karcie weryfikacji zasadności zabezpieczenia zobowiązania, czy zasadne jest wystąpienie z wnioskiem o wydanie decyzji o zabezpieczenie zobowiązania lub brak wskazania uzasadnienia /dot. NIP:

- wskazanie błędnej daty zawieszenia terminu przedawnienia w zawiadomieniu skierowanym do podatnika na podstawie art. 70c Ordynacji podatkowej /dot. NIP

(dowód akta kontroli str. 6/217-225, 324-346)

W zakresie realizacji dyspozycji art. 70c Ordynacji podatkowej należy stosować zalecenia Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach z 3.10.2017 r. nr 2401-IOV.4020.62.2017.

e) prawidłowość wydanych decyzji wymiarowych

Wydane decyzje wymiarowe posiadały wszystkie ustawowe elementy. W zakresie poprawności i zasadności wydanych rozstrzygnięć w badanych sprawach istniała wewnętrzna spójność pomiędzy podstawą prawną, rozstrzygnięciem i jego motywami. Ustalenia poczynione w wyniku prowadzonych postępowań, co do zasady znajdowały odzwierciedlenie w podjętych rozstrzygnięciach, wnioski wynikające z zebranego materiału dowodowego znajdowały swój wyraz w uzasadnieniu faktycznym. Decyzje zawierały pouczenie o trybie odwoławczym oraz zostały podpisane przez osoby uprawnione.

Nie stwierdzono nieprawidłowości w ww. zakresie.

(dowód akta kontroli str. 6/191-346)

f) przestrzeganie przepisów art. 54 § 1 pkt 7 ustawy Ordynacja podatkowa i przyczyny uchybienia terminu, o których mowa w tych przepisach

Mając na uwadze przepisy art. 54 § 1 pkt 7 oraz art. 54 § 2 ustawy Ordynacja podatkowa sprawdzono, czy w sprawach objętych kontrolą, Urząd prawidłowo i terminowo dokonywał rejestracji przerw w naliczaniu odsetek w systemie POLTAX2BPLUS.

Nie stwierdzono nieprawidłowości w ww. zakresie.

(dowód akta kontroli str. 6/348-431)

g) prowadzenie metryki sprawy

W każdym zbadanym przypadku metryka sprawy była prowadzona elektronicznie, następnie po zakończeniu sprawy była drukowana i załączana do akt sprawy.

Nie stwierdzono nieprawidłowości w ww. zakresie.

(dowód akta kontroli str. 6/135, 432-433)

h) kierowanie zawiadomień o naruszeniu przepisów prawa podatkowego do komórki ds. karnych skarbowych

W obszarze kierowanie zawiadomień o naruszeniu przepisów prawa podatkowego do komórki ds. karnych skarbowych obowiązywały następujące regulacje wewnętrzne:

- decyzja nr 5/2019 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Dąbrowie Górniczej z 24.07.2019 r. w sprawie zasad przekazywania indywidualnych wniosków o wszczęcie postępowania karnego skarbowego do Wieloosobowego Stanowiska Spraw Karnych Skarbowych,
- decyzja nr 11/2019 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Dąbrowie Górniczej z 8 grudnia 2020 r. zmieniająca decyzję Nr 5/2019 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Dąbrowie Górniczej z dnia 24 lipca 2019 r. w sprawie zasad przekazywania indywidualnych wniosków o wszczęcie postępowania karnego skarbowego do Wieloosobowego Stanowiska Spraw Karnych Skarbowych.

Powyższe regulacje określały zasady sporządzania przez komórki organizacyjne informacji o ujawnionych w toku ich działań naruszeniach przepisów prawa podatkowego, mogących skutkować odpowiedzialnością karną skarbową. Zgodnie z obowiązującą regulacją cyt.:

„Zawiadomienie sporządza się niezwłocznie po ujawnieniu czynu zabronionego, jednak nie później, niż 12 miesięcy przed terminem przedawnienia zobowiązania podatkowego i nie później niż 6 miesięcy przed terminem przedawnienia karalności czynu. W przypadku naruszenia tych terminów komórka właściwa zobowiązana jest do załączenia wyjaśnień w tym zakresie.”

W badanych sprawach już po kontroli podatkowej dokonywano analizy sprawy wraz z wnioskami zawierającymi informację o konieczności skierowania wniosku/zawiadomienia o naruszeniu prawa podatkowego do komórek ds. karnych skarbowych lub Prokuratury.

Na 12 zbadanych spraw, w dwóch przypadkach nie zawiadomiono o naruszeniu prawa podatkowego. W jednym przypadku, z uwagi na gromadzenie materiału dowodowego w sprawie w toku trwającego postępowania podatkowego, a w drugim z uwagi na złożenie przez podatnika korekty deklaracji zgodnej z ustaleniami kontroli i prowadzenia postępowania jedynie w zakresie ustalenia dodatkowego zobowiązania (sankcji). W przypadku pozostałych spraw zawiadomienie zostało przekazane do odpowiednich organów prowadzących dochodzenie w tych sprawach.

(dowód akta kontroli str. 6/191-346)

W przypadku 2 postępowań stwierdzono znaczne opóźnienie w przekazaniu zawiadomień. /dot. NIP:

(dowód akta kontroli str. 6/180-182, 237-262)

i) podejmowanie czynności w przedmiocie zawieszenia lub przerwania biegu terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego

Sprawdzono, czy organ podatkowy podjął w badanych sprawach skuteczne czynności w przedmiocie zawieszenia lub przerwania biegu terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego, w szczególności w związku z wstrzymaniem i zawieszeniem na czas obowiązywania stanu zagrożenia i stanu epidemii z powodu COVID-19, biegu terminów procesowych i sądowych.

W odniesieniu do badanej próby (12 postępowań), wobec 11 podatników Naczelnik Urzędu Skarbowego w Dąbrowie Górniczej podejmował działania zmierzające do przerwania/ zawieszenia biegu terminu zobowiązania podatkowego. Wobec podatnika o NIP _____ nie podejmowano działań z uwagi na wczesny etap prowadzonego postępowania i konieczność zebrania kompletnego materiału dowodowego.

Spółśród 11 podatników, wobec których podjęto działania, okazały się one skuteczne wobec 10. W przypadku 8 spraw doszło do zawieszenia biegu terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego na podstawie art. 70 § 6 pkt 1 Ordynacji podatkowej, a w przypadku 2 do przerwania biegu terminu przedawnienia zgodnie z art. 70 § 4 Ordynacji podatkowej. W przypadku podatnika o NIP _____ nastąpiło opóźnienie w przekazaniu zawiadomienia o ujawnieniu czynu zabronionego, dlatego przerwanie biegu przedawniania nastąpiło w postępowaniu egzekucyjnym poprzez zastosowanie środka egzekucyjnego. Postępowanie podatkowe wobec podatnika o NIP _____ prowadzono jedynie w zakresie ustalenia dodatkowego obowiązku (sankcji), gdyż podatnik złożył korektę deklaracji zgodną z ustaleniami kontroli, dlatego bieg terminu przedawniania został przerwany w wyniku zastosowania środka egzekucyjnego.

Wobec podatnika o NIP nastąpiło opóźnienie w przekazaniu zawiadomienia o ujawnieniu czynu zabronionego, nie zawieszono zatem biegu terminu przedawnienia, nie nastąpiło także przerwanie biegu terminu przedawnienia w postępowaniu egzekucyjnym. Przedmiotowa sprawa była wyjaśniana w piśmie z 4.02.2021 r. nr 2401-ICS.820.25.2021.65 skierowanym do Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach.

Zastępca Naczelnika wyjaśnił, że zwłoka w przekazaniu zawiadomienia wynikała z konieczności zebrania kompletnego materiału. W sprawie jednego podmiotu toczyły się 2 postępowania podatkowe za różne okresy rozliczeniowe, które wskazywały na możliwość zastosowania przepisu art. 6 § 2 kks dot. czynu ciągłego.

(dowód akta kontroli str. 6/167-170,172)

4. Terminowość i poprawność obsługi dokumentów wymiarowych w systemie POLTAXPLUS oraz SZD

W zakresie terminowości i kompletności powiązań dokumentów w podsystemie KONTROLA i POLTAX stwierdzono uchybienie w postaci braku powiązania dokumentów ZOB-W, co zostało szczegółowo opisane w pkt 3.1.

Sprawy związane z prowadzonymi postępowaniami podatkowymi były prawidłowo i terminowo rejestrowane w systemie SZD. W przypadku postępowań prowadzonych wobec podatników o NIP

sprawy zarejestrowano w sytuacji, gdy wystąpiła konieczność sporządzenia pisma w danej sprawie. W przypadku postępowań prowadzonych wobec podatników NIP sprawy nie były zaewidencjonowane w SZD, gdyż zostały zakończone przed 1.10.2020 r., czyli przed terminem wprowadzenia obowiązku używania SZD jako systemu kancelaryjnego w urzędach skarbowych.

(dowód akta kontroli str. 6/432-433)

Ocena skontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta oraz przyczyny i skutki stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości

Ocenę ogólną ustalono w oparciu o średnią ważoną z ocen cząstkowych przedstawionych w poniższej tabeli zgodnie z kryteriami określonymi w programie kontroli, poprzez:

- 1) przypisanie poszczególnym ocenom cząstkowym punktów od 1 do 4 (ocena pozytywna - 4, ocena pozytywna z uchybieniami - 3, ocena pozytywna z nieprawidłowościami - 2, ocena negatywna - 1),
- 2) pomnożenie punktów przyznanych danej ocenie cząstkowej przez wagę przypisaną określonemu zagadnieniu,
- 3) zsumowanie punktów uzyskanych w czterech zagadnieniach podlegających ocenom cząstkowym i podzielenie ich przez 100,
- 4) przełożenie na ocenę ogólną wyniku wg założenia:
 - do 1,50 - ocena negatywna,
 - od 1,51 do 2,50 - ocena pozytywna z nieprawidłowościami,
 - od 2,51 do 3,50 - ocena pozytywna z uchybieniami,
 - od 3,51 - ocena pozytywna.

L.p.	ZAGADNIENIE	WAGA (%)	OCENA CZĄSTKOWA	OCENA OGÓLNA
[1]	[2]	[3]	[4]	[5] = [3] x [4]
1	Organizacja pracy komórek organizacyjnych prowadzących postępowania podatkowe	5	2	10
2	Terminowość wszczęcia postępowania podatkowego	25	4	100
3	Prawidłowość postępowania podatkowego	60	1	60

L.p.	ZAGADNIENIE	WAGA (%)	OCENA CZĄSTKOWA	OCENA OGÓLNA
[1]	[2]	[3]	[4]	[5] = [3] x [4]
4	Terminowość i poprawność obsługiwanie dokumentów wymiarowych w systemie POLTAXPLUS	10	3	30
Ocena ogólna:				200

Na podstawie przedstawionych ustaleń ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami** działalność kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, tj. zgodnie z uzyskaną oceną ogólną 2,0.

Powyższą ocenę uzasadniają stwierdzone:

Nieprawidłowości:

- przewlekłość prowadzonych postępowań polegająca na nieuzasadnionych odstępach pomiędzy podejmowanymi czynnościami powyżej 3 miesięcy /dot. NIP:
 (11 miesięcy), (5 miesięcy), (miesiące),
 (8 miesięcy), (3 lata), (6 i 11 miesięcy),
 (8 miesięcy), (15 miesięcy)/,
- nieprecyzyjne, o dużym stopniu uogólnienia wskazywanie przyczyn niezafatwienia sprawy w ustawowym lub we wskazanym terminie, w postanowieniach wydawanych w oparciu o art. 140 § 1 Ordynacji podatkowej /dot. NIP
- wskazanie jako przyczyny niezafatwienia sprawy w określonym terminie przez organ, konieczność wypełnienia przesłanki wynikającej z art. 200 § 1 Ordynacji podatkowej /dot. NIP
- zwłoka w sporządzeniu postanowień z art. 140 Ordynacji podatkowej, informujących stronę o przyczynach niedotrzymania terminu i wskazujących nowy termin zafatwienia sprawy /dot. NIP postanowieniach/,
- nieprawidłowe doręczenia pism i postanowień w sprawie z pominięciem dyspozycji strony w zakresie wskazanego adresu do korespondencji /dot. NIP
- opóźnienie w przekazaniu zawiadomień o naruszeniu przepisów prawa podatkowego /dot. NIP:

Uchybienia:

- brak powiązania 3 dokumentów ZOB-W w podsystemie kontrola,
- brak zaznaczenia na karcie weryfikacji zasadności zabezpieczenia zobowiązania, czy zasadne jest wystąpienie z wnioskiem o wydanie decyzji o zabezpieczenie zobowiązania lub brak wskazania uzasadnienia /dot. NIP:
 /,
- wskazanie błędnej daty zawieszenia terminu przedawnienia w zawiadomieniu skierowanym do podatnika na podstawie art. 70c Ordynacji podatkowej /dot. NIP
 /.

Ponadto z dokonanych ustaleń wynika, że nadzór służbowy prowadzony w ramach kontroli funkcjonalnej nie był realizowany w wystarczającym stopniu, a jego skuteczność należy uznać za niewystarczającą w świetle poczynionych ustaleń w trakcie kontroli.

Stwierdzonych w toku kontroli nieprawidłowości nie można tłumaczyć wyłącznie ilością spraw prowadzonych przez bezpośrednio odpowiedzialnych za nie pracowników. Przyczyn należy szukać przede wszystkim w organizacji pracy oraz w skuteczności nadzoru ze strony osób kierujących realizacją działań w obszarze postępowań podatkowych.

Odpowiedzialność za stwierdzone w toku kontroli uchybienia i nieprawidłowości należy przypisać pracownikom bezpośrednio zaangażowanym w realizację zadań oraz osobom nadzorującym.

Wszystkie ujawnione w toku czynności kontrolnych uchybienia i nieprawidłowości były omawiane z osobami odpowiedzialnymi za nadzór nad pracą komórki.

Wnioski i zalecenia pokontrolne

Ustalenia dokonane w trakcie kontroli zostały przedstawione w projekcie wystąpienia pokontrolnego, doręczonym 28.06.2021r., do którego Naczelnik Urzędu Skarbowego w Dąbrowie Górniczej nie wniósł zastrzeżeń.

Przedstawiając powyższe wyniki kontroli, działając na podstawie ww. ustawy o kontroli w administracji rządowej, polecam podjęcie m.in. działań zmierzających do:

- poprawy organizacji pracy komórki postępowań podatkowych oraz wzmożenie nadzoru nad prawidłowością i terminowością podejmowanych czynności w ramach prowadzonych postępowań podatkowych;
- prawidłowego i terminowego wydawania postanowień w trybie art. 140 § 1 ustawy Ordynacji podatkowej zgodnie z zaleceniami Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach wyrażonymi w piśmie nr KW/050-0030/15/17361/2015 z 23.03.2015 r.;
- dochowania należytej staranności przy wypełnianiu formularzy stanowiących załączniki do przepisów prawa wewnętrznego;
- prawidłowego doręczenia pism i postanowień w sprawie zgodnie z art. 148 § 1 w związku z art. 121 § 1 Ordynacji podatkowej, wyrażającym zasadę prowadzenia postępowania w sposób budzący zaufanie do organu podatkowego;
- niezwłocznego przekazywania materiałów po uzyskaniu informacji wskazujących na uzasadnione podejrzenie popełnienia przestępstwa (przestępstwa skarbowego, wykroczenia skarbowego), niezależnie od źródła tej informacji (kontrola celno-skarbowa, kontrola podatkowa, czynności sprawdzające).
Należy podkreślić, że pojęcie „uzasadnionego podejrzenia” nie jest równoznaczne z zakończeniem kontroli, wydaniem decyzji czy tym bardziej wyrokiem sądu administracyjnego;
- prawidłowego obsługiwanie dokumentów w podsystemie KONTROLA w zakresie powiązania dokumentów ZOB-W;
- prawidłowego wskazywania daty zawieszenia terminu przedawnienia w zawiadomieniach kierowanych do podatnika na podstawie art. 70c Ordynacji podatkowej.

Polecam również podjęcie bardziej adekwatnych i skutecznych działań w ramach kontroli funkcjonalnej w obszarze wskazanym w ustaleniach kontroli, stosowanie procedur wynikających z zarządzenia nr 3/2019 Dyrektora IAS w Katowicach oraz określonych przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Dąbrowie Górniczej. Należy rozważyć w tym zakresie dokonanie powtórnej analizy obszarów ryzyka wymagających objęcia szczególnym nadzorem oraz zwiększenia częstotliwości dokonywanej oceny kontroli funkcjonalnej. Zauważyć należy, że tematyka kontroli funkcjonalnej winna być maksymalnie ukierunkowana na badanie najbardziej newralgicznych obszarów wynikających z zadań komórki.

Niezależnie od powyższego polecam Panu Naczelnikowi podjęcie stosownych działań, zmierzających do usunięcia ujawnionych uchybień i nieprawidłowości oraz zapobieżenia ich występowaniu w przyszłości.

Zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Na podstawie art. 49 ww. ustawy, proszę o przedstawienie, w terminie 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykonaniu zaleceń, wykorzystaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Podstawa prawna

Art. 46 ust. 1 i art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. Nr 224).

W zastępstwie Dyrektora
Izby Administracji Skarbowej w Katowicach
Z-ca Dyrektora
Mariusz Cupiał

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Korespondencję otrzymują:

1. Pan Marek Złotecki
Naczelnik Urzędu Skarbowego w Dąbrowie Górniczej (wysyłka drogą elektroniczną)
2. IAS IWW1 aa

Sporządzili:

główny ekspert skarbowy

główny ekspert skarbowy

Informacja o przetwarzaniu danych osobowych

Ogólną klauzulę informacyjną dot. przetwarzania danych osobowych znajdują Państwo na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Izby Administracji Skarbowej w Katowicach w zakładce Organizacja – Ochrona Danych Osobowych oraz w siedzibach organu na tablicach informacyjnych.