



Krajowa Administracja
Skarbowa

Katowice, dnia 11 października 2019 r.

SNS

SEE

14. 10. 2019

ZN-1 -> odpowiedzi terminu
ZN-2 30.10.19

SEE (PN)

URZĄD SKARBOWY W SOSNOWCU	
Wpłynęło skarg	
dnia	2019 -10- 11 (36)
228382/19	
Podpis pracownika	

Izba Administracji Skarbowej
w Katowicach

2401-IWW1_.0921.53.2019.16

2401-19-203450 | 2401-19-203450

Pani
Alicja Jurecka
Naczelnik
Urzędu Skarbowego
w Sosnowcu

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 46 ust. 1 i art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Katowicach przekazuje wystąpienie pokontrolne z kontroli prowadzonej na podstawie Rozdziału 2 ww. ustawy, w trybie zwykłym, w Urzędzie Skarbowym w Sosnowcu w zakresie:
Terminowość i efektywność prowadzonych postępowań egzekucyjnych.
Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2018 r. do dnia kontroli (6 sierpnia 2019 r.).

Nazwa i adres kontrolowanej jednostki

Urząd Skarbowy w Sosnowcu
41-200 Sosnowiec, ul. 3 Maja 20

Kierownik kontrolowanej jednostki

Naczelnik Urzędu Skarbowego w Sosnowcu – Józefa Domaracka do 30.06.2019 r.,
Naczelnik Urzędu Skarbowego w Sosnowcu – Alicja Jurecka od 01.07.2019 r.

Data i numer upoważnienia do przeprowadzenia czynności kontrolnych, data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych, wskazanie osób kontrolujących

Na podstawie upoważnienia wydanego przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach w dniu 17 lipca 2019 r. nr 2401-IWW1.0921.53.2019.5/2401-19-147610 kontrolę przeprowadzili pracownicy Pierwszego Działu Kontroli Wewnętrznej (IWW1_):

- starszy ekspert skarbowy,
- starszy ekspert skarbowy,
- główny ekspert skarbowy.

Kontrolę przeprowadzono w okresie od 18 lipca do 9 sierpnia 2019 r.

Kontrolę odnotowano w książce kontroli pod poz. 5 za 2019 r.

USTALENIA STANU FAKTYCZNEGO

RODO – klauzulę informacyjną dot. przetwarzania danych osobowych znajdziecie Państwo na stronie Biuletynu Informacji Publicznej www.slaskie.kas.gov.pl w zakładce Organizacja – Ochrona Danych Osobowych oraz w naszych siedzibach na tablicach informacyjnych.

Informacje ogólne

W okresie objętym kontrolą strukturę organizacyjną Urzędu regulowały następujące zarządzenia:

- 1) Nr 38/2017 DIAS w Katowicach z dnia 10 marca 2017 r. w sprawie nadania Regulaminu organizacyjnego US w Sosnowcu. Zarządzenie obowiązywało do dnia 1 marca 2018 r.
- 2) Nr 33/2018 DIAS w Katowicach z dnia 2 marca 2018 r. w sprawie nadania Regulaminu organizacyjnego US w Sosnowcu. Zarządzenie obowiązuje do – nadal.

Zadania objęte tematyką kontroli były realizowane w pionie I Zastępcy Naczelnika Urzędu, którą tę funkcję pełniła do dnia 31.07.2019 r. Barbara Wójcik-Sorek, natomiast od dnia 01.08.2019 r. pełni
Jan Hajdy.

Funkcję kierownika Działu SEE w okresie kontrolowanym pełnił

Kontrola funkcjonalna

W odniesieniu do kontroli funkcjonalnych w 2018 r. obowiązywała decyzja nr 2/2017 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Sosnowcu z dnia 12. grudnia 2017 r. Zobowiązywała ona kierowników działów, referatów i wieloosobowych stanowisk pracy do przeprowadzenia kontroli w 2018 roku w zakresie wymienionym w katalogu zawartym ww. decyzji NUS. Powyższa decyzja podobny obowiązek (tj. przeprowadzenia kontroli funkcjonalnych) nakładała na zastępców NUS. W roku 2019 obowiązywała procedura sprawowania kontroli funkcjonalnej określona na podstawie zarządzenia

nr 3/2019 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach z dnia 18 stycznia 2019 r. i zatwierdzona dla komórki SEE przez NUS w Sosnowcu w dniu 27 lutego 2019 r.

Kierownik SEE przeprowadził 8 kontroli funkcjonalnych w roku 2018 i 4 kontrole funkcjonalne w roku 2019. Zastępca Naczelnika nadzorujący pracę komórki SEE B. Wójcik-Sorek przeprowadziła 3 kontrole w roku 2018, w tym 1 kontrola obejmowała 2 zakresy tematyczne oraz w 2019 r. przeprowadziła 1 kontrolę.

Tematyka była zgodna z tematyką określoną w decyzji NUS z 2017 r. oraz określoną procedurą na rok 2019, natomiast stwierdzono brak przeprowadzenia kontroli w 1 obszarze przez Z-cę NUS. Kontrole wykazały, w zakresie objętym kontrolą, prawidłową i terminową pracę skontrolowanych pracowników. W przypadku dwóch kontroli przeprowadzonych przez Zastępcę NUS stwierdzono nieprawidłowości i wskazano zalecenia dla pracowników.

(dowód: akta kontroli str. 7/31-7/34)

Kontrola instytucjonalna

Kontrola dotycząca pracy komórki egzekucyjnej przeprowadzona była w 2018 r. w temacie: „Dochodzenie należności Skarbu Państwa z tytułu mandatów karnych” (kontrola NIK nr P/18/090, kontrola przeprowadzona w dniach 22.11-20.12.2018 r.). Kontrola obejmowała swoim zakresem organizację procesu obsługi tytułów wykonawczych oraz podejmowania czynności egzekucyjnych w okresie od 01.01.2016 r. do dnia zakończenia kontroli.

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawiła następujące uwagi:

- konieczność bezzwłocznego wszczynania egzekucji administracyjnej oraz podejmowania czynności w ramach prowadzonych postępowań egzekucyjnych,
- konieczność realizacji ustalonych wskaźników skuteczności prowadzenia egzekucji zaległości,

- umarzania bez zbędnej zwłoki przedawnionych postępowań egzekucyjnych.

Urząd pismem nr 2429-SEE.711.1352.2019 z dnia 14 lutego 2019 r. w wykonaniu polecenia zawartego w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 18.01.2019 r., znak LKA.410.031.03.2018 (wpływ 24.01.2019 r.), poinformował o sposobie wykonania uwag pokontrolnych oraz o podjętych działaniach w celu ich realizacji.

(dowód: akta kontroli str. 7/35-7/39)

Skargi i wnioski

Z przedłożonej dokumentacji wynika, że w 2018 r. do dnia kontroli nie wpłynęły skargi w zakresie kontrolowanym.

(dowód: akta kontroli str. 7/40)

Skuteczność egzekucji administracyjnej w badanym okresie

Ocenie poddano:

- wykonanie miernika EG.CTP ogółem za okres od 01.01.2018 r. do 31.12.2018 r., którego wartość wyniosła 1511 dni tj. na poziomie powyżej średniej w IAS (898 dni) - wskaźnik negatywny,
- wykonanie miernika EG.CTP ogółem za 07/2019, którego wartość wyniosła 1366 dni tj. na poziomie powyżej średniej w IAS (791 dni) - wskaźnik negatywny,
- wykonanie miernika PE.CTP podatkowy za okres od 01.01.2018 r. do 31.12.2018 r., którego wartość wyniosła 592 dni tj. na poziomie poniżej średniej w IAS (464 dni) - wskaźnik negatywny,
- wykonanie miernika PE.CTP podatkowy za 07/2019, którego wartość wyniosła odpowiednio 679 dni tj. na poziomie powyżej średniej w IAS (488 dni) - wskaźnik negatywny,
- wykonanie miernika PE.EFE za okres od 01.01.2018 r. do 31.12.2018 r., którego wartość wyniosła odpowiednio 41,56% na poziomie powyżej średniej w IAS wynoszącej 39,09% - wskaźnik pozytywny,
- wykonanie miernika PE.EFE za okres od 01.01.2019 r. do 31.07.2019 r., którego wartość wyniosła odpowiednio 12,35% na poziomie poniżej średniej w IAS wynoszącej 21,98% - wskaźnik negatywny,
- realizację TW ogółem za okres od 01.01.2018 r. do 31.12.2018 r., której wartość wyniosła odpowiednio 42,11% na poziomie poniżej średniej w IAS wynoszącej 45,20% - wskaźnik negatywny,
- realizację TW ogółem za okres od 01.01.2019 r. do 31.07.2019 r., której wartość wyniosła odpowiednio 20,16% na poziomie poniżej średniej w IAS wynoszącej 26,79% - wskaźnik negatywny,
- efektywność TW ogółem za okres od 01.01.2018 r. do 31.12.2018 r., której wartość wyniosła odpowiednio 25,55% na poziomie poniżej średniej w IAS wynoszącej 26,62% - wskaźnik negatywny,
- efektywność TW ogółem za okres od 01.01.2019 r. do 31.07.2019 r., której wartość wyniosła odpowiednio 9,81% na poziomie poniżej średniej w IAS wynoszącej 12,87% - wskaźnik negatywny,
- obciążenie pracą w komórce egzekucji administracyjnej:
 - w okresie 01.01-31.12.2017 r.
liczba TW do załatwienia na osobę w US wyniosła 4.303 szt. (średnia w IAS 2.976 szt.),
liczba TW załatwionych na osobę w US wyniosła 1.566 szt. (średnia w IAS 1.249 szt.),
 - w okresie 01.01-31.12.2018 r.
liczba TW do załatwienia na osobę w US wyniosła 3.694 szt. (średnia w IAS 2.824 szt.),
liczba TW załatwionych na osobę w US wyniosła 1.553 szt. (średnia w IAS 1.275 szt.).
 - w okresie 01.01-30.04.2019 r.
liczba TW do załatwienia na osobę w US wyniosła 3.009 szt. (średnia w IAS 2.423 szt.),
liczba TW załatwionych na osobę w US wyniosła 607 szt. (średnia w IAS 649 szt.).

Do kontroli wytypowano sprawy o nr:

Raport 6.4.7 – sporządzony 2019/07/18 Analiza pierwszej i ostatniej czynności oraz pierwszej i ostatniej czynności środka egz. Zestawienie tytułów wykonawczych według upływu czasu pomiędzy datą wykonania ostatniej czynności a datą końca okresu sprawozdawczego - szczegóły na poziomie US (tytuły wykonawcze niezakończone na koniec okresu sprawozdawczego) Czy uwzględniono tytuły wykonawcze zawieszone przez cały okres sprawozdawczy : 'n' Numer sprawozdania : '195' /sortowanie: data utworzenia i data wykonania 1 czynności 2018 i 2019, brak 1 czynności uznanej za środek egzekucyjny, SM1-8, kwota>1000, niezawieszone/. Oceny dokonano w oparciu o wytypowane 10 pozycji, gdzie upływ czasu pomiędzy datą wykonania ostatniej czynności a datą końca okresu sprawozdawczego (w dniach) jest najdłuższy.

(dowód: akta kontroli str. 7/543)

Do kontroli wtypowano sprawy o nr:

(dowód: akta kontroli str. 7/549)

Na podstawie przedstawionych ustaleń ocenia się **negatywnie** działalność kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą.

Powyższe uzasadniają ustalenia poczynione w trakcie kontroli:

1. W zakresie obsługi Egapoltax:

- wprowadzenie TW do Egapotax po upływie:

- 137 dni /sprawa /,
- 136 dni /sprawa /,
- 135 dni /sprawa /,
- 134 dni /sprawa /,

Ustalenia szczegółowe

Zadania komórki egzekucji administracyjnej określone zostały w zarządzeniach Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach w sprawie nadania regulaminu Urzędu Skarbowego w Sosnowcu.

W indywidualnych upoważnieniach i zakresach czynności wydanych dla poszczególnych pracowników komórki SEE określone zostały uprawnienia do załatwiania / podpisywania spraw.

(dowód: akta kontroli str. 7/11-7/30)

Działania komórki egzekucyjnej w badanym okresie

Sprawy poddane weryfikacji wytypowane zostały w oparciu o raporty z programu Whtax.

Raport 6.2.29 sporządzony 2019/07/17 Lista tytułów wykonawczych bez daty wszczęcia (dotyczy podatników mających tytuły wykonawcze niezakończone i niezawieszone na koniec okresu sprawozdawczego) Bez tytułów przekazanych w ramach rekwizycji z innego urzędu skarbowego Rodzaj zobowiązanego : 'N - Następca prawny, O - Osoba trzecia, P - Podmiot u którego powstało zobowiązanie, = - Nieokreślony', Typ klasyfikacji spraw : 'CL - Należności organów celnych, EA - Tytuły własne działu egzekucyjnego, EZ - Należności obcych państw, SI - Podatki stanowiące dochód jedn. samorz. teryt., SM - Podatki stanowiące dochód budżetu państwa, SP - Niepodatkowe należności budżetowe administracji podatkowej, SW - Należności stanowiące dochód jedn. samorz. teryt.- pozostałe, W - Należności wierzycieli niepodatkowych, = - Nieokreślony' Numer sprawozdania : '195' US : '2429 US w Sosnowcu' IS Katowice (sortowanie: kwota>1.000 zł.

z wyłączeniem ostatniego miesiąca). Oceny dokonano w oparciu o wytypowane 10 najstarszych pozycji.

Do kontroli wytypowano sprawy o nr.: , , , , , ,

(dowód: akta kontroli str. 7/522)

Raport 6.3.30 sporządzony 2019/07/18 Lista tytułów wykonawczych bez daty wykonania pierwszej czynności (dotyczy wszystkich tytułów wykonawczych) Rodzaj zobowiązanego : N - Następca prawny, O - Osoba trzecia, P - Podmiot u którego powstało zobowiązanie, = - Nieokreślony', Typ klasyfikacji spraw : 'CL - Należności organów celnych, EA - Tytuły własne działu egzekucyjnego, EZ - Należności obcych państw, SI - Podatki stanowiące dochód jedn. samorz. teryt., SM - Podatki stanowiące dochód budżetu państwa, SP - Niepodatkowe należności budżetowe administracji podatkowej, SW - Należności stanowiące dochód jedn. samorz. teryt.-pozostałe, W - Należności wierzycieli niepodatkowych, = - Nieokreślony' Numer sprawozdania : '201' US : '2429 IIS

w Sosnowcu' IS Katowice (sortowanie: niezakończone, kwota>1.000 zł, z wyłączeniem ostatniego miesiąca/. Oceny dokonano w oparciu o wytypowane 10 pozycji (proporcjonalnie z każdego kodu klasyfikacji spraw).

Do kontroli wytypowano sprawę o nr: _____

(dowód: akta kontroli str. 7/529)

Raport 4.3.2 sporządzony 19/07/18 Lista tytułów wykonawczych Rodzaj zobowiązanego : 'N - Następca prawny, O - Osoba trzecia, P - Podmiot u którego powstało zobowiązanie, = - Nieokreślony' Kod klasyfikacji spraw : 'SI 1, SI 2, SI 3, SM 1, SM 2, SM 3, SM 4, SM 5, SM 6, SM 7, SM 8' Numer sprawozdania : '195' /bez tytułów w rekwizycji, zawieszonych i zakończonych/ /sortowanie: upływ czasu utworzenia narastająco, utworzono w Egapoltax 2018 i

- 62 dni /sprawa /,
- 32 dni /sprawa , /;
- nie wprowadzono do Egapoltax wszystkich należności objętych TW /sprawa , /;

Uchybienia:

- opóźnienie w odnotowaniu zdarzeń w Egapoltax sięgające:
 - 563 dni /czynność - POZ, sprawa /,
 - 510 dni /czynność - OSW i POT, 89 dni - POZ sprawa '//,
 - 462 dni /czynność - OSW, 204 dni /czynność 2231098 - OSW sprawa /,
 - 448 dni /czynność - POZ, sprawa /,
 - 207 dni /czynność - POT, sprawa /,
 - 163 dni /czynność - OSW, POZ, sprawa /,
 - 163 dni /czynność - OSW, POZ, sprawa /,
 - 155 dni /czynność - OSW, sprawa /,
 - 149 dni /czynność - OSW, sprawa /,
 - 141 dni /czynność - OSW, sprawa , /;
- brak odnotowania zdarzeń:
 - POZ, OSW do czynności , /sprawa: /,
 - POZ do czynności /sprawa ';
- błędna data zdarzeń:
 - OSW do czynności /sprawa '//,
 - OSW i POT do czynności /sprawa /,
 - DODP /sprawa /;
- nie odnotowano faktu doręczenia TW w Egapoltax /sprawa , /;
- odnotowano fakt doręczenia TW w Egapoltax po upływie 265 dni /sprawa /;
- brak odnotowania ograniczenia TW w Egapoltax w związku z umorzeniem postępowania egzekucyjnego /sprawa /;
- brak odnotowania INFZ Ognivo /sprawa: 3. , /;
- odnotowano w Egapoltax informacje dot. INFZ niezgodne ze stanem faktycznym /sprawa /.

2. W zakresie prowadzonych postępowań egzekucyjnych:

Nieprawidłowości:

- nieuzasadniona zwłoka w podejmowaniu czynności - czynności podjęto po upływie:
 - 387 dni od daty wpływu /sprawa - DTW/,
 - 181 dni od daty wpływu /sprawa - DTW/,
 - 171 dni od daty wpływu /sprawa ,
 - 162 dni od daty wpływu /sprawa /,
 - 161 dni od daty wpływu /sprawa /,
 - 158 dni od daty wpływu /sprawa , , , ,
 - 111 dni od daty wpływu TW /sprawa /,
 - 97 dni od daty wpływu TW /sprawa ;
- zwłoka w podejmowaniu czynności skutkująca przedawnieniem należności /wierzyciel /
 - w 2019 r. za 2013 r. w kwocie 224,40 zł /sprawa /,

- w 2019 r. za 2013 r. w kwocie 224,40 zł /sprawa /;
- w 2019 r. za 2013 r. w kwocie 224,40 zł /sprawa /;
- o w 2019 r. za 2013 r. w kwocie 224,40 zł /sprawa /;
- o w 2019 r. za 2013 r. w kwocie 224,40 zł /sprawa /;
- o w 2019 r. za 2013 r. w kwocie 224,40 zł /sprawa /;
- o w 2019 r. za 2013 r. w kwocie 224,40 zł /sprawa /;
- nieuzasadnione przerwy w podejmowaniu czynności:
 - o 570 dni /sprawa ,;
 - o 562 dni /sprawa ,;
 - o 555 dni /sprawa /;
 - o 553 dni /sprawa ,;
 - o 553 dni /sprawa ,;
 - o 541 dni /sprawa ,;
 - o 426 dni /sprawa ,;
 - o 400 dni /sprawa ,;
 - o 392 dni /sprawa ,;
 - o 347 dni skutkująca przedawnieniem należności w kwocie 50 zł /sprawa ,;
 - o 342 dni /sprawa ,;
 - o 342 dni /sprawa ,;
 - o 301 dni /sprawa ,;
 - o 296 dni /sprawa ,;
 - o 273 dni oraz 209 dni /sprawa /;
 - o 264 dni /sprawa /;
- brak postanowienia w sprawie umorzenia postępowania egzekucyjnego /sprawa , , , , , /;
- brak potwierdzenia nadania klauzuli na TW /sprawa /;
- brak potwierdzenia doręczenia TW /sprawa /;
- nie wykorzystano informacji z:
 - o z Ogniva /sprawa , , , , /;
 - o z PIT-11 /sprawa , /;
- brak weryfikacji Ognivo /sprawa /;
- przewlekłość w prowadzeniu postępowania egzekucyjnego z zajętej nieruchomości /sprawy i /;
- brak egzekucji do znanego organowi składnia majątku zobowiązanego /sprawa / (nieruchomość);
- zwłoka w sporządzeniu i wstąpieniu ponaglenia sięgająca: 465 dni czynność /sprawa /, 134 dni czynność /sprawa /;
- brak ponaglenia do czynności z dnia 27.03.2018r. /sprawa /;
- brak przydziału spraw do służby pomimo nieskuteczności zastosowanych środków egzekucyjnych i braku informacji o majątku zobowiązanego /sprawy o nr , , , ;
- podejmowanie czynności egzekucyjnych po upływie terminu wymagalności objętej tytułem wykonawczym (zobowiązanie zabezpieczone wpisem hipoteki) /sprawa /;
- brak podstaw do wstrzymania egzekucji na podstawie art. 62 u.p.e.a. w terminie po odnotowaniu wpływu akt z sadu – postępowanie winno być niezwłocznie podjęte dot. zobowiązanych o NIP , , , ;

- brak uzasadnienia do zawieszenia postępowania na podstawie art. 56 §1 pkt 4 tj. na wniosek wierzyciela – dot. podmiotów o NIP

Brak majątku zobowiązanego nie może być podstawą do zawieszenia postępowania, może natomiast być przesłanką do umorzenia postępowania na podstawie art. 59 §2 u.p.e.a. szczególnie w postępowaniach prowadzonych wobec spółek prawa handlowego, gdzie istnieje prawna możliwość orzeczenia o odpowiedzialności osób trzecich za zaległości spółki.

Uchybienia:

- błędne uzasadnienie zawiadomienia w sprawie nieprzystąpienia do egzekucji - zobowiązany posiadał rachunek bankowy, /sprawa /;
- brak wznowienia postępowania egzekucyjnego /sprawa /;
- rozliczenie wpłaty odnotowano po upływie 74 dni, co skutkowało dokonywaniem kolejnych czynności /sprawa /;
- informacje z Ogniva wykorzystano po upływie 56 dni /sprawa /;
- brak w aktach dokumentu UZJ (uchylenie zajęcia rachunku bankowego) /sprawa , /;
- ponaglenie do czynności sporządzono po upływie 193 dni /sprawa ;
- brak dokumentu potwierdzającego odnotowanie INFZ /sprawa ;

3. Inne (w zakresie kontroli funkcjonalnej):

Uchybienia:

- w 1 przypadku kontroli nr 2429-SWS.093.16.2018 stwierdzono brak uzupełnienia informacji o realizacji zaleceń oraz brak zapoznania wszystkich pracowników z zaleceniami po przeprowadzeniu kontroli funkcjonalnej,
- brak przeprowadzenia 1 kontroli przez Zastępcę NUS w roku 2019 r.,
- w 1 kontroli nr 2429-SEE.093.2.2019 nie wskazano uchybienia polegającego na opóźnieniu w wysyłce pism wychodzących,
- w 1 przypadku brak nadania nr BA.

Ponadto zauważa się, iż zgodnie z oświadczeniem Kierownika SEE z wpływu w okresie 01.01.2018-18.07.2019 r. do wprowadzenia do systemu Egapoltax pozostało 350 tytułów wykonawczych z czego 223 są to dalsze tytuły wykonawcze kierowane przez ZUS. Natomiast z przeprowadzonego przez pracowników działu SEE remanentu niezakończonych tytułów wykonawczych wynika brak 35 szt. – protokół niezgodności na dzień 18.06.2019 r.

O wynikach przeprowadzonej inwentaryzacji Dyrektor IAS został poinformowany pismem z dnia 18.06.2019 r. znak 2429-SEE.711.6293.2019 144600/2019.

Ujawnione nieprawidłowości mają istotne znaczenie dla oceny funkcjonowania organu egzekucyjnego z punktu widzenia obszaru objętego kontrolą (bezczynność organu skutkująca w skrajnych przypadkach przedawnieniem zobowiązań, długotrwałość prowadzenia postępowania egzekucyjnego, brak skutecznego poszukiwania majątku, nieprawidłowości związane z zawieszaniem postępowań egzekucyjnych), gdyż stanowią one naruszenie przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

Jednocześnie mogą one spowodować/powodują następstwa w aspekcie finansowym oraz wpłynąć negatywnie na efektywność prowadzonych postępowań egzekucyjnych.

Podkreślenia wymaga, iż uzyskane przez kontrolowaną jednostkę wyniki, znajdują odzwierciedlenie w poziomie mierników EG. CTP i PE.CTP oraz wskaźniku realizacji tytułów wykonawczych ogółem, które w okresie I-XII/2018 r. oraz I-VII/2019 kształtowały się na poziomie poniżej średniej wojewódzkiej. Jednocześnie obciążenie pracą w komórce SEE było wyższe niż średnia wojewódzka /w zakresie ilości TW do załatwienia jak i ilości TW załatwionych/. Ponadto zauważa się, iż wykonanie miernika PE.EFE za okres I-XII/2018 r. osiągnęło co prawda wskaźnik pozytywny, jednak duży wpływ na jego wartość miał fakt nieuzasadnionego zawieszania postępowań egzekucyjnych. Wykonanie miernika PE.EFE za okres od 01.01.2019 r. do 31.07.2019 r. kształtowało się już na poziomie poniżej średniej wojewódzkiej również w wyniku podjęcia nieprawidłowo zawieszonych postępowań.

Powyższe negatywnie wpływa na ocenę zadań realizowanych przez Izbę Administracji Skarbowej w Katowicach w odniesieniu do celów wynikających z kierunku działania i rozwoju KAS.

Z dokonanych ustaleń wynika, że nadzór służbowy prowadzony w ramach kontroli funkcjonalnej przez Zastępcę Naczelnika P. Barbara Wójcik-Sorek oraz Kierownika Działu SEE P.

w zakresie zadań poddanych kontroli był realizowany, jednakże jego skuteczność należy uznać za niewystarczającą. Rozważenia wymaga również dobór tematyki kontroli funkcjonalnych – tematyka kontroli winna być maksymalnie ukierunkowana na kontrolę najbardziej newralgicznych obszarów wynikających z zadań komórki egzekucyjnej. Podkreślenia wymaga, że w celu zapewnienia skuteczności procesu egzekucji niezbędnym jest szybkie i systematyczne podejmowanie czynności egzekucyjnych zmierzających do zastosowania i realizacji środków egzekucyjnych, a w sytuacji ich bezskuteczności kończenie postępowań. W związku z powyższym, niezbędne jest również wzmożenie nadzoru przez kierownictwo nad realizacją zadań kontrolowanej komórki, w ramach sprawowanej kontroli funkcjonalnej.

Za stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości odpowiedzialność należy przypisać pracownikom bezpośrednio zaangażowanym w realizowane procesy oraz osobom nadzorującym realizację ww. działań, tj.:

- Pani Józefa Domaracka Naczelnik Urzędu Skarbowego w Sosnowcu – do 30.06.2019 r.,
- Pani Barbara Wójcik-Sorek - Zastępca Naczelnika Urzędu Skarbowego w Sosnowcu - do dnia 31.07.2019 r.,
- Pan - Kierownik Działu SEE.

Wszystkie ujawnione w toku kontroli uchybienia i nieprawidłowości były na bieżąco omawiane z osobami odpowiedzialnymi za nadzór nad pracą kontrolowanej komórki organizacyjnej.

4. Wnioski i zalecenia pokontrolne

Ustalenia dokonane w trakcie kontroli zostały przedstawione w projekcie wystąpienia pokontrolnego, doręczonym dnia 16.09.2019 r., do którego Naczelnik Urzędu Skarbowego w Sosnowcu nie wniósł zastrzeżeń.

Przedstawiając powyższe wyniki kontroli, działając na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 1 ww. ustawy o kontroli w administracji rządowej, polecam podjęcie działań zmierzających do:

1. Przestrzegania zasad prawidłowości, staranności i kompletności gromadzenia oraz przechowywania dokumentów stanowiących akta sprawy.
2. Ograniczenia opóźnień we wprowadzaniu TW do Egapoltax oraz nadawania klauzuli wykonalności.
3. Rejestrowania bez zbędnej zwłoki wszystkich czynności i zdarzeń w podsystemie Egapoltax, zgodnie ze stanem faktycznym i prawnym, w tym informacji o zakończeniu prowadzonego postępowania egzekucyjnego.

4. Zawieszania prowadzonych postępowań egzekucyjnych tylko w przypadku zaistnienia przesłanek z art. 56 §1.
5. Wzmoczenia nadzoru służbowego nad pracą komórek SEE celem zapobieżenia powstawaniu stwierdzonych nieprawidłowości w przyszłości w szczególności poprzez:
 - podejmowanie czynności bez zbędnej zwłoki,
 - stosowanie wszystkich dostępnych środków egzekucyjnych prowadzących do efektywnego zakończenia egzekucji,
 - zapobieganie powstawaniu nieuzasadnionych przerw pomiędzy podejmowaniem czynności egzekucyjnych,
 - zwiększenie efektywności prowadzonych postępowań egzekucyjnych m.in. poprzez zmianę organizacji pracy oraz pełne i bezzwłoczne wykorzystanie posiadanych (np. dane z POLTAX, CZM) lub możliwych do pozyskanych z zewnątrz informacji o składnikach majątkowych zobowiązanych – informatyczne bazy danych (m.in. JPK, CEPIK, KW, Ognivo) oraz źródła zewnętrzne w trybie zapytań z art. 36 u.p.e.a.,
 - wyeliminowanie rozbieżności pomiędzy danymi zamieszczonymi na dokumentach papierowych a odnotowanymi w Egapoltax,
 - dokonywanie wysyłki/przekazanie pism (korespondencji w tym ponagieł) w dniu podpisania, najpóźniej w dniu następnym.

Polecam również podjęcie bardziej adekwatnych i skutecznych działań w ramach kontroli funkcjonalnej w obszarze wskazanych powyżej ustaleń kontroli.

Niezależnie od powyższego polecam Naczelnikowi Urzędu wzmoczenie nadzoru nad komórką kontrolowaną i podjęcie stosownych działań, zmierzających do usunięcia ujawnionych uchybień i nieprawidłowości oraz zapobieżenia ich występowaniu w przyszłości, a także zapewniających prawidłowe wykonywanie zadań w zakresie zagadnień objętych kontrolą.

Zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Na podstawie art. 49 ww. ustawy, proszę o przedstawienie, w terminie 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykonaniu zaleceń, wykorzystaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Na oryginale podpisał
Dyrektor
Izby Administracji Skarbowej w Katowicach
Mariusz Gojny