



Krajowa Administracja
Skarbowa

Katowice, dnia 16 stycznia 2018 r.

**Izba Administracji Skarbowej
w Katowicach**

2401-IWW2.0921.82.8

2401-18-006497

Pan
Marek Bernais
Naczelnik
Urzędu Skarbowego
w Wodzisławiu Śląskim

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 46 ust. 1 i art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Katowicach przekazuje wystąpienie pokontrolne z kontroli prowadzonej na podstawie Rozdziału 2 ww. ustawy, w trybie zwykłym, w Urzędzie Skarbowym w Wodzisławiu Śląskim w zakresie:

Zakres i prawidłowość stosowania uprawnień wynikających z przepisów art. 143 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa oraz art. 268 a ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego.

Analizie podlegały czynności organu podatkowego w okresie od stycznia 2016 r. do 28 lutego 2017 r.

Nazwa i adres kontrolowanej jednostki:

Urząd Skarbowy w Wodzisławiu Śląskim
ul. Bartosza Głowackiego 4
44-286 Wodzisław Śląski

Kierownik kontrolowanej jednostki:

- Pan Marek Bernais – Naczelnik Urzędu Skarbowego

Data i numer upoważnienia do przeprowadzenia czynności kontrolnych, data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych, wskazanie osób kontrolujących:

Czynności kontrolne zostały przeprowadzone w okresie: 14-22.09.2017 r. oraz 26-29.09.2017 r. przez pracowników Izby Administracji Skarbowej w Katowicach:

[REDAKTOWANE]
na podstawie upoważnienia Nr 2401-IWW2.0921.82.2017.2 wydanego przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach.

Kontrola została zarejestrowana w książce kontroli za rok 2017 pod numerem 2.

Stan prawny dotyczący przedmiotu kontroli:

- 1) Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2017r., poz. 201 z późn. zm.);
- 2) Ustawa z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1257 z późn. zm.).

Przepisy powyższych aktów uwzględniono wg stanu prawnego obowiązującego w okresie objętym kontrolą.

USTALENIA STANU FAKTYCZNEGO

1. Informacje ogólne

Nadzór nad wykonywaniem zadań w okresie objętym kontrolą sprawowali:



W Urzędzie Skarbowym w Wodzisławiu Śląskim w okresie objętym kontrolą obowiązywał regulamin organizacyjny nadany przez Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach Zarządzeniem nr 62/15 z dnia 01 kwietnia 2015 r., zmieniany następnie zarządzeniami:

- nr 174/2015 z dnia 01.09.2015 r.,
- nr 64/2016 z dnia 08.04.2016 r.,
- nr 85/2016 z dnia 29.04.2016 r.,
- nr 32/2017 z dnia 17.01.2017 r.

Ww. regulamin w swej treści reguluje m.in. zadania oraz zakresy stałych uprawnień Naczelnika, Zastępców Naczelnika Urzędu Skarbowego, kierowników komórek organizacyjnych i innych pracowników zatrudnionych na stanowiskach samodzielnych, w tym m.in. do wydawania decyzji, podpisywania pism i wyrażania stanowiska w określonych sprawach.

(dowód: akta kontroli str. 17-55)

Kontrolującym przedłożono również zakresy czynności oraz imienne upoważnienia kierowników oraz pracowników realizujących zadania w oparciu o uprawnienia wynikające z art. 143 Ordynacji podatkowej i art. 268a Kodeksu postępowania administracyjnego.

Kontrola instytucjonalna w zakresie objętym kontrolą

Na podstawie przedłożonej *Książki kontroli* ustalono, że w okresie od 01.01.2016 r. do 14.09.2017 r. nie odnotowano kontroli w zakresie prawidłowości stosowania uprawnień wynikających z przepisów art. 143 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa oraz art. 268 a ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego.

Kontrola funkcjonalna w zakresie objętym kontrolą

W Urzędzie Skarbowym w Wodzisławiu Śląskim w kontrolowanym okresie obowiązywały następujące dokumenty prawa wewnętrznego dotyczące sprawowania kontroli funkcjonalnych, określone komunikatami Naczelnika Urzędu Skarbowego:

- nr 5/2015 z dnia 21 grudnia 2015 r.,
- nr 15/2016 z dnia 14 grudnia 2016 r.



W przedmiotowych komunikatach ujęty został w sposób ogólny wykaz osób kontrolujących, zakresy kontroli funkcjonalnych, katalog czynności oraz częstotliwość ich przeprowadzania, ze wskazaniem – nie rzadziej niż 1 raz na półrocze. W obu komunikatach wskazany został katalog czynności kontrolnych dot. zakresu kontrolowanego, tj.: „*Prawidłowość realizacji zadań zgodnie z udzielonymi upoważnieniami*”. Do wykonania czynności kontrolnych zobligowani zostali Zastępcy Naczelnika z częstotliwością nie rzadziej niż 1 na półrocze.

(dowód: akta kontroli str. 115-121)

Jak wynika z przedłożonych do kontroli dokumentów z realizacji kontroli funkcjonalnej w Urzędzie Skarbowym w Wodzisławiu Śląskim, w okresie kontrolowanym przeprowadzono 4 kontrole funkcjonalne w I i II półroczu 2016 r. w zakresie objętym kontrolą. Zgodnie z zatwierdzonym przez Naczelnika Urzędu harmonogramem kontrole w temacie: „*Prawidłowość realizacji zadań zgodnie z udzielonymi upoważnieniami*” zostały przeprowadzone w wyznaczonym do tego terminie przez Zastępców Naczelnika Urzędu.

Zestawienie przeprowadzonych kontroli funkcjonalnych w zakresie kontrolowanym przedstawia poniższa tabela.

Tabela nr 1 – wykaz przeprowadzonych kontroli funkcjonalnych w zakresie kontrolowanym

Lp.	Osoba przeprowadzająca kontrolę funkcjonalną	Data przeprowadzenia kontroli	Temat	Stwierdzone nieprawidłowości /Zalecenia	Zakres poddany badaniu
<i>I półrocze 2016</i>					
1.		24.06.2016 r.	Prawidłowość realizacji zadań zgodnie z udzielonymi upoważnieniami	brak	Sprawdzono korespondencję zastrzeżoną do podpisu przez NUS – korespondencja kierowana do UKS, korespondencję objętą klauzulą „tajemnica skarbową”, korespondencję z IS – zgodnie z § 37, 29 i § 26 ust. 1, pkt. 5 Regulaminu organizacyjnego US.
2.		20.06.2016 r.	Prawidłowość realizacji zadań zgodnie z udzielonymi upoważnieniami	brak	Sprawdzono losowo korespondencję OB-1.7008 od nr 151-300 oraz OB-2.4069 od 1 do 38 - zgodnie z § 40 ust. 1 i 2 Regulaminu organizacyjnego US.

II półrocze 2016					
3.	██████████	07.12.2016 r.	1. Prawidłowość w tym terminowość realizacji zadań w okresie kontrolowanym. 2. Prawidłowość realizacji zadań zgodnie z udzielonymi upoważnieniami	brak	Sprawdzono losowo wybrane zaświadczenia o niezaleganiu w podatkach – ostateczny podpis zgodny z § 38 ust. 2 oraz § 40 ust. 3 Regulaminu organizacyjnego US.
4.	██████████	05.12.2016 r.	Prawidłowość realizacji zadań zgodnie z udzielonymi upoważnieniami	brak	Sprawdzono korespondencję zastrzeżoną do podpisu przez NUS – współpraca z sądami – zgodnie z § 38, 29 i § 40 ust.6, pkt. 13 Regulaminu Organizacyjnego US.

Na „*Informacjach o przeprowadzonych kontrolach funkcjonalnych*”, a opisanych w powyższej tabeli widnieje podpis wraz z datą i pieczęcią kontrolującego.

Ustalenia z przeprowadzonych kontroli funkcjonalnych omawiane były cyklicznie raz na pół roku na naradach Kontroli Zarządczej z kadrami kierowniczą urzędu - zgodnie z zarządzeniem Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach nr 41/2014 z dnia 01.12.2014 r. I tak:

- wyniki kontroli funkcjonalnej za I półrocze 2016 r. omówione zostały na naradzie w dniu 07.09.2016 r.; z powyższego faktu sporządzony został protokół;
- wyniki kontroli funkcjonalnej za II półrocze 2016 r. omówione zostały na naradzie w dniu 02.03.2017 r.; z powyższego faktu sporządzony został protokół.

Skargi i wnioski

Na podstawie *Ewidencji skarg, wniosków i krytyki prasowej* ustalono, że w kontrolowanym Urzędzie w okresie od 01.01.2016 r. do 14.09.2017 r. wpłynęły 4 skargi nie dotyczące zakresu kontroli.

2. Ustalenia szczegółowe

Opis skontrolowanych zagadnień

Celem kontroli było zbadanie zgodności działań pracowników Urzędu Skarbowego w Wodzisławiu Śląskim w załatwianiu spraw w imieniu organu podatkowego i w zakresie zgodnym z delegacją ustawową wynikającą z art. 143 Ordynacji podatkowej i art. 268a Kodeksu postępowania administracyjnego, w tym w zgodzie z posiadanymi zakresami czynności oraz otrzymanymi upoważnieniami.

Zakresem kontroli objęte zostały w szczególności:

- 1) akty prawa wewnętrznego obowiązujące w kontrolowanym okresie, a dotyczące przedmiotu kontroli,
- 2) rejestry upoważnień do podpisywania pism i dokumentów zastrzeżonych do kompetencji naczelnika urzędu skarbowego,
- 3) imienne pisemne upoważnienia do wykonywania zadań, o których mowa w art. 143 Op. i art. 268a Kpa, znajdujące się w aktach osobowych pracowników lub zapisane w zakresie czynności służbowych,
- 4) absencje Naczelnika US, Z-ców NUS i kierowników komórek organizacyjnych, w okresie objętym kontrolą, w tym ustalenie zakresu i osób pełniących zastępstwa za ww. osoby.

Biorąc pod uwagę ryzyko wydania dokumentu podpisanego przez osobę nieuprawnioną, wydania decyzji obciążonej wadą nieważności, a także obszary o dużym zagrożeniu korupcyjnym dokonano analizy następujących materiałów do kontroli:

- 1) w zakresie przepisów Ordynacji podatkowej:
 - a) akt postępowań podatkowych zakończonych wydaniem:
 - decyzji określających w podatkach VAT, PIT, CIT,
 - decyzji w sprawie zabezpieczenia wykonania zobowiązań podatkowych,
 - decyzji w sprawie udzielaniu ulg w spłacie zobowiązań podatkowych o których mowa w rozdziale 7a Op.,
 - b) innych dokumentów wydanych przez organ podatkowy:
 - zaświadczeń,
 - korespondencji zewnętrznej (tj. pism w sprawach podatkowych kierowanych do instytucji kontroli i inspekcji, organów adm. rządowej, organizacji społecznych, banków, sądów, organów władz samorządowych, policji),
- 2) w zakresie Kodeksu postępowania administracyjnego:
 - postanowień o umorzeniu postępowania egzekucyjnego z uwagi na bezskuteczność,
 - korespondencji z sądami i innymi instytucjami zewnętrznymi.

Metoda doboru oraz podanie próby spraw do kontroli

Typowania spraw do kontroli dokonano w oparciu o:

- 1) otrzymany wydruk absencji Naczelnika Urzędu Skarbowego w Wodzisławiu Śląskim oraz jego Zastępców w okresie od 01.01.2016 r. do 28.02.2017r.;
- 2) wygenerowane z systemu POLTAX, Raporty o dokumentach wystawionych przez organy podatkowe, Kod: R_DEC_DOK_RAP, Nazwa: Dokumenty wystawione przez US o następujących parametrach:
 - Rodzaj dokumentu: P-Decyzja/Postanowienie, Kod formularza: ZOB-P%; Status dokumentu: Z-Zatwierdzony do księgowania; Wystawiono: od 01.01.2016 do 28.02.2017; Sortowanie: 4-Nr sys.
(dowód: akta kontroli str. 122-180)
 - Rodzaj dokumentu: P-Decyzja/Postanowienie, Kod formularza: ZOB-Z%; Status dokumentu: Z-Zaakceptowanie, rozliczenie w księgowości; Wystawiono: od 01.01.2016 do 28.02.2017; Sortowanie: 4-Nr sys.
(dowód: akta kontroli str.122-180)
 - Rodzaj dokumentu: P-Decyzja/Postanowienie, Kod formularza: RAT%; Status dokumentu: Z-Zaakceptowanie, rozliczenie w księgowości; Wystawiono: od 01.01.2016 do 28.02.2017; Sortowanie: 4-Nr sys.
(dowód: akta kontroli str. 122-180)
- 3) wygenerowane z programów informatycznych wydruki wystawionych zaświadczeń o następujących parametrach:
 - poszerzony rejestr wniosków dotyczących zaświadczeń zarejestrowanych (dot. rejestrów 4060, 4062) z Biblioteki Akt w okresie:
 - od 18.07.2016 – 05.08.2016 z datą wniosku 19.07.2016 r. – 05.08.2016 r.,
 - rejestr wniosków dotyczących zaświadczeń zarejestrowanych (dot. rejestru 4066) z Poltax2B w okresie:
 - od 18.07.2016 – 05.08.2016 z datą wniosku 18.07.2016 r. – 05.08.2016 r.,*(dowód: akta kontroli str. 181-200)*
- 4) wygenerowane z programu Biblioteka Akt wydruki pism wychodzących do instytucji takich jak: sąd, prokuratura, policja, o następujących parametrach:

- Wydruk wprowadzonych dokumentów, nazwa: KANC_WPR, typ dokumentu: KOR-SAD, KOR-PRO, KOR-POL, wprowadzone od 01.01.2016 r. do 28.02.2017 r.,
(dowód: akta kontroli str. 201-285)

- 5) Wygenerowane z *WHTAX Raport 4.3.7 Lista tytułów wykonawczych wg sposobu zakończenia: E* (umorzenie postępowania egzekucyjnego z uwagi na bezskuteczność), I-II/2017, I-XII/2016;

(dowód: akta kontroli str. 286-327)

Na podstawie analizy danych szczegółowych wynikających z ww. raportów oraz przedłożonych rejestrów spraw dokonano typowania próby do szczegółowej kontroli. Na podstawie doboru celowego, wytypowano po nie mniej niż 5 spraw z poniżej wskazanych zakresów, w tym biorąc pod uwagę absencję osób ostatecznie aprobujących dany rodzaj spraw.

Szczegółowo wytypowane sprawy do kontroli przedstawiają poniższe tabele:

Tabela nr 2 – wykaz wytypowanych spraw zakończonych wydaniem decyzji określających w zakresie podatków VAT, PIT, CIT

<i>Lp.</i>	<i>Nazwisko i imię podatnika</i>	<i>NIP / PESEL</i>	<i>Podatek</i>	<i>Nr systemowy decyzji</i>	<i>Komórka prowadząca sprawę</i>
1.	██████████	██████████	VAT za 11/2013	6895885	PP
2.	██████████	██████████	CIT za 2014	6917327	PP
3.	██████████	██████████	PIT-37 za 2015	odpowiednio 7017333-336-337-339-340	PP
4.	██████████	██████████	PIT za 1-3/2016	odpowiednio 7002692-93-94	PP
5.	██████████	██████████	PIT za 1-5/2016	odpowiednio 700323-327-338-340-342	PP

Typowania dokonano metodą losową na podstawie danych z raportu o kodzie formularza ZOB-P%. Ww. raport zawierał dane dotyczące rozstrzygnięć wydanych w zakresie podatku PIT, VAT, CIT, PPW, PPE.

(dowód: akta kontroli str. 328-334)

Tabela nr 3 – wykaz wytypowanych spraw zakończonych wydaniem decyzji w sprawie udzielania ulg w spłacie zobowiązań podatkowych, o których mowa w rozdziale 7a Ordynacji podatkowej oraz w sprawie zabezpieczenia wykonania zobowiązań podatkowych

<i>Lp.</i>	<i>Nazwisko i imię podatnika</i>	<i>NIP / PESEL</i>	<i>Podatek</i>	<i>Nr systemowy decyzji</i>	<i>Komórka prowadząca sprawę</i>
1.	██████████	██████████	PIT	7436242	SW
2.	██████████	██████████	VAT	7023796	SW

3.			PPR	7325573	SW
4.			PPL	6720534	SW
5.			VAT	6982628	SW

Wskazana w tabeli powyżej próba kontroli obejmuje 3 przypadki w zakresie udzielania ulg w spłacie zobowiązań podatkowych, o których mowa w rozdziale 7a Ordynacji podatkowej (pozycja 1, 2, 3 tabeli) oraz 2 przypadki w zakresie decyzji zabezpieczających wykonanie zobowiązań podatkowych – (pozycja 4 i 5 tabeli). Typowanie dokumentów do czynności kontrolnych dokonano metodą losową, na podstawie danych z raportu o kodzie formularza odpowiednio: dla dokumentów w zakresie udzielania ulg w spłacie zobowiązań podatkowych ZOB-RAT% oraz dla dokumentów w zakresie procedury zabezpieczeń wykonywania zobowiązań podatkowych ZOB-Z%. Ww. raporty zawierały dane dotyczące rozstrzygnięć wydanych w zakresie podatku PIT, CIT, VAT, PPR, i PPL.

(dowód: akta kontroli str. 335-345)

Tabela nr 4 – wykaz wytypowanych zaświadczeń

<i>Lp.</i>	<i>Nazwisko i imię podatnika</i>	<i>NIP/PESEL</i>	<i>Znak wydanego zaświadczenia</i>	<i>Komórka prowadząca sprawę</i>
1.			2432-OB- 3.4062.3145.2016	OB-3
2.			2432-OB- 3.4062.3035.2016	OB-3
3.			2432-OB- 3.4060.112.2016	OB-3
4.			2432-OB- 3.4066.909.2016	OB-3
5.			2432-OB- 3.4066.874.2016	OB-3
6.			2432-OB- 3.4066.950.2016	OB-3

Wytypowano 6 zaświadczeń, po 3 zaświadczenia z rejestru: 4060/4062 /wydruk zawiera 220 pozycji – wytypowano poz. 1, 110, 220/ oraz 4066 /wydruk zawiera 77 pozycji – wytypowano poz. 1, 36, 77/.

(dowód: akta kontroli str. 346)

Tabela nr 5 – wykaz wytypowanych pism korespondencji zewnętrznej

<i>Lp.</i>	<i>Nazwa organu do którego zostało skierowane pismo</i>	<i>NIP/PESEL Podatnika występującego w sprawie</i>	<i>Znak pisma</i>	<i>Komórka prowadząca sprawę</i>
1			2432-SEW- 1.7004.1.2016.123259.2016	SW-1
2			2432-KP.702.123-2.2016-TS	KP

3			2432- KP.411.2018.2015.34.7431/2017	KP
4			2432-OB.-1.7008.3563.2016	OB.-1
5			2432-OB.-1.7000.116.2016	OB.-1

(dowód: akta kontroli str. 347)

Tabela nr 6 – wykaz wytypowanych postanowień o umorzeniu postępowania egzekucyjnego

<i>Lp.</i>	<i>Nazwisko i imię podatnika</i>	<i>NIP / PESEL</i>	<i>Nr postanowienia</i>	<i>Nr systemowy tytułu wykonawczego</i>	<i>Komórka prowadząca sprawę</i>
1.			2432- EA.511.U.2070.2016.M	80360	EA
2.			2432- EA.511.U.2069.2016.M	192092	EA
3.			2432- EA.511.U.41.2017.S	387703	EA
4.			2432- EA.511.U.42.2017.S	212720	EA
5.			2432- EA.511.U.2366.2016.K	119456	EA

(dowód: akta kontroli str. 348)

Tabela nr 7 – wykaz wytypowanych pism korespondencji z sądami i innymi instytucjami zewnętrznymi

<i>Lp.</i>	<i>Znak pisma</i>	<i>Adresat pisma</i>	<i>Data pisma</i>
1	2432-EA.511.S.1297.2016.B		2016.08.29
2	2432-EA.511.S.1257.2016.S		2016.08.24

3	2432-EA.511.S.1377.2016.A	[REDACTED]	2016.08.31
4	2432-EA.511.S.1217.2016.M	[REDACTED]	2016.08.22
5	2432-EA.511.S.1358.2016.M	[REDACTED]	2016.08.31

(dowód: akta kontroli str. 349)

W toku kontroli poddano badaniu prawidłowość umocowania Zastępców Naczelnika Urzędu, kierowników komórek organizacyjnych i innych pracowników urzędu wykonujących czynności służbowe w imieniu Naczelnika US w zakresie kontrolowanym.

W szczególności, badaniu poddano zakres i prawidłowość stosowania stałych uprawnień wynikających z regulaminu organizacyjnego oraz indywidualnych zakresów czynności, jak również uprawnień wynikających z upoważnień imiennych obowiązującym w okresie kontrolowanym.

Sprawdzono również prawidłowość podejmowanych czynności w przypadku nieobecności ostatecznego aprobanta pisma.

W celu skontrolowania powyższego:

- a) otrzymano do wglądu regulamin organizacyjny kontrolowanej jednostki;
(dowód: akta kontroli str. 17-55)
- b) otrzymano do wglądu rejestry upoważnień imiennych prowadzonych w latach 2015-2017 wraz z kserokopiami wybranych dokumentów;
(dowód: akta kontroli str. 350-356)
- c) otrzymano, w odpowiedzi na pismo znak: 2401-IWW2.0921.82.2017.6 z dnia 12.09.2017 r. skierowane do Wydziału Kadr IZK-2, wydruki z informacjami w zakresie absencji Naczelnika US w Wodzisławiu Śląskim oraz jego Zastępców w okresie od 01.01.2016 r. do 28.02.2017 r.;
(dowód: akta kontroli str. 10-16)
- d) w trakcie kontroli otrzymano zakresy czynności pracowników wymienionych w analizowanych dokumentach, obowiązujące w okresie objętym kontrolą, jak również wydruki absencji poszczególnych pracowników, występujących w badanych sprawach jako osoby ostatecznie akceptujące;
(dowód: akta kontroli str. 56-115)
- e) przyjęto wyjaśnienia odnośnie nieobecności i wyjazdów służbowych Naczelnika US w kontrolowanym okresie.
(dowód: akta kontroli str. 357)

W toku kontroli ustalono, iż delegowanie uprawnień do podpisywania części pism objętych badaniem ma swe źródło umocowania w upoważnieniach i zakresach czynności nadanych przed rokiem 2016. Ponadto w dalszych zakresach tematycznych ustalono, co następuje.

Upoważnienia

W toku kontroli przedłożono rejestr upoważnień za 2015 r. – obejmujący 53 pozycje, rejestr upoważnień za 2016 r. obejmujący 61 pozycji oraz rejestr upoważnień za okres: 01 styczeń do 28 lutego 2017 roku obejmujący 24 pozycje. Do rejestru zostały załączone dokumenty źródłowe.
(dowód: akta kontroli str. 350-356)

Dokonano sprawdzenia spójności przedłożonych rejestrów z załączonymi dokumentami. Skontrolowane dokumenty zostały zaprezentowane w zestawieniu *Dane z rejestrów upoważnień*.
(dowód: akta kontroli str. 350-428)

Kontrolujący poddali badaniu upoważnienia związane z zakresem przedmiotowej kontroli. W czasie przeprowadzonych czynności kontrolnych dokonano oceny pod kątem prawidłowości ich udzielania tj. podpisu przez osobę uprawnioną.

Stwierdzono, iż wszystkie upoważnienia udzielane pracownikom Urzędu Skarbowego w Wodzisławiu Śląskim odpowiadają wymogom prawnym, tzn. nadane zostały w trybie art. 143 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa, art. 268 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego oraz Zarządzenia nr 62/15 Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach z dnia 1 kwietnia 2015 r. w sprawie nadania Regulaminu organizacyjnego Urzędu Skarbowego w Wodzisławiu Śląskim. Kontrolujący ustalili również, iż:

- upoważnienia zostały nadane w formie pisemnej zawierając precyzyjny zapis;
- pracownicy potwierdzali na upoważnieniach (za wyjątkiem 1 przypadku: upoważnienie z dnia 22.07.2016 r. o numerze 2432-SN.013.19.2016 – pozycja 21 tabeli *Dane z rejestrów upoważnień*) i zakresach czynności fakt zapoznania się z treścią tych dokumentów oraz ich odbioru;
- przy zmianie stanowiska służbowego, aktualizacji w ww. zakresie ulegał zakres czynności oraz zakres udzielonych upoważnień.

Wszystkie z badanych upoważnień podpisane zostały przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Wodzisławiu Śląskim – pana Marka Bernais, za wyjątkiem upoważnienia nr 2432.SN.013.3.2017 z dnia 04.01.2017 r. (pozycja 66 tabeli *Dane z rejestrów upoważnień*).

Powyższe upoważnienie, w zastępstwie nieobecnego Naczelnika Urzędu, podpisała uprawniona do tego na mocy § 26 Regulaminu organizacyjnego Urzędu Skarbowego w Wodzisławiu Śląskim oraz zakresu czynności [REDAKTOWANE]

W 2016 roku zostały zdublowane dwa kolejne numery upoważnień tj.: 2432-SN.013.1.2016 oraz 2432-SN.013.2.2016. Poniższa tabela zawiera dane informacyjne dla powtórzonych numerów upoważnień.

Tabela nr 8 dane informacyjne dotyczące zdublowanych numerów upoważnień

Lp.	Numer upoważnienia	Data wydania	Upoważniony	Treść upoważnienia
1	2432-SN.013.1.2016	07.01.2016	[REDAKTOWANE]	do nakładania kary grzywny w drodze mandatu karnego za wykroczenie skarbowe
1a	2432-SN.013.1.2016	12.02.2016	[REDAKTOWANE]	do nakładania kary grzywny w drodze mandatu karnego za wykroczenie skarbowe
2	2432-SN.013.2.2016	07.01.2016	[REDAKTOWANE]	do nakładania kary grzywny w drodze mandatu karnego za wykroczenie skarbowe
2a	2432-SN.013.2.2016	12.02.2016	[REDAKTOWANE]	do nakładania kary grzywny w drodze mandatu karnego

W upoważnieniach z dnia 07.01.2016 o numerze 2432-SN.013.1.2016 i 2432-SN.013.2.2016 upoważniających [REDAKTOWANE] do nakładania kary grzywny w drodze mandatu karnego za wykroczenie skarbowe, w podstawie prawnej stwierdzono błędnie wskazaną datę wydania powołanego aktu prawnego jakim jest Kodeks karny skarbowy. Zamiast 10 września 1999 roku urząd wskazał dzień powołania 12 września 1999 roku.

Jak wynika z wyjaśnień [REDAKTOWANE] z dnia 25.09.2017 r. ww. upoważnienia z dnia 07 stycznia 2017 zostały zarejestrowane w Bibliotece Akt pod numerem: 2432-SN.013.1.2016 oraz 2432-SN.013.2.2016, natomiast 12 lutego 2016 r. wystawiono następne upoważnienia i rozpoczęto rejestrację w systemie SZD, co spowodowało nadanie różnym upoważnieniom tych samych numerów. Natomiast zaistniały błąd w dacie powołania wydania Kodeksu karnego skarbowego powstał przez popełnienie błędu pisarskiego.

(dowód: akta kontroli str. 429)

W upoważnieniach z dnia 12 lutego 2016 r. (od nr 2432-SN.013.1-2016 do 2432-SN.013.15.2016) oraz z dnia 5 stycznia 2017 r. (od nr 2432-SN.013.4.2017 do 2432-SN.013.18.2017) uprawniających pracowników Urzędu do nakładania kary grzywny w drodze mandatu karnego za wykroczenie skarbowe powołano błędną podstawę prawną łącznie w 30 przypadkach. Jak wynika z wyjaśnień [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE] upoważnienia te utraciły moc, a wydane w dniu 26 maja 2017 roku nowe upoważnienia zawierają poprawną podstawę prawną.

(dowód: akta kontroli str. 430-431)

W treści upoważnienia z dnia 22.07.2016 r. o numerze 2432-SN.013.19.2016 upoważniającym [REDAKTOWANE] do występowania i podpisywania w imieniu Naczelnika Urzędu Skarbowego wniosków do Ministra Cyfryzacji o udostępnienie danych lub informacji z Centralnej Ewidencji Pojazdów oraz w treści upoważnienia 2432.SN.013.3.2017 z dnia 4 stycznia 2017 r. [REDAKTOWANE] w oględzinach spółdzielczego prawa do lokalu, nie powołano podstawy prawnej udzielenia przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Wodzisławiu Śląskim przedmiotowego upoważnienia.

Ponadto na upoważnieniu o numerze 2432-SN.013.19.2016 r. z dnia 22.07.2016 r. nie stwierdzono potwierdzenia zapoznania się z treścią tego dokumentu, ani daty jego odbioru przez upoważnionych trzech pracowników.

(dowód: akta kontroli str. 425)

W upoważnieniu o numerze 2432-SN.013.17.2016 r. z dnia 28.04.2016 roku stwierdzono w podstawie prawnej dokumentu brak nazwy organu wydającego powołane Zarządzenie. (1 przypadek).

Upoważnienia o numerze: 2432-SN.013.1-2.2016 z dnia 07.01.2016, 2432-SN.013.1-15.2016 z dnia 12 lutego 2016 roku oraz 2432-SN.013.1,2,4-18.2017 z dnia 5 stycznia 2017 roku (łącznie 32 przypadki) zostały podpisane przez Naczelnika Urzędu i zaopatrzone pieczęcią „Z upoważnienia Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach”, co jest niezgodne z *Upoważnieniem Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach nr 36/15 z dnia 1 kwietnia 2015 roku oraz nr 223/2016 z dnia 9 grudnia 2016 r.* określającego zakres spraw do załatwiania przez Naczelnika Urzędu w imieniu Dyrektora Izby Skarbowej. Jak wynika z wyjaśnień z dnia 18.10.2017 r. złożonych przez p. Marka Bernais Naczelnika Urzędu Skarbowego w Wodzisławiu Śląskim, zaistniała sytuacja wyniknęła z mylnej interpretacji przez pracownika sekretariatu wydanego dla Naczelnika Urzędu przez Dyrektora Izby Skarbowej upoważnienia do nadawania pracownikom izby administracji skarbowej świadczącym pracę w urzędach skarbowych uprawnień / upoważnień do systemów informatycznych przetwarzających dane osobowe.

Ponadto, zauważa się iż odbiór upoważnień został potwierdzony przez pracowników w 32 przypadkach bez daty oraz w 36 przypadkach parafą lub nieczytelnym podpisem.

Decyzje

W toku kontroli badaniu poddano 10 spraw podatkowych, co przełożyło się na 74 sztuki skontrolowanych dokumentów.

Liczbę zbadanych dokumentów z podziałem na rodzaje pism oraz odpowiedzialne komórki przedstawiają poniższe tabele.

Tabela nr 9 - zestawienie rodzajowe zbadanych dokumentów

suma dokumentów	w tym:				
	decyzje	postanowienia	wezwania	pozostałe dokumenty zewnętrzne	dokumenty wewnętrzne
74	11	28	4	10	21

Tabela nr 10 - zestawienie ilościowe zbadanych dokumentów z podziałem na komórki organizacyjne

suma dokumentów	w tym:			
	OB-1	PP	KP	SW
74	3	29	23	19

W ww. zakresie kontrolujący stwierdzili, iż zgodnie z obowiązującymi zasadami poddane badaniu dokumenty w okresie: 2016 r. i 1-2.2017 r. przekazywane były do ostatecznej aprobaty osobom pozostających na wyższym szczeblu organizacji (tj. do I Z-cy NUS i II Z-cy NUS).

(dowód: akta kontroli str. 328-345)

Wszystkie z badanych w ww. zakresie dokumentów, podpisanych zarówno w ramach stałych, jak i czasowych uprawnień oraz podpisanych w ramach pełnionych zastępstw na czas nieobecności, skonfrontowano z posiadanymi przez osoby ostatecznie aprobujące umocowaniami/ upoważnieniami do podpisywania poszczególnych dokumentów. W ww. zakresie uchybień nie stwierdzono.

W toku kontroli stwierdzono:

a) w komórce SW

[redacted]; PIT za 2013, 2014, 2015, kod formularza ZOB-RAT%, nr systemowy: 7436242:

- nieczytelny podpis osoby sporządzającej dokument, wstępnie i ostatecznie aprobującej - decyzja znak: 2432-SW-1.4321.91.2016.178306/2016, 2432-SW-1.4321.91.2016.178308/2016,

[redacted]), , VAT za okres: 08-09.2005, 04-09.2006, ZOB_RAT%, nr systemowy: 7023796;

- brak powołania art. 143 § 2 Op. - wezwanie nr: SW-1/4321-69/15/158138/2015, SW-1/4323-47/15/158141/2015,

- brak powołania art. 143 § 2 Op. - postanowienie nr: 2432-SW-1.4321.69.2015/1543/2016, 2432-SW-1.4323.47.2015/1549/2016,

- brak aprobaty wstępnie akceptującego - postanowienie nr: SW-1/4321-69/15/169168/2015, SW-1/4323-47/15/169174/2015,

- nieczytelny podpis osoby sporządzającej dokument, wstępnie i ostatecznie aprobującej - decyzja znak: 2432-SW-1.4323.47.2015.17709/2016, 2432-SW-1.4321.69.2015.18209/2016,

- w 1 na 3 badanych pism nie powołano podstawy prawnej udzielania odpowiedzi na zapytania instytucji zewnętrznych, co jest niezgodnie z obowiązującą w okresie objętym kontrolą Instrukcją Ochrony Informacji Stanowiących Tajemnicę Skarbową w Izbie Skarbowej w Katowicach wprowadzoną zarządzeniem DIS nr 91/15 z dnia 01.04.2015 r.,
- w piśmie o nr 2432-SEW-1/7004.1.2016.123259.2016 nieczytelne parafy osoby sporządzającej i wstępnie akceptującej kontrolowany dokument.

Postanowienia o umorzeniu postępowania egzekucyjnego

Wytypowano do kontroli metodą losową 5 postanowień o umorzeniu postępowania egzekucyjnego.
(dowód: akta kontroli str. 348)

W wyniku kontroli stwierdzono, iż w 1 przypadku postanowienie zostało podpisane przez NUS Marka Bernais, w 2 przypadkach postanowienia zostały podpisane przez ZNUS [REDAKTOWANE] oraz 2 przypadkach przez [REDAKTOWANE]

Ponadto w toku kontroli stwierdzono:

- we wszystkich kontrolowanych przypadkach opóźnienie w wysyłce postanowień sięgające w skrajnych przypadkach 6 dni,
- brak podpisu lub nieczytelne parafy osób sporządzających i wstępnie akceptujących kontrolowane postanowienia.

Korespondencji z sądami i innymi instytucjami zewnętrznymi w sprawach egzekucyjnych

W zakresie prowadzonej korespondencji z instytucjami zewnętrznymi wszystkie z badanych dokumentów, podpisane zostały przez [REDAKTOWANE] w ramach pełnionych zastępstw na czas nieobecności NUS. W wyniku kontroli stwierdzono:

- niewłaściwy rodzaj pieczęci aprobanta /jest „z upoważnienia”, winno być „w/z”/, co stwierdzono w 4 na 5 kontrolowanych przypadków,
- nieczytelne parafy osoby sporządzającej i wstępnie akceptującej, co stwierdzono we wszystkich kontrolowanych przypadkach,
- opóźnienie w wysyłce dokumentów wynoszące 6 dni – 1 na 6 kontrolowanych przypadków,
- uchybienie 7 dniowego terminu załatwienia sprawy 2432-EA.511.S.1377.2016.A wyznaczonego przez Sąd /data wpływu 24.08.2016 r., data pisma 31.08.2016 r., data wysyłki 02.09.2016 r./.

(dowód: akta kontroli str. 349)

3. Ocena skontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta oraz przyczyny i skutki stwierdzonych uchybień

Na podstawie przedstawionych ustaleń Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Katowicach ocenia **pozytywnie z uchybieniami** działalność kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą.

Dokonując oceny zagadnień objętych tematyką kontroli z uwagi na ryzyko wydania dokumentu podpisanego przez osobę nieuprawnioną lub rozstrzygnięcia obciążonego wadą nieważności oraz z uwagi na konieczność ograniczenia ryzyka wystąpienia zjawisk korupcyjnych ustalono, że w badanych sprawach delegowanie uprawnień nie wpływa na brak przejrzystości procesu podejmowania decyzji. Ustalono ponadto, że w obszarze objętym kontrolą sprawowany jest nadzór merytoryczny i służbowy przez bezpośrednich przełożonych w formie kontroli funkcjonalnej, jak również bieżącego nadzoru służbowego w tym zakresie.

W toku kontroli stwierdzono następujące uchybienia:

- błędna podstawa prawna wystawionych upoważnień – 33 przypadki,
- brak podstawy prawnej w treści upoważnienia – 1 przypadek,
- brak w podstawie prawnej nazwy organu wydającego zarządzenie - 1 przypadek,
- brak potwierdzenia zapoznania się z treścią upoważnienia oraz daty odbioru tego dokumentu przez trzech pracowników, dla których upoważnienie zostało udzielone – 1 przypadek,
- brak na udzielonych upoważnieniach dat zapoznania się z ich treścią - 32 przypadki,
- zaopatrzenie złożonego przez Naczelnika Urzędu podpisu pieczęcią „Z upoważnienia Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach”, co jest niezgodne z *Upoważnieniem Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach nr 36/15 z dnia 1 kwietnia 2015 roku oraz nr 223/2016 z dnia 9 grudnia 2016 r.* określającym zakres spraw do załatwiania przez Naczelnika Urzędu w imieniu Dyrektora Izby Skarbowej – 34 przypadki,
- brak powołania art. 143 § 2 Op. – co stwierdzono łącznie w 4 przypadkach, w tym w 1 postanowieniu oraz 3 wezwaniach,
- niewłaściwy rodzaj pieczęci aprobanta /jest „z upoważnienia”, winno być „w/z”/, co stwierdzono w 4 przypadkach,
- nieczytelne parafy osoby sporządzającej i wstępnie akceptującej dokument, co jest niezgodne z § 29 Regulaminu organizacyjnego,
- opóźnienie w wysyłce dokumentów sięgające 6 dni – 7 przypadków,
- uchybienie 7 dniowego terminu załatwienia sprawy wyznaczonego przez Sąd – 1 przypadek,
- w 1 na 3 badanych pism nie powołano podstawy prawnej udzielania odpowiedzi na zapytania instytucji zewnętrznych, co jest niezgodnie z obowiązującą w okresie objętym kontrolą Instrukcją Ochrony Informacji Stanowiących Tajemnicę Skarbową w Izbie Skarbowej w Katowicach wprowadzoną zarządzeniem DIS nr 91/15 z dnia 01.04.2015 r. ,
- błędna podstawa prawna we wniosku o ukaranie – 1 przypadek.

Ujawniono w toku kontroli uchybienia będące odstępstwem od stanu pożądanego o charakterze wyłącznie formalnym, niepowodujące następstw dla kontrolowanej działalności, zarówno w aspekcie finansowym jak i wykonania zadań.

Za zjawisko pozytywne należy uznać fakt, iż jeszcze przed wszczęciem niniejszej kontroli podjęto działania zmierzające do wyeliminowania uchybień, tj. okazane w trakcie kontroli wydane w dniu 26 maja 2017 r. upoważnienia do nakładania kary grzywny w drodze mandatu karnego za wykroczenie skarbowe zawierają poprawną podstawę prawną.

4. Wnioski i zalecenia pokontrolne

Ustalenia dokonane w trakcie kontroli zostały przedstawione w projekcie wystąpienia pokontrolnego, doręczonym dnia 19.12.2017 r., do którego Naczelnik Urzędu Skarbowego w Wodzisławiu Śląskim nie wniósł zastrzeżeń.

Przedstawiając powyższe wyniki kontroli, działając na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 1 ww. ustawy o kontroli w administracji rządowej, zalecam podjęcie działań zmierzających do:

- 1) zwiększenia staranności w prawidłowym sporządzaniu korespondencji, w tym podawania właściwych podstaw prawnych wynikających z ustawy Ordynacja podatkowa w informacjach udzielanych innym organom i instytucjom,
- 2) powoływania w uzasadnionych przypadkach art. 143 § 2 Ordynacji podatkowej,
- 3) dołożenia większej staranności przy dokonywaniu wysyłki podpisanej korespondencji bez zbędnej zwłoki.

Ponadto zaleca się zwiększenie staranności przy dokonywaniu akceptacji dokumentów jak również przestrzegania zapisów § 29 Regulaminu organizacyjnego.

Proponuje się również rozważenie możliwości wprowadzenia zasady, zgodnie z którą w treści upoważnień imiennych nadawanych pracownikom przywoływana będzie właściwa podstawa prawna, z której wynika źródło umocowania do działania danego pracownika, i to zarówno wynikającej z regulaminu organizacyjnego, jak i ustawy Ordynacja podatkowa czy Kodeks postępowania administracyjnego. Powyższe uzasadnione jest kwestią wskazania informacji stronie upoważnionej (tu: pracownikowi), jak i ewentualnym podmiotom, które mogą wystąpić o przedłożenie tego rodzaju dokumentu, celem weryfikacji umocowania prawnego do działania w określonej sprawie w imieniu organu podatkowego.

Jednocześnie zwraca się uwagę na konieczność prawidłowego potwierdzania przez pracowników faktu zapoznania się z treścią upoważnienia /podpis i data/.

Niezależnie od powyższego polecam Naczelnikowi Urzędu wzmoczenie nadzoru nad komórkami kontrolowanymi i podjęcie stosownych działań, zmierzających do usunięcia ujawnionych zjawisk niepożądanych oraz zapobieżenia ich występowaniu w przyszłości, a także zapewniających prawidłowe wykonywanie zadań w zakresie zagadnień objętych kontrolą.

Zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Na podstawie art. 49 ww. ustawy prosi się o przedstawienie, w terminie 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykonaniu zaleceń, wykorzystaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Na oryginale podpis:
Dyrektor
Izby Administracji Skarbowej w Katowicach
Mariusz Gojny
/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Otrzymują:

- Pan Marek Bernais
NUS w Wodzisławiu Śląskim,
- IAS IWW2 aa.

Sporządzili:

[Redacted signature area]