



Krajowa Administracja
Skarbowa

Katowice, dnia 15 maja 2019 r.

**Izba Administracji Skarbowej
w Katowicach**

Znak sprawy: 2401-IWW2_.0921.13.2019.14/104414

Pan Ireneusz Lepiarczyk
Naczelnik Urzędu Skarbowego
w Rybniku

SPRAWOZDANIE

Kontrolę przeprowadzono w trybie uproszczonym, o którym mowa w rozdziale 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092).

Nazwa i adres kontrolowanej jednostki:

Urząd Skarbowy w Rybniku
Plac Armii Krajowej 3

Kierownik kontrolowanej jednostki:

- Pan Ireneusz Lepiarczyk – Naczelnik Urzędu Skarbowego w Rybniku

Data i numer upoważnienia do przeprowadzenia czynności kontrolnych, data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych, wskazanie osób kontrolujących:

Czynności kontrolne zostały przeprowadzone w dniach: 24 kwietnia do 14 maja 2019 r., przez pracowników Izby Administracji Skarbowej w Katowicach:

- [REDAKTOWANE] – starszego eksperta skarbowego,
- [REDAKTOWANE] – eksperta skarbowego,

na podstawie upoważnienia Nr 2401- IWW2_.0921.13.2019. wydanego przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach.

Kontrola została zarejestrowana w książce kontroli Urzędu Skarbowego w Rybniku pod numerem 1/2019.

Zakres kontroli:

Kontrola została przeprowadzona w związku ze skargą [REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE] w zakresie oceny trybu postępowania przy
rozpoznawaniu wniosków [REDAKTOWANE]

RODO – klauzulę informacyjną dot. przetwarzania danych osobowych znajdziecie Państwo na stronie Biuletynu Informacji Publicznej www.slaskie.kas.gov.pl w zakładce Organizacja – Ochrona Danych Osobowych oraz w naszych siedzibach na tablicach informacyjnych.

USTALENIA STANU FAKTYCZNEGO

1. Informacje ogólne

Przepisy prawne i uregulowania wewnętrzne dotyczące obszaru poddanego kontroli :

- ✓ ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2011r. nr 185, poz. 1092 ze zm.),
- ✓ ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (t. j. Dz. U. z 2018 poz. 800 ze zm.),
- ✓ zarządzenie Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 28 lutego 2017 r. w sprawie wprowadzenia instrukcji kancelaryjnej izb administracji skarbowej, urzędów skarbowych i urzędów celno-skarbowych oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwum zakładowego izb administracji skarbowej,
- ✓ zarządzenie nr 71/2018 Dyrektora IAS w Katowicach z dnia 21 maja 2018 r. w sprawie nadania Regulaminu organizacyjnego US w Rybniku.

Z Regulaminu organizacyjnego US w Rybniku wynika, że sprawy objęte tematyką niniejszej kontroli należą do zadań Działu Rachunkowości (SER-1), którym kieruje [REDAKTOWANE]. Nadzór nad działalnością SER-1 sprawuje [REDAKTOWANE] Zastępca Naczelnika Urzędu Skarbowego w Rybniku (ZNUS1).

2. Ustalenia szczegółowe

Czynności kontrolne przeprowadzono w oparciu o zapisy zawarte w art. 51 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 15.07.2011 r., o kontroli w administracji rządowej, w związku ze złożeniem przez [REDAKTOWANE] skargi [REDAKTOWANE] na działanie Naczelnika Urzędu Skarbowego w Rybniku. Zarzuty zawarte w skardze odnosiły się do zasadności trybu postępowania przyjętego w urzędzie w związku z pismami [REDAKTOWANE] skierowanymi do US w Rybniku. Skarga [REDAKTOWANE] została przekazana przez Szefa Krajowej Administracji Skarbowej za pismem [REDAKTOWANE] do Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach.

(dowód: akta kontroli str. 1-10)

Na podstawie dokumentów objętych kontrolą ustalono, że w latach 2013-2014 [REDAKTOWANE] dwukrotnie wzywano do urzędu, co w obu przypadkach skutkowało przedłożeniem zaświadczenia Sądu Rejonowego w Rybniku, [REDAKTOWANE] w zakresie ustanowienia opiekuna prawnego w osobie [REDAKTOWANE] dla całkowicie ubezwłasnowolnionego [REDAKTOWANE]

- ✓ w wyniku wezwania Naczelnika US w Rybniku [REDAKTOWANE] dot. braku podpisu w poz. 135 w zeznaniu PIT-37 za 2012 rok, przeprowadzono czynności sprawdzające udokumentowane protokołem [REDAKTOWANE] do którego zostało załączone ww. zaświadczenie SR w Rybniku wraz z oświadczeniem [REDAKTOWANE], o treści: „Oświadczam, iż jestem opiekunem prawnym całkowicie ubezwłasnowolnionego [REDAKTOWANE] Niniejsze oświadczenie przedkładam w tut. Urzędzie Skarbowym w Rybniku”. Treść oświadczenia wskazuje w sposób jednoznaczny, że nie zostało ono złożone wyłącznie do konkretnej sprawy lecz dotyczy wszystkich spraw załatwianych przez [REDAKTOWANE] w imieniu [REDAKTOWANE].
- ✓ w wyniku wezwania Naczelnika US w Rybniku [REDAKTOWANE] dot. braku złożenia deklaracji dla podatku od towarów i usług VAT-7K za I/kw. 2012 roku, [REDAKTOWANE] za pośrednictwem operatora pocztowego przesłała do US w Rybniku [REDAKTOWANE] kserokopie ww.

zaświadczenia SR w Rybniku z widoczną pieczęcią wpływu przedmiotowego dokumentu do US w Rybniku [REDACTED]

(dowód: akta kontroli str. 54-72)

Nadto [REDACTED] występując jako opiekun prawny [REDACTED] przekazała do US w Rybniku zgłoszenie o zaprzestaniu wykonywania czynności podlegających opodatkowaniu podatkiem od towarów i usług -VAT-Z [REDACTED] o czym świadczy wypełnienie części D, w szczególności pola 27, gdzie znajduje się zapis, o treści: „Opiekun prawny [REDACTED]”. Należy zauważyć, że w części E w polu 28 (uwagi urzędu skarbowego) widnieje adnotacja, o treści: [REDACTED]” potwierdzona pieczęcią imienną [REDACTED] – starszego komisarza skarbowego [REDACTED] i nieczytelną parafą. Dodatkowo ustalono, że [REDACTED] przesłała do US w Rybniku za pośrednictwem operatora pocztowego [REDACTED] cztery zaświadczenia wystawione przez Wojewódzki Szpital Specjalistyczny Nr 3 w Rybniku o pobycie w szpitalu [REDACTED]. Z treści przedmiotowych zaświadczeń wynika, że „[REDACTED]”. Na zaświadczeniu [REDACTED] naniesiona została adnotacja o treści: „ PIT-37, w imieniu [REDACTED] składa [REDACTED]”. Wraz z drukiem VAT-Z zostało także przekazane zaświadczenie Sądu Rejonowego w Rybniku, [REDACTED] w zakresie ustanowienia opiekunem prawnym [REDACTED] dla całkowicie ubezwłasnowolnionego [REDACTED]. Opisane dokumenty były przechowywane w aktach rejestracyjnych podatnika.

(dowód: akta kontroli str. 173-184)

Ponadto ustalono, że Naczelnik US w Rybniku będąc w posiadaniu dokumentów dot. stanu zdrowia [REDACTED] oraz potwierdzających umocowanie [REDACTED] do załatwiania wszystkich spraw w imieniu [REDACTED], w piśmie [REDACTED] odmówił [REDACTED] informacji o które wniosowała [REDACTED] w zakresie nadpłaty podatku z zeznania rocznego za rok 2012 [REDACTED] powołując się na tajemnicę skarbową oraz przepisy ustawy o ochronie danych osobowych. Skutkiem powyższego [REDACTED] skierowała do Naczelnika US w Rybniku kolejne pismo [REDACTED] w którym odnosząc się do treści ww. pisma [REDACTED] wskazała m. in., że dwukrotnie dostarczyła do US w Rybniku zaświadczenie o sprawowaniu opieki prawnej nad [REDACTED], który został całkowicie ubezwłasnowolniony w związku z czym przejęła wszystkie jego sprawy do załatwienia. W odpowiedzi, w piśmie [REDACTED] Naczelnik US w Rybniku udzielił odpowiedzi wyjaśniając m. in. kwestię nadpłaty wynikającej z zeznania za 2012 rok [REDACTED].

(dowód: akta kontroli str. 31-42)

Jednocześnie zauważyć należy, że zeznania roczne [REDACTED] składane z podpisem [REDACTED], były przyjmowane, a nadpłaty realizowane (nadpłaty zwracano podatnikowi bądź przekazywano na rachunek bankowy komornika sądowego). Z kolei przy rozpoznawaniu innych spraw do podatnika były kierowane wezwania lub odmawiano udzielenia informacji, powołując się na przepisy o tajemnicy skarbowej oraz o ochronie danych osobowych.

_____ w skardze _____ wskazuje, że Naczelnik Urzędu Skarbowego w Rybniku w piśmie _____ nie udzielił informacji dotyczących _____, o które wnioskowała w pismach _____ w sytuacji dysponowania przez organ podatkowy zaświadczeniem Sądu Rejonowego w Rybniku, _____ w zakresie ustanowienia _____ opiekunem prawnym dla całkowicie ubezwłasnowolnionego _____. W treści skargi zaakcentowała własną trudną sytuację związaną z wysokimi kosztami leczenia _____, w kontekście niskich dochodów. Podniosła przy tym problemy jakie napotkała w kontaktach z urzędem skarbowym oraz komornikiem sądowym, które były związane ze sprawą nadpłaty podatku wynikającej z odliczenia kosztów leczenia _____, wykazanej w jego zeznaniu PIT-37 za rok 2017 r. W swoim wystąpieniu wskazała, że nie są dla niej zrozumiałe przyczyny, dla których nie otrzymała zwrotu nadpłaty podatku z tytułu złożonego zeznania PIT-37 za 2017 rok, w sytuacji gdy uprzednio otrzymała zwrot nadpłaty podatku z tyt. złożonego zeznania PIT-37 za 2016 rok. Poinformowała również, że składała i podpisywała zeznania podatkowe _____ przez wiele lat. Jak wynika z treści wystąpienia _____ posiada ona wiedzę w zakresie długów _____ wynikających z tytułu korzystania z kart kredytowych, co potwierdza informacja o postępowaniach przeprowadzonych w sądach cywilnych w celu odroczenia spłaty kredytu. W związku z brakiem informacji dot. zwrotu nadpłaty podatku z zeznania PIT-37 za 2017 r., _____ skierowała do Naczelnika US w Rybniku, pisma _____ w sprawie wyjaśnienia sytuacji. Do skargi dołączyła kserokopię odpowiedzi otrzymanej od Naczelnika US w Rybniku w piśmie _____. Na przedmiotowym piśmie odręcznie została zamieszczona adnotacja o treści: „wszystkie dane łącznie z orzeczeniem niepełnosprawności _____ i moje pełnomocnictwo są w systemie Urzędu Skarbowego w Rybniku od 01.2013 r. To kłamstwo!”. Nadto do skargi dołączyła kserokopię orzeczenia o stopniu niepełnosprawności _____ oraz kserokopię zaświadczenia Sądu Rejonowego w Rybniku, _____ w zakresie ustanowienia opiekuna prawnego w osobie _____ dla całkowicie ubezwłasnowolnionego _____.

(dowód: akta kontroli str. 1-10)

W treści pisma _____ stanowiącego odpowiedź na pismo _____, Naczelnik US w Rybniku podał, że żądane informacje objęte są przepisami z zakresu tajemnicy skarbowej, wskazując na przepis art. 293 ustawy Ordynacja podatkowa oraz przepisy Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady Unii Europejskiej Nr 2016/679 z dnia 27.04.2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych – RODO. Dodał, że w związku z ww. przepisami, o pozyskanie wnioskowanych informacji powinien zwrócić się jej _____ lub z uwagi na brak pełnomocnictwa w bazie Urzędu Skarbowego w Rybniku, wyznaczony przez niego pełnomocnik. Końcowo wskazał, że opóźnienie w udzieleniu odpowiedzi na pismo _____ wynikało z nieobecności pracownika załatwiającego niniejszą sprawę, który przebywał na urlopie.

(dowód: akta kontroli str. 92-97)

Pismo _____ zostało zadekretowane do rozpoznania przez _____, co potwierdzała odrębna adnotacja, natomiast na piśmie _____ widnieje adnotacja o dekretacji dla _____ z dopiskiem o treści „Pilne !”. Pomimo przydzielenia ww. pism wskazanym pracownikom, odpowiedź została sporządzona przez _____ Kierownika Działu SER-1, a następnie zaakceptowana i podpisana przez _____ Zastępcę NUS w Rybniku _____. W Wydziale Kadr i Szkoleń (IZK) tut. Izby ustalono, że w okresie od wpływu pierwszego pisma _____ do udzielenia odpowiedzi, _____ była nieobecna w pracy wyłącznie _____, natomiast _____ była nieobecna w pracy _____.

(dowód: akta kontroli str. 98-107 i 19)

Należy zauważyć, że [REDAKTOWANE] od udokumentowanego wpływu pierwszego pisma [REDAKTOWANE] do urzędu, do dnia udzielenia odpowiedzi w piśmie [REDAKTOWANE] nie udokumentowano żadnych czynności wobec podatnika ani innego organu, które mogłyby uzasadnić uznanie sprawy za szczególnie skomplikowaną. Z ustaleń kontroli wynika, że informacje, o które wnioskował podatnik [REDAKTOWANE] były znane organowi podatkowemu. Art. 139 § 2 ustawy Ordynacja podatkowa stanowi, że niezwłocznie powinny być załatwiane sprawy, które mogą być rozpatrzone na podstawie dowodów przedstawianych przez stronę łącznie z żądaniem wszczęcia postępowania lub na podstawie faktów powszechnie znanych i dowodów znanych z urzędu organowi prowadzącemu postępowanie. Nadto zgodnie z art. 125 ww. ustawy organy podatkowe powinny działać w sprawie wnikliwie i szybko, posługując się możliwie najprostszymi środkami prowadzącymi do jej załatwienia. Sprawy, które nie wymagają zbierania dowodów, informacji lub wyjaśnień, powinny być załatwiane niezwłocznie. Zaakcentować należy, że wydłużenie terminu załatwienia sprawy powinno być uzasadnione w sposób nie budzący wątpliwości okolicznościami konkretnej sprawy, natomiast przyczyny zwłoki powinny zostać określone precyzyjnie, mimo że mają charakter uznaniowy.

[REDAKTOWANE] Kierownik Działu SER-1 złożyła ustne wyjaśnienia, z których wynika, że samodzielnie przygotowała odpowiedź dla [REDAKTOWANE] w uwagi na spiętrzenie zadań w komórce w związku z jeszcze trwającą akcją PIT (terminy zwrotu nadpłaty podatku). Wyjaśniła przy tym, że przygotowując odpowiedź przeanalizowała dane dostępne w podsystemach informatycznych POLTAX, POLTAX 2B, oraz SSP. Podała, że z danych w podsystemie POLTAX 2B wynikało, że nadpłata w wysokości [REDAKTOWANE] wykazana w zeznaniu PIT-37 za 2017 r. [REDAKTOWANE] została przekazana na rachunek bankowy komornika sądowego w związku z figurującymi w systemie zajęciami wierzytelności komorników sądowych. Zaakcentowała również, że w podsystemie SSP nie było pełnomocnictwa udzielonego przez [REDAKTOWANE] dla [REDAKTOWANE]. Dodała, że nie była świadoma, że w aktach rejestracyjnych [REDAKTOWANE] znajduje się zaświadczenie Sądu Rejonowego w Rybniku, [REDAKTOWANE] w zakresie ustanowienia opiekuna prawnego w osobie [REDAKTOWANE] dla całkowicie ubezwłasnowolnionego [REDAKTOWANE]. Poinformowała, że zaświadczenie to zostało złożone przez [REDAKTOWANE] wraz z dokumentem VAT-Z w związku z likwidacją działalności [REDAKTOWANE]. Zaznaczyła, że w pismach kierowanych do urzędu przez [REDAKTOWANE] brak było informacji, że jest ona opiekunem prawnym [REDAKTOWANE], jak również nie była do nich załączona kopia opisanego zaświadczenia SR w Rybniku. Nadto obszernie uzasadniła przyczyny, dla których nie sprawdziła zaświadczenia znajdującego się w urzędzie, wskazując, że akta rejestracyjne nie są aktami podatkowymi, w których byłyby gromadzone wszystkie dokumenty dotyczące podatnika. Zaprezentowała pogląd, że w US w Rybniku nie jest stosowana praktyka polegająca na sprawdzaniu akt rejestracyjnych, ponieważ zadaniem organu podatkowego nie jest „poszukiwanie” dokumentów, którymi powinna wykazać się Strona załatwiająca konkretną sprawę w urzędzie.

(dowód: akta kontroli str. 22-24)

[REDAKTOWANE] Zastępca Naczelnika US w Rybniku, w ustnych wyjaśnieniach wskazała, że pisma złożone przez [REDAKTOWANE] w 2018 r. nie zawierały wskazania, że wnioskodawca jest umocowany do występowania w sprawach dotyczących [REDAKTOWANE] oraz w ich treści brak informacji o ustanowieniu opiekuna prawnego jak również do żadnego z pism nie załączono stosownego zaświadczenia lub jego kserokopii. Poinformowała, że z uwagi na powyższe przygotowując odpowiedź [REDAKTOWANE] w oparciu o rejestr pełnomocnictw ustalono, że [REDAKTOWANE] nie została umocowana do reprezentowania [REDAKTOWANE]. [REDAKTOWANE] podkreśliła, że znajdujące się US w Rybniku zaświadczenie o

ustanowieniu [REDAKTOWANO] opiekunem prawnym [REDAKTOWANO] zostało złożone [REDAKTOWANO]. wraz z drukiem VAT-Z dotyczącym zgłoszenia o zaprzestaniu prowadzenia przez [REDAKTOWANO] działalności gospodarczej. [REDAKTOWANO] na druku VAT-Z w polu podpis wskazała, że działa jako opiekun prawny. Składająca wyjaśnienia zaakcentowała, że opisane dokumenty wpłynęły do US w Rybniku za pośrednictwem poczty i wnioskodawca na kopercie powołał nr sprawy, co w jej opinii oznacza, że zaświadczenie o ustanowieniu opiekuna prawnego dotyczyło konkretnej sprawy związanej z likwidacją działalności gospodarczej. Dodała, że powyższe nie oznacza, że „*istnienie tego dokumentu w konkretnej sprawie*” powoduje konieczność poszukiwania przez urząd umocowania do działania przez [REDAKTOWANO] w imieniu [REDAKTOWANO] w każdej innej sprawie prowadzonej w urzędzie. Dalej powołując się na przepisy Kodeksu cywilnego, Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego oraz Kodeksu postępowania cywilnego wskazała, że opiekun jako przedstawiciel powołany na mocy ustawy ma obowiązek działać z należytą starannością i występując ze sprawą dotyczącą podopiecznego winien posłużyć się posiadanym zaświadczeniem lub przynajmniej wskazać na istnienie takiego umocowania po to by urząd w koniecznym zakresie mógł zweryfikować posiadane informacje. Końcowo odwołując się do przepisów Ordynacji podatkowej dotyczących pełnomocnictwa ogólnego i szczególnego, wskazała na różnice pomiędzy nimi. Dodała, że zgodnie z ukształtowaną doktryną orzecniczą w przypadku pełnomocnictwa szczególnego urząd nie ma obowiązku poszukiwania czy kiedykolwiek, w jakiegokolwiek sprawie występowało pełnomocnictwo.

(dowód: akta kontroli str. 25-27)

W świetle ustaleń przedstawionych w niniejszym sprawozdaniu nie uznano wyjaśnień złożonych przez [REDAKTOWANO]

3. Ocena skontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta oraz przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, działalność jednostki kontrolowanej w zakresie udzielania odpowiedzi na pisma [REDAKTOWANO] występującej jako opiekun prawny [REDAKTOWANO] ocenia się **negatywnie**. Z ustaleń kontroli wynika, że zaświadczenie Sądu Rejonowego w Rybniku, [REDAKTOWANO] w zakresie ustanowienia opiekuna prawnego w osobie [REDAKTOWANO] dla całkowicie ubezwłasnowolnionego [REDAKTOWANO], zostało przyjęte przez organ podatkowy co najmniej w trzech opisanych powyżej sprawach. Ponadto [REDAKTOWANO] złożyła oświadczenie [REDAKTOWANO] którego treść jednoznacznie wskazuje, że dotyczyło ono wszystkich spraw załatwianych przez [REDAKTOWANO] w imieniu [REDAKTOWANO]. Przy rozpoznaniu pism [REDAKTOWANO] naruszono przepisy art. 139 § 2 Ordynacji podatkowej. Przyjęty przez organ podatkowy niejednolity tryb postępowania przy załatwianiu spraw [REDAKTOWANO] w zakresie przyjmowania zeznań podatkowych oraz informowania, udzielania odpowiedzi podatnikowi spowodował naruszenie zasad ogólnych Działu IV tj.: praworządności, legalizmu, informowania stron, przekonywania, pogłębiania zaufania do organów państwa (art. 120, art. 121, art. 122, art. 124, art. 125 ustawy Ordynacja podatkowa).

4. Wnioski i zalecenia pokontrolne.

Ustalenia zawarte w niniejszym sprawozdaniu wskazują na potrzebę podjęcia działań zaradczych celem wyeliminowania możliwości wystąpienia podobnych nieprawidłowości w przyszłości. W szczególności zmierzających do tego, aby pracownicy urzędu udzielali odpowiedzi na wnioski stron, ich pełnomocników lub innych upoważnionych podmiotów, z uwzględnieniem stanu faktycznego, na podstawie wszystkich danych znajdujących się w posiadaniu urzędu oraz bez nieuzasadnionego opóźnienia a w uzasadnionych przypadkach kierowali wnioski o doprecyzowanie

lub uzupełnienie żądania wnoszonego przez stronę. Niezależnie od powyższego wskazać należy, że na organie ciąży obowiązek działań zgodnych z przepisami prawa oraz udzielania stronie wyczerpujących wyjaśnień w spornych, niejasnych, niezrozumiałych lub wątpliwych kwestiach.

Przedstawiając powyższe wyniki kontroli, działając na podstawie art. 52 ust. 4 ww. ustawy o kontroli w administracji rządowej, polecam:

1. W terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego sprawozdania, udzielić rzetelnej, szczegółowej odpowiedzi [REDAKTOWANE] na pisma [REDAKTOWANE] w zakresie wszystkich podniesionych w ich treści żądań.
2. W ramach kontroli funkcjonalnej w Dziale rachunkowości objąć kontrolą terminowość i poprawność rozpoznawania spraw, w tym w zakresie udzielania w ustawowym terminie odpowiedzi na wnoszone m. in. wnioski, podania, pisma.
3. W oparciu o obowiązującą Instrukcję kancelaryjną izb administracji skarbowej, urzędów skarbowych i urzędów celno-skarbowych wprowadzoną zarządzeniem Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 28 lutego 2017 r., uregulować obieg dokumentów dotyczących m.in. umocowania pełnomocników lub innych upoważnionych podmiotów w taki sposób aby wszyscy pracownicy urzędu mieli dostęp do aktualnych danych dotyczących obsługiwanych podatników.
4. W celu zwrócenia uwagi na potrzebę realizacji założonych celów w zakresie zapewnienia wysokiej jakości świadczonych usług oraz pogłębiania zaufania obywateli do organów Państwa, jak również budowania dobrego wizerunku Krajowej Administracji Skarbowej, przypomnieć pracownikom treść zarządzenia nr 172/2017 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach z dnia 23 listopada 2017 r. w sprawie określenia misji i wizji Izby Administracji Skarbowej w Katowicach i podległych urzędów.

O podjętych działaniach proszę powiadomić Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach w terminie 30 dni od daty otrzymania sprawozdania.

Pouczenie

Stosownie do przepisu art. 52 ust. 5 ww. ustawy o kontroli w administracji rządowej, kierownik kontrolowanej jednostki ma prawo w terminie 3 dni roboczych od otrzymania sprawozdania, przedstawić do niego stanowisko; nie wstrzymuje to realizacji ustaleń kontroli.

Dyrektor
Izby Administracji Skarbowej w Katowicach
Mariusz Gojny
/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Otrzymują:

1. Pan Ireneusz Lepiarczyk
Naczelnik US w Rybniku;
2. IAS IWW2 aa.

