

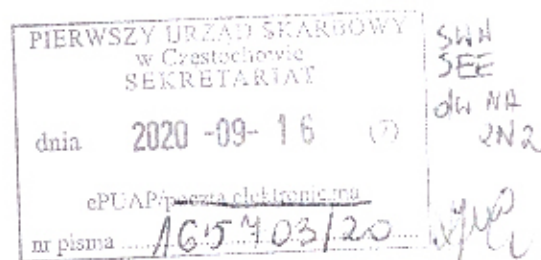


Krajowa Administracja  
Skarbowa

Katowice, dnia 16 września 2020 r.

Izba Administracji  
Skarbowej w Katowicach

2401-IWW3\_0921.1.2020.21  
2401-20-170588



Pani  
Jadwiga Kozik  
Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego  
w Częstochowie

### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Kontrola została rozpoczęta w trybie uproszczonym, o którym mowa w Rozdziale 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (tekst jedn. Dz. U. z 2020 r., poz. 224), a w dalszej części była prowadzona w trybie zwykłym, o którym mowa w Rozdziale 2 ww. ustawy.

#### Nazwa i adres kontrolowanej jednostki:

Pierwszy Urząd Skarbowy w Częstochowie  
42-217 Częstochowa, ul. Filomatów 18/20

#### Kierownictwo kontrolowanej jednostki:

- Pani Jadwiga Kozik – Naczelnik Urzędu od dnia 01.03.2017 r. do nadal;
- Pan Andrzej Biernat – II Zastępca Naczelnika (nadzorujący Pion Poboru i Egzekucji) od dnia 17.11.2004 r. do nadal;
- Pan – Kierownik Działu Egzekucji Administracyjnej od dnia 06.05.2018 r. do nadal.

#### Data i numer upoważnienia do przeprowadzenia czynności kontrolnych, data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych, wskazanie osób kontrolujących:

Czynności kontrolne zostały przeprowadzone w okresie od 26 maja 2020 r. do 22 lipca 2020 r. przez pracowników Drugiego Działu Kontroli Wewnętrznej i Referatu Kontroli Wewnętrznej Izby Administracji Skarbowej w Katowicach:

- głównego eksperta skarbowego,
- głównego eksperta skarbowego,
- starszego specjalistę Służby Celno-Skarbowej

na podstawie upoważnienia nr: 2401-IWW3.0921.1.2020.2 z dnia 25 maja 2020 r. wydanego przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach, które zostało przedłużone



Krajowa Administracja  
Skarbowa

RODO – klauzulę informacyjną dot. przetwarzania danych osobowych znajdziecie Państwo na stronie Biuletynu Informacji Publicznej [www.slaskie.kas.gov.pl](http://www.slaskie.kas.gov.pl) w zakładce Organizacja – Ochrona Danych Osobowych oraz w naszych siedzibach na tablicach informacyjnych

ul. Damrota 25,  
40-022 Katowice

tel.: +48 32 207 60 00  
fax: +48 32 207 60 10

NIP: 954-13-02-993  
REGON: 001021234

[www.slaskie.kas.gov.pl](http://www.slaskie.kas.gov.pl)  
kancelaria.ias.katowice@m.f.gov.pl

upoważnieniem nr: 2401-IWW3.0921.1.2020.8 z dnia 8 czerwca 2020 r. oraz upoważnieniem nr: 2401-IWW3.0921.1.2020.11 z dnia 23 czerwca 2020 r.

Kontrola została zarejestrowana w książce kontroli pod numerem 1/2020 r.

### **Zakres kontroli:**

Celem kontroli było dokonanie oceny prawidłowości wykonania czynności dotyczących zajęcia samochodów w postępowaniu egzekucyjnym prowadzonym w stosunku do firmy oraz w postępowaniu zabezpieczającym prowadzonym w stosunku do p

Kontrolą objęto okres od dnia 03.07.2018 r. do dnia 26.06.2020 r.

## **USTALENIA STANU FAKTYCZNEGO**

### **I. Informacje ogólne**

W trakcie kontroli organizację pracy Pierwszego Urzędu Skarbowego w Częstochowie regulowało zarządzenie Nr 115/2019 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach z dnia 12 grudnia 2019 r. w sprawie nadania Regulaminu organizacyjnego Pierwszego Urzędu Skarbowego w Częstochowie ze zmianami.

Komórką wykonującą zadania z zakresu objętego kontrolą jest Dział Egzekucji Administracyjnej (SEE).

Zagadnienia objęte zakresem kontroli były realizowane m.in. w oparciu o następujące akty prawne:

- ustawę z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r., poz. 1314 ze zm. oraz tekst jedn. Dz. U. z 2019 r. poz. 1438 ze zm.) dalej: u.p.e.a;
- ustawę z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. z 2018 r., poz. 2096 ze zm. oraz tekst jedn. Dz. U. z 2020 r., poz. 256 ze zm.) dalej: k.p.a.;
- rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 22 sierpnia 2016 r. w sprawie wzorów dokumentów stosowanych w egzekucji należności pieniężnych (Dz. U. z 2016 r., poz. 1339 ze zm.);
- rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 12 września 2018 r. w sprawie wzorów dokumentów stosowanych w egzekucji należności pieniężnych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1804 ze zm.).

### **II. Ustalenia szczegółowe**

#### **Opis skontrolowanych zagadnień wraz z opisem spraw**

1. Postępowanie egzekucyjne w stosunku do firmy zostało  
przeprowadzone w następujący sposób:

Pismem nr \_\_\_\_\_ z dnia 20.06.2018 r. Naczelnik \_\_\_\_\_ Urzędu Skarbowego \_\_\_\_\_ przekazał Naczelnikowi Pierwszego Urzędu Skarbowego w Częstochowie tytuły wykonawcze nr \_\_\_\_\_ z dnia 18.06.2018 r. wskazując, iż znany majątek ruchomy \_\_\_\_\_ znajduje się na terenie właściwości Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Częstochowie i na podstawie art. 22 § 3 u.p.e.a. jest on organem właściwym do prowadzenia egzekucji.

W związku z faktem, iż Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Częstochowie stanął na stanowisku, że organem właściwym do prowadzenia postępowania egzekucyjnego wobec jest Naczelnik Urzędu Skarbowego pismem nr z dnia 03.07.2018 r. zwrócił ww. tytuły wykonawcze wraz z aktami dotyczącymi wskazując możliwość przeprowadzenia czynności egzekucyjnych na podstawie przesłanego zlecenia rekwizycyjnego oraz kserokopii tytułów wykonawczych.

Pismem nr z dnia 20.07.2018 r. wierzyciel na podstawie art. 22 § 3 u.p.e.a. ponownie przekazał kontrolowanej jednostce tytuły wykonawcze nr wskazując, iż znany majątek ruchomy ww. znajduje się na terenie działania Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Częstochowie. Jednocześnie wierzyciel wskazał, iż wobec Spółki były już wcześniej prowadzone postępowania egzekucyjne, które zostały umorzone, a jedynym majątkiem Spółki są ruchomości wskazane we wniosku.

Pismem nr z dnia 13.08.2018 r. Naczelnik Urzędu Skarbowego przekazał Naczelnikowi Pierwszego Urzędu Skarbowego w Częstochowie kolejny tytuł wykonawczy nr z dnia 18.08.2018 r.

Na podstawie otrzymanych tytułów wykonawczych w dniu 12.09.2018 r. poborca skarbowy Pierwszego Urzędu Skarbowego w Częstochowie dokonał zajęcia samochodów osobowych znajdujących się pod adresami: , ul. oraz ul.

Pismem nr z dnia 12.09.2018 r. Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Częstochowie poinformował iż prowadzi wobec niej postępowanie egzekucyjne, jednocześnie zawiadamiając o dokonaniu w dniu 12.09.2018 r. dwóch zajęć ruchomości stanowiących własność . Przedmiotowe pismo zostało doręczone w dniu 17.09.2018 r.

W wyniku dokonanego w dniu 12.09.2018 r. zajęcia samochodów osobowych doszło do:

- Złożenia przez wniosku o wyłączenie spod egzekucji samochodów osobowych.

W związku z wpływem w dniu 25.09.2018 r. wniosku , w dniu 27.09.2018 r. organ egzekucyjny wydał postanowienie nr w sprawie zawieszenia postępowania egzekucyjnego. wniosła o zwolnienie spod egzekucji samochodów osobowych zajętych w toku postępowania egzekucyjnego. W uzasadnieniu wniosku przedstawiła faktury zakupu wraz z potwierdzeniem zapłaty na rzecz sprzedawców oraz decyzje podatkowe wydane w 2018 r. przez Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Częstochowie w przedmiocie podatku akcyzowego z tytułu wewnątrzwspólnotowego nabycia towarów.

W dniu 23.11.2018 r. Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Częstochowie postanowieniem nr odmówił wyłączenia spod egzekucji samochodów osobowych z powodu nie uzupełnienia braków formalnych wykazanych w wezwaniu do

Na postanowienie nr \_\_\_\_\_ z dnia 23.11.2018 r. \_\_\_\_\_ złożyła zażalenie wnosząc o uchylenie postanowienia oraz orzeczenie co do istoty sprawy poprzez wyłączenie spod egzekucji samochodów osobowych.

Na wniesione zażalenie Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Katowicach postanowieniem nr \_\_\_\_\_ z dnia 11.02.2019 r. uchylił zaskarżone postanowienie w całości i przekazał do ponownego rozpatrzenia sprawę organowi I instancji. W uzasadnieniu postanowienia zwrócił uwagę m.in. na fakt, że organ egzekucyjny nie wyjaśnił wszystkich istotnych w sprawie okoliczności umożliwiających podjęcie prawidłowego rozstrzygnięcia.

Po uzupełnieniu przez \_\_\_\_\_ oraz organ egzekucyjny materiału dowodowego postanowieniem nr \_\_\_\_\_ z dnia 13.05.2019 r. Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Częstochowie odmówił wyłączenia spod egzekucji samochodów osobowych.

Na postanowienie nr \_\_\_\_\_ z dnia 13.05.2019 r. \_\_\_\_\_ złożyła zażalenie z dnia 27.05.2019 r. wnosząc o uchylenie postanowienia oraz orzeczenie co do istoty sprawy poprzez wyłączenie spod egzekucji samochodów osobowych.

Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Katowicach postanowieniem nr \_\_\_\_\_ z dnia 04.07.2019 r. uchylił zaskarżone postanowienie nr \_\_\_\_\_ z dnia 13.05.2019 r. w całości i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji. Na wydane przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach postanowienie, w dniu 12.08.2019 r. \_\_\_\_\_ złożyła skargę. Wyrokiem z dnia 08.01.2020 r. sygn. akt \_\_\_\_\_ Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach oddalił skargę.

W dniu 07.11.2019 r. Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Częstochowie postanowieniem nr \_\_\_\_\_ wyłączył spod egzekucji administracyjnej samochody osobowe oraz odmówił wyłączenia spod egzekucji pojazdów.

Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Częstochowie pismem nr \_\_\_\_\_ z dnia 28.01.2020 r. zawiadomił \_\_\_\_\_ o podjęciu postępowania egzekucyjnego zawieszonego postanowieniem nr \_\_\_\_\_ z dnia 27.09.2018 r.

W dniu 29.01.2020 r. do Pierwszego Urzędu Skarbowego w Częstochowie wpłynęło zawiadomienie Naczelnika \_\_\_\_\_ Urzędu Skarbowego nr \_\_\_\_\_, za którym przesłano wyrok sygn. akt \_\_\_\_\_ uchylający decyzję Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w \_\_\_\_\_ na podstawie której wystawiono tytuł wykonawczy nr \_\_\_\_\_. W związku z otrzymanym zawiadomieniem Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Częstochowie pismem nr \_\_\_\_\_ z dnia 04.02.2020 r. zwrócił się do Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w \_\_\_\_\_ o zajęcie stanowiska w sprawie celowości dalszego prowadzenia egzekucji w \_\_\_\_\_. Prośbę o zajęcie stanowiska w ww. sprawie Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Częstochowie ponowił w piśmie nr \_\_\_\_\_ z dnia 05.03.2020 r.

W odpowiedzi na pismo z dnia 05.03.2020 r. Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Częstochowie Naczelnik \_\_\_\_\_ Urzędu Skarbowego \_\_\_\_\_ pismem nr \_\_\_\_\_ z dnia 13.03.2020 r. na podstawie art. 56 § 1 pkt 4 u.p.e.a. wniósł o zawieszenie postępowania egzekucyjnego prowadzonego do majątku \_\_\_\_\_ do czasu zakończenia postępowania odwoławczego. Informując jednocześnie, że do pozostałych dwóch tytułów wykonawczych nie toczy się żadne postępowanie.

Postanowieniem nr ..... z dnia 15.04.2020 r. Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Częstochowie od dnia 24.03.2020 r. zawiesił postępowanie egzekucyjne prowadzone wobec majątku ..... na podstawie tytułu nr ..... z dnia 18.08.2018 r.

- Złożenia przez Spółkę ..... wniosku o wyłączenie spod egzekucji ..... samochodów osobowych.

W dniu 25.09.2018 r. do Pierwszego Urzędu Skarbowego w Częstochowie wpłynął wniosek z dnia 19.09.2018 r. ww. .... o wyłączenie rzeczy spod egzekucji. Wniesiono o zwolnienie spod egzekucji ..... samochodów osobowych zajętych w toku postępowania egzekucyjnego.

Postanowieniem nr ..... z dnia 23.11.2018 r. Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Częstochowie odmówił wyłączenia spod egzekucji ..... samochodów osobowych zajętych w postępowaniu egzekucyjnym prowadzonym wobec Spółki  
W uzasadnieniu stwierdzając m.in., że wnioskujący pomimo wezwania nie uzupełnił braków formalnych.

W dniu 06.12.2018 r. do Pierwszego Urzędu Skarbowego w Częstochowie wpłynęło zażalenie z dnia 05.12.2018 r. .... w którym wniesiono o uchylenie postanowienia nr ..... z dnia 23.11.2018 r.

Postanowieniem nr ..... z dnia 11.02.2019 r. Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Katowicach wyłączył spod egzekucji ..... samochód zajęty do postępowania egzekucyjnego prowadzonego wobec .....

- Złożenia przez Spółkę ..... skargi na czynności egzekucyjne.

W dniu 27.09.2018 r. do Pierwszego Urzędu Skarbowego w Częstochowie wpłynęła skarga na czynności egzekucyjne z dnia 25.09.2018 r. Ww. .... wniosła m.in. o uchylenie zaskarżonych czynności egzekucyjnych w zakresie zajęcia ruchomości przez Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Częstochowie.

Postanowieniem nr ..... dnia 28.11.2018 r. Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Częstochowie oddalił skargę uzasadniając m.in., że zaskarżone czynności egzekucyjne zajęcia ruchomości zostały dokonane zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

- Złożenia przez ..... wniosku o umorzenie postępowania egzekucyjnego.

W dniu 27.09.2018 r. do Pierwszego Urzędu Skarbowego w Częstochowie wpłynął wniosek o umorzenie postępowania egzekucyjnego oraz uchylenie dokonanych w toku postępowania czynności egzekucyjnych (art. 59 § 1 pkt 2 u.p.e.a.), złożony przez Ww. .... zarzuciła organowi egzekucyjnemu zajęcie ruchomości nie tylko należących do dłużnika, ale także fakt, iż dłużnik nie otrzymał tytułów wykonawczych.

Postanowieniem nr ..... z dnia 28.11.2018 r. Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Częstochowie odmówił umorzenia postępowania egzekucyjnego, ponieważ nie znalazł przesłanek do umorzenia prowadzonego postępowania. Ponadto

stwierdzono, że doręczenie odpisów tytułów wykonawczych przed zastosowaniem środka egzekucyjnego groziło usunięciem spod zajęcia mienia zagrożonego zajęciem.

W dniu 27.12.2018 r. Spółka wniosła zażalenie na postanowienie Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Częstochowie nr \_\_\_\_\_ z dnia 28.11.2018 r.

Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Katowicach postanowieniem nr \_\_\_\_\_ z dnia 11.02.2019 r. utrzymał w mocy zaskarżone postanowienie Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Częstochowie nr \_\_\_\_\_ z dnia 28.11.2018 r. stwierdzając, że nie narusza ono prawa.

Na postanowienie Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach nr \_\_\_\_\_ z dnia 11.02.2019 r. Spółka wniosła skargę z dnia 18.03.2019 r. do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach (wpływ do IAS w Katowicach 21.03.2019r.).

W dniu 03.09.2019 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach wyrokiem sygn. akt \_\_\_\_\_ uchylił zaskarżone postanowienie Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach nr \_\_\_\_\_ z dnia 11.02.2019 r. W uzasadnieniu stwierdzając m.in.: „Skoro w dniu 12 września 2018 r. organ I instancji nie doręczył Spółce tytułów wykonawczych, będących postawą dochodzenia zaległego zobowiązania w \_\_\_\_\_ r., to nie doszło do wszczęcia egzekucji (art. 26 § 5 pkt 1 u.p.e.a.). W tej sytuacji brak było podstaw prawnych do podejmowania jakichkolwiek czynności egzekucyjnych, w tym także do zastosowania środka egzekucyjnego w postaci zajęcia ruchomości”.

Z wyjaśnień Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Częstochowie nr \_\_\_\_\_ z dnia 17.06.2020 r. wynika, że od orzeczenia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach została złożona skarga kasacyjna.

Pismem nr \_\_\_\_\_ z dnia 25.05.2020 r. Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Częstochowie przesłał Spółce \_\_\_\_\_ protokoły oszacowania przez biegłego skarbowego zajętych ruchomości, jednocześnie informując, iż w przypadku nieuregulowania zaległości zostanie rozpisana licytacyjna sprzedaż ruchomości.

2. Postępowanie zabezpieczające w stosunku do pana \_\_\_\_\_ zostało przeprowadzone w następujący sposób:

W dniu 03.03.2020 r. do Pierwszego Urzędu Skarbowego w Częstochowie wpłynęło pismo Naczelnika Urzędu Skarbowego \_\_\_\_\_ nr \_\_\_\_\_ z dnia 26.02.2020 r. W piśmie zlecono Naczelnikowi Pierwszego Urzędu Skarbowego w Częstochowie jako organowi rekwizycyjnemu wykonanie pkt II litera A postanowienia Prokuratury Okręgowej w \_\_\_\_\_ z dnia 27.11.2019 r. sygn. akt \_\_\_\_\_ o zabezpieczeniu majątkowym w zakresie zajęcia samochodów. W załączeniu do ww. pisma przekazano również zarządzenie zabezpieczenia \_\_\_\_\_ z dnia 27.01.2020 r.

Pracownicy Pierwszego Urzędu Skarbowego w Częstochowie w dniu 12.03.2020 r. udali się do \_\_\_\_\_, ul. \_\_\_\_\_, celem realizacji zabezpieczenia wydanego przez Prokuraturę Okręgową w \_\_\_\_\_. Po przybyciu na miejsce stwierdzono brak \_\_\_\_\_ samochodów osobowych, które miały zostać objęte zabezpieczeniem. O zaistniałej sytuacji powiadomiono funkcjonariuszy Policji.

W dniu 13.03.2020 r. sporządzono dwa Protokoły zabezpieczenia ruchomości znajdujących się w , ul. oraz , ul. W pierwszej lokalizacji zabezpieczono samochody (w Protokole zabezpieczenia nie wskazano dozoru), natomiast w drugiej lokalizacji zabezpieczono samochodów, w stosunku do których dozór sprawuje pan

Pismem nr z dnia 17.03.2020 r. Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Częstochowie przesłał panu przebywającemu w w dwa Protokoły zabezpieczenia ruchomości z dnia 13.03.2020r.

3. Zajęcie i zabezpieczenie ruchomości, w stosunku do których prowadzono ww. postępowania odbyło się w następujący sposób:

a) Zajęcie ruchomości w postępowaniu egzekucyjnym.

W dniu 12.09.2018 r. poborca skarbowy Pierwszego Urzędu Skarbowego w Częstochowie dokonał zajęcia w sumie samochodów osobowych znajdujących się pod dwoma adresami: , ul. oraz , ul. (szt.). Zajęte w pierwszej lokalizacji ruchomości pozostawiono pod dozorem pana natomiast pojazdy zajęte w drugiej lokalizacji pod dozorem pana . Na okoliczność zajęcia samochodów starszy poborca skarbowy pan sporządził dwa Protokoły zajęcia ruchomości.

#### Uwagi:

- W sporządzonym Protokole zajęcia ruchomości znajdujących się w miejscowości , ul. uwzględniono samochód osobowy marki ( , ul. zajęty w miejscowości , ul. i wykazany w Protokole dotyczącym ruchomości zajętych pod tym adresem. Ponadto z pozycji załącznika do ww. Protokołu niezasadnie wykreślono samochód osobowy marki , który znajdował się w chwili zajęcia pojazdów w miejscowości , ul. . Przedmiotowy pojazd figuruje jako wyłączony spod egzekucji w postanowieniu Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Częstochowie nr z dnia 07.11.2019 r. oraz w zawiadomieniu o podejrzeniu popełnienia przestępstwa z dnia 16.03.2020 r.  
(dowód: akta kontroli str.: 124, 129, 155, 201)

Sporządzający Protokół zajęcia poborca skarbowy pan wyjaśnił, iż samochód osobowy marki został omyłkowo wpisany do Protokołu, fizycznie został zajęty w przy ul. . Ponadto poborca skarbowy wyjaśnił, że nie pamięta dlaczego samochód osobowy marki został wykreślony z Protokołu zajęcia.  
(dowód: akta kontroli str.: 88)

- Na zajętych ruchomościach poborca skarbowy nie umieścił znaków ujawniających na zewnątrz ich zajęcie.

Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Częstochowie pani Jadwiga Kozik wyjaśniła m.in., że na zajętych pojazdach poborca skarbowy nie umieścił znaków ujawniających na zewnątrz ich zajęcie, ponieważ ten organ (tak samo jak inne urzędy skarbowe naszej Izby) nie dysponuje znakami, o których mowa w art. 98 § 3 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.  
(dowód: akta kontroli str.: 75)

Zastępca Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Częstochowie pan Andrzej Biernat wyjaśnił m.in., iż Urząd nie dysponuje znakami ujawniającymi na zewnątrz zajęcie ruchomości. Ponadto dodał, że Urząd nigdy nie otrzymał takich znaków z Izby Administracji Skarbowej w Katowicach.

(dowód: akta kontroli str.: 99)

Sporządzający Protokół zajęcia poborca skarbowy pan . . . wyjaśnił m.in., że Urząd nie posiada znaków ujawniających ich zajęcie i dlatego ich nie nakleił na zajęte samochody osobowe. Dodał również, iż od bardzo wielu lat Urząd nie posiada naklejek.

(dowód: akta kontroli str.: 88)

Zespół kontrolny nie uznał ww. wyjaśnień, ponieważ zgodnie z art. 98 § 3 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tekst jedn. Dz. U. z 2018, poz. 1314 ze zm.) „Na każdej zajętej ruchomości poborca skarbowy umieszcza znak, ujawniający na zewnątrz jej zajęcie”.

- W sporządzonych Protokołach zajęcia ruchomości poborca skarbowy nie zamieścił pełnego ich opisu np.: kompletności elementów oraz uszkodzeń. W Protokołach znajdują się jedynie oznaczenia marki, modelu i numeru VIN pojazdów.

(dowód: akta kontroli str.: 121 - 129)

W dniu 03.06.2020 r. zespół kontrolny dokonał oględzin ruchomości zajętych za ww. Protokołami, w wyniku których stwierdzono używane, częściowo niekompletne i uszkodzone samochody osobowe różnych marek.

(dowód: akta kontroli str.: 17, 54)

Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Częstochowie pani Jadwiga Kozik wyjaśniła m.in., iż stan techniczny, cechy, stopień zużycia opisane zostaną przez biegłego skarbowego podczas wyceny zajętych ruchomości.

(dowód: akta kontroli str.: 75)

Sporządzający Protokół zajęcia poborca skarbowy pan . . . wyjaśnił m.in., iż nie zna się na wycenie ruchomości, tym zajmuje się biegły skarbowy, dlatego nie dokonał szacowania i wyceny samochodów. Wyjaśnił również, iż czasowo nie było możliwym dokonanie opisu ruchomości, ważne było aby zająć samochody osobowe, aby . . . nie pozbyła się majątku.

(dowód: akta kontroli str.: 88)

Zespół kontrolny nie uznał ww. wyjaśnień, ponieważ zgodnie z art. 99 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tekst jedn. Dz. U. z 2018, poz. 1314 ze zm.) „Poborca skarbowy zamieszcza w protokole zajęcia opis każdej zajętej ruchomości według cech jej właściwych (...)”.

- W Protokole zajęcia ruchomości znajdujących się w miejscowości . . . , ul. . . . nie stwierdzono podpisów pięciu pracowników Urzędu uczestniczących w zajęciu ruchomości.

(dowód: akta kontroli str.: 124 – 129)

Sporządzający Protokół zajęcia poborca skarbowy pan . . . wyjaśnił m.in., iż przy zajęciu ruchomości w miejscowości . . . , ul. . . . uczestniczyło kilka osób: Kierownik SEE pan . . . pani . . . , pan . . . , pan . . . oraz funkcjonariusze Policji.

(dowód: akta kontroli str.: 90)