



**DYREKTOR
IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ
W KATOWICACH**

Katowice, 29 grudnia 2022 roku

UNP: 2401-22-292430

Sprawa: Kontrola w trybie zwykłym

Nr sprawy: 2401-IWW1.0921.19.2022.16

Kontakt:

ekspert skarbowy
tel.: 32 207 61 18
email:

główny ekspert skarbowy
tel.: 32 207 61 18
email:

Pani

Ilona Woźna

Naczelnik Urzędu Skarbowego
w Chorzowie

Wystąpienie pokontrolne

z kontroli przeprowadzonej na podstawie przepisów ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 224), w trybie zwykłym.

Nazwa i adres kontrolowanej jednostki

Urząd Skarbowy w Chorzowie
ul. Armii Krajowej 5
41-506 Chorzów

Kierownik kontrolowanej jednostki

Pani Ilona Woźna Naczelnik Urzędu Skarbowego w Chorzowie od 18.05.2020 r. do nadal.

Data i numer upoważnienia do przeprowadzenia czynności kontrolnych, data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych, wskazanie osób kontrolujących

Czynności kontrolne zostały przeprowadzone w dniach od 10.10.2022 r. do 4.11.2022 r.

przez pracowników Izby Administracji Skarbowej w Katowicach:

- , głównego eksperta skarbowego,
- , eksperta skarbowego

na podstawie upoważnienia numer: 2401-IWW1.0921.19.2022.5, UNP: 2401-22-223636 z dnia 7.10.2022 r. wydanego przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach. Kontrola została zarejestrowana w książce kontroli pod numerem 2/2022 r.

Zakres kontroli

Prawidłowość, zasadność oraz terminowość podejmowanych czynności w sprawach karnych skarbowych.

Okres objęty kontrolą

Od 1.01.2019 r. do dnia rozpoczęcia kontroli.

Podstawy prawne

- ustawa z dnia 10 września 1999 r. Kodeks karny skarbowy (Dz. U. z 2022 r. poz. 859),
- ustawa z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks postępowania karnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 1375).

Użyte skróty oznaczają:

DIAS - Dyrektor Izby Administracji Skarbowej,

IAS - Izba Administracji Skarbowej,

NUS - Naczelnik Urzędu Skarbowego,

US - Urząd Skarbowy,

UCS – Śląski Urząd Celno-Skarbowy,

RO - Regulamin organizacyjny,

SKK – Wieloosobowe Stanowisko Spraw Karnych Skarbowych,

SEW – Dział Spraw Wierzycielskich,

RKS – rejestr karny skarbowy,

RMW – rejestr materiałów własnych,

SI ESKS2 – System Informatyczny Ewidencja Spraw Karnych Skarbowych 2,

DPO – dobrowolne poddanie się odpowiedzialności,

SR – Sąd Rejonowy,

kks - ustawa z dnia 10 września 1999 r. Kodeks karny skarbowy (Dz. U. z 2022 r. poz. 859),

kpk - ustawa z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks postępowania karnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 1375).

USTALENIA STANU FAKTYCZNEGO

1. Informacje ogólne

Nadzór nad prawidłowym działaniem Urzędu Skarbowego w Chorzowie zwanego dalej Urzędem w zakresie objętym kontrolą (SKK) sprawowali:

- Renata Miękina-Mika – Naczelnik Urzędu Skarbowego w Chorzowie do 15.05.2020 r.,
 - Ilona Woźna Naczelnik Urzędu Skarbowego w Chorzowie od 16.05.2020 r. do nadal.
- (dowód akta kontroli str. 8/58,59)

W US w Chorzowie obowiązywał Regulamin organizacyjny nadany przez DIAS w Katowicach Zarządzeniami:

- nr 21/2017 z dnia 10 marca 2017 r. w sprawie nadania Regulaminu organizacyjnego US w Chorzowie. Zarządzenie obowiązywało w okresie od 1.03.2017 r. do 31.10.2019 r.
- nr 88/2019 z dnia 30 października 2019 r. w sprawie nadania Regulaminu organizacyjnego US w Chorzowie, które zostało zmienione zarządzeniami DIAS nr 34/2020 z dnia 24 lutego 2020 r., nr 82/2020 z dnia 3 lipca 2020 r., nr 135/2020 z dnia 19 sierpnia 2020 r., nr 23/2021 z dnia 3 lutego 2021 r., nr 118/2021 z dnia 16 sierpnia 2021 r. Wprowadzone zmiany nie dotyczyły komórki SKK. Zarządzenie obowiązywało w okresie od 1.11.2019 r. do 10.02.2022 r.
- nr 9/2022 DIAS w Katowicach z dnia 11 lutego 2022 r. w sprawie nadania Regulaminu organizacyjnego US w Chorzowie. Zarządzenie obowiązuje od 11.02.2022 r. do nadal.

Samodzielne Wieloosobowe Stanowisko Pracy Spraw Karnych Skarbowych w okresie od 1.03.2017 r. do 31.10.2019 r. nadzorowane było przez NUS w Chorzowie.

Następnie w ramach Pionu Wsparcia i Kontroli podlegającego NUS w Chorzowie od 1.11.2019 r. funkcjonowało Wieloosobowe Stanowisko Spraw Karnych Skarbowych (SKK) do zadań którego należało w szczególności:

- 1) prowadzenie postępowań przygotowawczych w sprawach o przestępstwa skarbowe i wykroczenia skarbowe na podstawie ustawy z dnia 10 września 1999 r. – kks i ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – kpk;
- 2) prowadzenie postępowań mandatowych w sprawach o wykroczenia skarbowe;
- 3) sporządzanie i wnoszenie aktów oskarżenia do sądu;
- 4) wykonywanie zadań oskarżyciela publicznego;
- 5) opracowywanie i wnoszenie zwyczajnych i nadzwyczajnych środków zaskarżenia;
- 6) występowanie przed sądem w postępowaniu wykonawczym w sprawach o przestępstwa skarbowe i wykroczenia skarbowe;
- 7) prowadzenie dochodzeń w sprawach o przestępstwa określone w ustawie z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości;
- 8) rejestracja i ewidencja prowadzonych spraw oraz wprowadzanie innych danych w aplikacji Ewidencja Spraw Karnych Skarbowych (SI ESKS2);
- 9) orzekanie w toku postępowań przygotowawczych w zakresie kar porządkowych określonych w Kodeksie postępowania karnego.

W wyjaśnieniach z 12.10.2022 r. NUS w Chorzowie wskazała, że w zakresie objętym kontrolą obowiązywały następujące akty prawa wewnętrznego:

- Instrukcja nr I-032/2 z 28 listopada 2014 r. NUS w Chorzowie określająca „Obieg Informacji o ujawnionych naruszeniach przepisów prawa podatkowego mogących skutkować odpowiedzialnością karną skarbową”.

W Instrukcji zawarto między innymi opis postępowania przy sporządzaniu informacji o ujawnionych naruszeniach prawa podatkowego mogących skutkować odpowiedzialnością karną skarbową jak również terminy przekazywania informacji o ujawnionych naruszeniach prawa podatkowego mogących skutkować odpowiedzialnością karną skarbową do SKK.

- Decyzja nr 10/2021 NUS w Chorzowie z 1 marca 2021 r. w sprawie wprowadzenia procedury postępowania w przypadku stwierdzenia naruszeń przepisów podatkowych mogących skutkować odpowiedzialnością karną skarbową oraz odpowiedzialnością karną.

Decyzja określa zasady obiegu informacji o ujawnionych naruszeniach przepisów prawa podatkowego i przepisów ustawy o rachunkowości mogących skutkować odpowiedzialnością karną skarbową i karną jak również terminy przekazywania informacji o ujawnionych wykroczeniach i przestępstwach skarbowych.

(dowód akta kontroli str. 8/58,59)

W trakcie czynności kontrolnych wykorzystano również regulacje zawarte w:

- Metodyce wykonywania przez Służbę Celną czynności dochodzeniowo-śledczych w sprawach o przestępstwa skarbowe, wykroczenia skarbowe, przestępstwa, czynności wyjaśniających w sprawach o wykroczenia oraz czynności oskarżyciela publicznego (wersja 2.0, maj 2016 r.), zwanej dalej Metodyką z 2016 r.;
- Metodyce wykonywania czynności dochodzeniowo-śledczych przez Krajową Administrację Skarbową z dnia 18.12.2020 r. (przekazanej m.in. do Naczelnika Urzędu przy piśmie znak: 2401-ICS.820.220.2020.2, UNP: 2401-20-248496 z 23.12.2020 r.), zwanej dalej Metodyką z 2020 r.;

oraz pisma/wytyczne DIAS w Katowicach w zakresie objętym kontrolą.

Kontrola funkcjonalna

W kontrolowanym okresie w Urzędzie obowiązywało Zarządzenie nr 3/2019 DIAS w Katowicach z dnia 18 stycznia 2019 r. w sprawie organizacji systemu kontroli sprawowanej w ramach nadzoru służbowego przez osoby zajmujące kierownicze stanowiska w IAS w Katowicach i podległych urzędach.

W toku kontroli okazano procedury sprawowania kontroli funkcjonalnej opracowane dla komórki SKK w dniach 20.07.2020 r. oraz 21.12.2021 r.

W wyjaśnieniach z 26.10.2022 r. NUS w Chorzowie poinformowała, że bezpośredni nadzór nad komórką karną skarbową sprawował Naczelnik Urzędu, który nie był zobowiązany do opracowania procedur sprawowania kontroli funkcjonalnej. Nadzór nad SKK sprawował poprzez bieżące monitorowanie pracy komórki, tj. akceptację pism czy omawianie danej sprawy.

Pomimo braku obowiązku opracowania procedur sprawowania kontroli funkcjonalnej wynikającego z § 6 ust 1 Zarządzenia nr 3/2019 DIAS w Katowicach, pracownik pełniący funkcję

koordynatora komórki SKK został zobligowany przez NUS do utworzenia odpowiedniej procedury w terminie do 20 lipca 2020 r.

(dowód akta kontroli str. 8/63-67, 8/166,167,195)

2. Ustalenia szczegółowe

Przedmiotem kontroli była prawidłowość, zasadność oraz terminowość podejmowanych czynności w sprawach karnych skarbowych.

Kontrolą objęta została działalność jednostki organizacyjnej w zakresie:

- rozwiązań organizacyjnych w zakresie prawidłowości i terminowości prowadzenia i ewidencjonowania czynności o wykroczenia i przestępstwa skarbowe,
- rzetelności i terminowości wprowadzania danych do SI ESKS2,
- prawidłowości prowadzonych postępowań przygotowawczych w sprawach o przestępstwa skarbowe i wykroczenia skarbowe (m.in. nadawanie biegu sprawom, szybkość prowadzonych dochodzeń, przedawnienie czynów zabronionych) oraz prawidłowości i terminowości dokonywania oceny przesłanek procesowych wykluczających dopuszczalność postępowania karnego skarbowego ze szczególnym uwzględnieniem przedawnienia karalności czynów,
- nadzoru sprawowanego w kontrolowanej jednostce/komórce w wyżej wymienionym zakresie.

Dobór próby do kontroli przeprowadzono na podstawie spraw zaewidencjonowanych w SI ESKS 2 (RMW, RKS) wybranych w oparciu o sporządzone raporty:

- ZST0019-POD „zestawienie spraw w zależności od sposobu załatwienia sprawy z toku sprawy w podanym okresie po dacie czynności i kategorii towaru w sprawie” o parametrach: (data czynności - przedawnienia: od 1.11.2022 r. do 31.12.2023 r.; kategoria towaru: uszczuplenie podatkowe; sposób załatwienia sprawy: data przedawnienia karalności czynu, data przedawnienia należności publicznoprawnej/zobowiązania podatkowego),
- ZSR-T01-K05 „postępowania przygotowawcze w sprawach o przestępstwa i wykroczenia skarbowe prowadzone w uc. Liczba spraw prawomocnie zakończonych umorzeniem postępowania” o parametrach: (data początkowa 1.01.2019 r., data końcowa 21.09.2022 r.).

Wobec powyższego do kontroli wytypowano:

- z raportu ZST0019-POD:

1. Cztery sprawy z RMW (RMW: 71/2020, 21/2021, 51/2021, 66/2021), których data przedawnienia zobowiązania podatkowego przypada na 31.12.2022r. (z 17 spraw wytypowano co piątą sprawę poczynając od pierwszej);
2. Cztery sprawy z RMW (RMW: 81/2020, 61/2021, 80/2022, 121/2022), których data przedawnienia zobowiązania podatkowego przypada na 31.12.2023 r. (z 28 spraw wytypowano co siódmą sprawę poczynając od drugiej);
3. Trzy sprawy z RKS (RKS: 52/2020, 26/2021, 24/2022), których data przedawnienia zobowiązania podatkowego przypada na 31.12.2022 r. (z 13 spraw wytypowano trzy sprawy o różnym statusie sprawy: przekazane do IC, zakończone, prowadzone);

4. Trzy sprawy z RKS (RKS: 34/2021, 27/2021, 47/2021), których data przedawnienia zobowiązania podatkowego przypada na 31.12.2023 r. (z dziewięciu spraw wytypowano trzy sprawy o różnym statusie sprawy: przekazane do IC, zakończone).

- z raportu ZSR-T01-K05

1. Cztery sprawy z RKS (nr RKS: 56/2021, 69/2021, 40/2020, 64/2020), które zostały prawomocnie zakończone umorzeniem postępowania.

Łącznie wytypowano 18 spraw z czego:

- jedna sprawa została przesłana zgodnie z właściwością rzeczową do UCS w Katowicach (RMW 81/2020),
- sprawa RMW 71/2020 nie została zweryfikowana z uwagi na jej prowadzenie pod nadzorem prokuratora,
- sprawy RMW 51/2021 i RKS 24/2022 dotyczą tego samego postępowania,
- sprawy RMW 61/2021 i RKS 69/2021 dotyczą tego samego postępowania.

Zatem weryfikacji poddano 16 spraw.

Czynności kontrolne zostały przeprowadzone na:

1. Aktach głównych spraw: RMW 61/2021 (RKS 69/2021), RMW 80/2022, RKS 40/2020, RKS 64/2020, RKS 56/2021, RMW 66/2021.
2. Aktach podręcznych spraw z uwagi na:
 - przekazanie sprawy do USC w Katowicach zgodnie z właściwością rzeczową, dotyczy: RMW 81/2020,
 - przekazanie akt głównych sprawy do SR w Chorzowie, dotyczy: RKS 24/2022 (RMW 51/2021), RKS 26/2021, RKS 27/2021, RMW 21/2021, RKS 47/2021,
 - przekazanie akt głównych sprawy do IAS w Katowicach, dotyczy: RKS 52/2020,
 - przekazanie akt głównych sprawy do Prokuratury Rejonowej w Chorzowie, dotyczy: RKS 34/2021.
3. Wniosku o ukaranie RMW 121/2022.

3. Opis skontrolowanych zagadnień

1. Rzetelność i terminowość wprowadzania danych do SI ESKS2.

Sprawdzeniem objęto:

- terminowość i prawidłowość rejestrowania spraw w SI ESKS2, w szczególności czy obligatoryjne wpisy zostały dokonane w terminie 30 dni od daty czynności,
- kompletność dokonanych wpisów w formacie „Tok sprawy”,
- przestrzeganie założeń Podręcznika użytkownika – Ewidencja Spraw Karnych Skarbowych SI ESKS2 dotyczących obligatoryjnych wpisów.

Na podstawie analizy wpisów dotyczących poszczególnych spraw w zakresie rzetelności i terminowości wprowadzania danych do systemu SI ESKS2 stwierdzono opóźnienia w rejestracji danych wynoszące powyżej 30 dni w przypadku spraw o nr:

RKS 34/2021

- wniosek o ukaranie nr 2406-SER.700.1158.2019.BA z 30.08.2019 r. (wpływ do SKK 30.08.2019 r.) zaewidencjonowano w SI ESKS2 pod numerem RMW 899/2019 dnia 7.11.2019 r., tj. po upływie 66 dni,
- postanowienie o przedstawieniu zarzutów nr RKS 34/2021/2406 z 19.07.2021 r., które ogłoszono 6.09.2021 r., wprowadzono do SI ESKS2 dnia 5.10.2022 r., tj. po upływie 393 dni,
- postanowienie o zmianie zarzutów z 6.09.2021 r. w sprawie RKS 34/2021/2406, które ogłoszono 6.09.2021 r., wprowadzono do SI ESKS2 5.10.2022 r., tj. po upływie 393 dni,
- wpis dotyczący zwrotu akt sprawy z IAS w Katowicach, tj. postanowienia o umorzeniu dochodzenia z 20.07.2021 r. zatwierdzonego 7.10.2021 r. (wpływ akt do US 11.10.2021 r.) został dokonany 5.10.2022 r., tj. po upływie 358 dni,
- wpis dotyczący zwrotu akt sprawy z IAS w Katowicach, tj. postanowienia o częściowym umorzeniu dochodzenia z 21.12.2021 r. zatwierdzonego 7.01.2022 r. (wpływ akt do US 12.01.2022 r.) został dokonany 5.10.2022 r., tj. po upływie 265 dni,
- wpis dotyczący przekazania akt sprawy wraz z wnioskiem o przedłużenie dochodzenia nr RKS 34/2021/2406 z 21.06.2022 r. został wprowadzony do SI ESKS 5.10.2022 r., tj. po upływie 105 dni,
- wpis dotyczący zwrotu akt sprawy z IAS w Katowicach, tj. postanowienia o przedłużeniu dochodzenia z 6.07.2022 r. (wpływ akt do US 15.07.2022 r.) został dokonany 5.10.2022 r., tj. po upływie 79 dni.

RKS 52/2020

- wpis dotyczący przekazania akt sprawy wraz z wnioskiem o przedłużenie dochodzenia RKS 52/2020/2406 z 9.04.2021r. wprowadzono do SI ESKS2 10.10.2022 r., tj. po upływie 546 dni,
- wpis dotyczący zwrotu akt sprawy z IAS w Katowicach, tj. postanowienia o przedłużeniu dochodzenia z 29.07.2021 r. (wpływ do US 30.07.2021 r.) dokonano dnia 10.10.2022 r., tj. po upływie 434 dni.

RMW 17/2021; RKS 56/2021

- wniosek o ukaranie z 9.06.2021 r. zaewidencjonowano w SI ESKS2 pod numerem RMW 17/2021 dnia 10.06.2021 r., tj. po upływie 1 dnia.

RMW 547/2019 RKS 64/2020

- wniosek o ukaranie z 27.06.2019 r. zaewidencjonowano SI ESKS2 pod numerem RMW 547/2019 dnia 14.10.2019 r., tj. po upływie 108 dni.

RMW 21/2021; RKS 43/2021

- postanowienie o wszczęciu dochodzenia nr RKS 43/2021/2406 z 14.07.2021 r. wprowadzono do SI ESKS2 21.09.2021 r., tj. po upływie 69 dni,
- postanowienie o przedstawieniu zarzutów nr RKS 43/2022/2406 z 14.07.2021 r., którego treść ogłoszono 29.07.2021 r. wprowadzono do SI ESKS2 dnia 21.09.2021 r., tj. po upływie 54 dni.

RMW 51/2021; RKS 24/2022

- postanowienie o przedstawieniu zarzutów nr RKS 24/2022/2406 z 4.07.2022 r., którego treść ogłoszono 22.07.2022 r. wprowadzono do SI ESKS2 dnia 26.08.2022 r., tj. po upływie 35 dni.

Ponadto w przypadku sprawy:

- RKS 52/2020 w zakładce „osoba fizyczna” nie wprowadzono danych osoby powiązanej ze sprawą,
- RKS 43/2021 (RMW 21/2021) błędnie wprowadzono w formatce „tok sprawy” datę czynności postanowienia SR w Chorzowie z 8.12.2021 r. (wpływ do US w Chorzowie 17.12.2021 r.) - wpisano 17.12.2022 r., winno być 17.12.2021 r.

Wpisy zostały uzupełnione i poprawione w toku kontroli.

(dowód akta kontroli str. 8/217)

W wyniku przeprowadzonej analizy zapisów stwierdzono, że zidentyfikowane nieprawidłowości i uchybienia dotyczyły głównie opóźnień w rejestracji danych w SI ESKS2.

Zgodnie z Podręcznikiem Użytkownika – Postępowanie Karne Skarbowe w rozdziale 2.4.1. „Tok sprawy” opisano czynności procesowe, które w momencie ich wystąpienia w toku postępowania podlegają obligatoryjnemu wprowadzeniu do Rejestrów RKS, RMW oraz EMS. Pozycje wprowadzone do formatki „Tok sprawy...”, należy wprowadzać na bieżąco z maksymalnym opóźnieniem nieprzekraczającym 30 dni.

Mając na uwadze powyższe sprawy opóźnienie we wprowadzeniu danych do SI ESKS2 wyniosło od 5 dni do 516 dni.

2. Prawidłowość prowadzonych postępowań przygotowawczych w sprawach o przestępstwa skarbowe i wykroczenia skarbowe.

Sprawdzeniem objęto nadawanie biegu sprawom, szybkość prowadzonych dochodzeń, przedawnienie czynów zabronionych, tj.:

- upływ czasu pomiędzy wpływem wniosku w sprawie karnej do SKK, a wszczęciem postępowania przygotowawczego,
- szybkość prowadzonych dochodzeń i terminowość sporządzania wniosków o przedłużenie postępowania przygotowawczego, tj. upływ czasu pomiędzy wszczęciem postępowania przygotowawczego, a jego zakończeniem,
- wywiązywanie się z obowiązku wynikającego z art. 133 § 3 kks, tj. zawiadamiania właściwego organu podatkowego o wszczęciu i prawomocnym zakończeniu postępowania w sprawie o przestępstwo skarbowe lub wykroczenie skarbowe.

2.1. Upływ czasu pomiędzy wpływem wniosku w sprawie karnej do SKK, a wszczęciem postępowania przygotowawczego.

Tabela nr 1.

I.p.	Numer RMW/ RKS	Data wpływu wniosku do SKK	Data wszczęcia po- stępowania przygo- towawczego	Liczba dni po- między czyn- nościami	UWAGI
1.	RMW 71/2020	-----	-----	-----	Nie weryfikowano z uwagi na przeka- zanie sprawy do Prokuratury. Wnio- sek przesłany zgodnie z właściwością rzeczową do Prokura- tury Rejonowej w Chorzowie
2.	RMW 21/2021 RKS 43/2021	14.06.2021 r.	14.07.2021 r.	30 dni	Brak uwag
3.	RMW 51/2021 RKS 24/2022	20.09.2021 r.	30.06.2022 r.	283 dni	Postanowienie o wszczęciu dochodze- nia o przestępstwo skarbowe z art. 56 § 2 kks wydano 30.06.2022 r., tj. po upływie 283 dni od daty wpływu wniosku do SKK.
4.	RMW 66/2021	21.12.2021 r.	-----	-----	W dniu 29.06.2022 r. sporządzono analizę dotyczącą odstąpienia od ukarania z uwagi na brak wystąpienia jednego ze znamion czynu zabronio- nego.
5.	RMW 81/2020	20.11.2020 r. 25.02.2022 r.	-----	-----	Sprawa została zakończona w trybie przekazania według właściwości rze- czowej. Pismem nr 2406- SKK.800.53.2022 z 29.09.2022 r. NUS w Chorzowie przekazał do Naczelnika UCS w Katowicach materiały uzasad- niające podejrzenie popełnienia prze- stępstwa skarbowego z art. 62 § 2a kks w zw. z art. 6 § 2 kks, tj. po upły- wie 204 dni od dnia wpływu wniosku do SKK.
6.	RMW 61/2021 RKS 69/2021	6.12.2021 r.	28.12.2021 r.	22 dni	Brak uwag
7.	RMW 80/2022	18.03.2022 r.	-----	-----	Brak wszczęcia postępowania na dzień rozpoczęcia kontroli (od dnia wpływu wniosku do SKK do dnia wszczęcia kontroli upłynęło 203 dni). Wniosek przekazany przez NUS w Za- brzu zgodnie z właściwością do NUS w Chorzowie.
8.	RMW 121/2022	30.08.2022 r.	-----	-----	Brak wszczęcia postępowania na dzień rozpoczęcia kontroli. Od dnia wpływu wniosku do SKK do dnia wszczęcia kontroli upłynęło 40 dni.
9.	RKS 52/2020	31.05.2017 r.	14.10.2020 r.	1231 dni	Brak nr RMW. Postanowienie o wszczęciu docho- dzenia o przestępstwo skarbowe z art. 77 § 2 kks w zw. z art. 77 § 1 kks w zw. z art. 6 § 2 kks wydano 14.10.2020 r., tj. po upływie 1231 dni od daty wpływu wniosku do SKK.
10.	RKS 26/2021	28.09.2017 r. 9.11.2017 r.	5.05.2021 r.	1272 dni	Brak nr RMW. Postanowienie o wszczęciu docho- dzenia w sprawie o przestępstwo

					skarbowe z art. 77 § 2 kks w zw. art. 6 § 2 kks wydano 5.05.2021 r., tj. po upływie 1272 dni od daty wpływu wniosku do SKK.
11.	RMW 899/2019 RKS 34/2021	30.08.2019 r.	21.06.2021 r.	658 dni	Postanowienie o wszczęciu dochodzenia o przestępstwo skarbowe z art. 77 § 2 kks w zw. art. 6 § 2 kks wydano 21.06.2021 r., tj. po upływie 658 dni od daty wpływu wniosku do SKK.
12.	RMW 125/2018 RKS 27/2021	29.05.2018 r.	5.05.2021 r.	1071 dni	Postanowienie o wszczęciu dochodzenia w sprawie o przestępstwo skarbowe z art. 77 § 2 kks w zw. art. 6 § 2 kks wydano 5.05.2021 r., tj. po upływie 1071 dni od daty wpływu wniosku do SKK.
13.	RMW 255/2018 RMW 399/2018 RKS 47/2021	12.06.2018 r. 7.09.2018 r.	29.09.2021 r.	1204 dni, 1115 dni	Wnioski RMW 255/2018 i 399/2018 połączono do wspólnego prowadzenia. Postanowienie o wszczęciu dochodzenia o przestępstwo skarbowe z art. 77 § 2 kks w zw. art. 77 § 1 kks w zw. z art. 6 § 2 kks wydano 29.09.2021 r., tj. po upływie 1204 i 1115 dni od daty wpływu wniosku do SKK.
14.	RMW 17/2021 RKS 56/2021	9.06.2021 r.	25.10.2021 r.	137 dni	Postanowienie o wszczęciu dochodzenia o przestępstwo skarbowe z art. 54 § 2 kks wydano 25.10.2021 r. tj. po upływie 137 dni od daty wpływu wniosku do SKK.
15.	RKS 40/2020	17.09.2012 r. 26.06.2012 r. 29.05.2013 r. 5.07.2013 r.	23.08.2013 r.	339 dni 330 dni 85 dni 46 dni	Brak nr RMW. Postanowienie o wszczęciu dochodzenia o wykroczenie skarbowe z art. 57 § 1 kks oraz art. 77 § 3 kks wydano 23.08.2013 r., tj. po upływie 46, 85, 330, 339 dni od daty wpływu wniosku do SKK.
16.	RMW 547/2019 RKS 64/2020	27.06.2019 r.	31.12.2020 r.	552 dni	Postanowienie o wszczęciu dochodzenia o przestępstwo skarbowe z art. 77 § 2 kks w zw. art. 6 § 2 kks wydano 31.12.2020 r., tj. po upływie 552 dni od daty wpływu wniosków do SKK.

Na podstawie przeprowadzonej analizy 16 wniosków o ukaranie ustalono, że:

1. dwa wnioski zostały zakończone w trybie przekazania do innego organu według właściwości rzeczowej (RMW 71/2020 i RMW 81/2020),
2. w jednym przypadku sporządzono analizę dotyczącą odstąpienia od ukarania z uwagi na fakt, że w sprawie nie wystąpiło jedno ze znamion czynu zabronionego z art. 56 § 2 kks (RMW 66/2021),
3. w dwóch przypadkach nie zostało wszczęte dochodzenie do dnia wszczęcia czynności kontrolnych (RMW 80/2022 i RMW 121/2022) w terminie wskazanym w § 82

- Metodyki z 2020 r., tj. w terminie 30 dni od dnia następnego po dacie uzyskania zawiadomienie o przestępstwie lub wykroczeniu skarbowym,
4. w dwóch przypadkach wszczęcie dochodzenia nastąpiło w terminie do 30 dni od wpływu wniosku do SKK (RMW 21/2021-RKS 43/2021, RMW 61/2021-RKS 69/2021),
 5. w dziewięciu przypadkach wszczęcie dochodzenia nastąpiło w terminie od 46 dni do 1272 dni od wpływu wniosku do SKK (RMW 547/2019-RKS 64/2020; RKS 40/2020; RMW 17/2021-RKS 56/2021; RMW 255,399/2018 -RKS 47/2021; RMW 125/2018-RKS 27/2021; RMW 899/2019-RKS 34/2021; RKS 26/2021; RKS 52/2020; RMW 51/2021-RKS 24/2022),
 6. w trzech przypadkach nie zaewidencjonowano w SI ESKS2 – w RMW wniosków w sprawie karnej, w przypadku postępowań o numerach RKS 52/2020 (wniosek z 31.05.2017 r.), RKS 26/2021 (wniosek z 28.09.2017 r. i 9.11.2017 r.).

W związku z brakiem zaewidencjonowania w SI ESKS2 – w RMW wniosków w sprawie karnej z 31.05.2017 r., 28.09.2017 r., 9.11.2017 r. NUS w Chorzowie w piśmie z 26.10.2022 r. wyjaśniła, że wnioski o ukaranie w sprawach o sygn. akt RKS 52/2020 oraz RKS 26/2021 wpłynęły do SKK w 2017 r., kiedy nie było obowiązku ich rejestracji w SI ESKS2. Wskazane wnioski zostały zarejestrowane w ówczesnym programie MANDATY służącym do ich ewidencji, tj. wniosek z 31.05.2017 r. pod nr 259/2017, wniosek z 28.09.2017 r. pod nr 718/2017, a wniosek z 9.11.2017 r. pod nr 811/2017. Ponadto NUS w Chorzowie przedłożyła pismo Ministerstwa Finansów nr DPP6.853.25.2018.AKI z 22.02.2018 r., w którym zalecono odstąpienie od wprowadzania danych w aplikacji MANDATY oraz dokonywanie od 1.01.2018 r. bieżącej rejestracji nowo wpływających spraw w systemie SI ESKS2.

(dowód akta kontroli str. 8/163,168-171, 8/311, 314, 370, 413-415, 461, 462, 492-497, 551, 565, 578, 629, 630, 645, 662, 663, 758-764, 798-801, 961-967)

Mając na uwadze powyższe Zespół Kontrolerów uznał złożone wyjaśnienia.

Dokonując sprawdzenia terminowości w zakresie powyżej badanych spraw stwierdzono:

- opóźnienie w przekazaniu zgodnie z właściwością rzeczową wniosku o ukaranie wynoszące 204 dni (RMW 81/2020).

Za pismem nr 2401-ICS.820.92.2020.58 z 18.05.2021 r. Zastępca DIAS w Katowicach Mariusz Cupiał przekazał do naczelników urzędów skarbowych woj. śląskiego Procedurę nr 2401-338000-CZS.020.1.2021.1 z 14.05.2021 r. dotyczącą przekazywania Naczelnikowi UCS w Katowicach przez NUS podległych DIAS w Katowicach, wniosków o wszczęcie postępowania w sprawie o przestępstwa, przestępstwa skarbowe lub wykroczenia skarbowe, należące do właściwości rzeczowej Naczelnika UCS. Zgodnie z § 4 wyżej wymienionej Procedury wnioski o wszczęcie postępowania należy przekazać niezwłocznie po uzyskaniu informacji wskazującej na uzasadnione podejrzenie popełnienia przestępstwa, co do zasady w terminie nie krótszym niż 12 miesięcy przed upływem terminu przedawnienia należności publicznoprawnej.

- brak wszczęcia postępowania przygotowawczego w przypadku RMW 80/2022 i RMW 121/2022, w terminie wskazanym w § 82 Metodyki z 2020 r., tj. 30 dni od dnia

następnego po dacie uzyskania zawiadomienie o przestępstwie lub wykroczeniu skarbowym, wynoszące odpowiednio 203 i 40 dni.

- naruszenie terminowości przez finansowy organ postępowania przygotowawczego w zakresie wszczęcia postępowań karnych skarbowych o nr RKS 24/2022 (283 dni), RKS 52/2020 (1231 dni), RKS 26/2021 (1272 dni), RKS 34/2021 (658 dni), RKS 27/2021 (1071 dni), RKS 47/2021 (1115 dni i 1204 dni), RKS 56/2021 (137 dni), RKS 40/2020 (od 46 do 339 dni), RKS 64/2020 (552 dni).

Zgodnie z art. 303 k.p.k. w zw. z art. 113 k.k.s. jeżeli zachodzi uzasadnione podejrzenie popełnienia przestępstwa, wydaje się z urzędu lub na skutek zawiadomienia o przestępstwie postanowienie o wszczęciu śledztwa, w którym określa się czyn będący przedmiotem postępowania oraz jego kwalifikację prawną.

Wprost z przepisów kpk nie wynika termin, w którym należy przeprowadzić analizę informacji zawartych we wnioskach o ukaranie. Jednakże należy mieć na uwadze, że weryfikowanie wniosków wymaga szybkiego działania, gdyż w przeciwnym razie wiąże się to z brakiem aktualności stanu faktycznego. Brak szybkiej reakcji w związku z uzyskaną informacją o przestępstwie prowadzi niejednokrotnie do braku możliwości w zakresie gromadzenia dowodów w dalszych etapach postępowania w danej sprawie, czy też dokonania ustaleń faktycznych związanych ze sprawcą czynu zabronionego. Podjęcie czynności jest obowiązkiem organu procesowego opierającego swoje działanie na zasadzie legalizmu (art. 10 kpk).

NUS w Chorzowie w pismach z 28.10.2022 r. i 2.11.2022 r. wyjaśniła między innymi, że przyczyną późnego wszczęcia dochodzeń była mało stabilna - na przestrzeni ostatnich lat - sytuacja kadrowa w komórce karnej skarbowej związana z rotacją kadr, a także znaczne obciążenie zadaniami bezpośrednio niezwiązanymi z prowadzeniem postępowań przygotowawczych (...). W większości przypadków wszczęte postępowania przygotowawcze dotyczyły czynów z ustawy o rachunkowości i były nadzorowane przez Prokuraturę Rejonową w Chorzowie. Powyższe spowodowało zmniejszenie w tym czasie liczby postępowań przygotowawczych prowadzonych w oparciu o kodeks karny skarbowy (...). W celu zobrazowania sytuacji kadrowej oraz obciążenia pracą NUS w Chorzowie sporządziła poniższe zestawienie.

Tabela nr 2. Obsada kadrowa w SKK

Rok	Ilość wniosków o ukaranie	Obsada kadrowa w komórce SKK
2014	2350	jeden pracownik
2015	1174	- od stycznia do kwietnia - jeden pracownik; - od kwietnia do grudnia - dwóch pracowników (w tym jeden nowo zatrudniony).
2016	1039	- od stycznia do marca - dwóch pracowników (w tym jeden długo-trwale nieobecny); - od kwietnia do grudnia trzech pracowników (w tym jeden długo-trwale nieobecny, jeden nowo zatrudniony);
2017	944	- od stycznia do sierpnia trzech pracowników (w tym jeden długo-trwale nieobecny);

		- od września do grudnia - dwóch pracowników (przesunięcie pracownika do innej komórki US).
2018	711	dwóch pracowników
2019	1026	- od stycznia do lutego - dwóch pracowników; - od lutego do sierpnia - trzech pracowników (w tym jeden nowo zatrudniony); - od sierpnia do grudnia - trzech pracowników (zatrudnienie w sierpniu nowego pracownika, odejście w sierpniu pracownika z doświadczeniem).
2020	100	- od stycznia do sierpnia - trzech pracowników (odejście pracownika do UCS w Katowicach); - od września do grudnia - trzech pracowników (w tym jeden nowo zatrudniony).
2021	67	trzech pracowników
2022	140	- od stycznia do lipca - trzech pracowników; - od sierpnia - dwóch pracowników (przejście pracownika do IAS); - od 10.10.2022 r. - trzech pracowników (w tym jeden nowo zatrudniony).

Ponadto przy podejmowaniu decyzji o kolejności wszczęcia postępowania karnego skarbowego kierowano się:

- datą przedawnienia karalności czynu i datą przedawnienia zobowiązania podatkowego,
- wysokością uszczuplenia (narażenia na uszczuplenie) należności publicznoprawnej,
- rodzajem popełnionego czynu zabronionego.

Na późniejsze wszczęcie postępowań miała również wpływ sytuacja związana z wybuchem pandemii COVID-19 oraz związane z nią restrykcje, gdzie w związku z poleceniami Szefa KAS i DIAS w Katowicach podjęto działania mające na celu zapobieżenie rozprzestrzeniania się epidemii SARS-CoV-2 poprzez ograniczenie dostępu klientów do urzędu.

(dowód akta kontroli str. 8/184-188, 212-216, 218)

Zespół Kontrolerów nie uwzględnił złożonych wyjaśnień, mając w szczególności na uwadze właściwą realizację zasad: art. 9 § 1 kpk (działania z urzędu) i art. 10 § 1 kpk (legalizmu) w związku z art. 113 § 1 kks, które stanowią odpowiednio, że organy procesowe prowadzą postępowanie i dokonują czynności z urzędu (...) oraz organ powołany do ścigania przestępstw jest obowiązany do wszczęcia i przeprowadzenia postępowania przygotowawczego (...). Znaczny upływ czasu od naruszenia przepisów do dnia podjęcia stosownych działań utrudnia postępowanie dowodowe lub uniemożliwia ustalenie stanu faktycznego.

2.2. Szybkość prowadzonych dochodzeń (upływ czasu pomiędzy wszczęciem postępowania przygotowawczego a jego zakończeniem) i terminowość sporządzania wniosków o przedłużenie postępowania przygotowawczego:

Kontroli poddano akta 11 spraw karnych skarbowych (RKS) wytypowanych do kontroli w zakresie prawidłowości prowadzenia dokumentacji procesowej, tj. sprawdzenia:

- terminowości kierowania wniosków o przedłużenie dochodzenia w sprawach o przestępstwo skarbowe zgodnie z art. 153 § 1 kks, tj. w ciągu trzech miesięcy od daty wszczęcia,

- terminowości kierowania wniosków o przedłużenie dochodzenia w sprawach o wykroczenie skarbowe zgodnie z art. 153 § 3 kks, tj. w ciągu dwóch miesięcy od daty wszczęcia,
- terminowości wnoszenia, sporządzania wniosków o udzielenie zezwolenia na DPO, aktów oskarżenia i przekazywania ich zgodnie z art. 145 § 1 i art. 155 § 4 kks,
- zachowania ciągłości prowadzonego postępowania oraz dochowania terminu wyznaczonego przez organ nadrzędny,
- wystąpienia przypadków braku sporządzania wniosku o przedłużenie prowadzonego postępowania,
- przestrzegania wytycznych zawartych w Metodykach: § 196 Metodyki z 2016 r. oraz § 200 Metodyki z 2020 r., tj. kierowania wniosków o przedłużenie dochodzenia przy zachowaniu odpowiedniego terminu wyprzedzenia.

W wyniku kontroli przedłożonych akt dokonano poniższych ustaleń:

1. Numer sprawy: RKS 56/2021 Przestępstwo skarbowe	Status: postępowanie zakończone Postanowienie o umorzeniu dochodzenia z 10.05.2022 r., zatwierdzone 12.07.2022 r., prawomocne z dniem 19.07.2022 r.
Data wszczęcia: 25.10.2021 r.	Termin zakończenia: 25.01.2022 r.
Wniosek o przedłużenie dochodzenia: - 19.01.2022 r., 21.01.2022 r. (data pisma i wniosku), (data wpływu pisma i wniosku do IAS)	Termin przedłużenia: 25.04.2022 r.
Wniosek o przedłużenie dochodzenia z 19.01.2022r. data wpływu do DIAS w Katowicach w dniu 21.01.2022 r. przekazano z uchybieniem 5 – dniowego terminu wskazanego w § 200 pkt 2 Metodyki z 2020 r.	
(dowód akta kontroli str. 8/370, 384-387)	
2. Numer sprawy: RKS 24/2022 Przestępstwo skarbowe	Status: postępowanie zakończone 14.10.2022 r. – akt oskarżenia
Data wszczęcia: 30.06.2022 r.	Termin zakończenia: 30.09.2022 r.
Wniosek o przedłużenie dochodzenia: - bez wniosku	Termin przedłużenia: - bez przedłużenia
Akt oskarżenia wydano w terminie zgodnie z art. 155 § 4 kks.	
3. Numer sprawy: RMW 21/2021; RKS 43/2021 Przestępstwo skarbowe	Status: postępowanie zakończone 14.10.2021 r. – akt oskarżenia
Data wszczęcia: 14.07.2021 r.	Termin zakończenia: 14.10.2021 r.
Wniosek o przedłużenie dochodzenia: - bez wniosku	Termin przedłużenia: - bez przedłużenia

Akt oskarżenia wydano w terminie zgodnie z art. 155 § 4 kks.

4. Numer sprawy: RKS 27/2021

Przestępstwo skarbowe

Status: postępowanie zakończone

28.04.2022 r. wniosek finansowego organu postępowania przygotowawczego o udzielenie zezwolenia na DPO (29.04.2022 r. – data wpływu wniosku do SR w Chorzowie)

Data wszczęcia: 5.05.2021 r.

Termin zakończenia: 5.08.2021 r.

Wniosek o przedłużenie dochodzenia:

- 26.07.2021 r., -----;

- 16.11.2021 r., -----;

- 31.01.2022 r., 2.02.2022 r.

(data pisma i wniosku), (data wpływu pisma i wniosku do IAS)

Termin przedłużenia:

5.11.2021 r.

5.02.2022 r.

5.04.2022 r.

Wniosek o przedłużenie dochodzenia z 16.11.2021 r. został sporządzony po upływie terminu przedłużenia dochodzenia, który upłynął 5.11.2021 r. oraz wniosek o przedłużenie dochodzenia z 31.01.2022 r. został złożony do DIAS w Katowicach w dniu 2.02.2022 r., tj. z uchybieniem 5 – dniowego terminu wskazanego w § 200 pkt 2 Metodyki z 2020 r.

Zakończenie postępowania nastąpiło 28.04.2022 r. wniesieniem wniosku o udzielenie zezwolenia na DPO, tj. po upływie terminu do którego dochodzenie zostało przedłużone przez organ nadzórny. Finansowy organ postępowania przygotowawczego w przedmiotowej sprawie dokonał przedłużenia okresu trwania postępowania do dnia 5.04.2022 r., a wniosek finansowego organu postępowania przygotowawczego o udzielenie zezwolenia na DPO wydano 28.04.2022 r.

(dowód akta kontroli str. 8/551, 539-544, 549, 559-561, 563)

5. Numer sprawy: RKS 26/2021

Przestępstwo skarbowe

Status: postępowanie zakończone

10.05.2022 r. wniosek finansowego organu postępowania przygotowawczego o udzielenie zezwolenia na DPO. (11.05.2022 r. – data wpływu wniosku do SR w Chorzowie)

Data wszczęcia: 5.05.2021 r.

Termin zakończenia: 5.08.2021 r.

Wniosek o przedłużenie dochodzenia:

- 26.07.2021 r., -----;

- 16.11.2021 r., -----;

- 31.01.2022 r., 2.02.2022 r.

(data pisma i wniosku), (data wpływu pisma i wniosku do IAS)

Termin przedłużenia:

5.11.2021 r.

5.02.2022 r.

5.04.2022 r.

Wniosek o przedłużenie dochodzenia z 16.11.2021 r. został sporządzony po upływie terminu przedłużenia dochodzenia, którego termin upłynął 5.11.2021 r. oraz wniosek o przedłużenie dochodzenia z 31.01.2022 r. został złożony do DIAS w Katowicach w dniu 2.02.2022 r. z uchybieniem 5 – dniowego terminu wskazanego w § 200 pkt 2 Metodyki z 2020 r.

Zakończenie postępowania nastąpiło 10.05.2022 r. wniesieniem wniosku o udzielenie zezwolenia na DPO, tj. po upływie terminu do którego dochodzenie zostało przedłużone przez organ nadzórny. Finansowy organ postępowania przygotowawczego w przedmiotowej sprawie dokonał przedłużenia

okresu trwania postępowania do dnia 5.04.2022 r., a wniosek o udzielenie zezwolenia na DPO wydano 10.05.2022 r.

(dowód akta kontroli str. 8/599, 600, 622, 623, 627)

6. Numer sprawy: RKS 47/2021

Przestępstwo skarbowe

Status: postępowanie zakończone

17.11.2021 r. – wniosek finansowego organu postępowania przygotowawczego o udzielenie zezwolenia na DPO (19.11.2021 r. – data wpływu wniosku do SR w Chorzowie)

Data wszczęcia: 29.09.2021 r.

Termin zakończenia: 29.12.2021 r.

Wniosek o przedłużenie dochodzenia:
- bez wniosku

Termin przedłużenia:
- bez przedłużenia

Wniosek o udzielenie zezwolenia na DPO wydany w terminie zgodnie z art. 145 § 1 kks.

7. Numer sprawy: RKS 40/2020

Wykroczenie skarbowe

Status: postępowanie zakończone

29.10.2013 r. – wniosek finansowego organu postępowania przygotowawczego o udzielenie zezwolenia na DPO (7.11.2013 r. – data wpływu wniosku do SR w Chorzowie);
29.01.2014 r. – SR w Chorzowie nie uwzględnił wniosku o udzielenie zezwolenia na DPO;
11.12.2014 r. – ponowny wniosek finansowego organu postępowania przygotowawczego o udzielenie zezwolenia na DPO (2.02.2015 r. – data wpływu wniosku do SR w Chorzowie);
11.05.2015 r. - SR w Chorzowie nie uwzględnił wniosku o udzielenie zezwolenia na DPO;
10.11.2020 r. – postanowienie NUS w Chorzowie o umorzeniu dochodzenia zatwierdzone 4.12.2020 r.

Data wszczęcia: 23.08.2013 r.

Termin zakończenia: 23.10.2013 r.

Wniosek o przedłużenie dochodzenia:
- bez wniosku

Termin przedłużenia:
- bez przedłużenia

Przebieg sprawy został opisany w punkcie 2.2.1.

8. Numer sprawy: RKS 52/2020

Przestępstwo skarbowe

Status: postępowanie w toku

Data wszczęcia: 14.10.2020 r.

Termin zakończenia: 14.01.2021 r.

Wniosek o przedłużenie dochodzenia:
- 8.01.2021 r., 8.01.2021 r.;
- 9.04.2021 r., 12.04.2021 r.;

Termin przedłużenia:
14.04.2021 r.
14.07.2021 r.

- 26.07.2021 r., 26.07.2021 r.;	13.10.2021 r.
- 22.10.2021 r., 22.10.2021 r.;	13.01.2022 r.
- 4.01.2022 r., 5.01.2022 r.;	13.04.2022 r.
- 5.04.2022 r., 6.04.2022 r.;	13.07.2022 r.
- 8.07.2022 r., 8.07.2022 r.;	13.10.2022 r.
- 7.10.2022 r. -----	13.01.2023 r.
(data pisma i wniosku), (data wpływu pisma i wniosku do IAS)	

Wniosek o przedłużenie dochodzenia:

- z 9.04.2021 r. wpłynął do DIAS w Katowicach w dniu 12.04.2021 r., tj. na dwa dni przed upływem terminu zakończenia dochodzenia wyznaczonego poprzednim postanowieniem o przedłużeniu dochodzenia, który przypadał na 14.04.2021 r.
- z 26.07.2021 r. został sporządzony i wpłynął do DIAS w Katowicach po upływie terminu zakończenia dochodzenia wyznaczonego poprzednim postanowieniem o przedłużeniu dochodzenia, który przypadał na 14.07.2021 r. ,
- z 22.10.2022 r. został sporządzony i wpłynął do DIAS w Katowicach po upływie terminu zakończenia dochodzenia wyznaczonego poprzednim postanowieniem o przedłużeniu dochodzenia, który przypadał na 13.10.2021 r.

Wnioski o przedłużenie dochodzenia z 9.04.2021 r., 26.07.2021 r., 22.10.2022 r. zostały złożone do DIAS w Katowicach z uchybieniem 5 – dniowego terminu wskazanego w § 200 pkt 2 Metodyki z 2020 r.

(dowód akta kontroli str. 8/819-821, 842-844, 849-851)

9. Numer sprawy: RKS 34/2021

Status: postępowanie w toku

Przestępstwo skarbowe

Data wszczęcia: 21.06.2021 r.

Termin zakończenia: 21.09.2021 r.

Wniosek o przedłużenie dochodzenia:

Termin przedłużenia:

- brak daty, 28.07.2021 r.; (nie okazano wniosku US o przedłużenie, akta w Prokuraturze)
- 21.12.2021 r., 22.12.2021 r.;
- 23.03.2022 r., 23.03.2022 r.;
- 21.06.2022 r., 22.06.2022 r.;
- 4.10.2022 r., 5.10.2022 r.;

- 21.12.2021 r.
- 21.03.2022 r.
- 21.06.2022 r.
- 21.09.2022 r.
- 21.12.2022 r.

(data pisma i wniosku), (data wpływu pisma i wniosku do IAS)

Wniosek o przedłużenie dochodzenia:

- z 21.12.2021 r. wpłynął do DIAS w Katowicach w dniu 22.12.2021 r. po upływie terminu zakończenia dochodzenia wyznaczonego poprzednim postanowieniem o przedłużeniu dochodzenia, który przypadał na 21.12.2021 r.,
- z 23.03.2022 r. został sporządzony i wpłynął do DIAS w Katowicach po upływie terminu zakończenia dochodzenia wyznaczonego poprzednim postanowieniem o przedłużeniu dochodzenia, który przypadał na 21.03.2022 r.,
- z 21.06.2022 r. wpłynął do DIAS w Katowicach w dniu 22.06.2022 r. po upływie terminu zakończenia dochodzenia wyznaczonego poprzednim postanowieniem o przedłużeniu dochodzenia, który przypadał na 21.06.2022 r.,
- z 4.10.2022 r. wpłynął do DIAS w Katowicach w dniu 5.10.2022 r. po upływie terminu zakończenia dochodzenia wyznaczonego poprzednim postanowieniem o przedłużeniu dochodzenia, który przypadał na 21.09.2022 r.,

Wnioski o przedłużenie dochodzenia z 21.12.2021 r., 23.03.2022 r., 21.06.2022 r., 4.10.2022 r. zostały złożone do DIAS w Katowicach z uchybieniem 5 – dniowego terminu wskazanego w § 200 pkt 2 Metodyki z 2020 r.

(dowód akta kontroli str. 8/1002,1003,1011, 1012, 1031, 1032, 1048, 1051)

10. Numer sprawy: RKS 69/2021

Przestępstwo skarbowe

Status: postępowanie zakończone

Postanowienie o umorzeniu dochodzenia z 23.05.2022 r., zatwierdzone 12.07.2022 r., prawomocne z dniem 16.08.2022 r.

Data wszczęcia: 28.12.2021 r.

Termin zakończenia: 28.03.2021 r.

Wniosek o przedłużenie dochodzenia:

- 23.03.2022 r., 23.03.2022 r.

(data pisma i wniosku), (data wpływu pisma i wniosku do IAS)

Termin przedłużenia:

28.06.2022 r.

W przypadku wniosku o przedłużenie dochodzenia z 23.03.2022 r. został dochowany termin 5 – dniowego wyprzedzenia wynikającego z § 200 pkt 2 Metodyki z 2020 r.

Postanowienie o umorzeniu dochodzenia z 23.05.2022 r. zostało wydane w terminie określonym w art. 155 § 4 kks.

11. Numer sprawy: RKS 64/2020

Wszczęto jako przestępstwo skarbowe,
Zmiana kwalifikacji czynu na wykroczenie
skarbowe

Status: postępowanie zakończone

Postanowienie o umorzeniu dochodzenia z 29.06.2021 r., zatwierdzone 24.08.2021 r., prawomocne z dniem 6.09.2021 r.

Data wszczęcia: 31.12.2021 r.

Termin zakończenia: 31.03.2021 r.

Wniosek o przedłużenie dochodzenia:

- 30.03.2021 r., 31.03.2021 r.

(data pisma i wniosku), (data wpływu pisma i wniosku do IAS)

Termin przedłużenia:

30.06.2021 r.

Wniosek o przedłużenie dochodzenia:

- z 30.03.2021 r. wpłynął do DIAS w Katowicach w dniu 31.03.2021 r., tj. w dniu upływu terminu zakończenia postępowania, który przypadał na 31.03.2021 r.

W przypadku wniosku o przedłużenie dochodzenia z 30.03.2021 r. nie został dochowany termin 5 – dniowego wyprzedzenia wynikającego z § 200 pkt 2 Metodyki z 2020 r.

Postanowienie o umorzeniu dochodzenia z 29.06.2021 r. zostało wydane w terminie określonym w art. 155 § 4 kks.

(dowód akta kontroli str. 8/325-328)

W wyniku analizy opisanych spraw ustalono:

- nie został dochowany termin 5 – dniowego wyprzedzenia wynikającego z § 200 pkt 2 Metodyki z 2020 r. w przypadku: RKS 56/2021, RKS 27/2021, RKS 26/2021, RKS 52/2020, RKS 34/2021, RKS 64/2020,
- brak skierowania wniosków o przedłużenie postępowania do organu nadrzędnego w przypadku: RKS 26/2021 i RKS 27/2021.

Ustalenia w zakresie szybkości prowadzonych dochodzeń:

W wyniku przedłożonych 11 akt o nr RKS 56/2021, 24/2022, 43/2021, 27/2021, 26/2021, 47/2021, 40/2020, 52/2020, 34/2021, 69/2021, 64/2020 ustalono, że:

- cztery sprawy zakończyły się umorzeniem postępowania: RKS 56/2021, RKS 40/2020, RKS 69/2021, RKS 64/2020,
- trzy sprawy zakończyły się wniesieniem wniosku o udzielenie zezwolenia na DPO: RKS 27/2021, RKS 26/2021, RKS 47/2021,
- dwie sprawy zakończyły się wniesieniem aktu oskarżenia: RKS 24/2022 i RKS 43/2021,
- dwie sprawy na dzień zakończenia kontroli pozostają w toku: RKS 52/2020 i RKS 34/2021.

W przypadku zakończonych postępowań przygotowawczych czas ich trwania wyniósł od 48 dni do 2633 dni, tj.:

- sprawy, które zakończyły się umorzeniem postępowania trwały: RKS 56/2021 – 196 dni, RKS 40/2020 – 2633 dni, RKS 69/2021 – 145 dni, RKS 64/2020 – 177 dni,
- sprawy, które zakończyły się wniesieniem wniosku o udzielenie zezwolenia na DPO trwały: RKS 27/2021 – 357 dni, RKS 26/2021 – 369 dni, RKS 47/2021 - 48 dni,
- sprawy, które zakończyły się wniesieniem aktu oskarżenia trwały: RKS 24/2022 – 105 dni, RKS 43/2021 – 91 dni.

Czynnik czasu w postaci konieczności rozstrzygnięcia sprawy w rozsądnym terminie znalazł wyraz w regulacji art. 2 § 1 pkt 4 kpk. Kpk wymaga więc, aby czas postępowania przygotowawczego był współmierny do stopnia skomplikowania sprawy i proporcjonalny do zachowania organów procesowych i oskarżonego.

Zgodnie z art. 153 § 1 kks postępowanie przygotowawcze w sprawie o przestępstwo skarbowe powinno być zakończone w ciągu trzech miesięcy, niezależnie od tego, czy prowadzone jest w formie śledztwa czy też dochodzenia. Termin ten nie jest jednak terminem bezwzględny. W razie niezakończenia postępowania prowadzonego w sprawie o przestępstwo w ciągu trzech miesięcy, organ nadrzędny nad finansowym organem postępowania przygotowawczego, a gdy postępowanie prowadzi lub nadzoruje prokurator – prokurator bezpośrednio przełożony, może przedłużyć je na okres do roku.

Termin prowadzenia postępowania w sprawie o wykroczenie skarbowe w formie dochodzenia, także nie jest terminem maksymalnym. W razie niezakończenia postępowania w ciągu dwóch miesięcy, organ nadrzędny nad organem prowadzącym postępowanie, może przedłużyć dochodzenie na czas oznaczony (art. 153 § 3 kks). Władnym do wydłużenia okresu postępowania jest organ nadrzędny nad finansowym organem postępowania, czyli odpowiednio właściwy DIAS.

2.2.1. Analiza przebiegu postępowań karnych skarbowych, które zakończono poprzez umorzenie postępowania lub nie zostały zakończone na dzień wszczęcia kontroli (dotyczy postępowań zaewidencjonowanych w SI ESKS2 pod nr RKS: 56/2021, 40/2020, 69/2021, 64/2020, 52/2020, 34/2021).

Na podstawie dokonanej analizy spraw o nr RKS: 56/2021, 40/2020, 69/2021, 64/2020, 52/2020, 34/2021 ustalono następujące przyczyny umorzenia postępowania lub braku jego zakończenia.

Tabela nr 3

Lp.	Nr sprawy RKS	Przyczyny umorzenia postępowania	Przyczyny braku zakończenia postępowania
1.	56/2021	sprawca nie popełnił przestępstwa skarbowego (zmiana ustawy o pdof)	Sprawa zakończona
2.	40/2020	bezczynność procesowa	Sprawa zakończona
3.	69/2021	sprawca nie popełnił przestępstwa skarbowego (zmiana ustawy o pdof)	Sprawa zakończona
4.	64/2020	stwierdzenie przedawnienia karalności czynu z uwagi na zmianę klasyfikacji czynu zabronionego z przestępstwa skarbowego na wykroczenie skarbowe po otrzymaniu dokumentów z KRS i ustaleniu osób odpowiedzialnych za niewpłacanie zaliczek na podatek dochodowy.	Sprawa zakończona
5.	52/2020	nie dotyczy	nie ogłoszono skutecznie zarzutów podejrzanemu
6.	34/2021	stwierdzenie przedawnienia karalności czynu z uwagi na zmianę klasyfikacji czynu zabronionego z przestępstwa skarbowego na wykroczenie skarbowe po otrzymaniu dokumentów z KRS i ustaleniu osób odpowiedzialnych za niewpłacanie zaliczek na podatek dochodowy (częściowe umorzenie w stosunku do dwóch osób pełniących funkcje prezesa spółki).	nie ogłoszono skutecznie zarzutów jednemu z podejrzanych

W wyniku analizy sześciu przedłożonych spraw ustalono, że w tylko w trzech postępowaniach przygotowawczych (RKS 40/2020, 69/2021, 34/2021) zdołano ogłosić podejrzanemu zarzuty i przesłuchać go.

W przypadku postępowania RKS 34/2021 odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosiły trzy osoby, z czego w stosunku do:

- dwóch osób postępowanie zostało umorzone z uwagi na przedawnienie karalności czynu,
- jednej osoby postępowanie nadal pozostaje w toku z uwagi na brak możliwości ogłoszenia zarzutów.

W sprawach RKS 56/2021, 64/2020, 52/2020, 34/2021 pomimo podejmowanych czynności procesowych w postaci licznych wezwań kierowanych do podejrzanego, zwrócenia się do innego organu o pomoc prawną w celu ogłoszenia zarzutów podejrzanemu, podejmowanych bezskutecznych prób ustalenia miejsca pobytu podejrzanego nie zdołano przedstawić zarzutów sprawcy, tj. nie zostały przekształcone z fazy in rem (w sprawie) w fazę ad personam. Ponadto z akt sprawy RKS 34/2021 wynika, że finansowy organ postępowania przygotowawczego wystąpił do Prokuratury z wnioskiem o zarządzenie poszukiwań podejrzanego celem późniejszego wydania

postanowienia o zastosowaniu trybu dla nieobecnych i sporządzeniem aktu oskarżenia wobec podejrzanego.

W przypadku sprawy RKS 56/2021 i RKS 61/2021 postanowienia o umorzeniu dochodzenia związane były ze zmianą linii orzeczniczej SR w Chorzowie w zakresie obowiązku podatkowego wynikającego z odpłatnego zbycia nieruchomości na co wskazała NUS w Chorzowie w wyjaśnieniach z 26.10.2022 r.

(dowód akta kontroli str. 8/163-167, 311-352, 370-438, 758-788, 798-918, 961-1055, 1071-1081)

W sprawach RKS 40/2020 i RKS 34/2021 dokonano poniższych ustaleń:

Przebieg sprawy RKS 40/2020:

1. 26.09.2012 r., 17.09.2012 r., 29.05.2013 r. 5.07.2013 r. – wpływ wniosków o ukaranie w związku z brakiem wpłaty w ustawowym terminie, tj.:
 - ✓ do 30 kwietnia 2012r. na konto US w Chorzowie podatku dochodowego od osób fizycznych PIT-36 za 2011 r.,
 - ✓ do 25 każdego miesiąca za miesiąc poprzedni na konto US w Chorzowie podatku VAT za 12/2011 r., 1/2012 r., 3/2012 r., 6/2012 r., 7/2012 r. oraz 1-3/2013 r.,
 - ✓ do 20 każdego miesiąca za miesiąc poprzedni zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych (PIT-4) za 11-12/2012,
2. 23.08.2013 r. - na podstawie przekazanych wniosków o ukaranie, postanowieniem nr RK 46/13 wszczęto dochodzenie w sprawie uporczywego niewpłacania w ustawowym terminie podatku dochodowego od osób fizycznych PIT-36 za 2012 r., podatku od towarów i usług VAT za 12/2011 r., 1/2012 r., 3/2012 r., 6/2012 r., 7/2012 r., 1-3/2012 r. oraz podatku dochodowego od osób fizycznych z tytułu płatnika PIT-4 za 11-12/2012 r., tj. o wykroczenie skarbowe z art. 57 § 1 kks oraz art. 77 § 3 kks;
3. 30.09.2013 r. - ogłoszono treść postanowienia o przedstawieniu zarzutów, w którym wskazano, że podatnik uporczywie nie wpłacał w ustawowym terminie podatku dochodowego od osób fizycznych PIT-36 za 2011 r., podatku VAT za 12/2011 r., 1/2012 r., 3/2012 r., 6/2012 r., 7/2012 r., 1-3/2012 r. oraz w ustawowym terminie nie wpłacał zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych PIT-4 za 11-12/2012 r.;
4. 29.10.2013 r. - wniosek finansowego organu postępowania przygotowawczego o udzielenie zezwolenia na DPO (7.11.2013 r. – data wpływu wniosku do SR w Chorzowie);

Z przedłożonych dokumentów opisanych w punkcie od 1 do 4 wynikają rozbieżności, które zostały przedstawione w tabeli nr 4.

Tabela nr 4

Rodzaj dokumentu	PIT-36 /rok	VAT-7 za miesiąc/rok	PIT-4 za miesiąc/rok	UWAGI
Wnioski o ukazanie	PIT-36 za 2011 r.	12/2011 r., 1/2012 r., 3/2012 r., 6/2012 r., 7/2012 r. oraz 1-3/2013 r.	11-12/2012 r.	-----
Postanowienie o wszczęciu dochodzenia	PIT-36 za 2012 r. *	12/2011 r., 1/2012 r., 3/2012 r., 6/2012 r.,	11-12/2012 r.	*winno być za PIT-36 za 2011 r. ** winno być 1-3/2013 r.

		7/2012 r. oraz 1-3/2012 r.**		
Postanowienie o przedstawieniu zarzutów	PIT-36 za 2011 r.	12/2011 r., 1/2012 r., 3/2012 r., 6/2012 r., 7/2012 r. oraz 1-3/2012 r.*	11-12/2012 r.	* winno być 1-3/2013 r.
Wniosek o udzielenie zezwolenia na DPO z 29.10.2013 r.	PIT-36 za 2011 r.	12/2011 r., 1/2012 r., 3/2012 r., 6/2012 r., 7/2012 r. oraz 1-3/2012 r.*	11-12/2012 r.	* winno być 1-3/2013 r.

(dowód akta kontroli str. 8/758-767)

5. 29.01.2014 r. - protokół posiedzenia SR w Chorzowie sygn. akt II W 826/13, z którego wynika, że Sąd nie uwzględnił wniosku o udzielenie zezwolenia na DPO i zwrócił akta do US w Chorzowie z uwagi na wątpliwość co do kwalifikacji czynu z art. 77 § 3 kks oraz niespójności dotyczącej błędnie wskazanego okresu w postanowieniu o przedstawieniu zarzutów z 23.08.2013 r. oraz w przedmiotowym wniosku o udzielenie zezwolenia na DPO;
6. 11.12.2014 r. - ponowny wniosek finansowego organu postępowania przygotowawczego o udzielenie zezwolenia na DPO (2.02.2015 r. – data wpływu wniosku do SR w Chorzowie);
7. 11.05.2015 r. - postanowienie SR w Chorzowie sygn. akt II W 112/15, w którym nie został uwzględniony wniosek o udzielenie zezwolenia na DPO z uwagi na różnicę pomiędzy treścią rozpatrywanego wniosku, a treścią postanowienia o przedstawieniu zarzutów z 23.08.2013 r. Ponadto SR w postanowieniu wskazał, że oskarżyciel publiczny nie uczynił niczego, aby po wydaniu przez Sąd postanowienia 29.01.2014 r. wykonane zostały zalecenia i wskazówki w tym orzeczeniu zawarte, w szczególności dotyczące wydania w tym przedmiocie orzeczenia w trybie art. 314 kpk w zw. z art. 113 kks, czy też na podstawie art. 105 kpk w zw. z art. 113 kks.

Zgodnie z treścią:

art. 314 kpk jeżeli w toku śledztwa okaże się, że podejrzanemu należy zarzucić czyn nie objęty wydanym uprzednio postanowieniem o przedstawieniu zarzutów albo czyn w zmienionej w istotny sposób postaci lub też, że czyn zarzucany należy zakwalifikować z surowszego przepisu, wydaje się niezwłocznie nowe postanowienie, ogłasza się je podejrzanemu oraz przesłuchuje się go.

art. 105 kpk

- § 1 oczywiste omyłki pisarskie i rachunkowe oraz w obliczeniu terminów w orzeczeniu lub zarządzeniu albo w ich uzasadnieniu można sprostować w każdym czasie.
- § 2 sprostowania dokonuje organ, który popełnił omyłkę. Jeżeli postępowanie toczy się przed instancją odwoławczą, może ona z urzędu sprostować orzeczenie pierwszej instancji.
- § 3 sprostowanie orzeczenia lub jego uzasadnienia następuje w drodze postanowienia, a sprostowanie zarządzenia w drodze zarządzenia.

8. 10.11.2020 r. - postanowienie NUS w Chorzowie RK 46/13; RKS 40/2020/2406; RKS n 1172/2020/2401 o umorzeniu dochodzenia, zatwierdzone 4.12.2020 r.

Analiza przedmiotowej sprawy wykazała:

- nieuzasadnioną zwłokę i beczynność organu wynoszącą:

- 362 dni od 4.02.2014 r. do 2.02.2015 r. (tj. od wpływu do US wyciągu z protokołu posiedzenia sygn. akt II W 826/13 z dnia 29.01.2014 r. wydanego przez SR w Chorzowie Wydział II Karny do daty przekazania do SR w Chorzowie wniosku o udzielenie zezwolenia na DPO),
- 2006 dni od 14.05.2015 r. do 10.11.2020 r. (tj. od wpływu do US postanowienia SR w Chorzowie sygn. akt II W 112/15 z 11.05.2015 r. do wydania postanowienia o umorzeniu dochodzenia),
- opóźnienie w przekazaniu wniosku o udzielenie zezwolenia na DPO z 11.12.2014 r. wynoszące 52 dni (wpływ wniosku do SR w Chorzowie 2.02.2015 r.),
- brak należytej staranności przy sporządzeniu:
 - postanowienia o wszczęciu dochodzenia w zakresie błędnego okresu (wskazano PIT-36 za 2012 r., winno być PIT-36 za 2011 r., wskazano VAT za 1-3/2012 r., winno być za VAT za 1-3/2013 r.),
 - postanowienia o przedstawieniu zarzutów w zakresie błędnego okresu (wskazano VAT za 1-3/2012 r., winno być za VAT za 1-3/2013 r.),
 - wniosku o udzielenie zezwolenia na DPO w zakresie błędnego okresu (wskazano VAT za 1-3/2012 r., winno być za VAT za 1-3/2013 r.),
- brak wykonania zaleceń i wskazówek SR w Chorzowie zawartych w postanowieniach sygn. akt II W 826/13 z 29.01.2014 r. i sygn. akt II W 112/15 z 11.05.2015 r.

NUS w Chorzowie w piśmie z 2.11.2022 r. nie wyjaśniła braku podjęcia czynności w sprawie z uwagi na fakt, że zarówno osoba ówczesznie pracująca w komórce karnej skarbowej (referent sprawy), jak również osoba nadzorująca komórkę nie świadczą już pracy w ramach struktury KAS. Osoba nadzorująca z dniem 26 maja 2017 r. przestała pełnić funkcję naczelnika urzędu w związku z przejściem na emeryturę. W odniesieniu do nieprzeprowadzenia czynności procesowych wskazanych w postanowieniu SR w Chorzowie z 11 maja 2015 r., sygn. akt II W 112/15 poinformowała, że przedawnienie karalności czynów objętych tym postępowaniem nastąpiło odpowiednio, cyt.:

- wykroczenia skarbowego z art. 57 § 1 kks polegającego na uporczywym niewpłaceniu w ustawowym terminie podatku dochodowego od osób fizycznych (PIT-36) za 2011 r. - 31 grudnia 2015 r.,
- wykroczenia skarbowego z art. 57 § 1 kks polegającego na uporczywym niewpłaceniu w ustawowym terminie podatku od towarów i usług za 12/2011 r., 1/2012 r., 3/2012 r., 6/2012 r., 7/2012 r. - 31 grudnia 2015 r.,
- wykroczenia skarbowego z art. 77 § 3 kks polegającego na niewpłaceniu w ustawowym terminie pobranych od wypłaconych wynagrodzeń zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych za 11-12/2012 r. - 31 grudnia 2016 r.,
- wykroczenia skarbowego z art. 57 § 1 kks polegającego na uporczywym niewpłaceniu w ustawowym terminie podatku od towarów i usług (VAT) za 1-3/2013 r. – 31 grudnia 2014 r., zatem dokonanie wskazanych przez sąd czynności (tj. ogłoszenie postanowienia o zmianie postanowienia o przedstawieniu zarzutów) mogło nastąpić do podanych wyżej dat. Z uwagi, że referent sprawy jak i osoba nadzorująca pracę komórki nie świadczą już pracy w ramach struktur KAS, udzielenie informacji w tym zakresie jest niemożliwe.

(dowód akta kontroli str. 8/212, 213, 758-788)

Złożone wyjaśnienia pozostają bez wpływu na ustalenia dokonane w toku kontroli.

Sprawa RKS 34/2021:

W przypadku sprawy RKS 34/2021 stwierdzono opóźnienie w wydaniu postanowienia o wszczęciu dochodzenia (21.06.2021 r.) w stosunku do daty wpływu wniosku o ukaranie (30.08.2019 r.) wynoszącą 658 dni, co zostało opisane w pozycji 11 tabeli nr 1.

Postanowieniem nr RKS 34/2021/2406 z 21.06.2021 r. NUS w Chorzowie wszczął dochodzenie o przestępstwo skarbowe z art. 77 § 2 kks w związku z art. 6 § 2 kks, którego termin przedawnienia karalności czynu przypadał na 31.12.2023 r.

W toku prowadzonych czynności procesowych, tj. przesłuchania podejrzanego, który nie przyznał się do zarzucanego mu przestępstwa skarbowego oraz po analizie dokumentacji otrzymanej z SR w Katowicach Wydział VIII Gospodarczy ustalono, że odpowiedzialność za popełniony czyn ponoszą trzy, a nie dwie osoby, które w tym czasie posiadały umocowanie do reprezentowania spółki. Powyższe spowodowało zmianę kwalifikacji czynu z przestępstwa na wykroczenie skarbowe wobec dwóch osób oraz zmianę terminów przedawnienia karalności czynów objętych tym postępowaniem przypadających na dzień 31.12.2019 r. i 15.02.2021 r.

W związku z powyższym NUS w Chorzowie wydał dwa postanowienia między innymi na podstawie art. 17 § 1 pkt 6 kpk o częściowym umorzeniu dochodzenia nr RKS 34/2021/2406 RKS n 909/2021/2401 w dniu 20.07.2021 r. i 21.12.2021 r., w których wskazał, że przeszkodą do kontynuowania postępowania przygotowawczego o popełnienie wykroczenia skarbowego z art. 77 § 3 kks w związku z art. 6 § 2 kks i art. 9 § 3 było przedawnienie karalności czynu.

Reasumując, naruszenie terminowości w zakresie wszczęcia postępowania przygotowawczego stanowiło bezpośrednią przyczynę zaistniałych sytuacji. Podejmowane czynności powinny jak najszybciej doprowadzić do ustalenia sprawcy czynu. Niewątpliwie należy właściwie zaplanować i skoncentrować czynności w sposób wykluczający bezczynność organu tym samym umożliwiającym zakończenie dochodzenia w odpowiednim terminie, przed zmaterializowaniem się terminu przedawnienia.

Wyjaśnienia NUS w zakresie późnego wszczęcia postępowania przygotowawczego zostały opisane w punkcie 2.1. i pozostają bez wpływu na dokonane ustalenia.

(dowód akta kontroli str. 8/184-188, 218, 961-1055)

2.3. Wywiązywanie się z obowiązku wynikającego z art. 133 § 3 kks, tj. zawiadamiania właściwego organu podatkowego o wszczęciu i prawomocnym zakończeniu postępowania w sprawie o przestępstwo skarbowe lub wykroczenie skarbowe

Zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa określonymi w art. 133 § 3 kks organy, o których mowa w § 1 (organy prowadzące postępowanie przygotowawcze), informują o wszczęciu i prawomocnym zakończeniu postępowania w sprawie o przestępstwo skarbowe lub wykroczenie skarbowe właściwe organy podatkowe lub celne, jeżeli podejrzenie popełnienia przestępstwa lub wykroczenia wiąże się z niewykonaniem zobowiązania podatkowego lub powstaniem długu celnego.

Tabela nr 5. Realizacja obowiązku zawartego w art. 133 § 3 kks

Lp.	Nr RKS	Data zawiadomienia z art. 133 § 3 kks o wszczęciu postępowania	Data zawiadomienia z art. 133 § 3 kks o zakończeniu postępowania	UWAGI:
1.	64/2020	31.12.2020 r.	brak	Zawiadomienie z 31.12.2020 r. przekazano do SEW 17.03.2021 r. W zakresie braku zawiadomienie o zakończeniu postępowania złożono wyjaśnienia z 2.11.2022 r.
2.	56/2021	27.10.2021 r.	19.07.2022 r.	Brak uwag
3.	24/2022	29.06.2022 r.		Na dzień wszczęcia kontroli postępowanie nie zostało zakończone
4.	43/2021	14.07.2021 r.	20.09.2022 r.	Brak uwag
5.	27/2021	5.05.2021 r.	26.09.2022 r.	Brak uwag
6.	26/2021	5.05.2021 r.	26.09.2022 r.	Brak uwag
7.	47/2021	29.09.2021 r.	29.04.2022 r.	Brak uwag
8.	40/2020	brak	brak	Brak obowiązku ¹
9.	52/2020	14.10.2020 r.		Na dzień wszczęcia kontroli postępowanie nie zostało zakończone
10.	34/2021	brak	brak	Złożono wyjaśnienia z 2.11.2022 r.
11.	69/2021	31.12.2021 r.	22.08.2022 r.	Brak uwag

Analiza przedłożonych spraw wykazała:

- opóźnienie w przekazaniu zawiadomienia z art. 133 § 3 kks o wszczęciu postępowania w sprawie RKS 64/2020 do Działu SEW wynoszące 72 dni,
- brak sporządzenia zawiadomienia z art. 133 § 3 kks o zakończeniu postępowania w sprawie RKS 64/2020.

Pismem z 2.11.2022 r. NUS w Chorzowie poinformowała, że zawiadomienie omyłkowo nie zostało sporządzone.

(dowód akta kontroli str. 8/215, 343)

Złożone przez NUS w Chorzowie wyjaśnienia potwierdziły ustalenia dokonane w toku kontroli.

- brak zawiadomienia z art. 133 § 3 kks o wszczęciu i zakończeniu postępowania w aktach sprawy RKS 34/2021.

W toku kontroli przedłożono akta podręczne powyższej sprawy.

Pismem z 2.11.2022 r. NUS w Chorzowie poinformowała, że z uwagi na wystąpienie w sprawie z wnioskiem o zarządzenie poszukiwań podejrzanego i przekazaniem go 5.10.2022 r. wraz z aktami głównymi sprawy do Prokuratury Rejonowej w Chorzowie, na dzień udzielenia odpowiedzi brak jest możliwości okazania wnioskowanego dokumentu.

(dowód akta kontroli str. 8/218)

¹ Art. 133 § 3 kks dodany ustawą z dnia 30.08.2013 r. (Dz.U. z 2013 r. poz. 1149), który wszedł w życie 15.10.2013 r. (na dzień wszczęcia dochodzenia, tj. 23.08.2013 r. art. 133 § 3 nie obowiązywał)

Złożone wyjaśnienia zostały uwzględnione mając na uwadze § 396 Metodyki z 2020 r.

4. Ocena skontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta oraz przyczyny i skutki stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości

Biorąc pod uwagę zgromadzone w toku kontroli dowody, uwzględniając wszystkie okoliczności oraz dokonując oceny ustalonego stanu faktycznego na podstawie art. 36 ust. 2 pkt 5 ustawy o kontroli w administracji rządowej, działalność kontrolowanej jednostki w kontrolowanym zakresie oceniam **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

Powyższą ocenę uzasadniają ustalenia poczynione w trakcie kontroli:

Nieprawidłowości i uchybienia:

1. Nieuzasadniona beczynność procesowa organu wynosząca:
 - 362 dni od 4.02.2014 r. do 2.02.2015 r. (tj. od wpływu do US wyciągu z protokołu posiedzenia wydanego przez SR w Chorzowie do daty przekazania do SR w Chorzowie wniosku o udzielenie zezwolenia na DPO), dotyczy RKS 40/2020,
 - 2006 dni od 14.05.2015 r. do 10.11.2020 r. (tj. od wpływu do US postanowienia SR w Chorzowie do wydania postanowienia o umorzeniu dochodzenia), dotyczy RKS 40/2020.
2. Brak wykonania zaleceń i wskazówek zawartych w postanowieniach sądu, dotyczy RKS 40/2020.
3. Brak należytej staranności przy sporządzeniu postanowienia o wszczęciu dochodzenia, postanowienia o przedstawieniu zarzutów, wniosku o udzielenie zezwolenia na DPO w zakresie wskazania błędnych okresów, dotyczy RKS 40/2020.
4. Opóźnienie we wszczęciu dochodzenia skutkujące częściowym umorzeniem wynikającym z przedawnienia karalności czynu zabronionego, dotyczy RKS 34/2021.
5. Naruszenie terminowości przez finansowy organ postępowania przygotowawczego w zakresie wszczęcia postępowań karnych skarbowych w stosunku do daty wpływu wniosku o ukaranie, dotyczy: RKS 24/2022 (283 dni), RKS 52/2020 (1231 dni), RKS 26/2021 (1272 dni), RKS 34/2021 (658 dni), RKS 27/2021 (1071 dni), RKS 47/2021 (1115 dni i 1204 dni), RKS 56/2021 (137 dni), RKS 40/2020 (od 46 do 339 dni), RKS 64/2020 (552 dni).
6. Brak skierowania wniosków o przedłużenie postępowania do organu nadrzędnego w przypadku: RKS 26/2021, RKS 27/2021.
7. Zbyt późne występowanie do organu nadrzędnego z wnioskami o przedłużenie postępowania z uchybieniem pięciodniowego terminu wynikającego z § 200 Metodyki z 2020 r. i/lub sporządzanie wniosków o przedłużenie dochodzenia po upływie terminu przedłużenia dochodzenia wynikającego z art. 153 § 1 kks, dotyczy: RKS 56/2021, RKS 27/2021, RKS 26/2021, RKS 52/2020, RKS 34/2021, RKS 64/2020.
8. Opóźnienie w przekazaniu wniosku do SR w Chorzowie o udzielenie zezwolenia na DPO wynoszące 52 dni (wniosek o DPO z 11.12.2014 r., wpływ do SR w Chorzowie 2.02.2015 r.) – dotyczy RKS 40/2020.
9. Opóźnienie w sporządzeniu i wniesieniu wniosku o udzielenie zezwolenia na DPO do SR w Chorzowie w przypadku RKS 27/2021 i RKS 26/2021 wynoszące odpowiednio 23 dni i 34 dni.

10. Opóźnienie w rejestracji danych w systemie SI ESKS2 wynoszące od 5 dni do 516 dni w zakresie obligatoryjnych wpisów, tj. wniosku o ukaranie, postanowienia o wszczęciu dochodzenia, postanowienia o przedstawieniu zarzutów, postanowienia o umorzeniu dochodzenia, wpisu dotyczącego przekazania akt sprawy wraz z wnioskiem o przedłużenie dochodzenia, wpisu dotyczącego zwrotu akt sprawy, dotyczy: RKS 34/2021, RKS 52/2020, RMW 547/2019 (RKS 64/2020), RMW 21/2021 (RKS 43/2021), RMW 51/2021 (RKS 24/2022).
11. Błędne odnotowanie w systemie SI ESKS2 daty czynności procesowej (RKS 43/2021) oraz brak wprowadzenia danych osoby podejrzanej (RKS 52/2020).
12. Brak wszczęcia postępowania przygotowawczego w terminie wskazanym w § 82 Metodyki z 2020 r., tj. 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia, w przypadku RMW 80/2022 (203 dni) i RMW 121/2022 (40 dni).
13. Opóźnienie w przekazaniu zgodnie z właściwością rzeczową wniosku o ukaranie wynoszące 204 dni, w przypadku RMW 81/2020.
14. Opóźnienie w przekazaniu zawiadomienia z art. 133 § 3 kks o wszczęciu postępowania do Działu SEW wynoszące 72 dni oraz brak sporządzenia zawiadomienia z art. 133 § 3 kks właściwego organu podatkowego o zakończeniu dochodzenia w sprawie RKS 64/2020.

Wszystkie ujawnione w toku czynności kontrolnych uchybienia i nieprawidłowości były omawiane z osobami odpowiedzialnymi za nadzór nad pracą komórki.

5. Wnioski i zalecenia pokontrolne

Ustalenia dokonane w trakcie kontroli zostały przedstawione w Projekcie wystąpienia pokontrolnego doręczonym 16.12.2022 r., do którego Naczelnik Urzędu Skarbowego w Chorzowie nie wniósł zastrzeżeń.

Ponadto Naczelnik Wydziału Kontroli Wewnętrznej, zgodnie z art. 39 ust. 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011r. o kontroli w administracji rządowej, w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, za które odpowiedzialność ponosi były kierownik jednostki kontrolowanej, przekazał kopię Projektu wystąpienia pokontrolnego byłemu Naczelnikowi Urzędu Skarbowego w Chorzowie Pani Renacie Miękina-Mika za pismem nr 2401-IWW1.0921.19.2022.10 UNP: 2401-22-274197 z 16.12.2022 r. Pismem z 23.12.2022 r. (przesłanym 27.12.2022 r.) były Naczelnik złożył oświadczenie odnosząc się do stwierdzonych nieprawidłowości, którego treść nie wpływa na ustalenia poczynione w toku kontroli oraz ich ocenę.

Przedstawiając powyższe wyniki kontroli, działając na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 1 powołanej ustawy o kontroli w administracji rządowej, polecam:

1. Właściwie zaplanować i skoncentrować czynności procesowe, w sposób wykluczający bezczynność organu. Po zaistnieniu negatywnej przesłanki procesowej w postaci przedawnienia karalności czynu uniemożliwiającej dalsze prowadzenie postępowania przygotowawczego niezwłocznie przesłać projekt postanowienia o umorzeniu do zatwierdzenia organowi nadzrędnemu.
2. Bezwzględnie wykonywać zalecenia, wskazówki zawarte w postanowieniach sądu.

3. Dochować należytej staranności przy sporządzaniu postanowienia o wszczęciu dochodzenia, postanowienia o przedstawieniu zarzutów, wniosku o udzielenie zezwolenia na DPO.
4. Niezwłocznie wszczynać postępowania przygotowawcze na podst. art. 303 kpk w związku z art. 113 kks, po otrzymaniu wniosku o ukaranie. Przestrzegać zasady szybkości postępowania, należytego wyjaśnienia okoliczności sprawy, trafnej oceny materiału dowodowego, uzasadniających podejrzenie popełnienia czynu zabronionego przez konkretną osobę, celem zapobiegania przedawnieniu karalności czynów zabronionych, mając na uwadze realizację art. 9 § 1 kpk (zasady działania z urzędu) i art. 10 § 1 kpk (zasady legalizmu) w związku z art. 113 § 1 kks.
5. Realizować obowiązek sporządzania wniosków o przedłużenie dochodzenia, występować do DIAS z wnioskami o przedłużenie okresu dochodzenia z uwzględnieniem regulacji prawnych określonych w art. 153 kks oraz terminów wyprzedzenia wynikających z § 200 ust. 2 Metodyki z 2020 r. Przestrzegać terminu wyznaczonego przez DIAS w postanowieniach o przedłużeniu okresu trwania dochodzenia.
6. Niezwłocznie sporządzać i przekazywać do sądu wnioski o udzielenie zezwolenia na DPO zgodnie z przepisem art. 145 § 1 kks.
7. Dokonywać wpisów do SI ESKS2 w sposób terminowy, rzetelny i zgodny z dokumentami zgromadzonymi w konkretnej sprawie oraz Podręcznikiem użytkownika systemu Ewidencja Spraw Karnych Skarbowych (SI ESKS2).
8. Niezwłocznie przekazywać zgodnie z właściwością rzeczową wnioski o ukaranie.
9. Sporządzać i przekazywać zawiadomienia z art. 133 § 3 kks o wszczęciu i zakończeniu postępowania do właściwego organu podatkowego.

Niezależnie od powyższego polecam Pani Naczelnik podjęcie stosownych działań zmierzających do usunięcia ujawnionych nieprawidłowości i uchybień.

Zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Na podstawie art. 49 ww. ustawy, proszę o przedstawienie, w terminie 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

O efektach wdrożonych zaleceń pokontrolnych proszę poinformować w terminie dziewięciu miesięcy od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Podstawa prawna

Art. 46 ust 1 i 3, art. 47 ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r., poz. 224).

Z wyrazami szacunku
Dyrektor
Izby Administracji Skarbowej
w Katowicach
Mariusz Cupiał

/podpisano kwalifikowanym
podpisem elektronicznym/

Korespondencję otrzymują:

1. Pani Ilona Woźna
Naczelnik Urzędu Skarbowego w Chorzowie
(wysyłka drogą elektroniczną)
2. IAS IWW1 aa

Informacja o przetwarzaniu danych osobowych

Ogólną klauzulę informacyjną dot. przetwarzania danych osobowych znajdą Państwo na stronie Biuletynu Informacji Publicznej [Izby Administracji Skarbowej w Katowicach](#) w zakładce Organizacja – Ochrona Danych Osobowych oraz w siedzibach organu na tablicach informacyjnych.