Krajowa Administracja
Skarbowa

Izba Administracji
Skarbowej
w Katowicach

2401-IWW1_.0921.7.2019.19
2401-20-165711

Katowice, dnia 9 września 2020 r.

DRUGI URZĄD SKARBOWY
w Katowicach
dnia 2020 -09- 09 (48)
UNP ..... ZAŁ. .....

Pani
Aleksandra Szyszka-Zielińska
Naczelnik Drugiego Urzędu Skarbowego
w Katowicach

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 46 ust. 1 i art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (t. j. Dz.U. z 2020 r., poz. 224) Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Katowicach przekazuje wystąpienie pokontrolne z kontroli prowadzonej na podstawie Rozdziału 2 ww. ustawy w trybie zwykłym.

Nazwa i adres kontrolowanej jednostki

Drugi Urząd Skarbowy w Katowicach, ul. Paderewskiego 32B, 40-282 Katowice

Kierownik kontrolowanej jednostki

Naczelnik Drugiego Urzędu Skarbowego w Katowicach
- Aleksandra Szyszka-Zielińska

Data i numer upoważnienia do przeprowadzenia czynności kontrolnych, data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych, wskazanie osób kontrolujących

Na podstawie upoważnienia nr 2401-IWW1.0921_.7.2019.4 z dnia 19 maja 2020 r. wydanego przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach czynności kontrolne zostały przeprowadzone w dniach: od 19 maja 2020r. do 28 lipca 2020 r. przez pracowników Pierwszego Działu Kontroli Wewnętrznej Izby Administracji Skarbowej w Katowicach:
- starszego eksperta skarbowego Małgorzatę Majewską,
- starszego kontrolera skarbowego Małgorzatę Zarychtę.

Kontrola została zarejestrowana w książce kontroli pod pozycją 1.

Zakres kontroli

Przedmiotem kontroli była skuteczność typowania podmiotów do kontroli podatkowej.
Okres objęty kontrolą: 2019r. (na podstawie danych z podsystemu KONTROLA, z uwzględnieniem okresów wcześniejszych mających związek z badanym zagadnieniem).

ul. Damrota 25,
40-022 Katowice
tel.: +48 32 207 60 00
fax: +48 32 207 60 10
NIP: 954-13-02-993
REGON: 001021234
www.slaskie.kas.gov.pl
kancelaria.ias.katowice@mf.gov.pl

Ustalenia kontroli

1. Informacje ogólne

Zgodnie z § 24 Regulaminu organizacyjnego Drugiego Urzędu Skarbowego w Katowicach stanowiącego załącznik do zarządzenia nr 104/2019 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach z dnia 25 listopada 2019 r., typowanie podmiotów do czynności sprawdzających, kontroli podatkowej i postępowań podatkowych oraz sporządzanie planów kontroli przypisane zostało do realizacji Trzeciemu Działowi Czynności Analitycznych i Sprawdzających (SKA-3) w Pionie Kontroli (SZNK) nadzorowanym bezpośrednio przez Naczelnika Urzędu. W okresie do 31.11.2019r. w powyższym zakresie obowiązywało Zarządzenie Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach nr 79/2018 z dnia 29.05.2018r., które zostało zmienione Zarządzeniem nr 123/2018 z dnia 25.09.2018r.

Pismem z dnia 21.05.2020r. Naczelnik Urzędu podniósł, iż typowanie podmiotów do kontroli prowadzone jest w oparciu o własne analizy prowadzone w SKA-3 oraz pozyskiwane informacje z innych komórek organizacyjnych urzędu powzięte w ramach prowadzonych czynności. Jeżeli podczas prowadzonych czynności komórki SKA-1, SKA-2, SKA-3 stwierdzały znaczne nieprawidłowości w prowadzeniu działalności gospodarczej danego podmiotu przy jednoczesnym naruszeniu przepisów prawa podatkowego, sporządzały wniosek do kontroli podatkowej kierując go do komórki SKA-3 w celu dalszej analizy. Ponadto wnioski o kontrolę sporadycznie sporządzane są w komórce SKP w przypadkach stwierdzenia w trakcie kontroli nieprawidłowości rzutujących na okresy nieobjęte kontrolą podatkową. Wnioski do kontroli przed ostateczną aprobatą Naczelnika Urzędu weryfikowane są przez pracowników SKA-3 pod kątem ich zasadności, możliwości przeprowadzenia kontroli oraz ekonomiki postępowania.

Jednocześnie wskazano, że w urzędzie nie opracowywano procedury wewnętrznej dot. zasad wnioskowania o przeprowadzenie kontroli podatkowej oraz zasad przyjmowania wniosków o przeprowadzenie kontroli podatkowej. Wnioskowanie o przeprowadzenie kontroli podatkowej przebiega na bieżąco przez komórki Pionu Kontroli tj. Pierwszy, Drugi i Trzeci Dział Czynności Analitycznych i Sprawdzających – SKA-1, SKA-2, SKA-3, Dział Kontroli Podatkowej (SKP), Dział Identyfikacji i Rejestracji Podatkowej (SKI) w ramach realizacji zadań wynikających z regulaminu organizacyjnego US. Ponadto wszystkie wnioski do kontroli, zarówno z komórek wewnętrznych urzędu jak również z innych organów podatkowych, sądów czy prokuratur, kierowane są do komórki SKA-3, która dokonuje analizy zasadności wszczęcia kontroli podatkowej oraz uzupełnienia go o niezbędne informacje m.in., wydruki z systemu POLTAX, aplikacji e-Orus czy KRS. Komórka SKA-3 na podstawie pozyskanych informacji mogących mieć wpływ na powstanie obowiązku podatkowego (donosy, informacje sygnalne otrzymane z innych organów podatkowych itp.) jak również na podstawie przeprowadzonych analiz za pomocą aplikacji (e-Orus, POLTAX, CZM, SSP, DWP czy WRO-SYSTEM) oraz dostępnych narzędzi informatycznych sporządza wnioski do przeprowadzenia kontroli podatkowej. Wszystkie wnioski o przeprowadzenie kontroli podatkowej omawiane są z kierownikiem komórki SKP i Naczelnikiem Urzędu. Zasadne wnioski przekazywane są do Działu Kontroli Podatkowej (SKP), gdzie są wprowadzane do podsystemu KONTROLA i przechowywane do czasu realizacji. Realizacja wniosków prowadzona jest w oparciu o plany kontroli, tworzone w komórce SKP na ich podstawie oraz w oparciu o moce przerobowe komórki.
Szczegółowych wyjaśnień w zakresie niniejszej kontroli udzielali kierujący komórkami SKA-3 (Referat Czynności Analitycznych i Sprawdzających oraz Wymiany Informacji Międzynarodowej) oraz SKP (Dział Kontroli Podatkowej).

(dowód: akta kontroli str. 274-280)

Przedłożone miesięczne plany kontroli były zatwierdzane w ostatnim dniu okresu poprzedzającego

okres na który plan został utworzony.

W oparciu o raporty z podsystemu KONTROLA o stopniu realizacji planu kontroli ustalono, że zaplanowano 73 kontrole do przeprowadzenia w roku 2019, z czego:
- 53 zostały wszczęte w zaplanowanym terminie (co stanowi 72,6% ogólnej liczby zaplanowanych w 2019r. kontroli podatkowych),
- 12 zostało wszczętych po ustalonym terminie,
- 8 zrealizowano w inny sposób (rozpatrzone negatywnie, unieważnione, umorzone, kontrole nie wszczęte).

(dowód: akta kontroli str. 284-332)

Z wyjaśnień udzielonych przez Naczelnika Urzędu z dnia 09.06.2020r. wynika, że w 2019r. do komórki SKA-3 wpłynęło ogółem 110 wniosków tj. z komórek Urzędu - 75, z IAS w Katowicach - 1, z Prokuratury - 3, z Policji - 1, z innych urzędów skarbowych – 30.
Powyższe wnioski przekazano:
a) do czynności sprawdzających – 17 wniosków tj. z komórek Urzędu 5, Prokuratury – 1, innych urzędów skarbowych – 11,
b) do wnioskodawcy z uwagi na odpowiedź odmowną przeprowadzenia kontroli - 14 wniosków tj. do Policji – 1, do innych urzędów skarbowych - 13,
c) do urzędów skarbowych zgodnie z właściwością miejscową - 3 wnioski
d) do kontroli podatkowej 76 wniosków.

Jak wynika z udzielonych wyjaśnień z wniosków przekazanych do kontroli zrealizowano 54, natomiast 22 nie zostały zrealizowane, a zatem udział procentowy wniosków które nie zostały zrealizowane w stosunku do ogółu sporządzonych wniosków o przeprowadzenie kontroli wyniósł 29%.

(dowód: akta kontroli str. 266-267)

Efektywność kontroli podatkowej mierzona wykonaniem miernika za 2019r. w zakresie udziału kontroli pozytywnych (z ustaleniami podatkowymi powyżej 3 000,00 zł) zakończonych w okresie rozliczeniowym w ogólnej liczbie zakończonych kontroli dotyczących podatków wyniosła 78,57 % tj. powyżej wartości oczekiwanej, która wynosiła 75 % a zatem, miernik został zrealizowany. Realizacja miernika w powyższym zakresie za I półrocze 2020r. wyniosła 83% przy wartości oczekiwanej na poziomie 78%, co wskazuje na tendencję wzrostową.

(dowód: akta kontroli str. 333)

2. Ustalenia szczegółowe

<u>Opis skontrolowanych zagadnień</u>

W ramach poszczególnych spraw przeprowadzono czynności kontrolne w oparciu m.in.:
- informacje o źródłach do kontroli (źródła wewnętrzne i zewnętrzne),
- dane rejestracyjne o podmiocie typowanym do kontroli podatkowej,
- dane zawarte w deklaracjach/zeznaniach podatkowych,
- analizy, wnioski sporządzone w celu wytypowania podmiotu do kontroli,
- protokół kontroli podatkowej przeprowadzonej na podstawie sporządzonej analizy typowania podmiotu do kontroli.

W powyższych obszarach badana była również poprawność formalno-prawna dokumentów sporządzonych na okoliczność typowania podmiotów do kontroli podatkowej, terminowość prowadzenia czynności oraz rzetelność wykonywania obowiązków pracowniczych.

Kontrolą objęto czynności analityczne i kontrolne przeprowadzone przez organ podatkowy, m.in.:

- prawidłowość i terminowość analiz sporządzanych w celu wytypowania podmiotu do kontroli podatkowej,
- dokonaną ocenę ryzyka podatkowego podatnika na podstawie plików JPK – zgodnie z obowiązującymi wytycznymi Ministerstwa Finansów w tym zakresie,
- merytoryczne uzasadnienie wniosku o przeprowadzenie/odstąpienie od przeprowadzenia kontroli podatkowej,
- ocenę prawną zamieszczoną w treści protokołu kontroli,
- wykorzystanie narzędzi informatycznych, w szczególności: aplikacji WRO-SYSTEM – moduły JPK (Analizer, Wierzytelności, Skarbiec, STIR, Transakcje, SKORP Rejestracja, Ocena podatnika VAT, Raporty, Bisnode, STIR Przepływy, Zwroty VAT), systemu POLTAX/POLTAXCSU, w tym podsystemu KONTROLA (np. Analiza zasadności zwrotu VAT), aplikacji e-Orus oraz systemów/aplikacji: KRET, KRIT, DWP, BPS, bazy danych KRS (również zagranicznych), istotnych dla sprawy informacji pochodzących z Internetu oraz innych wykorzystywanych w kontrolowanym urzędzie.

Metoda doboru oraz podanie próby spraw do kontroli

Dobór próby do kontroli przeprowadzony został na podstawie danych z podsystemu KONTROLA dla Drugiego Urzędu Skarbowego w Katowicach, w szczególności w oparciu o dane zawarte w wygenerowanych raportach:

- Ewidencja postępowań kontrolnych utworzonych w systemie w okresie od 01.01.2019 r. do 31.12.2019 r. (kod raportu: R_KON_EWD_PK) zawierająca 81 pozycji,
- Ewidencja źródeł kontroli utworzonych w okresie od 01.01.2019 r. do 31.12.2019 r. (kod raportu: R_KON_EWD_ZRK) zawierająca 77 pozycji,
- Raport o podmiotach wskazanych do kontroli w okresie od 01.01.2019 r. do 31.12.2019 r. (kod raportu: R_KON_RAP_11B, kryterium dla wszystkich wskazań) zawierający 83 pozycje,
- Raport o podmiotach wskazanych do kontroli w okresie od 01.01.2019 r. do 31.12.2019 r. (kod raportu: R_KON_RAP_11B, kryterium: unieważnione oraz odstąpiono od kontroli) zawierający 11 pozycji.

Opis spraw

Na podstawie dostarczonych do kontroli akt poszczególnych spraw, zapisów zamieszczonych w systemie POLTAX i wyjaśnień pracowników DUS w Katowicach, analizie poddano w szczególności:
- realizację wykonania kontroli na podstawie zatwierdzonych planów kontroli (przyjęte do planu i realizowane poza planem),
- zapisy zamieszczone we wnioskach o przeprowadzenie kontroli podatkowych,
- komórki sporządzające wniosek o przeprowadzenie kontroli i na jakiej podstawie (informacja zewnętrzna i wewnętrzna),
- dokumenty wewnętrzne w aktach (m.in. informacja o podmiocie z systemu e-Orus, karta analizy ryzyka, dane rejestracyjne z podsystemu kontrola),
- deklaracje VAT-7 wraz z korektami deklaracji,
- wydawane przez urząd rozstrzygnięcia (postanowienia, wezwania, analizy),
- terminy ustawowe załatwienia sprawy (podjęcia pierwszej czynności w sprawie).

Próbę kontrolną stanowiły źródła kontroli wytypowane według nw. kryteriów.

I. Na podstawie Ewidencji postępowań kontrolnych utworzonych w systemie w okresie od 01.01.2019 r. do 31.12.2019 r. wyselekcjonowanych zostało 41 źródeł kontroli

(zewnętrznych i wewnętrznych), stanowiących podstawę do przeprowadzenia w 2019 roku kontroli podatkowych (kontrole wszczęte i zakończone w 2019).
Podstawą wytypowania źródeł był rodzaj źródła, uszczuplenie wynikające z ustaleń kontroli podatkowej (WUSZ), rodzaj podatku oraz typ podmiotu (osoba prawna/osoba fizyczna).
Biorąc pod uwagę kwoty uszczuplenia (WUSZ) wynikające z ustaleń kontroli podatkowej ustalono nw. przedziały, dla których wytypowano po 5 źródeł (łącznie 20 źródeł):

WUSZ ≤ 3.000 zł (nr źródła 8844, 8740, 8835, 8847, 8828)
WUSZ > 3.000 zł ≤ 10.000 zł (nr źródła 8862, 8863, 39440, 8840, 59844)
WUSZ > 10.000 zł ≤ 50.000 zł (nr źródła 8859, 8864, 8866, 8856, 59846)
WUSZ > 50.000 zł (nr źródła 8830, 8831, 8865, 8833, 72578).
Wytypowano źródła w zakresie:
CIT: 1 źródło (liczba wszystkich źródeł: 2, przy czym 1 źródło dot. kontroli doraźnej)
PIT: 9 źródeł (liczba wszystkich źródeł: 22)
PPL: 1 źródło (liczba wszystkich źródeł: 1)
VAT: 7 źródeł (liczba wszystkich źródeł: 13)
AKC: 2 źródeł (liczba wszystkich źródeł: 3)

Kontrolą objęto 20 źródeł (20 podmiotów), przy czym akta 1 podmiotu nie zostały objęte kontrolą z uwagi na przekazanie akt do IAS w Katowicach w związku ze złożonym przez podatnika odwołaniem.
Na podstawie dokumentów źródłowych ww. podatników ustalono następujące uchybienia w 11 kontrolowanych źródłach, w pozostałych 8 źródłach uchybień nie stwierdzono:

W zakresie źródeł wytypowanych na podstawie danych dot. postępowań kontrolnych (PK).

1. W przypadku NIP (źródło 8740) - zwłoka w podjęciu pierwszej czynności od wpływu informacji zewnętrznej od podatnika wyniosła 6 miesięcy i 14 dni.

Pismem z dnia 28.08.2017r. (wpływ do US 30.08.2017r.) członkowie Rady Nadzorczej zwrócili się do Naczelnika Urzędu o przeprowadzenie kontroli przepływów środków finansowych w Spółce. Wniosek do kontroli podatkowej został sporządzony w dniu 05.03.2018r przez komórkę SKA-4 (tj. Referat Czynności Analitycznych i Sprawdzających oraz Wymiany Informacji Międzynarodowej, która następnie została włączona do działu SKA-3), następnie zatwierdzony w dniu 15.03.2018r. przez Naczelnika Urzędu. A zatem, wniosek do SKP został zatwierdzony po upływie 6 miesięcy i 14 dni od daty wpływu pisma.
Wyjaśnienia kierownictwa Urzędu w powyższym zakresie zostały przesłane elektronicznie pismami z dnia 18 i 30.06.2020r. Ze złożonych wyjaśnień wynika m.in., że zwłoka w podjęciu czynności spowodowana była prawdopodobnie przeprowadzaniem przez pracownika czynności wyjaśniających, dokonaniem przez niego analizy Spółki jak również natłokiem innych pilnych spraw jakie wpłynęły do US w tamtym okresie.

(dowód: akta kontroli str. 183, 218, 222)

Powyższe wyjaśnienia nie zostały poparte dowodami potwierdzającymi dokonanie ww. czynności.

2. W przypadku NIP (źródło 8828) – ustalono, że w dokumentacji źródłowej podmiotu znajdują się 2 egzemplarze wniosków o przeprowadzenie kontroli podatkowej z dnia 31.01.2019r. (na 1 egz. – adnotacja ze wskazaniem „przyjmuje się do planu kontroli", na 2 egz. adnotacja ze wskazaniem „przekazanie do czynności sprawdzających" na którym brakuje podpisu Naczelnika Urzędu).

W wyjaśnieniach z dnia 18.06.2020r. przesłanych drogą elektroniczną kierownictwo Urzędu

poinformowało, że podczas przekazywania dokumentów do kontroli przeoczono brak podpisu NDUS na jednym z egzemplarzy wniosku oraz błędnie zaznaczono wskazanie – „przekazanie do czynności sprawdzających". Przedmiotowy wniosek został skierowany do kontroli podatkowej w dniu 04.02.2019r.

(dowód: akta kontroli str. 219, 248-251)

3. W przypadku NIP [redacted] (źródło 8862) – w podsystemie Kontrola błędnie odnotowano datę przekazania protokołu z kontroli podatkowej do komórki SPV-2.

W wyniku weryfikacji danych w podsystemie Kontrola stwierdzono, że wprowadzono datę 01.07.2019r. jako datę przekazania akt kontroli natomiast fizyczne przekazanie akt nastąpiło z dniem 10.07.2019r.
W powyższym zakresie złożone zostały wyjaśnienia kierownictwa Urzędu z dnia 30.06.2020r., w których wskazano, że błędne wprowadzenie daty wynika z oczywistej omyłki.

(dowód: akta kontroli str. 183)

4. W przypadku NIP [redacted] l (źródło 8863) - zwłoka w wysyłce postanowienia o zaliczenie zwrotu wynosząca 1 miesiąc i 22 dni.

Postanowienie z dnia 21.06.2019r. Nr 2417-SER.7010.9278.2019 Naczelnika Urzędu o zaliczeniu zwrotu VAT na podatek dochodowy od osób fizycznych zostało wysłane w dniu 13.08.2019r. zgodnie z pieczątką Kancelarii Urzędu.
Pismem z dnia 17.07.2020r. przesłanym elektronicznie poinformowano, że pracownik wystawiający i wysyłający postanowienie przebywał na urlopie wypoczynkowym w okresie od 08.07.2019r. do 16.07.2019r. następnie pełnił zastępstwa za koleżanki przebywające na urlopie.

(dowód: akta kontroli str. 153)

5. W przypadku NIP [redacted] (źródło 8840) – w aktach sprawy rejestry VAT sprzedaży i zakupów za 10,11,12/2018 – 6 szt. oraz faktury VAT za usługi księgowe nie zostały potwierdzone za zgodność z oryginałami.

W piśmie z dnia 30.06.2020r. przesłanym drogą elektroniczną kierownik Działu SKA-3 poinformowała, że dokumenty nie zostały potwierdzone za zgodność z oryginałem. Fakt ten nie został zauważony na etapie weryfikacji.

(dowód: akta kontroli str. 183)

6. W przypadku NIP [redacted] (źródło 59844) w aktach sprawy nie udokumentowano kontaktu z podatnikiem w okresie od wystawienia w dniu 06.09.2019r. imiennego upoważnienia do kontroli podatkowej do dnia jego doręczenia, które nastąpiło w dniu 04.11.2019r. (1 miesiąc i 28 dni).

W wyjaśnieniach z dnia 30.06.2020r. wskazano, że pracownicy kontroli podatkowej po wygenerowaniu upoważnienia z dnia 06.09.2019r. podejmowali próby skontaktowania się z podatnikiem celem wszczęcia kontroli. W wyniku podjętych czynności w dniu 22.10.2019r. kontrolowany telefonicznie został poinformowany o wydanym upoważnieniu do kontroli. Ostatecznie upoważnienie doręczone zostało podatnikowi osobiście w dniu 04.11.2019 r.
W ww. wyjaśnieniach wskazano, że powyższe ustalenia nie zostały potwierdzone adnotacjami służbowymi.

(dowód: akta kontroli str. 184)

7. W przypadkach: NIP (źródło 8866), NIP (źródło 8856), NIP (źródło 8865) - załączniki do protokołu kontroli w postaci kserokopii nie zostały potwierdzone za zgodność z oryginałem tj. faktury VAT w ilości 30 szt., listy płac za 12/2018, 01-02/2019.

W piśmie z dnia 03.07.2020r. przesłanym drogą elektroniczną poinformowano, że dokumenty nie zostały potwierdzone za zgodność z oryginałem. Fakt ten nie został zauważony na etapie weryfikacji.

(dowód: akta kontroli str. 174 - 176)

8. W przypadku NIP (źródło 59846) – zwłoka w podjęciu pierwszej czynności wynosząca 5 miesięcy i 23 dni.

W dniu 22.01.2019r. wpłynęła deklaracja VAT-7 z zadeklarowaną kwotą do zwrotu, termin zwrotu przypadał na dzień 22.07.2019r. Wniosek o przeprowadzenie kontroli został sporządzony w dniu 16.07.2019r. tj. na 5 dni przed ustawowym terminem zwrotu. Dokonanie czynności zostało udokumentowane wezwaniem z dnia 28.06.2019r., na którym zamieszczono adnotację ręczną o rozmowie telefonicznej z księgową podatnika. W dniu 16.07.2019r. Naczelnik Urzędu wydał postanowienie w zakresie przedłużenia terminu zwrotu oraz sporządzono wniosek o przeprowadzenie u podatnika kontroli podatkowej.
Na powyższą okoliczność zostały złożone wyjaśnienia kierownictwa Urzędu z dnia 30.06.2020r. i 03.07.2020r.

(dowód: akta kontroli str. 145-146, 175)

9. W przypadku NIP (źródło 8833) – brak odnotowania daty doręczenia w programie Biblioteka Akt następujących postanowień tj.
   - z dnia 12.09.2019r. Nr SPV 2417-SPV-1.4103.152:159.2019.BA/AG/555381,
   - z dnia 20.09.2019r. Nr SPV 2417-SPV-1.4031.152:159.2019.BA/AG/561135,
   - z dnia 20.09.2019r. Nr SPV 2417-SPV-1.4103.152:159.2019.BA/AG/561147 oraz
   - decyzji z dnia 18.10.2019r. Nr SPV 2417-SPV-1.4103.152:159.2019.BA/AG/591721.

Pismem z dnia 3.07.2020r. przesłanym drogą elektroniczną poinformowano, że przyczyną nie odnotowania na bieżąco dat doręczeń w BA było wadliwe działanie w tym okresie systemu e-PUAP w zakresie dokumentów UPD gdyż system nie generował tych dokumentów.

(dowód: akta kontroli str. 176-177)

II. Na podstawie Ewidencji postępowań kontrolnych utworzonych w systemie w okresie od 01.01.2019 r. do 31.12.2019 r. wyselekcjonowano 12 kontroli anulowanych (anulowane PK), które porównano z Raportem o podmiotach wskazanych do kontroli z uwzględnieniem kryterium: unieważnienie, odstąpienie. Należy zauważyć, że raport powyższy uwzględnia 11 podmiotów, dla których utworzono 12 wskazań - dla jednego podmiotu utworzone zostały dwa wskazania (na podstawie dwóch źródeł: 8837 i 8838).

   Biorąc pod uwagę powód anulowania PK, tj. *rozpatrzono negatywnie* bądź *unieważniono*, do kontroli wytypowano 5 źródeł w zakresie podatku VAT (2 źródła) i akcyzy (3 źródła).

Źródła wytypowane na podstawie kontroli anulowanych (PK) – wg podsystemu KONTROLA wszystkie źródła zostały utworzone w komórce SKA (źródła wewnętrzne): 8837, 8838, 8851, 8854, 87348.
Kontrolą objęto 5 spraw (4 podatników), w tym 3 w zakresie podatku akcyzowego i 2 w podatku VAT- tj. 4 zostały rozpatrzone negatywnie przez Dział Kontroli, natomiast w jednym przypadku nastąpiło wycofanie wniosku przez SKA-3 z uwagi na błędne wytypowanie podmiotu do kontroli. W powyższym zakresie uchybień nie stwierdzono.

III. Na podstawie analizy Ewidencji źródeł kontroli utworzonych w okresie od 01.01.2019r. do 31.12.2019 r. wyselekcjonowano 3 źródła, dla których nie utworzono wskazań i zostały zamknięte. Z uwagi na brak jednoznacznych informacji w podsystemie KONTROLA w zakresie powodów ich zamknięcia, źródła te zostały wytypowane do kontroli (8825, 8836, 84566).

Źródła, dla których nie utworzono wskazań wg Ewidencji źródeł za 2019 r. dot. podatku VAT (8825, 8836, 84566) – uchybień nie stwierdzono.

Ponadto stwierdzono, że we wnioskach o przeprowadzenie kontroli podatkowych w większości przypadków stwierdzono brak wskazania (uzupełnienia pozycji) na pierwszej stronie wniosku:
- propozycji ujęcia w planie kontroli na … kwartał/miesiąc … roku,
- decyzji w sprawie realizacji wniosku: wniosek nr … zakres … okres …
oraz na ostatniej stronie wniosku po zaznaczeniu przyjmuje się do planu kontroli nie wskazano na na który kwartał …/… miesiąc.

Pismem z dnia 18.06.2020r. przesłanym drogą elektroniczną poinformowano, że na początku 2020r. wzór wniosku o przeprowadzenie kontroli podatkowej został zmodyfikowany i nie zawiera już ww. pozycji.

(dowód: akta kontroli str. 219)

Szczegółowy opis dokonanych czynności weryfikacyjnych dotyczących wytypowanych do kontroli spraw zawarty został w aktach kontroli od str. 14/48 do str. 14/135.

Reasumując w Drugim Urzędzie Skarbowym w Katowicach, w okresie objętym kontrolą, gromadzeniem, ewidencjonowaniem i przetwarzaniem informacji sygnalnych zewnętrznych i wewnętrznych stanowiących potencjalne źródło kontroli / czynności sprawdzających zajmowała się właściwa (tj. zgodnie z regulaminem organizacyjnym) komórka do spraw Czynności Analitycznych i Sprawdzających oraz Wymiany Informacji Międzynarodowej.
W trakcie czynności analitycznych komórka SKA-3 sporządzała raporty i analizy za pomocą różnych aplikacji tj. e-Orus (np. Karta analizy podmiotu, analiza wpłat zaliczek), POLTAX, CZM, SSP, DWP, podsystem Kontrola (np. segmentacja ogólna, zestawienie danych z deklaracji) czy WRO-SYSTEM (analiza plików JPK) oraz dostępnych narzędzi informatycznych (baza KRS), które były wykorzystywane przy typowaniu podmiotów do kontroli. Sporządzane raporty i analizy na podstawie ustalonych kryteriów były dokonywane z miesięczną lub kwartalną częstotliwością w zależności od rodzaju podatku i jego rozliczenia, ponadto były wykonywane analizy w zależności od rodzaju napływających informacji czy czynności realizowanych wobec konkretnego podmiotu.
Ze skontrolowanych wniosków wynikało, że zostały one poprzedzone analizą zawierającą m.in. ocenę ryzyka podatkowego podatnika, a w ich treści każdorazowo zawierano uzasadnienie merytoryczne do przeprowadzenia kontroli. Zebrane informacje zawierały dane dotyczące m.in. otwartych obowiązków podatkowych, rodzaju prowadzonej działalności, udzielonych pełnomocnictw, stanu zatrudnienia czy braku wpłat. Informacje zawarte we wnioskach oraz

sporządzonych analizach były wykorzystywane w prowadzonych kontrolach. W przedłożonych protokołach z kontroli podatkowej każdorazowo zamieszczana była ocena prawna z powołaną podstawą prawną dotyczącą naruszonych przepisów prawa. Informacje dotyczące przeprowadzonych kontroli znajdowały odzwierciedlenie w podsystemie Kontrola.

Według raportu z podsystemu KONTROLA z ilości i efektywności skończonych i/lub zatwierdzonych kontroli z podziałem na komórki urzędu i formy opodatkowania wskaźnik efektywności wszystkich przeprowadzonych kontroli za okres od 01.01.2019r. do 31.12.2019r. wyniósł 90,24 %.
Na 82 przeprowadzone kontrole 8 kontroli zakończyło się wynikiem negatywnym (tj. 9,75%), natomiast 74 wynikiem pozytywnym (90,25%).
Powyższe wyniki świadczą o efektywnym działaniu Urzędu w zakresie przeprowadzanych kontroli.

(dowód: akta kontroli str. 334)

Biorąc pod uwagę, efektywność przeprowadzonych kontroli w 2019r., która kształtowała się na poziomie 90,24% oraz realizację miernika (78,57%) tj. powyżej wartości oczekiwanej należy stwierdzić, iż proces typowania podmiotów do kontroli podatkowej przebiegał prawidłowo i był skuteczny.

3. Ocena skontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta oraz przyczyny i skutki stwierdzonych uchybień.

Na podstawie przedstawionych powyżej ustaleń ocenia się **pozytywnie z uchybieniami** działalność kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą.

Powyższe uzasadniają ustalenia poczynione w trakcie kontroli:

- zwłoka w podjęciu pierwszej czynności:
  - od wpływu informacji od podatnika wyniosła 6 miesięcy i 14 dni - NIP (źródło 8740),
  - od wpływu deklaracji do urzędu z zadeklarowaną kwotą do zwrotu wyniosła 5 miesięcy i 23 dni - NIP (źródło 59846),

- brak staranności przy sporządzaniu wniosku o kontrolę - w dokumentacji źródłowej podmiotu znajdowały się 2 egzemplarze wniosków o przeprowadzenie kontroli podatkowej z odmiennym wskazaniem - NIP (źródło 8828),

- błędne odnotowanie w podsystemie Kontrola daty przekazania protokołu z kontroli podatkowej do komórki SPV-2 - NIP (źródło 8862),

- zwłoka w wysyłce postanowienia o zaliczenie zwrotu wyniosła 1 miesiąc i 22 dni - NIP (źródło 8863),

- brak potwierdzenia za zgodność z oryginałem kserokopii dokumentów stanowiących akta sprawy - NIP (źródło 8866), NIP (źródło 8856), NIP (źródło 8865),

- brak udokumentowania kontaktu z podatnikiem w okresie od wystawienia imiennego upoważnienia do kontroli podatkowej do dnia jego doręczenia tj. 1 miesiąc i 28 dni - NIP (źródło 59844),

- brak odnotowania daty doręczenia w programie Biblioteka Akt w przypadku 4 dokumentów - NIP (źródło 8833).

W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono uchybienia różnego rodzaju. Większość miała jedynie charakter formalny i nie powodowała następstw dla kontrolowanej działalności zarówno w aspekcie finansowym, jak i wykonania zadań.

Wszystkie ujawnione w toku kontroli uchybienia były na bieżąco omawiane z osobami odpowiedzialnymi za nadzór nad pracą kontrolowanych komórek organizacyjnych Urzędu.

4. Wnioski i zalecenia pokontrolne

Ustalenia dokonane w trakcie kontroli zostały przedstawione w projekcie wystąpienia pokontrolnego doręczonym w dniu 14 sierpnia 2020 r., do którego Naczelnik Drugiego Urzędu Skarbowego w Katowicach nie wniósł zastrzeżeń.

Przedstawiając powyższe wyniki kontroli, działając na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 1 ww. ustawy o kontroli w administracji rządowej, polecam podjęcie działań zmierzających do:

- wyeliminowania zwłoki w podjęciu pierwszej czynności (od wpływu informacji od podatnika bądź wpływu deklaracji do urzędu z zadeklarowaną kwotą do zwrotu),

- dochowania należytej staranności przy sporządzaniu wniosku o kontrolę, aby w dokumentach źródłowych nie znajdowały się egzemplarze z odmiennym wskazaniem,

- rzetelnego zamieszczania danych w podsystemie Kontrola,

- bieżącego wysyłania przygotowanej korespondencji,

- ujednolicenia trybu postępowania dotyczącego uwierzytelniania (potwierdzania za zgodność z oryginałami/kopiami) załączonych do akt kserokopii kontrolowanych dokumentów oraz zamieszczania na tych dokumentach podpisu pracownika dokonującego weryfikacji,

- pisemnego dokumentowania kontaktu z podatnikiem,

- bieżącego odnotowywania daty doręczenia korespondencji w programie Biblioteka Akt.

Zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Na podstawie art. 49 ww. ustawy, proszę o przedstawienie, w terminie 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykonaniu zaleceń, wykorzystaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych uchybień.

W zastępstwie Dyrektora
Izby Administracji Skarbowej w Katowicach
Z-ca Dyrektora
Mariusz Cupiał
/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

PRZESŁANO PRZEZ UKAS
ZWERYFIKOWANO
POPRAWNOŚĆ PODPISU

Otrzymują:
1) Pani Aleksandra Szyszka-Zielińska

Naczelnik Drugiego US w Katowicach – elektronicznie,
2) IAS w Katowicach IWW1_ aa.

Sporządziły:
Małgorzata Majewska – starszy ekspert skarbowy
Małgorzata Zarychta – starszy kontroler skarbowy