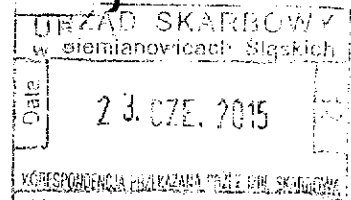


Katowice, dnia 19 czerwca 2015r.

KS_/070-0003/15



Sprawozdanie

z kontroli przeprowadzonej w trybie uproszczonym na podstawie art. 51 ust. 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092).

Kontrolowana jednostka: Urząd Skarbowy w Siemianowicach Śląskich.

Termin przeprowadzenia czynności kontrolnych: 19-25 marca 2015r.

Czynności kontrolne przeprowadzone zostały przez pracowników Samodzielnego Referatu Spraw Karnych Skarbowych Izby Skarbowej w Katowicach:

- starszego komisarza skarbowego Renatę Ziętek, na podstawie upoważnienia do kontroli nr KW/073-0018/15 wydanego przez Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach,
- komisarza skarbowego Mariusza Kurnytę, na podstawie upoważnienia do kontroli nr KW/073-0019/15 wydanego przez Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach.

Zakres kontroli: Prawidłowość funkcjonowania Komórki Karnej Skarbowej Urzędu Skarbowego w Siemianowicach Śląskich.

Cel kontroli: Weryfikacja zastanego stanu faktycznego pod kątem realizacji zadań wynikających z Ramowej Polityki Karnej Administracji Podatkowej poprzez weryfikację wybranych zagadnień z zakresu postępowań prowadzonych przez finansowy organ postępowania przygotowawczego w sprawach o przestępstwa skarbowe i wykroczenia skarbowe (wnioski o ukaranie i zawiadomienia tzw. zewnętrzne informujące o popełnieniu czynu zabronionego terminowość i tryb rozpatrzenia; odstąpienia od ukarania; odmowa wszczęcia dochodzenia z podziałem na przyczyny; liczba wszczętych i zakończonych spraw z podziałem na typy spraw; zakończone dochodzenia poprzez skierowania aktu oskarżenia do sądu i wniosku o zezwolenie na dobrowolne poddanie się odpowiedzialności pod względem uszczupień podatkowych oraz wnioskowanych i orzeczonych kar i środków karnych; terminowość wykonywania czynności w ramach pomocy prawnej; wykorzystywane obowiązujące w Urzędzie Skarbowym formularze usprawniające pracę z zakresu spraw karnych skarbowych (od momentu wnioskowania w komórkach merytorycznych Urzędu Skarbowego).

Okres objęty kontrolą: od 01 października 2014r. do 28 lutego 2015r.

Zagadnienia wymagające oceny:

1. Zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa skarbowego lub wykroczenia skarbowego;
2. Terminowość i tryb rozpatrzenia zawiadomień zewnętrznych;
3. Zasadność wszczęcia postępowania karnego skarbowego, prawidłowość przyjętej kwalifikacji prawnej czynu, prawidłowość stosowania procedury postępowania karnego oraz terminowość podejmowanych czynności;
4. Sprawy zakończone mandatem karnym;
5. Prawidłowość odstępień dokonanych na poziomie Samodzielnego Jednoosobowego Stanowiska Pracy Spraw Karnych Skarbowych (KS);

6. Odmowa wszczęcia dochodzenia;
7. Sprawy zakończone sporządzeniem i przekazaniem do Sądu aktu oskarżenia, wniosku o udzielenie zezwolenia na dobrowolne poddanie się odpowiedzialności;
8. Terminowość wykonywanych czynności w ramach pomocy prawnej – art. 118a Kks.

Przepisy prawne regulujące obszar kontroli:

- ustawa z dnia 10 września 1997r. - Kodeks karny skarbowy (tj.: z 2013r. poz. 186)
- ustawa z dnia 06 czerwca 1997r. - Kodeks postępowania karnego (Dz. U. Nr 89, poz. 555)
- ustawa z dnia 29 sierpnia 1997r. - Ordynacja podatkowa (tj. z 2012r. poz. 749)
- ustawa z dnia 26 lipca 1991r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. Nr 80, poz. 350)
- ustawa z dnia 20 listopada 1998r. o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne (Dz. U. Nr 144, poz. 930)
- ustawa z dnia 15 lutego 1992r. o podatku dochodowym od osób prawnych (tj.: z 2014r. poz. 851)
- ustawa z dnia 11 marca 2004r. o podatku od towarów i usług (tj.: z 2011r. Dz. U. Nr 177, poz. 1054)
- ustawa z dnia 06 grudnia 2008r. o podatku akcyzowym (tj.: z 2014r. poz. 752)
- ustawa z dnia 09 września 2000r. o podatku od czynności cywilnoprawnych (tj.: z 2010r. Dz. U. Nr 101, poz. 649)
- ustawa z dnia 28 lipca 1983r. o podatku od spadków i darowizn (tj.: z 2009r. Dz. U. Nr 93, poz. 768)
- ustawa z dnia 13 października 1995r. o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników (tj.: z 2012r. poz. 1314)
- ustawa z dnia 02 lipca 2004r. o swobodzie działalności gospodarczej (tj.: z 2013r. poz. 672)
- ustawa z dnia 12 stycznia 1991r. o podatkach i opłatach lokalnych (tj.: z 2014r. poz. 849)
- ustawa z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (tj.: z 2013r. poz. 330)
- ustawa z dnia 27 lipca 2002r. Prawo dewizowe (tj.: z 2012r. poz. 826)

Metoda doboru akt do kontroli tj. klucz doboru: Do wyboru próby kontrolnej zastosowano jako podstawowe kryterium czynnik losowy określony odrębnie w każdej z grup spraw poddanych kontroli.

Ustalenia z kontroli:

Organizacja pracy.

Stanowisko Naczelnika Urzędu Skarbowego w Siemianowicach Śląskich w kontrolowanym okresie zajmowała Pani Urszula Rychlik.

Kontrolę odnotowano w książce kontroli Urzędu Skarbowego w Siemianowicach Śląskich, prowadzonej od 1984 roku, pod pozycją nr 1/2015.

Na podstawie zapisów uwidoczonych w książce kontroli Urzędu Skarbowego w Siemianowicach Śląskich stwierdzono, że w okresie od 2010r. nie było przeprowadzonej kontroli w zakresie spraw karnych skarbowych.

Zadania w kontrolowanym obszarze realizowane są przez Samodzielne Jednoosobowe Stanowisko Pracy Spraw Karnych Skarbowych (KS). Organizację i zadania przypisane Samodzielnemu Jednoosobowemu Stanowisku Pracy Spraw Karnych Skarbowych (KS) normuje Regulamin Organizacyjny stanowiący załącznik nr 1 do zarządzenia wewnętrznego nr 1/2014 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Siemianowicach Śląskich z dnia 14 marca 2014r. w sprawie ustalenia Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Skarbowego w Siemianowicach Śląskich.

Do zadań Samodzielnego Jednoosobowego Stanowiska Pracy Spraw Karnych Skarbowych (KS) należy w szczególności:

- prowadzenie postępowań przygotowawczych w sprawach o przestępstwa skarbowe i wykroczenia skarbowe,
- sporządzanie i wnoszenie aktów oskarżenia do sądu oraz popieranie ich przed sądem,
- wykonywanie zadań oskarżyciela publicznego,
- opracowywanie i wnoszenie zwyczajnych i nadzwyczajnych środków zaskarżenia,
- występowanie przed sądem w postępowaniu wykonawczym w sprawach o przestępstwa i wykroczenia skarbowe,
- prowadzenie dochodzeń określonych w ustawie z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013r. poz. 186 z późn. zm.),
- prowadzenie postępowań mandatowych zgodnie z przepisami ustawy z dnia 10 września 1999r. Kodeks karny skarbowy (tj.: z 2013r. poz. 186 z późn. zm.),
- przekazywanie informacji do Krajowego Centrum Informacji Kryminalnych (KCIK).

W kontrolowanej Komórce zatrudniona jest od dnia 01 października 2008r. Pani Katarzyna Grabowska na stanowisku starszego specjalisty Samodzielnego Jednoosobowego Stanowiska Pracy Spraw Karnych Skarbowych (KS).

Pracownik Samodzielnego Jednoosobowego Stanowiska Pracy Spraw Karnych Skarbowych (KS) podlega bezpośrednio Naczelnikowi Urzędu Skarbowego w Siemianowicach Śląskich Pani Urszuli Rychlik.

Wydane upoważnienia dla starszego specjalisty Pani Katarzyny Grabowskiej:

- upoważnienie nr KAO/14/2008 z dnia 08 września 2008r., ważne do odwołania
- jako przedstawiciela finansowego organu postępowania przygotowawczego – Urzędu Skarbowego w Siemianowicach Śląskich do wykonywania czynności procesowych w ramach postępowań przygotowawczych w sprawach o przestępstwa skarbowe i wykroczenia skarbowe oraz do występowania przed sądem w charakterze oskarżyciela publicznego,
- upoważnienie nr OL/012-30/13/U z dnia 30 lipca 2013r., ważne do odwołania
- do wymierzania kary grzywny w drodze mandatu karnego za wykroczenie skarbowe.

Okazane upoważnienie pracownika Samodzielnego Jednoosobowego Stanowiska Pracy Spraw Karnych Skarbowych (KS) spełnia wymogi określone w § 4 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 28 kwietnia 2011r. w sprawie nakładania grzywny w drodze mandatu karnego za wykroczenia skarbowe (Dz. U. Nr 94, poz. 552).

Prawo aprobaty ostatecznej dokonywanych na Samodzielnym Jednoosobowym Stanowisku Pracy Spraw Karnych Skarbowych (KS) rozstrzygnięć przysługuje Naczelnikowi Urzędu Skarbowego w Siemianowicach Śląskich.

W okresie objętym kontrolą funkcjonowały w Urzędzie Skarbowym w Siemianowicach Śląskich następujące zarządzenia i instrukcje:

- Instrukcja nr I-007/1 obowiązująca od dnia 03 stycznia 2011r. Obieg dokumentów, która reguluje zasady obiegu dokumentów w poszczególnych Komórkach Organizacyjnych Urzędu m.in. na Samodzielnym Jednoosobowym Stanowisku Pracy Spraw Karnych Skarbowych (KS),
- Instrukcja nr I-008/1 obowiązująca od dnia 03 stycznia 2011r. Obieg deklaracji podatkowych, która w wskazuje na obowiązek przekazywania notatek na stanowisko spraw karnych skarbowych w przypadkach stwierdzonych nieprawidłowości w zakresie przepisów prawa podatkowego,

- Zarządzenie nr 15/2012 z dnia 16 kwietnia 2012r. w sprawie zasad sporządzania i przekazywania zawiadomień o popełnieniu przestępstwa lub wykroczenia skarbowego,
- Instrukcja nr I-027/1 obowiązująca od dnia 02 stycznia 2015r. Zasady postępowania w przypadku stwierdzenia naruszeń przepisów podatkowych mogących skutkować odpowiedzialnością karną skarbową.

Na Samodzielnym Jednoosobowym Stanowisku Pracy Spraw Karnych Skarbowych (KS) w okresie objętym kontrolą prowadzone były następujące ewidencje:

1. Wykorzystywanie dostępnego programu informatycznego:

a) „MANDATY” w zakresie:

- rejestru wpływu wniosków o ukaranie,
- ewidencji mandatów karnych,
- ewidencji spraw karnych skarbowych,
- ewidencji odstąpień.

b) „BIBLIOTEKA AKT” w zakresie:

- ewidencji korespondencji (wychodzącej i wpływającej),
- wezwania i zawiadomienia (szablony).

2. Ewidencje ręczne:

- korespondencja (zewnątrzna),
- korespondencja (wewnętrzna),
- pomoc prawna,
- wnioski o uchylenie mandatu,
- zażalenia na odmowę o wszczęciu dochodzenia,
- akcja „WEŻ PARAGON”,
- korespondencja z Sądu, Prokuratury, Policji /US posiadający status pokrzywdzonego/,
- rejestr przekazanych rejestrów P/O mandaty karne.

Wnioski:

- nieprawidłowości nie stwierdzono.

1. Zawiadomienia komórek organizacyjnych o popełnieniu przestępstwa skarbowego lub wykroczenia skarbowego.

Sposób postępowania w przypadku stwierdzenia naruszeń przepisów podatkowych mogących skutkować odpowiedzialnością karną skarbową w Urzędzie Skarbowym w Siemianowicach Śląskich do dnia 31 grudnia 2014r. regulowało zarządzenie nr 15/2012 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Siemianowicach Śląskich z dnia 16 kwietnia 2012r. w sprawie zasad sporządzania i przekazywania zawiadomień o popełnieniu przestępstwa lub wykroczenia skarbowego, natomiast od dnia 02 stycznia 2015r. kwestię tą reguluje Instrukcja nr I-027/1.

Rejestr zawiadomień dot. przypadków naruszenia przepisów podatkowych mogących skutkować odpowiedzialnością karną skarbową prowadzony jest komputerowo w aplikacji MANDATY. Przedłożono dwa wydruki zawiadomień wewnętrznych za okres objęty kontrolą z podziałem na okres: od 01 października 2014r. do 31 grudnia 2014r. oraz za okres: od 01 stycznia 2015r. do 28 lutego 2015r.

Wydruk zawiadomień wewnętrznych w kontrolowanym okresie zawiera: w IV kwartale 2014r. - 241 pozycji; w styczniu i lutym 2015r. - 172 pozycje.

Jako materiał badawczy analizie poddano 10 pierwszych zawiadomień z wydruku dot. IV kwartału 2014r. oraz 10 ostatnich zawiadomień z wydruku dot. okresu: 01 stycznia 2015r. do 28 luty 2015r.

Zgodnie z treścią rozdziału 5 pkt 5.2. ust. 1.b instrukcji nr I-027/1 - Zasady postępowania w przypadku stwierdzenia naruszeń przepisów podatkowych mogących skutkować odpowiedzialnością karną skarbową nie kieruje się zawiadomień do KS, gdy karalność czynu zabronionego ustala ze względu na jego przedawnienie. Przypadek w zakresie skierowania do Samodzielnego Jednoosobowego Stanowiska Pracy Spraw Karnych Skarbowych zawiadomienia o popełnieniu czynu zabronionego pomimo przedawnienia jego karalności, stwierdzono w 1 przypadku, tj.:

L.p.	Data zawiadomienia i numer	Data wpływu do KS	Nazwa podmiotu lub podatnika	Opis czynu	Liczba dni od sporządzenia wniosku do wpływu do KS	Nr KRA	Liczba dni od wpływu do dnia kontroli tj. 19.03.2014r.	Uwagi
1.	19.01.2015r. - data doręczenie protokołu kontroli 26.02.2015r. - data pisma 27.02.2015r. - data akceptacji (zawiadomienie sporządzono 37 dni po doręczeniu protokołu) KP/411-11/15/KS/AK	02.03.2015		Kontrola podatkowa za okres od stycznia 2011r. do 31 grudnia 2012r. Niewykazywanie dochodów z wynajmu boxów i bagażników w zeznaniu rocznym za rok 2011 (uszczuplenie 69 zł.) za rok 2012 (uszczuplenie 1038 zł.)	3	KRA 168/15	17	Dodłączono protokół kontroli podatkowej Nie wykonano żadnych czynności Karteczka „czekać na PP przedawnienie wykroczenia, uszczupl. 31.12.2014r. 02.03.2014r. Przedawnienie na poziomie kontroli 31.12.2014r.

Zgodnie z treścią rozdziału 5 pkt 5.2. ust. 1.d instrukcji nr I-027/1 - Zasady postępowania w przypadku stwierdzenia naruszeń przepisów podatkowych mogących skutkować odpowiedzialnością karną skarbową nie kieruje się zawiadomień do KS, gdy sprawcą czynu nie podlega karze, tj. w przypadku kiedy zastosowanie znajdują przepisy art. 16 i art. 16a Kks. Uchybienia w zakresie kierowania do Samodzielnego Jednoosobowego Stanowiska Pracy Spraw Karnych Skarbowych zawiadomienia o popełnieniu czynu zabronionego złożonego w trybie art. 16 Kodeksu karnego skarbowego – tzw. czynny zał (dotyczy naruszenia obowiązków podatkowych) stwierdzono w 6 przypadkach, tj.:

L.p.	Data zawiadomienia i numer	Data wpływu do KS	Nazwa podmiotu lub podatnika	Opis czynu	Liczba dni od sporządzenia wniosku do wpływu do KS	Nr KRA	Liczba dni od wpływu do dnia kontroli tj. 19.03.2014r.	Uwagi
1.	24.02.2015r. - data pisma Czynny zał	27.02.2015 wpływ do US Brak dekretacji Złożono osobiście		Niezłożenie deklaracji rocznej PIT-4R za rok 2014 w terminie	3	KRA 172/15	20	Czynny zał przekazano do KS. Brak daty i podpisu KS. Karteczka „sprawdzić w OB i KP 02.03.2015r.)
2.	24.02.2015r. - data pisma Czynny zał	27.02.2015 wpływ do US Brak dekretacji Złożono osobiście		Niezłożenie deklaracji rocznej PIT-4R za rok 2014 w terminie	3	KRA 171/15	20	Czynny zał przekazano do KS. Brak daty i podpisu KS. Karteczka „sprawdzić w OB i KP 02.03.2015r.)
3.	24.02.2015r. - data pisma Czynny zał	27.02.2015 wpływ do US	k	Niezłożenie deklaracji rocznej PIT-4R za rok 2014 w terminie	3	KRA 170/15	20	Czynny zał przekazano do KS. Brak daty i podpisu KS.

		Brak dekretacji Złożono osobiście					Karteczka „sprawdzić w OB i KP 02.03.2015r.)	
4.	24.02.2015r. - data pisma Czynny zał	27.02.2015 wpływ do US Brak dekretacji Złożono osobiście		Niezłożenie deklaracji rocznej PIT-4R za rok 2014 w terminie	3	KRA 169/15	20	Czynny zał przekazano do KS. Brak daty i podpisu KS. Karteczka „sprawdzić w OB i KP 02.03.2015r.)
5.	26.02.2015r. - data pisma Czynny zał	26.02.2015r. - wpływ do US 15.02.2015r. wpływ do KS Brak dekretacji		Niezłożenie deklaracji PIT-4 i PIT-11 w terminie		KRA 167/15	21	Czynny zał przekazano do KS. Karteczka „sprawdzić w OB i KP 02.03.2015r.)
6.	23.02.2015r. - data pisma Czynny zał	Wpływ do US - nieczytelny 15.02.2015r. wpływ do KS Złożono osobiście		Niezłożenie deklaracji PIT-11 w terminie		KRA 164/15	32	Czynny zał przekazano do KS. Karteczka „sprawdzić w OB i KP 02.03.2015r.)

Zgodnie z wyjaśnieniami pracownika Samodzielnego Jednoosobowego Stanowiska Pracy Spraw Karnych Skarbowych (KS) w związku z błędną dekretacją i skierowaniem do Samodzielnego Jednoosobowego Stanowiska Pracy Spraw Karnych Skarbowych w styczniu i lutym 2015r. zawiadomień złożonych przez sprawcę tzw. „czynnych zał” wbrew obowiązującej instrukcji I-27/01 w tych przypadkach zastosowane będą mechanizmy postępowania obowiązujące w 2014r.

Ponadto na zawiadomieniach zarejestrowanych pod numerami KRA 872/14, KRA 874/14, KRA 871/14, KRA 875/14, KRA 172/15, KRA 171/15, KRA 170/15, KRA 169/15, KRA 167/15 (są to zawiadomienia składane w trybie art. 16 Kodeksu karnego skarbowego tzw. czynne żale) brak dekretacji, zapisu dotyczącego kiedy i komu przekazano do realizacji. Zasady obiegu dokumentów w Urzędzie Skarbowym w Siemianowicach Śląskich w okresie objętym kontrolą normuje Instrukcja I-007/1 Obieg dokumentów obowiązująca od dnia 03 stycznia 2011r. Zagadnienia dotyczące dekretacji dokumentów wpływających do Urzędu opisane zostały w Rozdziale 5 ww. Instrukcji – Opis postępowania. Zgodnie z załącznikiem nr 1 ww. instrukcji do korespondencji podlegającej dekretacji zalicza się min. zawiadomienia sprawcy o popełnieniu czynu zabronionego wraz z wnioskiem o odstąpienie od ukarania „czynne żale”.

Wnioski:

- mimo obowiązującej w badanej jednostce od 02 stycznia 2015r. Instrukcji nr I-027/1 Zasady postępowania w przypadku stwierdzenia naruszeń przepisów podatkowych mogących skutkować odpowiedzialnością karną skarbową, regulującą min. zasady odstąpienia od złożenia zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa skarbowego do KS (np. z uwagi na przedawnienie, gdy stopień społecznej szkodliwości czynu jest znikomy, gdy sprawca nie podlega karze tj. w przypadkach kiedy zastosowanie znajdują przepisy art. 16 i 16a Kodeksu karnego skarbowego) komórki organizacyjne Urzędu w 2015r. takie zawiadomienia sporządzały i kierowały do Samodzielnego Jednoosobowego Stanowiska Pracy Spraw Karnych Skarbowych,
- zauważono naruszenie regulacji zawartych w Instrukcji I-007/1 Obieg dokumentów w zakresie braku dekretacji na niektórych zawiadomieniach składanych w trybie art. 16 Kks.

2. Terminowość i tryb rozpatrzenia zawiadomień zewnętrznych.

Zawiadomienia zewnętrzne rejestrowane są w aplikacji MANDATY.

W kontrolowanym okresie wpłynęły dwa zawiadomienia zewnętrzne. Oba z ustawy z dnia 24 września 1994r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013r. poz. 330 z późn. zm.).

Analiza terminowości i przyjętego trybu rozpatrzenia zawiadomień zewnętrznych:

L.p.	Nr i data wpływu zawiadomienia	Pierwsza czynności podjęta przez KS	Data wszczęcia i liczba dni	Uwagi (informacja zwrotna)
1.	AK-KW.1711.07.2014 28.11.2014r. Data wpływu do US – 08.12.2014r.	Postanowienie o wszczęciu 30.12.2014r. Zawiadomienie z art. 305§4 Kpk w zw. z art. 113§1 Kks – z dnia 30.12.2014r.	30.12.2014r. 22 dni	Ustawa o rachunkowości W pouczeniach, w protokole przesłuchania, w zawiadomieniu przywołano przepisy Kks.
2.	AK-KW.1711.11.2014 20.02.2015r. Data wpływu do US – 24.02.2015r.	Postanowienie o wszczęciu 13.03.2015r. Zawiadomienie z art. 305§4 Kpk w zw. z art. 113§1 Kks - z dnia 19.03.2015r.	13.03.2015r. 17 dni	Ustawa o rachunkowości W wezwaniach, w zawiadomieniu przywołano przepisy Kks.

W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono, iż w obydwóch przypadkach zawiadomień zewnętrznych o popełnieniu czynu zabronionego, które wpłynęły do Samodzielnego Jednoosobowego Stanowiska Pracy Spraw Karnych Skarbowych (KS) w badanym okresie, nadano bieg sprawie w terminie wynikającym z przepisu 305§1 Kodeksu postępowania karnego w zw. z art. 307§1 Kodeksu postępowania karnego.

W ww. sprawach zarówno w zawiadomieniach o wszczęciu dochodzenia skierowanych do instytucji zawiadamiających, wezwaniach skierowanych do świadka jak i w protokole przesłuchania świadka błędnie zastosowano odesłanie do art. 113§1 Kodeksu karnego skarbowego.

Wnioski:

- nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie terminowości i trybu rozpatrywania zawiadomień zewnętrznych,
- zauważono niewłaściwe powoływanie się na przepisy Kks w sprawach gdzie nie mają one zastosowania (zawiadomienia dot. przestępstw z Ustawy o rachunkowości).

3. Zasadność wszczęcia postępowania karnego skarbowego, prawidłowość przyjętej kwalifikacji prawnej czynu, prawidłowość stosowania procedury postępowania karnego oraz terminowość podejmowanych czynności.

Regulacje prawne dotyczące kontrolowanego zagadnienia zawarte są w Kodeksie postępowania karnego oraz Kodeksie karnym skarbowym, jak również w Procedurze w sprawie zasad sporządzania i przekazywania zawiadomień o popełnieniu przestępstwa lub wykroczenia skarbowego.

Na podstawie wydruku z aplikacji MANDATY „Ewidencji repertorium spraw karnych skarbowych” ustalono, że w kontrolowanym okresie wszczęto 34 sprawy.

Pobrano do materiału badawczego 7 spraw pierwszych i 7 spraw ostatnich.

Analizę materiału badawczego zobrazowano w niżej przedstawionych tabelach.

L.p.	Data zawiadomienia i numer	Data wpływu do KS	Nazwa podmiotu lub podatnika	Data pierwszej czynności i rodzaj	Liczba dni od wpływu do KS do dnia wszczęcia	Nr RK	Kwalifikacja prawna czynu
1.	04.03.2014r. RP/KMD/48/14	17.03.2014r.		12.12.2014r. wszczęcie dochodzenia	270	RK-35/14	art. 77§3 w zw. z art. 6 § 2 Kks
2.	05.03.2014r. RP/KMD/58/14	17.03.2014r.		12.12.2014r. wszczęcie dochodzenia	270	RK-38/14	art. 77§3 w zw. z art. 6 § 2 Kks
3.	<u>26.07.2012r.</u> KP/KS/89/12/LS (dołączono protokół i decyzje – doręczono protokół w dniu 16.07.2012r.) <u>13.02.2013r.</u> KP/KS/19/13/LS (dołączono protokół i decyzje – doręczono protokół w dniu 05.02.2013r.) <u>04.06.2013r.</u> RP/KMD/126/13 <u>17.03.2014r.</u> RP/KMS/90/14 <u>27.08.2013r.</u> KP/SK/99/13/JK Akceptacja – 05.09.2013r. (dołączono protokół i decyzje – doręczono protokół w dniu 22.08.2013r.) <u>23.06.2014r.</u> KP/KS/44/14/LS (dołączono protokół i decyzje – doręczono protokół w dniu 16.06.2014r.)	26.07.2012r. KRA 754/12 13.02.2013r. KRA 122/13 06.06.2013r. KRA 576/13 18.03.2014r. KRA 255/14 05.09.2013r. KRA 949/13 23.06.2014r. KRA 607/14	o.o.	31.12.2014r. wszczęcie dochodzenia	191	RK-61/14	art. 77§2 w zw. z art. 6§2 i art. 9§3 Kks
4.	<u>10.10.2012r.</u> KP/KS/137/12/LS Akceptacja – 11.10.2012r. (dołączono protokół i decyzje – doręczono protokół w dniu 04.10.2012) <u>04.03.2014r.</u> RP/KMD/29/2014	11.10.2012r. KRA 1001/12 17.03.2014r. KRA 181/14		31.12.2014r. wszczęcie dochodzenia	289	RK-62/14	art. 77§2 w zw. z art. 6 § 2 Kks
5.	<u>06.06.2013r.</u> RP/KMD/162/13 <u>08.11.2013r.</u> KP/SK/134/2013/KK Akceptacja – 08.11.2013r. (dołączono protokół kontroli – doręczono protokół w dniu 31.10.2013r.) <u>04.03.2014r.</u> RP/KMD/30/2014	11.06.2013r. KRA 613/13 08.11.2013r. KRA1144/13 17.03.2014r. KRA 182/14		31.12.2014r. wszczęcie dochodzenia	289	RK-60/14	art. 77§2 w zw. z art. 6 § 2 Kks
6.	<u>10.03.2014r.</u> RP/KMD/75/2014 <u>10.09.2014r.</u> KP/KS/73/14/DZ Akceptacja zawiadomienia – 15.09.2014 (dołączono protokół kontroli – doręczono protokół w dniu 31.07.2014r.)	17.03.2014r. KRA226/14 16.09.2014r. KRA 819/14		31.12.2014r. wszczęcie dochodzenia	106	RK-65/14	art. 77§2 w zw. z art. 6 § 2 Kks

7.	21.03.2014r. KP/KS/24/14/LS	21.03.2014r.	Wielesiewicz Beata	01.10.2014r. wszczęcie dochodzenia	194	32/14	art. 54 § 2 kks w zw. z art. 6 § 2 kks
8.	sprawa przekazana przez prok. Apel. w Białymstoku za pismem z dnia 30.09.2014r.	02.10.2014r.		20.10.2014R. Wydano post. o przekazaniu sprawy według właściwości miejscowej do US Tarnowskie Góry		33/14	
9.	10.03.2014R. RP/KMD/74/2014	17.03.2014 R.		12.12.2014r. wszczęcie dochodzenia	270	36/14	art. 77 par 3 Kks w zw. z art. 6 § 2
10.	10.03.2014r. RP/KMD/81/2014	17.03.2014		12.12.2014r. wszczęcie dochodzenia	270	37/14	art. 77 § 3 Kks w zw. z art. 6 § 2
11.	21.10.2014r. KP/SK/105/2014/JA KRA 947/14	23.10.2014r.		20.11.2014r. wszczęcie dochodzenia	28	34/14	83 par 1
12.	07.03.2011r. Kra 214/12 RP//KMD/41/12/BS 06.06.2013r. Kra 596/13 RP/KMD/146/13 05.03.2014r. Kra 212/14 RP/KMD/62/2014	07.03.2012r. 11.06.2013r. 17.03.2014r.		31.12.2014r. wszczęcie dochodzenia	289	59/14	Przestępstwo 77 par 2 w zw. Z art. 6 par 2 kks
13.	17.03.2014r. KRA 252/14 RP/KMD/93/2014 14.08.2014r. (akceptacja 22.08.2014r) KRA 762/14 KP/KS/64/4/LS dołączono kopie protokołu z kontroli, (data doręczenia protokołu 13.08.2014r.) oraz ksero decyzji podatkowej z dnia 18.09.2014r.	18.03.2014r. (dopisek na zaw. RK 4/14 I-VII 2013) 25.08.2014r.		31.12.2014r. wszczęcie dochodzenia	128	63/14	Przestępstwo 77 § 2 Kks w zw. z art. 6 § 2 Kks w zw. z art. 9 § 3 Kks
14.	10.03.2014r. KRA 224/14 RP/KMD/73/2014			31.12.2014r. wszczęcie dochodzenia	296	64/14	Przestępstwo 77 § 2 Kks w zw. z art. 6 § 2Kks

Akta sprawy zbadano pod kątem zasadności wszczęcia postępowania karnego oraz poddano ocenie przebieg postępowania przygotowawczego pod względem prawidłowości przeprowadzania i dokumentowania dowodów, szybkości postępowania oraz realizacji innych celów i zadań postępowania przygotowawczego.

W badanych sprawach nie stwierdzono przypadku wszczęcia postępowania karnego skarbowego bezzasadnie lub przyjęcia nieprawidłowej kwalifikacji prawnej czynu zabronionego.

W opisie czynu uwzględniono wszystkie znamiona danego przestępstwa skarbowego lub wykroczenia skarbowego wraz ze wskazaniem konkretnych przepisów prawa podatkowego, które zostały naruszone.

Wzywianie i doręczanie pism procesowych następowało zgodnie z przepisami Rozdziału 15 Kodeksu postępowania karnego oraz, wydanego na podstawie upoważnienia zawartego w art. 141 Kodeksu postępowania karnego rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie szczegółowych zasad i trybu doręczania pism sądowych w postępowaniu karnym – od 30 stycznia 2015r. obowiązuje rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 17 grudnia 2014r. (Dz. U. z 2015r. poz. 82).

W uzasadnionych przypadkach wydawane było postanowienie o przedstawieniu zarzutów, z którego treścią zaznajamiano podejrzanego.

Prawidłowo wywiązywano się z obowiązku pisemnego informowania podejrzanego o jego uprawnieniach i obowiązkach przed pierwszym przesłuchaniem w postępowaniu przygotowawczym wynikającym z art. 300§1 Kodeksu postępowania karnego w zw. z art. 113§1 Kodeksu karnego skarbowego przy zastosowaniu aktualnego wzoru pouczenia, równocześnie realizowany był wynikający z art. 142§2 Kodeksu karnego skarbowego obowiązek pouczenia sprawcy o uprawnieniu do zgłoszenia wniosku o dobrowolne poddanie się odpowiedzialności.

W trakcie przesłuchania spisywany był zgodnie z ustalonymi wymogami protokołów przesłuchania podejrzanego. W sporządzonych protokołach przesłuchania podejrzanego badana była sytuacja rodzinna i majątkowa podejrzanego. Szczegółowo spisywane były wyjaśnienia składane w toku przesłuchania podejrzanego. Pozyskiwano z Krajowego Rejestru Karnego informacje o dotychczasowej karalności podejrzanego.

Zgodnie z przepisem art. 133§3 Kodeksu karnego skarbowego właściwie informowano organ podatkowy o wszczęciu i zakończeniu postępowania karnego skarbowego.

Wnioski:

- nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie stosowania procedury postępowania karnego skarbowego do czasu sporządzenia i przekazania do sądu aktu oskarżenia lub wniosku o udzielenie zezwolenia na dobrowolne poddanie się odpowiedzialności,
- w zakresie zawiadomień w sprawach zarówno o wykroczenia skarbowe jak i o przestępstwa skarbowe zauważalna jest zwłoka w wydawaniu postanowień o wszczęciu dochodzenia (od 1 miesiąca do 9 miesięcy). Zwłoka nie skutkowała przedawnieniem czynów wskazanych w zawiadomieniach.

4. Sprawy zakończone mandatem karnym.

W toku kontroli ustalono, że w badanym okresie wydane zostało wymagane upoważnienie do prowadzenia czynności związanych z prowadzeniem postępowania mandatowego dla pracownika Samodzielnego Jednoosobowego Stanowiska Pracy Spraw Karnych Skarbowych (KS) Pani Katarzyny Grabowskiej nr OL/012-30/13/U z dnia 30 lipca 2013r. - ważne do odwołania. Ponadto upoważnienia do nakładania kary w drodze mandatu karnego za wykroczenie skarbowe posiada także: Referat Kontroli Podatkowej – w roku 2014 - 5 pracowników, - w roku 2015 – 5 pracowników, Dział Obsługi Bezpośredniej – w roku 2014 – 2 pracowników oraz pracownik Samodzielnego Jednoosobowego Stanowiska Pracy Spraw Karnych Skarbowych (KS), bezterminowo.

Okazane upoważnienie pracownika Samodzielnego Jednoosobowego Stanowiska Pracy Spraw Karnych Skarbowych (KS) spełnia wymogi określone w § 4 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 28 kwietnia 2011r. w sprawie nakładania grzywny w drodze mandatu karnego za wykroczenia skarbowe (Dz. U. Nr 94, poz. 552).

W myśl § 3 pkt 1 cytowanego rozporządzenia upoważnienia wydane zostały przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Siemianowicach Śląskich.

Za wydawanie i przechowywanie druków mandatów karnych odpowiada upoważniony pracownik Działu Księgowości.

Sprawy zakończone nałożeniem mandatów karnych rejestrowane są w aplikacji MANDATY w rejestrze „Ewidencja mandatów karnych”.

Materiały w postaci wniosków o ukaranie, na podstawie których zostały wymierzone mandaty karne gromadzone są w segregatorach w porządku chronologicznym, według daty.

Na podstawie wydruku „Statystyka mandatów karnych kredytowanych” za okres: od 01 października 2014r. do 28 lutego 2015r. sporządzonego w oparciu o podsystem MANDATY, stwierdzono, że w badanym okresie wymierzonych zostało 60 mandatów, z czego sprawcy uiszcili 45, a 15 pozostało niezapłaconych. Ogólna wartość wymierzonych mandatów w badanym okresie wyniosła 14 980.00 zł., z czego kwota uiszczona wyniosła 11 450.00 zł., a nieuiszczona 3 530.00 zł. Kwota uszczupień wyniosła w badanym okresie 37 482.00 zł.

Kontrolę w zakresie zasadności wszczęcia postępowań mandatowych, prawidłowości przyjętej kwalifikacji prawnej, terminowości wszczęcia postępowania mandatowego oraz stosowania prawidłowej represji karnej przeprowadzono na podstawie 10 spraw zakończonych w tym trybie, co szósty licząc od pierwszego.

Analiza mandatów:

Lp.	Numer i data wniosku o ukaranie	Krótki opis naruszenia	Data wpływu do KS i KRA	W aktach	Nr i data mandatu	Dane ukaranego	Kwalifikacja prawna czynu	Wysokość wymierzonej kary grzywny
1.	OB/600-219/14/BB 15.05.2014	Złożenie deklaracji PCC-3 za rok 2014 po terminie (złożono 22.04.2014 a termin był na 14.04.2014)	19.05.2014 KRA 456/14	Deklaracja PCC-3 (złożono osobiście 22.04.2014) - dane osobowo-poznawcze sprawcy (zebrane) - pouczenie z art. 137§4 Kks - podpis jest	AAG 00279966 z dnia 21.11.2014		art. 56§4 Kks	170 zł.
2.	OB/600-408/14/MS 22.07.2014	Złożenie informacji podsumowującej VATEU za miesiąc od stycznia do maja 2014 po upływie ustawowego terminu tj. do 15 dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym powstał obowiązek podatkowy z tyt. dokonania transakcji wewnątrzwspólnotowych – informację VAT UE złożono 14.07.2014	22.07.2014 KRA 710/14	Informacja podsumowująca VAT-UE – data wpływu do US 14.07.2014 - dane osobowo-poznawcze sprawcy (zebrane) - data i podpis jest - pouczenie z art. 137§4 Kks - w informacji wyrażenie zgody na przyjęcie mandatu za wykroczenie z art. 56§4 Kks – 200 zł. Art. 80a§2 Kks – 300 zł. W raporcie jest tylko numer jednego mandatu i kwota 300 zł. WYJAŚNIENIA KS	AAG 00279978 z dnia 02.12.2014		art. 80a §2 Kks	300 zł.
3.	KP/SK/77/14/JO 10.09.2014 (akceptacja 12.09.2014) RP/KMD/10072014 17.03.2014	Niewpłacanie w terminie przez płatnika MPID sp. z o.o. z/s w Siemianowicach Śląskich zaliczek na podatek dochodowy z tytułu wypłaconych wynagrodzeń za okres od stycznia 2013 do lipca 2014r.	12.09.2014 KRA 812/14 18.03.2014 KRA 245/14	Dot. zawiadomienia KP/SK/77/14/JO - protokół kontroli podatkowej - karta kontowa - decyzja NUS Dot. zawiadomienia RP/KMD/100/2014 - karta kontowa - elektroniczny wydruk deklaracji - odpis z KRS DANE osobopoznawcze data i podpis jest - pouczenie z art. 137§4 jest data i podpis jest	AAG 00298134 z dnia 04.12.2014		art. 77§3 w zw. z art. 6§2 Kks	300 zł.
4.	OB/600-525/14/BB 13.10.2014	Złożenie deklaracji PCC-3 za rok 2014 po terminie tj. w dniu 08.10.2014 – termin ustawowy 25.09.2014	14.10.2014 KRA 905/14	- deklaracja PCC3 -data wpływu do US 08.10.2014 - dane osobopoznawcze - data i podpis jest	AAG 00298153 z dnia 23.12.2014		rt. 56§4 Kks	200 zł.
5.	brak	Niewydanie w dniu 08.12.2014r z kasy rejestrującej			AGG 00268570 z dnia		art. 62§5 Kks w zw. z art. 62§4 Kks	170 zł.

		potwierdzenia sprzedaży			08.12.2014			
6.	OB/600-440/UE/14/MS z dnia 12.08.2014	Złożenie po terminie VAT-UE za VI 2014	21.08.2014 r. KRA 756/14	Ksero deklaracji czynny za z dnia 08.08.2014r. Data wpływu 08.08.2014r. Złożony przez Tomasza Pustelnika	AGG 00279972 z dnia 01.12.2014		art. 80a§2 Kks	170 zł.
7.	OB/600-532/14/BB z dnia 13.10.2014	Złożenie po terminie VAT-7 za lipiec, sierpień 2014r. tj w dniu 01.10.2014r.	14.10.2014 r. KRA 903/14	Kserokopie deklaracji VAT-7 za lipiec 2014 kwota wpłaty do US 190 zł, i za sierpień 2014 nadwyżka podatku należnego nad należnym do przeniesienia na następny okres	AGG 00298121 z dnia 03.12.2014		art. 56§4 w zw. z art. 6§2 Kks	200zł.
8.	OB/600-318/14/AK z dnia 16.06.2014	Złożenie PIT-11 po terminie tj w dniu 28.03.2014 zamiast do 28.02.2014r.	18.06.2014 r. KRA 557/14	Ksero PIT-11	AGG 00298128 z dnia 03.12.2014		art. 80§4 w zw. z art. 80§2 Kks	200 zł.
9.	KP/KS/74/14/DZ z dnia 08.09.2014 na zawiadomieniu odręczny dopisek : "p otwierdzam dokonanie wpłat PIT-4 od 1-6/2014r. W wys 1470 zł w dniu 26.08.2014	Niewpłacenie zaliczek na podatek dochodowy z tyt. wypłaconych wynagrodzeń za okres od stycznia do lipca 2014r. w wys 1470zł.	16.09.2014 r. KRA 817/14	Umowa o prowadzenie księgi, kserokopie wpłat 210 zł i 1260 zł z dnia 26.08.2014r., odstąpienie od wszczęcia post podatkowego	AGG 00298140 z dnia 05.12.2014		art. 77§3 Kks w zw. z art. 6§2 Kks	300 zł.
10.	OB/600-362/14/BB z dnia 25.06.2014	Złożenie deklaracji VAT-7 za 04/2014r. Po terminie tj. 26.05.2014 Złożono osobiście dnia 02.06.2014 Na wezwaniu odręczny dopisek wezwanie nr OB/446-230/14/BD z dnia 30.05.2014	26.06.2014 r. KRA 627/14	Ksero deklaracji VAT-7, kwota wpłaty do US 177 zł.	AGG 00298147 z dnia 10.12.2014		art. 56§4 Kks	170 zł.

Postępowania mandatowe prowadzone były zgodnie z obowiązującymi przepisami. Na podstawie przeprowadzonej analizy mandatów poddanych kontroli stwierdzono, że karę grzywny w drodze mandatu karnego nakładano zgodnie z treścią art. 137 § 1 Kodeksu karnego skarbowego, tzn. gdy osoba sprawcy i okoliczności popełnienia wykroczenia skarbowego nie budziły wątpliwości i nie zachodziła potrzeba wymierzenia kary surowszej niż ta, która określona jest w art. 48 § 1 Kodeksu karnego skarbowego.

Wymierzone kary mieściły się w granicach określonych ustawowo. Za podobne czyny wymierzano grzywny w zbliżonej wysokości.

Upływ czasu od wpływu wniosku o ukaranie do Samodzielnego Jednoosobowego Stanowiska Pracy Spraw Karnych Skarbowych (KS) do zakończenia postępowania poprzez wydanie mandatu karnego prezentuje się następująco:

KRA-456/14 (186 dni), KRA-710/14 (133 dni), KRA-812/14 (83 dni) + KRA-245/14 (261 dni) – sprawa zakończona jednym mandatem nr AAG 00298134 z dnia 04.12.2014r., KRA 905/14 (70 dni), KRA-756 (102 dni), KRA-903 (50 dni), KRA-557/14 (168 dni), KRA-817 (80 dni), KRA-627/14 (167 dni).

W prowadzonych postępowaniach mandatowych, zgodnie z obowiązującą regulacją prawną sprawcę wykroczenia skarbowego poucza się pisemnie o możliwości odmowy przyjęcia mandatu karnego, o skutkach przyjęcia i odmowy przyjęcia mandatu karnego, o konieczności wpłacenia kwoty mandatu w terminie 7 dni od daty odebrania i skutkach niewpłacenia grzywny wymierzonej w drodze mandatu karnego w terminie ustawowym.

Treść pouczenia sprawcy wykroczenia skarbowego zgodna z obowiązującym wzorem formularza mandatu karnego określonym w rozporządzeniu Rady Ministrów w sprawie nakładania

ry grzywny w drodze mandatu karnego za wykroczenie skarbowe z dnia 28 kwietnia 2011r. (z. U. Nr 94, poz. 552).

Na zawiadomieniu znajduje się odrębny dopisek z numerem mandatu karnego, którym pracownik Samodzielnego Jednoosobowego Stanowiska Pracy Spraw Karnych Skarbowych (KS) wpisuje dane ukaranego, kwalifikację prawną, numer i datę mandatu oraz kwotę wymierzonej kary.

Sytuacja materialna sprawcy wykroczenia skarbowego ustalana była w oparciu o formularz sporządzany na okoliczność nałożenia kary grzywny w drodze mandatu.

W przypadkach, w których nastąpiło uszczuplenie należności publicznoprawnej, dodatkowo dołączone było potwierdzenie uiszczenia tej należności.

Wnioski:

nieprawidłowości nie stwierdzono.

Prawidłowość odstępień dokonanych na poziomie Samodzielnego Jednoosobowego Stanowiska Pracy Spraw Karnych Skarbowych (KS).

W Urzędzie Skarbowym w Siemianowicach Śląskich do dnia 31 grudnia 2014r. w zakresie spraw karnych skarbowych obowiązywało zarządzenie nr 15/2012 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Siemianowicach Śląskich z dnia 16 kwietnia 2012r. w sprawie zasad sporządzania i przekazywania zawiadomień o popełnieniu przestępstwa lub wykroczenia skarbowego. Zarządzenie to nie regulowało kwestii odstąpienia od złożenia zawiadomienia o popełnieniu czynu zabronionego bądź stosowania „środków uprzednich” przez komórki organizacyjne kontrolowanej jednostki. W §7 powyższego zarządzenia wymieniono przypadki, w wystąpieniu, których nie stosuje się zawiadomienia o popełnieniu czynu zabronionego. Tak więc, do końca roku 2014r. odstępienia od złożenia zawiadomienia o popełnieniu czynu były sporządzane jedynie przez Samodzielne Jednoosobowe Stanowisko Pracy Spraw Karnych Skarbowych (KS).

Z dniem 02 stycznia 2015r. w Urzędzie Skarbowym w Siemianowicach Śląskich weszła w życie instrukcja nr I-027/1 - Zasady postępowania w przypadku stwierdzenia naruszeń przepisów podatkowych mogących skutkować odpowiedzialnością karną skarbową. W rozdziale 5 pkt. 5.2 tej instrukcji uregulowano kwestie dot. odstąpienia od złożenia zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa skarbowego lub wykroczenia skarbowego.

Sprawy, w których odstąpiono od wszczęcia dochodzenia w Samodzielnym Jednoosobowym Stanowisku Pracy Spraw Karnych Skarbowych (KS) rejestrowane są w aplikacji MANDATY w „Rejestrze odstępień”.

W przypadkach kwalifikowanych do odmowy wszczęcia pracownik Samodzielnego Jednoosobowego Stanowiska Pracy Spraw Karnych Skarbowych (KS) na odwołanie zawiadomienia sporządzał adnotację z uzasadnieniem przyczyny, podstawy prawnej odmowy oraz daty przedawnienia (w przypadkach odstąpienia z uwagi na art. 17§1 pkt 6 Kodeksu postępowania karnego). Następnie odstąpienie, w każdym przypadku podlegało pisemnej akceptacji Naczelnika Urzędu Skarbowego.

Odstąpienia od wszczęcia dochodzenia w sprawie karnej skarbowej dot. kontrolowanego okresu przechowywane są w 6 segregatorach opisanych: „rok” „od pozycji ... do pozycji ...” oraz z wnioskami o ukaranie, co do których podjęto decyzję o odstąpieniu. Do kontroli przedłożono wydruk odstępień za okres objęty kontrolą.

W kontrolowanym okresie sporządzono 425 odstępień od wszczęcia dochodzenia.

Wydruk odstąpień w kontrolowanym okresie: od poz.1 do poz. 425:

- w październiku 2014 – 340 odstąpień
- w listopadzie 2014 – 0
- w grudniu 2014 – 85 odstąpień
- w styczniu 2015 – 0
- w lutym 2015 - 0

Badaniu poddano 42 odstąpienia (45 czynów) – po 7 pierwszych odstąpień z każdego segregatora.

Przyczyny odstąpień w poddanej kontroli grupie badawczej ze względu na przyjętą podstawę odstąpienia:

- art. 17§1 pkt 1 Kodeksu postępowania karnego – 6 odstąpień
- art. 17§1 pkt 2 Kodeksu postępowania karnego – 1 odstąpienie
- art. 17§1 pkt 3 Kodeksu postępowania karnego – 16 odstąpień
- art. 17§1 pkt 4 Kodeksu postępowania karnego – 11 odstąpień
- art. 17§1 pkt 6 Kodeksu postępowania karnego – 11 odstąpień

Powyższe zobrazowano w tabelach.

Segregator rok – 2014 – od poz. 481 do poz. 550

L.p.	Komórka organizacyjna, numer, data sporządzenia zawiadomienia	Numer i data odstąpienia	Dane podmiotu lub podatnika	Czy jest opis naruszonych przepisów podatkowych	Kwalifikacja prawna czynu	Podstawa odstąpienia	Podpis, akceptacja i przez kogo
1.	OB/600/13/GG 18.03.2013r.	KRA 269/13 07.10.2014r.		tak	art. 62§5 w zw. z art. 62§1 Kks, art. 56§3, art. 62§5 w zw. z art. 62§4 Kks	art. 17§1 pkt 6 Kpk art. 17§1 pkt 6 Kpk art. 17§1 pkt 6 Kpk Przedawnienie - na poziomie komórki wnioskującej	NUS
2.	KP/SK/36/2014/JA 30.05.2014r.	KRA 478/14 07.10.2014r.		tak	art. 56§2 Kks	art. 17§1 pkt 4 Kpk skuteczna korekta	NUS
3.	KP/SK/11/14/JK 29.01.2014r.	KRA 19/14 07.10.2014r.		tak	art. 56§3 Kks	art. 17§1 pkt 4 Kpk skuteczna korekta	NUS
4.	25.04.2014r.	KRA 385/14 07.10.2014r.		tak	art. 56§ 4 Kks	art. 17§1 pkt 3 Kpk	NUS
5.	18.06.2014r.	KRA 608/14 07.10.2014r.		tak	art. 56§ 4 Kks	art. 17§1 pkt 4 Kpk czynny żal	NUS
6.	06.05.2014r.	KRA 390/14 07.10.2014r.		tak	art. 56§ 4 Kks	art. 17§1 pkt 4 Kpk czynny żal	NUS
7.	OB/600-160/14/AK 15.04.2014r.	KRA 339/14 07.10.2014r.		tak	art. 56§ 4 Kks	art. 17§1 pkt 4 Kpk czynny żal	NUS

Segregator rok – 2014 – od poz. 551 do poz. 600

L.p.	Komórka organizacyjna i data sporządzenia zawiadomienia	Data odstąpienia KRA	Dane podmiotu lub podatnika	Czy jest opis naruszonych przepisów podatkowych	Kwalifikacja prawna czynu	Podstawa odstąpienia	Podpis, akceptacja i przez kogo
1	OB/600-455/14/BB 25.08.2014R.	07.10.2014Rr. 781/14		tak	BRAK	art. 17§1 pkt 2 Kpk	NUS

2.	OB/600-465/14/BB 25.08.2014R.	07.10.2014r. 771/14		tak PIT-4r za 2012 po terminie tj. 11.08.2014r.	art. 79§2 Kks	art. 17§1 pkt 6 Kpk przedawnienie 31.01.2014r. Na poziomie kom. wnioskującej	NUS
3.	OB/600-430/14/AK 04.08.2014R.	07.10.2014r. 747/14		tak	art. 56§4 Kks	art. 17§1 pkt 3 Kpk	NUS
4.	OB/600-426/14/AK 04.08.2014R.	07.10.2014r. 751/14		tak	art. 56§4 Kks	art. 17§1 pkt 3 Kpk	NUS
5.	OB/600-425/14/AK 04.08.2014R.	07.10.2014r. 752/14		tak	art. 56§4 Kks	art. 17§1 pkt 3 Kpk	NUS
6.	OB/600-459/14/BB 25.08.2014R.	07.10.2014r. 777/14		tak		art. 17§1 pkt 1 Kpk notatka, złożyła druk VAT-7 i korektę	NUS
7.	OB/600-441/14/BB 12.08.2014R.	07.10.2014r. 883/14		tak		art. 17§1 pkt 1 Kpk brak danych dostatecznie uzasadniających popemnienie czynu	NUS

Segregator rok – 2014 – od poz. 601 do poz. 678

L.p.	Komórka organizacyjna i data sporządzenia zawiadomienia	Data odstąpienia KRA	Dane podmiotu lub podatnika	Czy jest opis naruszonych przepisów podatkowych	Kwalifikacja prawna czynu	Podstawa odstąpienia	Podpis, akceptacja i przez kogo
1	OB/600-246/14/BB 15.05.2014	07.10.12.2014r. KRA 449/14		tak	art. 56§4 Kks	art. 17§1 pkt 4 Kpk czynny żal	NUS
2.	OB/600-212/14/AK 15.05.2014R.	07.10.2014r. KRA 432/14		tak	art. 56§4 Kks	art. 17§1 pkt 4 Kpk czynny żal	NUS
3.	OB/600-234/14/BB 15.05.2014R.	07.10.2014r. KRA 439/14		tak	art. 56§4 Kks	art. 17§1 pkt 4 Kpk czynny żal	NUS
4.	OB/600-235/14/BB 15.05.2014R.	07.10.2014r. KRA 440/14		tak	art. 56§4 Kks	art. 17§1 pkt 4 Kpk czynny żal	NUS
5.	OB/600-236/14/BB 15.05.2014R.	07.10.2014r. KRA441/14		tak	art. 56§4 Kks	art. 17§1 pkt 3 Kpk	NUS
6.	OB/600-243/14/BB 15.05.2014R.	07.10.2014r. KRA 446/14		tak	art. 56§4 Kks	art. 17§1 pkt 3 Kpk	NUS
7.	OB/600-245/14/BB 15.05.2014R.	07.10.2014r. KRA 447/14		tak	art. 56§4 Kks	art. 17§1 pkt 4 Kpk czynny żal	NUS

Segregator rok – 2014 – od poz. 679 do poz. 720

L.p.	Komórka organizacyjna i data sporządzenia zawiadomienia	Data odstąpienia KRA	Dane podmiotu lub podatnika	Czy jest opis naruszonych przepisów podatkowych	Kwalifikacja prawna czynu	Podstawa odstąpienia	Podpis, akceptacja i przez kogo
1	RP/KMD/572014 05.03.2014R.	31.12.2014r. 207/14		tak	art. 77§3 Kks w zw. z art. 6§2 Kks	art. 17§1 pkt 3 Kpk	NUS
2.	KP/KS/471/14/DZ 03.07.2014R.	31.12.2014r. 692/14		tak	art. 57§1 Kks	art. 17§1 pkt 3 Kpk	NUS
3.	OB/KW-375/14/WK 05.06.2014r.	31.12.2014r. KRA 525/14		tak	art. 83§2 Kks	art. 17§1 pkt 1 Kpk czynu nie popemniono	NUS
4.	OB/600-479/14/WK 12.09.2014R.	31.12.2014r. KRA 822/14		tak	art. 83§2 Kks	art. 17§1 pkt 3 Kpk	NUS
5.	OB/600-589/14/IJ 05.11.2014R.	31.12.2014r. KRA988/14		tak	art. 83§2 Kks	art. 17§1 pkt 1 Kpk czynu nie popemniono	NUS
6.	OB/600-292/14/AK 16.06.2014R.	31.12.2014r. KRA 582/14		tak	art. 80§4 w zw. z art. 80§1 Kks	art. 17§1 pkt 3 Kpk	NUS

7.	OB/600-298/14/AK 16.06.2014R.	31.12.2014r. KRA 576/14		tak	art. 80§4 w zw. z 80§1 Kks	art. 17§1 pkt 1 Kpk czynu nie popelniono	NUS
----	----------------------------------	----------------------------	--	-----	-------------------------------	---	-----

Segregator rok – 2014 – od poz. 721 do poz. 800

L.p.	Komórka organizacyjna, numer, data sporządzenia zawiadomienia	Numer i data odstąpienia	Dane podmiotu lub podatnika	Czy jest opis naruszonych przepisów podatkowych	Kwalifikacja prawna czynu	Podstawa odstąpienia	Podpis, akceptacja i przez kogo
1.	OB/600-16/14/AK 06.02.2014r.	KRA 31/14 31.12.2014r.		tak	art. 56§4 w zw. z art. 62§1 Kks	art. 17§1 pkt 6 Kpk Przedawnienie nastąpiło w dniu 25.11.2014r.	NUS
2.	OB/600-21/14/BB 12.02.2014r.	KRA 69/14 31.12.2014r.		tak	art. 56§4 w zw. z art. 62§1 Kks	art. 17§1 pkt 6 Kpk Przedawnienie nastąpiło w dniu 25.11.2014r.	NUS
3.	OB/6/UE/14/MS 15.01.2014r.	KRA 14/14 31.12.2014r.		tak	art. 80a§2 Kks	art. 17§1 pkt 6 Kpk Przedawnienie nastąpiło w dniu 25.10.2014r.	NUS
4.	OB/600-462/14/BB 25.08.2014r.	KRA 774/14 31.12.2014r.		tak	art. 56§4 Kks	art. 17§1 pkt 3 Kpk	NUS
5.	OB/600-417/14/AK 04.08.2014r.	KRA 753/14 31.12.2014r.		tak	art. 56§4 Kks	art. 17§1 pkt 3 Kpk	NUS
6.	OB/600-271/14/AK 03.06.2014r.	KRA 486/14 31.12.2014r.		tak	art. 56§4 Kks	art. 17§1 pkt 3 Kpk	NUS
7.	OB/600-386/14/BB 10.07.2014r.	KRA 665/14 31.12.2014r.		tak	art. 56§4 Kks	art. 17§1 pkt 1 Kpk brak danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popelnienia czynu	NUS

Segregator rok – 2014 – od poz. 801 do poz. 825

L.p.	Komórka organizacyjna, numer, data sporządzenia zawiadomienia	Numer i data odstąpienia	Dane podmiotu lub podatnika	Czy jest opis naruszonych przepisów podatkowych	Kwalifikacja prawna czynu	Podstawa odstąpienia	Podpis, akceptacja i przez kogo
1.	KP/SK/114/14/JK 07.11.2014	KRA 981/14 31.12.2014r.		tak	art. 81§1 pkt 1 Kks	art. 17§1 pkt 6 Kpk Przedawnienie nastąpiło w dniu 26.03.2014r.,	NUS
2.	KP/KS/106/14/DZ 24.10.2014r.	KRA 966/14 31.12.2014r.		tak	art. 81§1 pkt 1 Kks	art. 17§1 pkt 6 Kpk Przedawnienie nastąpiło w dniu 08.07.2009r.	NUS
3.	KP/KS/93/14/AK 10.10.2014r.	KRA 914/14 31.12.2014r.		tak	art. 56§3 Kks art. 81§1 pkt 1 Kks	art. 17§1 pkt 3 Kpk art. 17§1 pkt 6 Kpk Przedawnienie nastąpiło w dniu 25.04.2013r.	NUS
4.	OB/600-461/14/BB 25.08.2014r.	KRA 775/14 31.12.2014r.		tak	art. 56§4 Kks	art. 17§1 pkt 3 Kpk	NUS

5.	OB/600-518/14/BB	KRA 865/14 31.12.2014r.		tak	art. 56§4 Kks	art. 17§1 pkt 3 Kpk	NUS
6.	KP/KS/57/14/AK 29.07.2014r.	KRA 712/14 31.12.2014r.		tak	art. 56§2 Kks	art. 17§1 pkt 4 Kpk skuteczna korekta	NUS
7.	OB/600-553/14/BB 17.10.2014r.	KRA 940/14 31.12.2014r.		tak	art. 56§4 Kks	art. 17§1 pkt 6 Kpk Przedawnienie nastąpiło w dniu 30.04.2014r.	NUS

We wszystkich zbadanych przypadkach, decyzję o odstąpieniu od wszczęcia dochodzenia zostały podjęte przez Naczelnika Urzędu Skarbowego, opatrzone jego podpisem i datą.

W badanych sprawach, w których odstąpiono od wszczęcia dochodzenia nie stwierdzono przypadków błędnego powołania przepisu stanowiącego podstawę prawną odstąpienia od ukarania, określającego przeszkodę procesową uniemożliwiającą wszczęcie postępowania karnego skarbowego. Nie stwierdzono również przypadków nieprawidłowej lub niepełnej kwalifikacji prawnej czynu zabronionego.

Zgodnie z powołaną wcześniej instrukcją nr I-027/1, od dnia 02 stycznia 2015r. odstąpienia od złożenia zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa skarbowego lub wykroczenia skarbowego sporządzane są również przez komórki organizacyjne Urzędu Skarbowego w Siemianowicach Śląskich tj.:

- Dział Obsługi Bezpośredniej (OB),
- Samodzielny Referat Rachunkowości Podatkowej (RP),
- Samodzielny Referat Spraw Wierzycielskich (SW),
- Samodzielny Referat Postępowań Podatkowych (PP),
- Samodzielny Referat Kontroli Podatkowej (KP).

Według informacji pozyskanych od kierowników poszczególnych komórek organizacyjnych Urzędu Skarbowego w Siemianowicach Śląskich oraz ewidencji okazanych do wglądu wynika, że każda z ww. komórek prowadzi odrębnie ewidencję odstąpień oraz środków uprzednich. Ewidencje prowadzone są w formie papierowej, natomiast komórka RP i SW poinformowała, iż od marca 2015r. „Rejestr spraw do ukarania”, zastosowania środków uprzednich oraz odstąpień od kierowania zawiadomień do Samodzielnego Jednoosobowego Stanowiska Pracy Spraw Karnych Skarbowych prowadzi w programie komputerowym EWIDENCJE.

Z przedłożonych przez komórki organizacyjne Urzędu Ewidencji odstąpień wynika, że pomimo obowiązującej od dnia 02 stycznia 2015r. powołanej wyżej instrukcji nr I-027/1 regulującej m.in. sytuacje, w jakich dopuszcza się możliwość odstąpienia od złożenia zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa skarbowego lub wykroczenia skarbowego na poziomie komórek organizacyjnych Urzędu Skarbowego, w kontrolowanym okresie jedynie Samodzielny Referat Postępowań Podatkowych (PP) w pięciu przypadkach dokonał odstąpienia. Natomiast pozostałe komórki tj. OB, RP, SW, PP, KP nie odstępowywały od kierowania zawiadomień.

Wobec powyższego zwraca się uwagę na konieczność kreowania właściwej polityki karnej w zakresie spraw karnych skarbowych. Przy piśmie Ministerstwa Finansów Departament Administracji Podatkowej nr MF-AP4-0683-166/2014/MQK z dnia 25 czerwca 2014r. i dołączonej Ramowej Polityki Karnej Administracji Podatkowej określony został cel polityki karnej.

Do końca 2014r. w Urzędzie Skarbowym w Siemianowicach Śląskich nie stosowano tzw. „środków uprzednich”, natomiast kwestia ta została uregulowana w nowej Instrukcji I-027/1 obowiązującej od 02 stycznia 2015r. W okresie poddanym kontroli jedynie Samodzielny Referat Spraw Wierzycielskich (SW) w trzech przypadkach zastosował tą formę. Zastosowanie środka uprzedniego udokumentowano notatką z rozmowy telefonicznej, której treść była zgodna ze wzorem stanowiącym załącznik nr 10 do Instrukcji I-027/1 obowiązującej w Urzędzie Skarbowym w Siemianowicach Śląskich od 02 stycznia 2015r.

Natomiast pozostałe komórki organizacyjne Urzędu Skarbowego w Siemianowicach Śląskich tj. OB, RP, PP, KP nie stosowały tzw. „środków uprzednich”.

Wobec powyższego zaleca się rozważenie usprawnienia i ujednoczenia procedury stosowania tzw. środków uprzednich np.: poprzez wskazanie w instrukcji obowiązku rejestracji przez wszystkie komórki organizacyjne Urzędu Skarbowego tych zdarzeń w aplikacji komputerowej EWIDENCJE.

Wnioski:

- w sprawach, w których komórka KS odstąpiła od wszczęcia dochodzenia nie stwierdzono nieprawidłowości lub bezpodstawnych odstępień,
- pomimo zawartych w nowej instrukcji regulacji dotyczących odstępień komórki organizacyjne generalnie ich nie stosowały.
- pomimo zawartych w nowej instrukcji regulacji dotyczących środków uprzednich komórki organizacyjne rzadko je stosowały.

6. Odmowa wszczęcia dochodzenia.

Pracownik Samodzielnego Jednoosobowego Stanowiska Pracy Spraw Karnych Skarbowych (KS) Pani Katarzyna Grabowska oświadczyła, że w kontrolowanym okresie nie wydano postanowienia o odmowie wszczęcia postępowania.

7. Sprawy zakończone sporządzeniem i przekazaniem do Sądu aktu oskarżenia, wniosku o udzielenie zezwolenia na dobrowolne poddanie się odpowiedzialności. Terminowość rejestrowania spraw dotyczących przestępstw skarbowych w systemie KCIK.

Na podstawie statystyki zakończonych spraw oraz informacji pracownika Samodzielnego Jednoosobowego Stanowiska Pracy Spraw Karnych Skarbowych (KS) dot. ręcznej analizy repertorium spraw karnych skarbowych ustalono, że w okresie: od 01 października 2014r. do 28 lutego 2015r. skierowano do Sądu Rejonowego 20 spraw (1 sprawa tj. 1 czyn), w tym 8 aktów oskarżenia i 12 wniosków o zezwolenie na dobrowolne poddanie się odpowiedzialności.

Powyższe przedstawiono min. w tabelach.

Zakończone dochodzenia skierowaniem aktu oskarżenia – zakończone wydaniem orzeczenia przez sąd; w powyższej grupie spraw zakończonych przeanalizowano 2 sprawy.

L.p.	Nr sprawy	Kwalifikacja prawna czynu	Rodzaj czynu (Przestępstwo, wykroczenie)	Forma prowadzenia sprawy	Wysokość uszczuplonej należności	Wysokość wnioskowanej kary grzywny	Wysokość orzeczonej kary grzywny
I.	RK-10/14	art. 54 § 2Kks	przestępstwo	dochodzenie	52.282,00 zł.	brak	100 stawek dziennych, wysokość

							jednej stawki 50 zł.
2.	RK-27/12	art. 60 § 1 Kks art. 57 § 1 Kks	przestępstwo skarbowe wykroczenie skarbowe	dochodzenia	Brak 5.173,38	nie wnioskowano	20 stawek dziennych ustalając, wysokość jednej stawki 60zł. 400 zł grzywny

Zakończone dochodzenia skierowaniem wniosku o zezwolenie na dobrowolne poddanie się odpowiedzialności – zakończone wydaniem orzeczenia przez sąd; w powyższej grupie spraw zakończonych przeanalizowano 6 spraw.

L.p.	Nr sprawy	Kwalifikacja prawna czynu	Rodzaj czynu (Przestępstwo, wykroczenie)	Forma prowadzenia sprawy	Wysokość uszczuplonej należności	Wysokość kary grzywny	Wysokość orzeczonej kary grzywny
1.	RK-13/14	art. 62 § 4 Kks	przestępstwo	dochodzenie	brak	1.000 zł.	1.000 zł.
2.	RK-18/14	art. 62 § 4 Kks	przestępstwo	dochodzenie	brak	600 zł.	600 zł.
3.	RK-25/14	art. 54 § 2 Kks	przestępstwo	dochodzenie	22.902 zł.	1.000 zł.	1.000 zł.
4.	RK-36/13	art. 56 § 2 Kks	przestępstwo	dochodzenie	25.517 zł.	2.000 zł.	2.000 zł.
5.	RK 17/14	art. 62 § 4 Kks	przestępstwo	dochodzenia	Brak	2000zł.	2000zł.
6.	RK 19/14	art. 62 § 4 Kks	przestępstwo	dochodzenia	Brak	1000zł.	1000zł.

Zakończone dochodzenia skierowaniem aktu oskarżenia do sądu; w powyższej grupie spraw zakończonych przeanalizowano 3 sprawy.

L.p.	Nr sprawy	Kwalifikacja prawna czynu	Rodzaj czynu	Forma prowadzenia sprawy	Wysokość uszczuplonej należności	Wysokość wnioskowanej kary grzywny
1.	RK-22/14	art. 77 § 2 Kks w zw. z art. 6 § 2 Kks art. 57 § 1 Kks	przestępstwo wykroczenie	dochodzenie dochodzenia	P – 9.406,00 zł. W – 83.270,31 zł.	brak brak
2.	RK-21/14	art. 57 § 1 Kks	wykroczenie	dochodzenie	31.184,00 zł.	brak
3.	RK-72/13	art. 57 § 1 Kks art. 77 § 2 Kks w zw. z art. 6 i 9 Kks	wykroczenie przestępstwo	dochodzenie dochodzenie	W-301.320,00 zł. P – 38.031,00 zł.	brak brak

Zakończone dochodzenia skierowaniem wniosku o zezwolenie na dobrowolne poddanie się odpowiedzialności; w powyższej grupie spraw zakończonych przeanalizowano 6 spraw.

L.p.	Nr sprawy	Kwalifikacja prawna czynu	Rodzaj czynu	Forma prowadzenia sprawy	Wysokość uszczuplonej należności	Wysokość zapłaconej kary grzywny
1.	RK-14/14	art. 62 § 4 Kks	przestępstwo	dochodzenia	brak	2.000 zł.
2.	RK-20/14	art. 62 § 4 Kks	przestępstwo	dochodzenie	brak	2.000 zł.
3.	RK 49/14	art. 62 § 4 Kks	przestępstwo	dochodzenie	brak	1000zł.
4.	RK 27/14	art. 62 § 2 Kks	przestępstwo	dochodzenie	brak	1000zł.
5.	RK 15/14	art. 62 § 4 Kks	przestępstwo	dochodzenie	brak	1000zł.
6.	RK 24/14	art. 61 § 1 Kks w zw. z art. 6 § 2 Kks	przestępstwo	dochodzenie	brak	2000zł.

W powyższych sprawach przyjęto następujący tryb postępowania:

- skierowano do sądu 8 aktów oskarżenia (z czego 4 aktów oskarżenia w sprawie o popełnienie przestępstwa skarbowego i 4 aktów oskarżenia o popełnienie wykroczeń skarbowych),
- skierowano do sądu 12 wniosków o zezwolenie na dobrowolne poddanie się odpowiedzialności (wszystkie te wnioski dot. spraw o popełnienie przestępstw skarbowych).

Analizie poddano wszystkie dochodzenia zakończone wniesieniem do sądu aktu oskarżenia lub wniosku o udzielenie zezwolenia na dobrowolne poddanie się odpowiedzialności.

Łączna kwota uszczupień w sprawach w których skierowano do sądu wnioski o dobrowolne poddanie się odpowiedzialności wyniosła 48.419,00 zł. Natomiast kwoty uszczuplonych należności objęte aktami oskarżenia wyniosły łącznie 520.666,69 zł.

Pracownik Samodzielnego Jednoosobowego Stanowiska Pracy Spraw Karnych Skarbowych (KS) prawidłowo realizował obowiązki finansowego organu postępowania przygotowawczego wynikające wprost z przepisów Kodeksu karnego skarbowego, np. art. 33 Kodeksu karnego skarbowego i art. 155§1 Kodeksu karnego skarbowego oraz innych ustaw.

Sporządzone akty oskarżenia spełniają wymogi sformułowane w art. 322§1 Kodeksu postępowania karnego, tj. zawierają: imię i nazwisko oskarżonego, inne dane o jego osobie, dokładne określenie zarzucanego oskarżonemu czynu ze wskazaniem czasu, miejsca, sposobu i okoliczności jego popełnienia oraz skutków, a zwłaszcza wysokości powstałej szkody, wskazanie naruszonych przepisów Kodeksu karnego skarbowego, pod który zarzucany czyn podpada, wskazanie sądu właściwego do rozpoznania sprawy i trybu postępowania, uzasadnienie oskarżenia.

Jedynie w sprawach RK 10/14, RK 27/12 i RK 25/14 w pismach informujących organ podatkowy o prawomocnym zakończeniu postępowania w sprawie o przestępstwo skarbowe, gdy popełnienie przestępstwa skarbowego wiązało się z niewykonaniem zobowiązania podatkowego omyłkowo wskazano jako podstawę art. 134 § 1a Kodeksu karnego skarbowego zamiast art. 133§3 Kodeksu karnego skarbowego. W kolejnych sprawach w przypadkach informowania o wszczęciu lub zakończeniu postępowania przygotowawczego przywoływano już właściwą podstawę prawną.

W sprawach kierowanych aktem oskarżenia do Sądu Urząd Skarbowy generalnie nie wnioskował co do wysokości kary grzywny. Mając na względzie wskazane przez Ministerstwo Finansów obowiązki sprawozdawcze w tym zakresie zasadnym wydaje się wprowadzenie takiej praktyki i sposobu działania na tym etapie postępowania przez pracownika Samodzielnego Jednoosobowego Stanowiska Pracy Spraw Karnych Skarbowych (KS).

W sprawach w których Urząd Skarbowy skierował do Sądu Rejonowego wnioski o zezwolenie na dobrowolne poddanie się odpowiedzialności zachowano wymogi stawiane w tym względzie przez przepisy Kodeksu karnego skarbowego, tj.: informuje się podejrzanego o możliwości skorzystania z instytucji dobrowolnego poddania się odpowiedzialności, odbiera się przyznanie do winy oraz dowody wpłaty grzywny i zryczałtowanych kosztów postępowania karnego skarbowego. Przy prowadzeniu negocjacji uwzględnia się stosunki majątkowe i rodzinne sprawcy oraz jego dochody i możliwości zarobkowe, jak również uzasadnione interesy finansowe Skarbu Państwa.

Podejrzany składa wniosek o zezwolenie na dobrowolne poddanie się odpowiedzialności, a następnie Urząd Skarbowy kieruje wniosek o udzielenie zezwolenia na dobrowolne poddanie się odpowiedzialności do Sądu Rejonowego. Wnioski o udzielenie zezwolenia na dobrowolne poddanie się odpowiedzialności skierowane do Sądu Rejonowego przez Urząd Skarbowy w Siemianowicach Śląskich przekazywane są niezwłocznie po spełnieniu przez sprawcę warunków przewidzianych dla tej instytucji.

W okresie objętym kontrolą nie stwierdzono przypadków spraw, w których Urząd Skarbowy wydawał postanowienia o odmowie wniesienia wniosku o zezwolenie na dobrowolne poddanie się odpowiedzialności. Nie wystąpił również żaden przypadek, aby Sąd Rejonowy nie zezwolił na dobrowolne poddanie się odpowiedzialności jak i podwyższył wynegocjowaną karę grzywny w sprawach karnych skarbowych wniesionych przez Urząd Skarbowy w Siemianowicach Śląskich.

W badanym okresie w jednej sprawie – RK 11/14 Urząd Skarbowy wydał postanowienie o umorzeniu dochodzenia i przesłała je do tut. Izby Skarbowej celem zatwierdzenia. Ww. sprawy nie objęto czynnościami kontrolnymi, ponieważ sprawy umarzone na podstawie art. 122 § 1 pkt 2 Kodeksu karnego skarbowego i art. 113 Kodeksu karnego skarbowego w związku z art. 325e § 2 Kodeksu postępowania karnego podlegają bieżącej merytorycznej

analizie podczas zatwierdzania przez Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach.

W czasie prowadzonych czynności kontrolnych dokonano także sprawdzenia wywiązywania się z obowiązków rejestracji w Krajowym Centrum Informacji Kryminalnych (w obszarach: przestępstwo, osoba, podmiot).

Zgodnie z wyjaśnieniami Ministerstwa Finansów zawartych w piśmie z dnia 20 lipca 2009r. nr AP5/571/8/GAV/09/WS-108 wprowadzanie danych do KCIK powinno następować niezwłocznie po zaistnieniu okoliczności będącej podstawą wpisu na danym etapie postępowania, a rejestracja danych dotyczących osoby – niezwłocznie po wydaniu postanowienia o przedstawieniu zarzutów, ewentualnie po przedstawieniu zarzutów wpisanych do protokołu w związku z przystąpieniem do przesłuchania w charakterze podejrzanego.

Rejestracji w KCIK na etapie postępowania przygotowawczego dokonano jedynie w dwóch badanych sprawach:

RK-36/13 – Postępowanie przygotowawczego wszczęto w dniu 11 października 2013r. Rejestracji w KCIK w trzech obszarach dokonano w dniu 15 lipca 2014r. Wyrok Sądu Rejonowego w Siemianowicach Śląskich z dnia 25 lutego 2015r. nr sygn. Akt II K 502/14.

RK-27/11 – Postępowanie przygotowawczego wszczęto w dniu 29 października 2012r. Rejestracji w KCIK w obszarze przestępstwo dokonano w dniu 08 lutego 2014r. Wyrok Sądu Rejonowego w Siemianowicach Śląskich z dnia 20 listopada 2014r. nr sygn. Akt II K 565/14.

Natomiast w pozostałych sprawach brak niezwłocznej rejestracji.

RK-20/14 – Postępowanie przygotowawcze wszczęto w dniu 23 września 2014r. Wniosek do Sądu Rejonowego w Siemianowicach Śląskich o udzielenie zezwolenia na dobrowolne poddanie się odpowiedzialności z dnia 22 grudnia 2014r. Rejestracji w KCIK w trzech obszarach dokonano w czasie trwania kontroli w dniu 23 marca 2015r.

RK-14/14 – Postępowanie przygotowawcze wszczęto w dniu 22 września 2014r. Wokanda na dzień 16 lutego 2015r. Brak wyroku do dnia kontroli. Rejestracji w KCIK w trzech obszarach dokonano w czasie trwania kontroli w dniu 23 marca 2015r.

RK-72/13 – Postępowanie przygotowawcze wszczęto w dniu 11 kwietnia 2014r. Postanowienie o zamknięciu dochodzenia z dnia 31 października 2014r. Akt oskarżenia z dnia 13 listopada 2014r. Rejestracji w KCIK w trzech obszarach dokonano w czasie trwania kontroli w dniu 23 marca 2015r.

RK-22/14 – Postępowanie przygotowawcze wszczęto w dniu 26 września 2014r. Postanowienie o zamknięciu dochodzenia z dnia 05 grudnia 2014r. Akt oskarżenia z dnia 18 grudnia 2014r. Rejestracji w KCIK w trzech obszarach dokonano w czasie trwania kontroli w dniu 23 marca 2015r.

RK-34/14 – Postępowanie przygotowawcze wszczęto w dniu 26 września 2014r. Postanowienie o zamknięciu dochodzenia z dnia 20 lutego 2015r. Akt oskarżenia z dnia 17 marca 2015r. Rejestracji w KCIK w trzech obszarach dokonano w czasie trwania kontroli w dniu 23 marca 2015r.

RK-25/14 – Postępowanie przygotowawcze wszczęto w dniu 29 września 2014r. Wyrok Sądu Rejonowego w Siemianowicach Śląskich z dnia 04 lutego 2015r. nr sygn. Akt II K 634/14. Rejestracji w KCIK w trzech obszarach dokonano w czasie trwania kontroli w dniu 23 marca 2015r.

RK-18/14 – Postępowanie przygotowawcze wszczęto w dniu 23.09.2014r. Wyrok Sądu Rejonowego w Siemianowicach Śląskich z dnia 25 lutego 2015r. nr sygn. Akt II K 560/14. Rejestracji w KCIK w trzech obszarach dokonano w czasie trwania kontroli w dniu

23 marca 2015r.

RK-13/14 – Postępowanie przygotowawcze wszczęto w dniu 22 września 2014r. Wyrok Sądu Rejonowego w Siemianowicach Śląskich z dnia 25 lutego 2015r. nr sygn. Akt II K 561/14. Rejestracji w KCIK w obszarze przestępstwo dokonano w czasie trwania kontroli w dniu 23 marca 2015r.

RK-10/14 – Postępowanie przygotowawcze wszczęto w dniu 19 września 2014r. Wyrok Sądu Rejonowego w Siemianowicach Śląskich z dnia 21 stycznia 2015r. nr sygn. Akt II K 643/14. Rejestracji w KCIK w obszarze osoba i przestępstwo dokonano w czasie trwania kontroli w dniu 23 marca 2015r.

RK-17/14 – Postępowanie przygotowawcze wszczęto w dniu 22 września 2014r. Wyrok Sądu Rejonowego w Siemianowicach Śląskich z dnia 11 lutego 2015r. nr sygn. Akt II K 629/14. Rejestracji w KCIK w trzech obszarach dokonano w czasie trwania kontroli w dniu 23 marca 2015r.

RK-19/14 – Postępowanie przygotowawcze wszczęto w dniu 23 września 2014r. Wyrok Sądu Rejonowego w Siemianowicach Śląskich z dnia 11 lutego 2015r. nr sygn. Akt II K 627/14. Rejestracji w KCIK w trzech obszarach dokonano w czasie trwania kontroli w dniu 23 marca 2015r.

RK-49/14 – Postępowanie przygotowawcze wszczęto w dniu 19 września 2014r. Wniosek do Sądu Rejonowego w Siemianowicach Śląskich o udzielenie zezwolenia na dobrowolne poddanie się odpowiedzialności z dnia 18 grudnia 2014r. Rejestracji w KCIK w trzech obszarach dokonano w czasie trwania kontroli w dniu 23 marca 2015r.

RK-49/14 – Postępowanie przygotowawcze wszczęto w dniu 05 kwietnia 2014r. Postanowienie Izby Skarbowej o przedłużeniu dochodzenia z dnia 28 listopada 2014r. Nr KS/6100-1547/14 (w zaleceniach wskazano na potrzebę rejestracji w KCIK). Wniosek do Sądu Rejonowego w Siemianowicach Śląskich o udzielenie zezwolenia na dobrowolne poddanie się odpowiedzialności z dnia 19 stycznia 2015r. Rejestracji w KCIK w trzech obszarach dokonano w czasie trwania kontroli w dniu 24 marca 2015r.

RK-15/14 – Postępowanie przygotowawcze wszczęto w dniu 22 września 2014r. Wniosek do Sądu Rejonowego w Siemianowicach Śląskich o udzielenie zezwolenia na dobrowolne poddanie się odpowiedzialności z dnia 08 grudnia 2014r. Rejestracji w KCIK w trzech obszarach dokonano w czasie trwania kontroli w dniu 23 marca 2015r.

RK-24/14 – Postępowanie przygotowawcze wszczęto w dniu 26 września 2014r. Wniosek do Sądu Rejonowego w Siemianowicach Śląskich o udzielenie zezwolenia na dobrowolne poddanie się odpowiedzialności z dnia 14 listopada 2014r. Rejestracji w KCIK w trzech obszarach dokonano w czasie trwania kontroli w dniu 23 marca 2015r.

Podkreślić jednak należy, że sprawy zaległe w których wymagana była rejestracja w KCIK były na bieżąco wprowadzone w czasie trwania kontroli.

Wnioski:

- nieprawidłowości nie stwierdzono,
- zaleca się wnioskowanie co do wysokości kar grzywny w sprawach kierowanych aktem oskarżenia do sądu,
- stwierdzono nieprawidłowość – polegającą na nie wprowadzaniu informacji dot. przestępstw skarbowych do systemu komputerowego Krajowego Centrum Informacji Kryminalnej, bądź wprowadzanie danych do systemu KCIK ze zwłoką, wbrew wytycznym Komendanta Głównego Policji – np. dopiero na etapie jurysdykcyjnego, po wyroku sądu a nie na etapie postępowania przygotowawczego.

8. Terminowość wykonywania czynności w ramach pomocy prawnej – art. 118a Kks.

Wnioski o wykonywanie czynności w trybie pomocy prawnej rejestrowane są w „Rejestrze pomocy prawnych”, prowadzonym w formie papierowej. W kontrolowanym okresie wpłynęły 4 sprawy w trybie pomocy prawnej.

Pod numerami kolejno: 9,10,11/2014 znajdują się wnioski zarejestrowane w okresie IV kwartału 2014r. W Rejestrze za rok 2015 do 28 lutego 2015r. występuje 1 pozycja. Ewidencję przedłożono do wglądu.

Przeanalizowano wszystkie sprawy, w których udzielono pomocy prawnej, badając je pod kątem terminowości dokonywania zleconych czynności.

KS/600-22/14-DW

Urząd Skarbowy w Wągrowcu pismem z dnia 14.11.2014r. (data wpływu do US – 19.11.2014r.) zwrócił się o dokonanie pomocy prawnej w zakresie przesłuchania dwóch świadków dot. przestępstwa skarbowego z art. 54 § 2 Kks. W dniu 16.03.2015r. zwrócono akta sprawy po wykonaniu wnioskowanych czynności.

KS/6004/664/2014/151908/14

Urząd Skarbowy w Tychach pismem z dnia 26.09.2014r. (data wpływu do US – 01.10.2014r.) zwrócił się o dokonanie pomocy prawnej w zakresie przedstawienia zarzutów dot. wykroczenia skarbowego z art. 57 § 1 Kks. W dniu 13.11.2015r. zwrócono akta sprawy po wykonaniu wnioskowanych czynności; data na zwrotce – 18.11.2014r.

KS/600/RK-93/14

Urząd Skarbowy w Zawierciu pismem z dnia 09.10.2014r. (data wpływu do US – 14.10.2014r.) zwrócił się o dokonanie pomocy prawnej w zakresie przesłuchania świadka. W dniu 31.10.2014r. zwrócono akta sprawy po wykonaniu wnioskowanych czynności; data na zwrotce – 07.11.2014r.

RKS 98/2014/6157/2015

Małopolski Urząd Skarbowy w Krakowie pismem z dnia 27.01.2015r. (data wpływu do US – 30.01.2015r.) zwrócił się o dokonanie pomocy prawnej w zakresie przedstawienia zarzutów. Do dnia kontroli tj. 19.03.2015r. pomoc nie została jeszcze zrealizowana.

Czynności dokonywane w drodze pomocy prawnej w sprawie nr KS/600/RK-93/14 wykonane zostały bez zbędnej zwłoki (17 dni) tj. z zachowaniem terminu wskazanego w art. 118a Kodeksu karnego skarbowego. Natomiast w sprawach nr KS/600-22/14-DW oraz KS/6004/664/2014/151908/14 doszło do naruszenia trzydziestodniowego terminu wskazanego w powołanym wyżej przepisie; jednakże udzielono niezwłocznie organom występującym z wnioskami o udzielenie pomocy prawnej informacji o przyczynach zwłoki i terminie dokonania czynności. W sprawie nr KS/600-22/14-DW czynności wykonano w terminie 117 dni, a w sprawie nr KS/6004/664/2014/151908/14 w terminie 43 dni. Powyższe przekraczanie terminów było uzasadnione koniecznością podjęcia dodatkowych czynności np. przesłuchanie dwóch świadków, skierowanie wniosku do Policji o udzielenie pomocy przy doręczeniu podejrzanemu wezwania. W sprawie nr RKS 98/2014/6157/2015 czynności są w trakcie realizacji. Ponieważ akta przesłane przez Małopolski Urząd Skarbowy w Krakowie dotyczyły innej sprawy (tj. kolejnej) w trakcie kontroli tj. w dniu 19 marca 2015r. odesłano je do zlecającego Urzędu Skarbowego.

Wobec powyższego zalecono staranne przeglądanie materiałów przesyłanych w ramach pomocy prawnej i podejmowanie stosownych decyzji w terminach wynikających z przepisów prawa.

Wnioski:

- generalnie wnioski o pomoc prawna były realizowane bez zbędnej zwłoki, a w przypadku naruszenia terminu informowano organ zlecający o przyczynach zwłoki.

Ocena stanu faktycznego

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych w obszarze objętym tematyką kontroli stwierdzono następujące uchybienia i nieprawidłowości:

1. Nie przestrzeganie regulacji wprowadzonych przez Urząd Instrukcją nr I-027/1 „Zasady postępowania w przypadku stwierdzenia naruszeń przepisów podatkowych mogących skutkować odpowiedzialnością karną skarbową”, w zakresie zasad odstąpienia od złożenia zawiadomienia o popełnieniu wykroczenia skarbowego i przestępstwa skarbowego do KS (np. z uwagi na przedawnienie, gdy stopień społecznej szkodliwości czynu jest znikomy, gdy sprawca nie podlega karze tj. w przypadkach kiedy zastosowanie znajdują przepisy art. 16 i 16a Kodeksu karnego skarbowego) przez komórki organizacyjne Urzędu w 2015r.
2. Naruszenie regulacji zawartych w Rozdziale 5 Instrukcji I-007/1 Obieg dokumentów w zakresie braku dekretacji na niektórych zawiadomieniach składanych w trybie art. 16 Kks.
3. Niewłaściwe powoływanie się na przepisy Kks w sprawach gdzie nie mają one zastosowania (zawiadomienia dot. przestępstw z Ustawy o rachunkowości).
4. Zwłoka w wydawaniu postanowień o wszczęciu dochodzenia (od 1 miesiąca do 9 miesięcy) w zakresie zawiadomień w sprawach zarówno o wykroczenia skarbowe jak i o przestępstwa. Zwłoka nie skutkowała przedawnieniem czynów wskazanych w zawiadomieniach.
5. Nie wnioskowanie co do wysokości kar grzywny w sprawach kierowanych aktem oskarżenia do sądu pomimo wskazań Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach w piśmie z dnia 23 stycznia 2015r. nr WZ/0320-0018/15/4461.
6. Nieprawidłowe działanie organu polegające na nie wprowadzaniu informacji dot. przestępstw skarbowych do systemu komputerowego Krajowego Centrum Informacji Kryminalnej, bądź wprowadzanie danych do systemu KCIK ze zwłoką, wbrew wytycznym Komendanta Głównego Policji – np. dopiero na etapie jurysdykcyjnego, po wyroku sądu a nie na etapie postępowania przygotowawczego.

Z uwagi na wyżej wymienione uchybienia i nieprawidłowości Dyrektor Izby Skarbowej w Katowicach wnosi o:

1. Realizowanie założeń Instrukcji nr I-027/1 - „Zasady postępowania w przypadku stwierdzenia naruszeń przepisów podatkowych mogących skutkować odpowiedzialnością karną skarbową” zwłaszcza w zakresie:
 - sporządzania i kierowania zawiadomień na stanowisko pracy spraw karnych skarbowych,
 - odstępowania od kierowania ww. zawiadomień w nieuzasadnionych przypadkach,
 - ewidencjonowania środków uprzednich, odstąpienia w aplikacji komputerowej „EWIDENCJE”, rozważenie wprowadzenia obowiązku wykorzystania tej aplikacji w drodze instrukcji.
2. Stosownie zapisów Instrukcji nr I-007/1 - „Obieg dokumentów” obowiązującej w Urzędzie Skarbowym m.in. w zakresie dekretowania spraw przekazywanych pracownikom do realizacji.
3. Stosowanie właściwych uregulowań prawnych w sprawach prowadzonych o popełnienie przestępstw z ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (Kodeks karny skarbowy w tych sprawach nie ma zastosowania).
4. Prowadzenie postępowań karnych skarbowych zgodnie z zasadą koncentracji materiału dowodowego oraz podejmowanie czynności procesowych po otrzymaniu zawiadomienia o popełnieniu czynu zabronionego bez zbędnej zwłoki.
5. Stosowanie wskazań zawartych w piśmie Izby Skarbowej z 23 stycznia 2015r. nr WZ/0320-0018/15/4461 zważywszy na obowiązki sprawozdawcze w zakresie wnioskowania przez finansowy organ postępowania przygotowawczego do sądu kar grzywien.
6. Bezzwłoczne wprowadzanie danych do systemu KCIK, zgodnie z zasadami określonymi przez Komendanta Głównego Policji.

W związku ze stwierdzonymi uchybieniami i nieprawidłowościami Dyrektor Izby Skarbowej w Katowicach zobowiązuje Panią Naczelnik Urzędu Skarbowego w Siemianowicach Śląskich do ich wyeliminowania.

Jednocześnie w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego sprawozdania Dyrektor Izby Skarbowej oczekuje na informacje o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystania wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia.

Z up. Dyrektora
Izby Skarbowej
Bartłomiej Smałperz
wicedyrektor

