



Krajowa Administracja
Skarbowa

Bielsko-Biała, dnia 18 czerwca 2020 r.

**Drugi Śląski Urząd Skarbowy
w Bielsku-Białej**

INFORMACJA

Na podstawie art. 5 ust. 1 oraz art. 8 ust. 5 ustawy z dnia 6 września 2011 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1429) informuję, że dokonano wyłączeń jawności treści zawartych w dokumentach dotyczących przeprowadzonej w 2020 r. kontroli w zakresie „Działania urzędu skarbowego podejmowane względem podmiotów wskazanych w piśmie z dnia 06.08.2019 r. ze szczególnym uwzględnieniem zwrotów nadwyżki podatku naliczonego nad należnym w podatku od towarów i usług” w Drugim Śląskim Urzędzie Skarbowym w Bielsku-Białej na podstawie i w zakresie:

1. Ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2019 r. poz. 900 ze zm.)
– w zakresie danych objętych tajemnicą skarbową,

Wyłączeń dokonał: Specjalista - Ewelina Ochot

Zatwierdził: Zastępca Naczelnika Drugiego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Bielsku-Białej
Sylvia Jędrzejczyk

Specjalista
Echot
Ewelina Ochot

Kierownik Działu
[Signature]
Aneta Bolejko-Krywult

18.06.2020

Z up. Naczelnika Urzędu Skarbowego
[Signature]
Sylvia Jędrzejczyk
Zastępca Naczelnika

Załączniki:

1. Sprawozdanie z kontroli w zakresie: Działania urzędu skarbowego podejmowane względem podmiotów wskazanych w piśmie z dnia 06.08.2019 r. ze szczególnym uwzględnieniem zwrotów nadwyżki podatku naliczonego nad należnym w podatku od towarów i usług.

RODO – klauzulę informacyjną dot. przetwarzania danych osobowych znajdziecie Państwo na stronie Biuletynu Informacji Publicznej www.slaskie.kas.gov.pl w zakładce Organizacja – Ochrona Danych Osobowych oraz w naszych siedzibach na tablicach informacyjnych.

Katowice, dnia 29 maja 2020 r.

**Izba Administracji
Skarbowej
w Katowicach**



2401-IWW1_0921.2.2020 [redacted]

SPRAWOZDANIE

Kontrolę przeprowadzono na podstawie przepisów ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (tekst jednolity: Dz.U.2020, poz. 224 z dnia 12.02.2020 r.), w trybie uproszczonym.

Nazwa i adres kontrolowanej jednostki

Drugi Śląski Urząd Skarbowy w Bielsku-Białej
43-300 Bielsko-Biała, ul. Warszawska 45

Kierownik kontrolowanej jednostki

Naczelnik Urzędu Skarbowego – Joanna Łachut

Data i numer upoważnienia do przeprowadzenia czynności kontrolnych, data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych, wskazanie osób kontrolujących

Kontrolę przeprowadzili pracownicy Pierwszego Działu Kontroli Wewnętrznej (IWW1_):

- Grażyna Łukosz-Kapłita - główny ekspert skarbowy,
- Adam Mikołajczak - starszy ekspert skarbowy,

na podstawie upoważnienia wydanego przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach w dniu 5 lutego 2020 r. nr 2401-IWW1_0921.2.2020 [redacted]

Czynności kontrolne przeprowadzono w okresie od 10 lutego 2020 r. do 06 marca 2020 r.

Zakres kontroli, okres objęty kontrolą

Tematyka kontroli: „*Działania urzędu skarbowego podejmowane względem podmiotów wskazanych w piśmie 2401-IWW3 [redacted] dnia 06.08.2019 r. ze szczególnym uwzględnieniem zwrotów nadwyżki podatku naliczonego nad należnym w podatku od towarów i usług*”.

Kontrolą objęty został okres od 01 stycznia 2015 r. do 06 marca 2020 r.

Kontrolę odnotowano w książce kontroli pod poz. 1 za 2020 r.

Cel kontroli

Ustalenie stanu faktycznego w zakresie przestrzegania procedur dotyczących weryfikacji zasadności wykazanych przez podatników (wytypowanych do kontroli) zwrotów podatku od towarów i usług.

Podstawa prawna kontroli

- ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (tekst jednolity: Dz.U.2020, poz. 224 z dnia 12.02.2020 r.)
- zarządzenie Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach 43/2019 z dnia 5 czerwca 2019 r. w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Izby Administracji Skarbowej w Katowicach,
- zarządzenie Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach nr 13/2018 z dnia 25 stycznia 2018 r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania kontroli instytucjonalnych w podległych urzędach.

USTALENIE STANU FAKTYCZNEGO

1. Informacje ogólne

Czynności kontrolne przeprowadzono w oparciu o następujące materiały:

- akty prawa wewnętrznego obowiązujące w kontrolowanym okresie,
- zakresy uprawnień pracowników realizujących (akceptujących/zatwierdzających) procedury weryfikacji zwrotów VAT,
- akta spraw wymienione w niniejszych ustaleniach (m.in. deklaracje, analizy, karty kontowe, karty potwierdzeń zwrotu).

Ocenie poddane zostały niżej wymienione zagadnienia:

- organizacja pracy w zakresie objętym kontrolą,
- skargi i wnioski,
- przestrzeganie procedur związanych z weryfikacją zwrotów nadwyżki podatku naliczonego nad należnym w podatku od towarów i usług.

Podstawa prawna funkcjonowania urzędu

W okresie objętym kontrolą w DŚUS w Bielsku-Białej obowiązywało:

- zarządzenie nr 68/2015 Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach z dnia 1 kwietnia 2015 r. w sprawie nadania Regulaminu organizacyjnego Drugiego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Bielsku-Białej, zmienione zarządzeniem nr 180/2015 z dnia 1 września 2015 r. oraz zarządzeniem nr 70/2016 z 8 kwietnia 2016 r., zmienione zarządzeniem nr 38/2017 z dnia 17 stycznia 2017 r.;
- zarządzenie nr 47/2017 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach z dnia 10 marca 2017 r. w sprawie nadania Regulaminu organizacyjnego Drugiego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Bielsku-Białej;
- zarządzenie nr 80/2018 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach z dnia 01 czerwca 2018 r. w sprawie nadania Regulaminu organizacyjnego Drugiego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Bielsku-Białej;
- zarządzenie nr 48/2019 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach z dnia 28 czerwca 2019 r. w sprawie nadania Regulaminu organizacyjnego Drugiego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Bielsku-Białej zmienione zarządzeniem nr 107/2019 z dnia 26 listopada 2019 r.

Weryfikacja zasadności zwrotu VAT – komórki odpowiedzialne za realizację procedur związanych z weryfikacją zwrotów VAT

Weryfikacja zasadności zwrotu nadwyżki podatku naliczonego nad należnym w podatku od towarów i usług (w skrócie podatku VAT) to proces wielowątkowy, prowadzony w US wielotorowo, w który zaangażowanych jest wiele komórek US.

Z reguły jednak wyznaczona jest komórka (dział, referat), która jest odpowiedzialna za proces weryfikacji zwrotu jako całość.

W okresie objętym kontrolą tj. od 01 stycznia 2015 r. do dnia rozpoczęcia niniejszej kontroli, w DŚUS w Bielsku-Białej obowiązywały następujące regulaminy organizacyjne określające m.in. strukturę i zadania komórek Urzędu:

- Zarządzenie 68/2015 z dnia 01 kwietnia 2015 r. (obowiązywało w okresie od 01.04.2015 r. do 01.03.2017 r.),
- Zarządzenie 47/2017 z dnia 10 marca 2017 r. (obowiązywało w okresie od 01.03.2017 r. do 30.05.2018 r.),
- Zarządzenie 80/2018 z dnia 01 czerwca 2018 r. (obowiązywało w okresie od 01.06.2018 r. do 30.06.2019 r.),
- Zarządzenie 48/2019 z dnia 28 czerwca 2019 r. (obowiązywało w okresie od 01.07.2019 r. do nadal).

W okresie obowiązywania regulaminów wprowadzonych zarządzeniami: 68/2015, 47/2017, 80/2018 tj. pomiędzy 01 kwietnia 2015 r., a 30 czerwca 2019 r. nadzór (wg zapisów w regulaminach) nad weryfikacją zwrotów VAT przypisany był II zastępcy naczelnika (regulamin 68/2015, 47/2017) bądź zastępcy naczelnika ds. kontroli (regulamin 80/2018).

Jakkolwiek w okresie od 21 października 2015 r. do 28 października 2018 r. na stanowisku II zastępcy naczelnika był wakat, uprawnienia do nadzoru nad weryfikacją zasadności zwrotów w podatku od towarów i usług oraz ostateczna akceptacja zwrotów do kwoty 1 mln zł udzielone zostały przez Naczelnika US w ramach indywidualnego upoważnienia (upoważnienie [REDAKTOWANE] z dnia 21.10.2015 r.) pani Sylwii Jędrzejczyk.

(dowód: akta kontroli, str. 39)

Regulacje wewnętrzne w zakresie kontrolowanym

Oprócz uregulowań zawartych w Regulaminach organizacyjnych określających zadania poszczególnych komórek Urzędu, w tym w zakresie badania zasadności zwrotów nadwyżki podatku naliczonego nad należnym w podatku od towarów i usług oraz uprawnień kadry kierowniczej w zatwierdzaniu/akceptacji zwrotów VAT w US obowiązywały procedury regulujące tryb postępowania US przy procesie weryfikacji zwrotów VAT.

W kontrolowanym okresie weryfikacja zasadności nadwyżki podatku naliczonego nad należnym w podatku od towarów i usług (VAT) wykazanej przez podmiot do zwrotu przeprowadzana była w oparciu o następujące uregulowania:

- Zarządzenie nr 8/2013 Naczelnika Drugiego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Bielsku-Białej z dnia 23 sierpnia 2013 r. w sprawie trybu postępowania przy dokonywaniu zwrotów oraz trybu postępowania w sprawach nadpłat,
- Instrukcję nr/2016 Naczelnika Drugiego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Bielsku-Białej z dnia maja 2016 r. w sprawie trybu postępowania przy dokonywaniu zwrotów podatku od towarów i usług.

Zgodnie z wyjaśnieniami US projekt Instrukcji przesłany został do IS w Katowicach do zatwierdzenia. Instrukcja przesłana została przy piśmie [REDAKTOWANE] z dnia 23 maja 2016 r. Potwierdzenie doręczenia do IS z dnia 25 maja 2016 r. Instrukcja nie została zatwierdzona przez DIS w Katowicach – brak informacji zwrotnej o zatwierdzeniu/nie

zatwierdzeniu. Powyższa *Instrukcja* została przedłożona w trakcie kontroli w 2017 r. Wg zapisu w „Sprawozdaniu [redacted] uregulowania zawarte w *Instrukcji* były zbieżne z *Wytycznymi do VAT na 2016 r.* W trakcie aktualnej kontroli przedłożona została kopia powyższego dokumentu.

- *Procedurę obsługi dokonywania zwrotów w podatku VAT* zatwierdzoną do stosowania na Komisji ds. typowania podmiotów do kontroli podatkowej w dniu 07 czerwca 2018 r.
- *Procedurę obsługi dokonywania zwrotów w podatku VAT* zaakceptowaną do stosowania na Komisji ds. typowania podmiotów do kontroli podatkowej w dniu 15 października 2019 r. – zatwierdzoną przez NUS w dniu 18 października 2019 r.

Należy przyjąć, iż w praktyce od maja 2016 r. do maja 2017 r. (zakończenie kontroli o nr 2401 [redacted]) stosowana była procedura opisana w niezatwierdzonej przez IAS *Instrukcji w sprawie trybu postępowania przy dokonywaniu zwrotów podatku od towarów i usług*. W okresie od maja 2017 r. do czerwca 2018 r. (tj. do przyjęcia z dniem 07.06.2018 r. do stosowania nowej procedury weryfikacji zwrotów VAT), opierając się na dokumentach związanych z weryfikowanymi zwrotami, również stosowana była procedura wynikająca z niezatwierdzonego dokumentu *Instrukcja w sprawie trybu postępowania przy dokonywaniu zwrotów podatku od towarów i usług* z maja 2016 r.

W okresie objętym kontrolą (w związku ze zmianami Regulaminów organizacyjnych określającymi strukturę US oraz zadaniami poszczególnych komórek organizacyjnych) jako komórki wiodące (odpowiedzialne za weryfikację zwrotów) były:

- od 01 kwietnia 2015 r. (zgodnie z Zarządzeniem 68/15):
Drugi Referat Postępowań Podatkowych PP2,
- od 01 marca 2017 r. (zgodnie z Zarządzeniem 47/2017):
Pierwszy Referat Czynności Analitycznych i Sprawozdawczości SKA-1,
- od 01 czerwca 2018 r. (zgodnie z Zarządzeniem 80/2018):
Pierwszy i Drugi Referat Czynności Analitycznych i Sprawozdawczości SKA-1 i SKA-2,
- od 28 czerwca 2019 r. (zgodnie z Zarządzeniem 48/2019):
Pierwszy Referat Czynności Sprawdzających SAS-1.

Każdorazowo przed dokonaniem zwrotu przeprowadzano czynności analityczne mające na celu wstępną ocenę ryzyka w zakresie wskazanego zwrotu.

Czynności analityczne przeprowadzane były przy wykorzystaniu narzędzia informatycznego *Analiza zasadności zwrotu* z podsystemu KONTROLA. W ramach czynności analitycznych dokonywana była wstępna ocena ryzyka w oparciu o wymienione w *Instrukcji* obszary i dane wrażliwe. W początkowym okresie objętym kontrolą (do momentu opracowania projektu *Instrukcji* z 17 maja 2016 r.) z czynności analitycznych sporządzany był wydruk „*Karta oceny zasadności zwrotu*” (później „*Analiza zasadności zwrotu VAT-Wykonana*”). Fakt przeprowadzenia analiza potwierdzany był przez pracownika (z podaniem imienia, nazwiska i stanowiska służbowego) na deklaracji oraz w części adnotacje urzędowe na „*Karcie oceny zasadności zwrotu*”.

Jeśli w wyniku przeprowadzonych czynności analitycznych nie stwierdzono okoliczności wskazujących na konieczność dalszego badania zasadności zwrotu, nie przeprowadzano czynności sprawdzających/kontroli podatkowej. Wynik czynności analitycznych opisywany był w „*Karcie oceny zasadności zwrotu*”. Deklaracja i „*Karta oceny zasadności zwrotu*” przekazywane były, w zależności, od kwoty zwrotu do zatwierdzenia.

W przypadku wątpliwości, co do poprawności i rzetelności danych w deklaracji, podejmowana była dalsza weryfikacja.

W przypadku zwrotów niższych niż 10.000 zł nie była sporządzana „*Karta oceny zasadności zwrotów*”. Potwierdzenie przeprowadzenia analizy następowało poprzez złożenie przez pracownika

podpisu na deklaracji, w części adnotacje urzędowe a deklaracja przekazywana była do akceptacji kierownikowi PP2, a następnie do Działu RP.

Od maja 2016 r. (projekt *Instrukcji* z 17 maja 2016 r.) ocena ryzyka dokonywana była przy użyciu „*Analizy zasadności zwrotu VAT*” z podsystemu KONTROLA oraz w oparciu o posiadaną wiedzę o podatniku. Wydruk „*Analizy zasadności zwrotu VAT*” podpisywał pracownik wykonujący analizę. W zależności od wyniku analizy, pracownik sporządzający analizę winien wskazać dalszy tok postępowania (dokonanie zwrotu, przeprowadzenie czynności sprawdzających, przeprowadzenie kontroli podatkowej, wszczęcie postępowania podatkowego). Dokonane wskazanie było następnie weryfikowane i akceptowane przez kierującego komórką wyznaczoną do weryfikacji zwrotów oraz z-cę Naczelnika nadzorującego komórkę (wskazaną w Regulaminie), która odpowiadała za badanie zasadności zwrotu.

Dla każdego zwrotu różnicy podatku od towarów i usług (VAT) sporządzana była karta potwierdzeń zwrotu zawierająca dane niezbędne do prawidłowego dokonania zwrotu. Pracownicy odpowiedniej komórki potwierdzali dane dotyczące aktualnego rachunku bankowego ważnego do zwrotów. Przed zleceniem przelewu z konta szczegółowego podatnika, pracownik/pracownicy rachunkowości sprawdzali m.in. stan zaległości oraz zgodność kwoty zwrotu z kwotą odpisu zaksięgowanego na koncie szczegółowym podatnika.

Procedury związane z weryfikacją zasadności zwrotu były modyfikowane w związku ze zmianami przepisów prawa (m.in. zapisy ustawy o podatku od towarów i usług, wytyczne dla US w zakresie VAT).

2. Ustalenia szczegółowe

Dobór podmiotów do kontroli

Podstawą wyboru podmiotów do kontroli były informacje (wskazania) zawarte w piśmie 2401-IWW3 [REDAKTOWANO] z dnia 06.08.2019 r. Objęte kontrolą zostały podmioty:

- NIP [REDAKTOWANO] sp. z o.o.,
- NIP [REDAKTOWANO] sp. z o.o.,
- NIP [REDAKTOWANO] SA.

Opis kontrolowanych spraw

W przypadku każdego z wytypowanych do kontroli podmiotów przedmiotem kontroli były dokumenty dotyczące weryfikacji wybranych do kontroli, a zadeklarowanych przez podmiot zwrotów VAT. Badaniu poddano również odpowiednie dokumenty rejestracyjne, dokumenty VIES, dokumenty udostępnione przez komórkę wierzycielską, komórkę egzekucyjną oraz komórkę karną skarbową.

W niniejszym sprawozdaniu zawarty został głównie opis tych dokumentów lub zdarzeń, co do których kontrolujący mieli uwagi bądź zastrzeżenia. Całość opisu dokonanych ustaleń znajduje się w materiale z kontroli (*Ustalenia*).

(dowód: akta kontroli, str. 111-187)

➤ [REDACTED] Spółka z o.o. NIP: [REDACTED]

Dane w aplikacji Poltax dotyczące obowiązków rejestracyjnych:

- CIT: data początku: 15.11.2013 r. do nadal,
- VAT: data początku: 15.11.2013 r. do nadal,
- rachunek bankowy nr [REDACTED] ważny do zwrotu od: 27.11.2013 r.
- aktywność VIES data początku: 15.11.2013 r. do nadal.

Podatek od towarów i usług

Pierwszą odnotowaną w tut. Urzędzie w systemie Poltax deklaracją jest (przesłana z [REDACTED] US [REDACTED] - data wpływu do tut. Urzędu: [REDACTED] r.) deklaracja VAT-7K dotycząca rozliczenia podatku VAT za III kwartał 2012 r. Z deklaracji tej wynikała kwota nadwyżki podatku naliczonego nad należnym do zwrotu w wysokości: [REDACTED]. W roku 2014 spółka złożyła zerowe deklaracje za I, II, III kwartał. W deklaracji za IV kwartał złożonej dnia 25.01.2015 r. spółka wykazała kwotę do przeniesienia w wysokości: [REDACTED]. Dnia 03.02.2015 r. spółka złożyła korektę za IV kwartał 2014 r., w której do zwrotu w terminie 60 dni wykazała kwotę [REDACTED]. Kwota [REDACTED] została wskazana jako kwota do przeniesienia na następny okres rozliczeniowy.

Do kontroli wytypowano zwrot za IV kwartał 2014 r. wynikający z korekty w wysokości [REDACTED]

W 2015 roku spółka nadal składała deklaracje kwartalne VAT-7K. Za I, II, III kwartał 2015 r. spółka złożyła deklaracje zerowe. W deklaracji za IV kwartał 2015 r. złożonej dnia: 25.01.2016 r. spółka wykazała nadwyżkę podatku naliczonego nad należnym do zwrotu w wysokości: [REDACTED] 00. *Do kontroli wytypowano zwrot za IV kwartał 2015 r. w wysokości [REDACTED]*

W roku 2016 spółka złożyła zerowe deklaracje VAT-7K za I, II, III kwartał. W deklaracji za IV kwartał złożonej 17.02.2017 r. (korekta) spółka wykazała nadwyżkę podatku naliczonego nad należnym do zwrotu w wysokości: [REDACTED] 00. *Do kontroli wytypowano zwrot za IV kwartał 2016 r. w wysokości [REDACTED] 00.*

W roku 2017 spółka złożyła zerowe deklaracje VAT-7K za I, II, III kwartał. Pierwotna deklaracja za IV kwartał (złożona 25.01.2018 r.) również była deklaracją zerową. W dniu 13.02.2018 r. złożona została pierwsza korekta, w której wykazana została kwota do zwrotu w wysokości [REDACTED]. Ostateczna deklaracja za IV kwartał 2017 r. (druga korekta) złożona została dnia: 27.06.2019 r. kwota zwrotu nie uległa zmianie. *Do kontroli wytypowano zwrot za IV kwartał 2017 r. w wysokości [REDACTED] 00.*

W 2018 roku (od stycznia) spółka składała deklaracje miesięczne VAT-7. Deklaracje za miesiące: 01, 02, 03, 04, 05, 06, 07, 08, 09, 10, 11 to deklaracje zerowe. W deklaracji za 12/2018 złożonej w dniu: 25.01.2019 r. spółka (pierwotnie) zadeklarowała nadwyżkę podatku naliczonego nad należnym do przeniesienia w kwocie: [REDACTED] 00. Korekta tej deklaracji złożona została w dniu 26.04.2019 r. z kwotą nadwyżki podatku naliczonego nad należnym do zwrotu w wysokości: [REDACTED]. *Do kontroli wytypowano zwrot za 12/2018 w wysokości [REDACTED]*

Deklaracje za miesiące: 01, 02, 03, 04, 05, 06, 07, 09, 10, 11, 12/2019 r. to deklaracje zerowe. W deklaracji za 08/2019 złożonej w dniu: 25.09.2019 r. spółka wykazała do wpłaty kwotę: [REDACTED]. Korekta tej deklaracji złożona w dniu 03.01.2020 r. to deklaracja zerowa. W deklaracji (korekcie) za 08/2019 spółka wykazała do przeniesienia na następny okres rozliczeniowy kwotę w wysokości [REDACTED]

Analiza zwrotów VAT wytypowanych do czynności kontrolnych:

1. IV kwartał 2014, zwrot

- deklaracja złożona elektronicznie za: IV kwartał 2014 r., (korekta),
- kwota do zwrotu: (zwrot: 60 dni).

Deklaracje pierwotna:

- nr w systemie Poltax: , złożona dnia: 25.01.2015 r. (w deklaracji wykazano kwotę do przeniesienia:).

Deklaracja:

- wydruk z aplikacji SP*ED,
- data złożenia/wpływu deklaracji do US: 03.02.2015 r./04.02.2015 r.,
- na wydruku deklaracji odcisk pieczęci o treści: „kontrola wstępna dokonana” wraz z datą: 23.02.2015 r., parafka oraz pieczęć - komisarz skarbowy Adriana Golik, obok odcisk pieczęci o treści: „brak postępowania i kontroli”, parafka oraz odcisk pieczęci Bożena Poznańska, data: brak daty. Ponadto na wydruku deklaracji odcisk pieczęci „przypisano/odpisano w Poltax 2b” (skreślone: przypisano), data: 12.02.2015 r. oraz w miejscu na podpis księgowego - parafka (brak możliwości identyfikacji pracownika podpisującego).

Termin zwrotu: 07.04.2015 r.

Data dokonanego zwrotu: 27.03.2015 r.

Dokumenty dotyczące weryfikacji zwrotu:

1) Karta oceny zasadności zwrotu

Karta sporządzona w dniu: 16.02.2015 r.

- Sporządził: data: 26.02.2015 r., parafka: Adriana Golik komisarz skarbowy,
- Akceptacja wstępna kierownika referatu: data: 26.02.2015 r., parafka i pieczęć: kierownik referatu Katarzyna Paul,
- Akceptacja kierownika działu: data: 26.02.2015 r., parafka i pieczęć: kierownik działu Wiesława Łękawa,
- Akceptacja zastępcy naczelnika: data: 02.03.2015 r. parafka i pieczęć służbowa: z-ca Naczelnika Drugiego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Bielsku-Białej Jacek Binias.

2) Informacja

Informacja z dnia: brak daty sporządzenia, dotycząca zwrotu VAT za IV kwartał 2014 r. podpisana przez kierownika referatu Katarzynę Paul oraz kierownika Działu Wiesławę Łękawę. Z informacji wynika, iż tut. Urząd przeprowadził kontrolę podatkową w zakresie podatku VAT za IV kwartał 2013 r. (pierwszy zwrot w US). Zgodnie z ustaleniami kontroli uszczuplenie w wysokości: . Po przeprowadzonej kontroli podatkowej spółka złożyła korektę deklaracji – odstąpienie od wszczęcia postępowania podatkowego PP-1 . W oparciu o zestawienie oceny ryzyka podatnika oraz informacji w jakim podobstwie ryzyka prowadzi działalność gospodarczą stwierdzono: „W IV kwartale 2014 . sp. z o.o. w krajowym podobstwie ryzyka jako ocena podmiotu posiada niskie ryzyko”.

3) Karta potwierdzeń zwrotu (obiegówka)

Data sporządzenia: 16.02.2015 r.

Karta zawiera:

Część 6: informacja Działu Rachunkowości Podatkowej (RP)

Wpis dotyczy zaległości podatkowych dla poszczególnych tytułów podatkowych:

- CIT – nie zalega, PCC, WZS, WZP – nie figuruje, data: 26.03.2015 r., parafka – brak możliwości identyfikacji pracownika podpisującego, (zgodnie z informacją kierownika działu Joanny Wawrzuta parafka należy do Wioletty Ruta),
- PIT, PPR – nie figuruje, data: 26.03.2015 r., parafka – brak możliwości identyfikacji pracownika podpisującego, (zgodnie z informacją kierownika działu Joanny Wawrzuta parafka należy do Izabeli Nikiel),
- VAT – nie zalega, data: 27.03.2015 r., parafka – brak możliwości identyfikacji pracownika podpisującego, (zgodnie z informacją kierownika działu Joanny Wawrzuta parafka należy do Agaty Chojna),

Pod ww. informacjami działu RP podpis kierownika działu: Izabeli Kędzior z datą: 27.03.2015 r.

Kserokopię *Karty Potwierdzeń zwrotu* wraz z informacją złożoną przez kierownika działu Joannę Wawrzuta identyfikującą widniejące parafki pracowników włączono do akt kontroli.

(dowód: akta kontroli, str. 77)

4) Raport z programu VIDEO – Tel 5.5:

Przelewy wg daty utworzenia - skrót w zakresie dat: od 20.03.2015 r. do 27.03.2015 r. dla wybranych dokumentów, data utworzenia: 27.03.2015 r.

Na raporcie pod pozycją 6 znajduje się informacja dotycząca przelewu w wysokości: [REDAKTOWANE] na rachunek wskazany jako właściwy do zwrotów przez podmiot [REDAKTOWANE] sp. z o.o.

Na wydruku raportu podpisy:

- starszego specjalisty Agaty Chojna,
- kierownika działu Izabeli Kędzior.
- zastępcy naczelnika DŚUS w Bielsku-Białej Jacka Biniasa, data: 27.03.2015 r.

2. IV kwartał 2015, zwrot [REDAKTOWANE] 0

- deklaracja złożona elektronicznie za: IV kwartał 2015 r.
- kwota do zwrotu [REDAKTOWANE] (zwrot: 60 dni).

Deklaracja:

- wydruk z aplikacji SP*ED,
- data złożenia/wpływu deklaracji do US: 25.01.2016 r./27.01.2016 r.,
- na wydruku odcisk pieczęci o treści: „kontroli wstępnej dokonano: 29.01.2016 r.”, parafka oraz pieczęć starszy komisarz skarbowy Anna Gąsiorek, obok odcisk pieczęci i parafka: komisarz skarbowy Bożena Poznańska, data: brak daty.

Ponadto na wydruku deklaracji odcisk pieczęci „przypisano/odpisano w Poltax 2b: 28.01.2016 r.” oraz w miejscu na podpis księgowego – parafka, (brak możliwości identyfikacji pracownika podpisującego).

Termin zwrotu: 25.03.2016 r.,

Data dokonanego zwrotu: 22.03.2016 r.

Dokumenty dotyczące weryfikacji zwrotu:

1) „Analiza zasadności zwrotu podatku VAT - Wykonana”

z dnia 03.02.2016 r. (raport z podsystemu KONTROLA: R_KON_AN), zawiera 7 stron. „Analiza...” zawiera wybrane dane podmiotu (np. dane dotyczące udzielonych pełnomocnictw,

dane rachunków bankowych, obowiązku podatkowego w VAT) oraz odpowiedzi na pytania zawarte w § 5 *Wytycznych* oraz ich punktową wartość. Z „Analizy...” wynika, iż podmiot uzyskał 6 pkt na 70 możliwych (8,57 %). Analizę wykonała starszy komisarz skarbowy Anna Gąsiorek w dniu 03.02.2016 r.

W końcowej części „Analizy...” złożyły podpisy:

- starszy komisarz skarbowy Anna Gąsiorek, data: 03.02.2016 r.,
- kierownik referatu Katarzyna Paul, data: 05.02.2016 r.,
- p.o. z-ca NDŚUS Sylwia Jędrzejczyk, data: 08.02.2016 r.,
- p.o. NDŚUS Jolanta Goździewska, data: 08.02.2016 r.,
- kierownik działu Wiesława Łękawa, dnia: 08.02.2016 r.

Opinia w końcowej części „Analizy...” wskazująca do podjęcia stosownych czynności dotyczących zwrotu po przeprowadzeniu czynności analitycznych: „przeprowadzone czynności analityczne wskazują na (niepotrzebne skreślić):”

- „zatwierdzenie zwrotu VAT”.

2) Informacja

Informacja z dnia: brak daty sporządzenia, dotycząca zwrotu VAT za IV kwartał 2014 podpisana przez kierownika referatu Katarzynę Paul oraz kierownika działu Wiesławę Łękawę. Z informacji wynika, iż tut. Urząd przeprowadził kontrolę podatkową w zakresie podatku VAT za IV kwartał 2013 r. (pierwszy zwrot w US). Zgodnie z ustaleniami kontroli uszczuplenie w wysokości: [REDAKTOWANO]. Po przeprowadzonej kontroli podatkowej spółka złożyła korektę deklaracji – odstępnie od wszczęcia postępowania podatkowego [REDAKTOWANO].

Dnia 03.02.2016 r. pracownik tut. Urzędu przeprowadził rozmowę telefoniczną z biurem rachunkowym obsługującym ww. spółkę w celu wyjaśnienia sprzedaży w 2015 r. (brak sprzedaży w okresie: od 01.01.2015 r. do 30.09.2015 r.). Ustalono, że charakter świadczonych usług przez spółkę w 2015 r. nie uległ zmianie i spółka nadal świadczy usługi polegające na produkcji elementów dekoracyjnych (np.: adwentowych, nagrobnych, bożonarodzeniowych). Z informacji wynika również, że sprawdzono przeniesienia – nieprawidłowości nie stwierdzono. W oparciu o zestawienie oceny ryzyka podatnika oraz informacji w jakim podobszarze ryzyka prowadzi działalność gospodarczą stwierdzono: w IV kwartale 2015 r. [REDAKTOWANO] sp. z o.o. w krajowym podobszarze ryzyka jako ocena podmiotu posiada niskie ryzyko.

3) Karta potwierdzeń zwrotu (obiegówka)

Data sporządzenia: 18.03.2016 r.

Karta zawiera:

Część 6: informacja *Działu Rachunkowości Podatkowej (RP)*

Wpis dotyczy zaległości podatkowych dla poszczególnych tytułów podatkowych:

- CIT - nie zalega, data: 22.03.2016 r. – Wioletta Ruta, brak pieczęci,
- PCC, - nie figuruje, data: 21.03.2016 r., parafka - brak możliwości identyfikacji pracownika podpisującego, (zgodnie z informacją kierownika działu Joanny Wawrzuta parafka należy do Aleksandry Ciupka),
- WZS, WZP – nie figuruje, data: 22.03.2016 r., Wioletta Ruta parafka, brak pieczęci,
- PIT, PPR – nie figuruje, data: 21.03.2016 r., parafka - brak możliwości identyfikacji pracownika podpisującego, (zgodnie z informacją kierownika działu Joanny Wawrzuta parafka należy do Izabeli Nikiel),
- VAT – nie zalega, data: 22.03.2016 r., Agata Chojna, brak pieczęci.

Pod ww. informacjami działu RP podpis kierownika działu: Joanny Wawrzuta z datą: 22.03.2016 r.

Kserokopię *Karty Potwierdzeń zwrotu* wraz z informacją złożoną przez Kierownika Działu Joannę Wawrzuta identyfikującą widniejące parafki pracowników włączono do akt kontroli.

(dowód: akta kontroli, str. 78)

4) Wydruk z systemu Bankowości elektronicznej NBP

Zestawienie zleceń płatniczych – skrót, data: 22.03.2016 r. Zestawienie zawiera 14 pozycji.

Na zestawieniu pod pozycją nr 3 znajduje się informacja dotycząca przelewu w wysokości [REDAKTED] na rachunek wskazany jako właściwy do zwrotów przez podmiot [REDAKTED] sp. z o.o.

Wydruk sporządziła Agata Chojna, data: 22.03.2016 r.

Na wydruku znajdują się podpisy:

- p.o. kierownika działu Joanny Wawrzuta,
- p.o. z-cy NDSUS w Bielsku-Białej Sylwii Jędrzejczyk.

Sprawdzeniu poddano również protokół z kontroli podatkowej przeprowadzonej w dniach 21 i 25 marca 2014 r., której celem było zbadanie zasadności zwrotu wykazanego przez Spółkę w deklaracji VAT-7 za IV kwartał 2013 r. Jakkolwiek przywołany protokół z kontroli sporządzony został w okresie wcześniejszym niż okres objęty kontrolą, niemniej miał on istotne znaczenie przy weryfikowaniu przez Urząd zwrotów VAT wykazanych w okresie objętym kontrolą.

Z protokołu z kontroli (nr KP [REDAKTED] 2014) oraz innych dokumentów związanych z tą kontrolą (m.in. protokół z czynności sprawdzających) nie wynika aby sprawdzono w jaki sposób i w jakich ilościach trafiały do kontrolowanej Spółki materiały od kontrahenta holenderskiego (oraz czy i w jaki sposób prowadzona była dokumentacja dotycząca tych materiałów).

Z opisu zawartego w protokole wynika, iż materiały ze spółki holenderskiej nie były dostarczane do Spółki zarejestrowanej w Polsce jako dostawa towarów (polska spółka nie kupowała ich u kontrahenta holenderskiego), lecz w oparciu o dostarczone materiały podmiot zarejestrowany w Polsce [REDAKTED] spółka z o.o.) „przetwarzał” te materiały w określone (w specyfikacji sporządzonej przez spółkę holenderską) wyroby. Brak wiedzy na temat ilości dostarczanych przez kontrahenta holenderskiego materiałów nie pozwala ocenić czy wydatki (ponoszone koszty) związane z działalnością spółki zarejestrowanej w Polsce, a zwłaszcza koszty wynajęcia pracowników były zasadne.

Ustalenia z kontroli podatkowej dotyczącej VAT za IV kw./2013 r., niedające pełnego obrazu działania spółki, były wykorzystywane w czasie weryfikacji innych zwrotów u podatnika [REDAKTED] sp. z o.o.

3. IV kwartał 2016 zwrot [REDAKTED]

- deklaracja złożona elektronicznie za: IV kwartał 2016 r. (korekta),
- kwota do zwrotu [REDAKTED] (zwrot: 60 dni).

Deklaracja pierwotna:

Złożona dnia 25.01.2017 r., kwota do przeniesienia na następny okres rozliczeniowy: [REDAKTED]

Deklaracja:

- wydruk z aplikacji SP*ED,
- data złożenia/wpływu deklaracji do US: 17.02.2017 r./17.02.2017 r.,

Termin zwrotu: 18.04.2017 r.

Data dokonanego zwrotu: 14.04.2017 r.

Dokumenty dotyczące weryfikacji zwrotu:

1) „Analiza zasadności zwrotu podatku VAT - Wykonana”

W końcowej części „Analizy...” złożyły podpisy:

- kierownik samodzielnego referatu Anna Kubica, data: 12.04.2017 r.,
- kierownik działu Wiesława Łękawa, data: 13.04.2017 r., adnotacja: „przeniesienia zgodne”,
- z-ca NDŚUS w Bielsku-Białej Sylwia Jędrzejczyk, data: 14.04.2017 r.,
- wz. NUS - z-ca NDŚUS w Bielsku-Białej Sylwia Jędrzejczyk, data: 14.04.2017 r.,

Opinia w końcowej części „Analizy...” wskazująca podjęcie stosownych czynności dotyczących zwrotu po przeprowadzeniu czynności analitycznych: „przeprowadzone czynności analityczne wskazują na (niepotrzebne skreślić):”

- „zatwierdzenie zwrotu VAT”,
- „przeprowadzenie czynności sprawdzających”.

2) Karta potwierdzeń zwrotu (obiegówka)

Data sporządzenia: 06.04.2017 r.

Karta zawiera:

Część 6: informacja Działu rachunkowości Podatkowej (RP)

Wpis dotyczy zaległości podatkowych dla poszczególnych tytułów podatkowych:

- CIT - nie zalega, data: 11.04.2017 r. – parafka - brak możliwości identyfikacji pracownika podpisującego, (zgodnie z informacją kierownika działu Joanny Wawrzuta parafka należy do Elżbiety Kubiczek-Merta),
- PCC, - nie zalega, data: 12.04.2017 r. – parafka - brak możliwości identyfikacji pracownika podpisującego, (zgodnie z informacją kierownika działu Joanny Wawrzuta parafka należy do Aleksandry Ciupka),
- WZS, WZP - nie figuruje, data: 11.04.2017 r., parafka - brak możliwości identyfikacji pracownika podpisującego, (zgodnie z informacją kierownika działu Joanny Wawrzuta parafka należy do Elżbiety Kubiczek-Merta),
- PIT, PPR - nie figuruje, data: 11.04.2017 r., parafka - brak możliwości identyfikacji pracownika podpisującego, (zgodnie z informacją kierownika działu Joanny Wawrzuta parafka należy do Joanny Sufa),
- VAT - nie zalega, data: 11.04.2017 r., Błachut, brak pieczęci.

Pod ww. informacjami działu RP podpis kierownika działu: Joanny Wawrzuta z datą: 14.04.2017 r.

Kserokopię *Karty Potwierdzeń* zwrotu wraz z informacją złożoną przez Kierownika Działu Joannę Wawrzuta identyfikującą parafki pracowników włączono do akt kontroli.

(dowód: akta kontroli, str. 79)

3) Wydruk z systemu Bankowości elektronicznej NBP

Zestawienie zleceń płatniczych – skrót, data: 14.04.2017 r. Zestawienie zawiera 1 pozycję z informacją dotyczącą przelewu w wysokości [REDAKOWANE] na rachunek wskazany jako właściwy do zwrotów przez podmiot [REDAKOWANE] sp. z o.o.

Wydruk sporządził Tomasz Błachut. Na wydruku znajdują się podpisy:

- kierownik działu Joanna Wawrzuta,
- z-ca NDŚUS w Bielsku-Białej Sylwia Jędrzejczyk, data: 14.04.2017 r.

4. IV kwartał 2017 zwrot [REDAKOWANE]

- deklaracja złożona elektronicznie za: IV kwartał 2017 r. (I korekta),

- kwota do zwrotu: [REDACTED] (zwrot: 60 dni).

Deklaracja pierwotna:

Złożona dnia: 25.01.2018 r. (nr Poltax: [REDACTED]), kwota do przeniesienia na następny okres rozliczeniowy: [REDACTED]

Druga korekta:

Złożona dnia: 27.06.2019 r. (nr Poltax: [REDACTED]) kwota do przeniesienia na następny okres rozliczeniowy: [REDACTED], kwota do zwrotu: [REDACTED]

Deklaracja:

- wydruk z aplikacji SP*ED,
- data złożenia/wpływu deklaracji do US: 13.02.2018 r./14.02.2018 r.,
- na wydruku odcisk pieczęci o treści: „przypisane/odpisano w Poltax2b”, data: 15.02.2018 r.
parafka - brak możliwości identyfikacji pracownika podpisującego.

Termin zwrotu: 16.04.2018 r.

Data dokonane go zwrotu: 13.04.2018 r.

Dokumenty dotyczące weryfikacji zwrotu:

- 1) „Analiza zasadności zwrotu podatku VAT - Wykonana” z dnia 20.02.2018 r.

W końcowej części „Analizy...” złożyły podpisy:

- kierownik referatu Anna Kubica, data: 26.02.2018 r.,
- kierownik działu Wiesława Łękawa, data: 26.02.2018 r. adnotacja: „przeniesienia zgodne”,
- z-ca NDSUS w Bielsku-Białej Sylwia Jędrzejczyk, data: 26.02.2018 r.,
- NDSUS w Bielsku-Białej Jolanta Goździewska, data: 26.02.2018 r.

Opinia w końcowej części „Analizy...” wskazująca do podjęcia stosownych czynności dotyczących zwrotu po przeprowadzeniu czynności analitycznych: „przeprowadzone czynności analityczne wskazują na (niepotrzebne skreślić):”

- „zatwierdzenie zwrotu VAT”.

- 2) Karta potwierdzeń zwrotu (obiegówka)

Data sporządzenia: 11.04.2018 r.

Karta zawiera:

Część 6: informacja Działu rachunkowości (SER).

Wpis dotyczy zaległości podatkowych dla poszczególnych tytułów podatkowych:

- CIT – zalega, data: 12.04.2018 r. – parafka - brak możliwości identyfikacji pracownika podpisującego, (zgodnie z informacją kierownika działu Joanny Wawrzuta parafka należy do Elżbiety Kubiczek-Merta), adnotacja: „*wg załącznika – lista zaległości wraz z odsetkami obliczona wraz z odsetkami na dzień 13.02.2018 r. CIT za 12/2017: odsetki [REDACTED]”, „odsetki stałe liczone od kwoty [REDACTED] od dnia 23.01.2018 r. do 27.03.2018 r.” podpis: specjalista Elżbieta Kubiczek Merta,
- PCC, - nie zalega, data: 12.04.2018 r. – parafka - brak możliwości identyfikacji pracownika podpisującego, (zgodnie z informacją kierownika działu Joanny Wawrzuta parafka należy do Aleksandry Ciupka),

- WZS, WZP - nie figuruje, data: 12.04.2018 r., parafka - brak możliwości identyfikacji pracownika podpisującego, (zgodnie z informacją kierownika działu Joanny Wawrzuta parafka należy do Elżbiety Kubiczek-Merta),
 - brak zaległości w ZEFIR 2 – data: 13.04.2018 r. – parafka, Błachut,
 - PIT, PPR – nie figuruje, data: 12.04.2018 r., parafka - brak możliwości identyfikacji pracownika podpisującego, (zgodnie z informacją kierownika działu Joanny Wawrzuta parafka należy do Izabeli Nikiel),
 - VAT – nie zalega, data: 13.04.2018 r., Błachut.
- Pod ww. informacjami działu RP podpis kierownika działu: Joanny Wawrzuta z datą: 13.04.2018 r.

Kserokopię Karty Potwierdzeń zwrotu wraz z informacją złożoną przez Kierownika Działu Joannę Wawrzuta identyfikującą widniejące parafki pracowników włączono do akt kontroli.

(dowód: akta kontroli, str. 80)

3) Wydruk z systemu Bankowości elektronicznej NBP

Zestawienie zleceń płatniczych – skrót, data: 13.04.2018 r. Zestawienie zawiera 1 pozycję z informacją dotyczącą przelewu w wysokości [REDAKTED] na rachunek wskazany jako właściwy do zwrotów przez podmiot [REDAKTED] p. z o.o.

Wydruk sporządził Tomasz Błachut. Na wydruku znajdują się podpisy:

- kierownik działu Joanna Wawrzuta, data: 13.04.2018 r.,
- NDSUS w Bielsku-Białej Jolanta Goździewska, data: 13.04.2018 r.

Wraz z powyższym zestawieniem przedstawiono do kontroli „Zestawienie zleceń płatniczych – skrót”, dotyczący przelewu w wysokości [REDAKTED] na rachunek DŚUS w Bielsku-Białej.

Wydruk sporządził Tomasz Błachut. Na wydruku znajdują się podpisy:

- kierownik działu Joanna Wawrzuta, data: 13.04.2018 r.,
- NDSUS w Bielsku-Białej Jolanta Goździewska, data: 13.04.2018 r.

W aktach dotyczących zwrotu znajduje się również „Decyzja w sprawie realizacji wniosku”. Z decyzji (wniosek N-KON nr [REDAKTED] źródło nr: [REDAKTED] zakres: VAT za IV kwartał 2017 r.) wynika, iż jako uzasadnienie wniosku o kontrolę napisano:

- spółka złożyła korektę za III kwartał 2012 r., czyli za okres, kiedy była we właściwości [REDAKTED] US [REDAKTED]
- ostatnia kontrola podatkowa za IV/2013 r.,
- zwrot w wysokości [REDAKTED]
- kumulowane przeniesienia od I kwartału 2017 r.

Powyższą decyzję, jako sporządzający wniosek podpisał kierownik referatu Anna Kubica z datą: 21.02.2018 r. Zatwierdzenie powyższej decyzji w sprawie realizacji wniosku dokonała z-ca NDSUS w Bielsku-Białej Sylwia Jędrzejczyk z datą: 21.02.2018 r. Na decyzji „przyjęto do realizacji” podpis kierownika działu Andrzeja Mikszy z datą: 21.02.2018 r. Na opisanej decyzji w sprawie realizacji wniosku w dniu: 22.02.2018 r. została sporządzona adnotacja podpisana przez z-cę NDSUS Sylwię Jędrzejczyk o treści: „w wyniku analizy danych zgromadzonych przez SKP odstąpiono od przeprowadzenia kontroli za ww. okres. Materiał analityczny dołączyć do deklaracji ze zwrotem” W efekcie podjętej przez z-cę NDSUS w Bielsku-Białej decyzji w sprawie realizacji wniosku decyzję anulowano, jak również anulowano źródło.

Dołączony do deklaracji ze zwrotem materiał analityczny to:

- zdjęcie z aplikacji google maps siedziby spółki [REDAKTED]
- wydruk zrzutu z ekranu z polskiej aplikacji VIES, sporządzony przez Bożenę Gawlas w dniu: 22.02.2018 r., dotyczący zapytania o kontrahenta spółki [REDAKTED] Sp. z o.o. Wynikiem zapytania były dane kontrahenta tj. nr VAT: [REDAKTED] nazwa kontrahenta UE: [REDAKTED]

- adres kontrahenta: [REDAKTOWANE] data początku aktywności: 09.07.2008 r., forma prawna: NL-10-BESLOTEN VENNOOTSCHAP, rodzaj działalności: 6117-flower, plant, and other ornamental plant products, garden supplies,
- raport z polskiej aplikacji VIES z dnia: 22.02.2018 r. o oznaczeniu R_VS_INFO_NIP świadczenia usług „wykazane świadczenia usług w dokumentach VIES z informacją z komunikatu OMCTL”. Na raporcie jest informacja o holenderskim podmiocie [REDAKTOWANE] za miesiąc 11 i 12/2017 r. z wykazaną kwotą transakcji oraz potwierdzoną aktywnością,
 - wynik wyszukiwania transakcji podmiotu w plikach jpk złożonych w wybranym miesiącu, sporządzony dnia 21.02.2018 r., dotyczy 12/2017. W raporcie zamieszczona jest lista podmiotów które wykazały w swoim jpk, że dokonały sprzedaży na rzecz kontrahenta o wyszukiwanym numerze (NIP: [REDAKTOWANE]). Raport zawiera 51 pozycji dotyczących kontrahentów spółki [REDAKTOWANE] Sp. z o.o. Wśród kontrahentów w opisywanym raporcie jest spółka [REDAKTOWANE] sp. z o.o. (NIP: [REDAKTOWANE]), która wykazała łącznie na rzecz [REDAKTOWANE] Sp. z o.o. sprzedaż o wartości netto: [REDAKTOWANE]
 - raport z *WRO-System: Przeglądanie baz danych PL* dotyczący [REDAKTOWANE] z o.o. (NIP: [REDAKTOWANE]),
 - raport z *WRO-System: Przeglądanie baz danych PL* dotyczący [REDAKTOWANE] sp. z o.o. (NIP: [REDAKTOWANE]),
 - kopia protokołu kontroli podatkowej dot. [REDAKTOWANE] sp. z o.o. za IV kwartał 2013 r.

Z ustaleń kontroli wynika, że podmiot holenderski i polska spółka [REDAKTOWANE] o podmioty powiązane, a opis dotyczący dostarczania przez kontrahenta holenderskiego materiałów na potrzeby produkcji nieprecyzyjny. Z protokołu z kontroli w polskiej spółce [REDAKTOWANE] nie wynika, czy podmiot prowadził jakąś dokumentację dostarczanych na potrzeby produkcji materiałów.

5. 12/2018 zwrot [REDAKTOWANE]

- deklaracja złożona elektronicznie za: 12/2018 r. (I korekta),
- kwota do zwrotu: [REDAKTOWANE] (zwrot: 60 dni).

Deklaracja pierwotna:

Złożona dnia: 25.01.2019 r. (nr Poltax: [REDAKTOWANE], kwota do przeniesienia na następny okres rozliczeniowy: [REDAKTOWANE])

Deklaracja:

- wydruk z aplikacji SP*ED,
- data złożenia/wpływu deklaracji do US: 26.04.2019 r./26.04.2019 r.,
- na wydruku odcisk pieczęci o treści: „przypisano/odpisano w Poltax2b”, data: 06.05.2019 r.
parafka - brak możliwości identyfikacji pracownika podpisującego.

Termin zwrotu: 25.06.2019 r.

Data dokonanego zwrotu: 24.06.2019 r.

Dokumenty dotyczące weryfikacji zwrotu:

1) „Analiza zasadności zwrotu podatku VAT - Wykonana” z dnia 09.05.2019 r.

W końcowej części „Analizy...” złożyły podpisy:

- kierownik referatu Anna Kubica, data: 23.05.2019 r.,
- kierownik działu Wiesława Łękawa, data: 23.05.2019 r., adnotacja: „przeniesienia zgodne”,
- z-ca NDSUS w Bielsku-Białej Maciej Paterski, data: 03.06.2019 r.,

- NDSUS w Bielsku-Białej Jolanta Goździewska, data: 03.06.2019 r.
- Opinia w końcowej części „Analizy...” wskazująca do podjęcia stosownych czynności dotyczących zwrotu po przeprowadzeniu czynności analitycznych: „przeprowadzone czynności analityczne wskazują na (niepotrzebne skreślić):
- „zatwierdzenie zwrotu VAT”.
- Adnotacja na „Analizie...”: „WRO – akceptowalny poziom ryzyk”, data: 23.06.2019 r., parafka, podpis nieczytelny.

2) Karta potwierdzeń zwrotu (obiegówka)

Data sporządzenia: 19.06.2019 r.

Karta zawiera:

Część 6: informacja Działu rachunkowości (SER)

Wpis dotyczy zaległości podatkowych dla poszczególnych tytułów podatkowych:

- CIT - zalega, data: 21.06.2019 r. – parafka - brak możliwości identyfikacji pracownika podpisującego, (zgodnie z informacją kierownika działu Joanny Wawrzuta parafka należy do Elżbiety Kubiczek-Merta),
- PCC - nie zalega, data: 21.06.2019 r. – parafka - brak możliwości identyfikacji pracownika podpisującego, (zgodnie z informacją kierownika działu Joanny Wawrzuta parafka należy do Aleksandry Ciupki),
- WZS, WZP - nie figuruje, data: 21.06.2019 r., parafka - brak możliwości identyfikacji pracownika podpisującego, (zgodnie z informacją kierownika działu Joanny Wawrzuta parafka należy do Elżbiety Kubiczek-Merta),
- brak zaległości w ZEFIR 2 - brak weryfikacji.
- PIT, PPR – nie figuruje, data: 21.06.2019 r., parafka - brak możliwości identyfikacji pracownika podpisującego, (zgodnie z informacją kierownika działu Joanny Wawrzuta parafka należy do Izabeli Nikiel),
- VAT – nie zalega, data: 24.06.2019 r., parafka - brak możliwości identyfikacji pracownika podpisującego, (zgodnie z informacją kierownika działu Joanny Wawrzuta parafka należy do Justyny Wałęgi).

Pod ww. informacjami działu RP podpis kierownika działu: Joanny Wawrzuta z datą: 24.06.2019 r.

Kserokopię Karty Potwierdzeń zwrotu wraz z informacją złożoną przez Kierownika Działu Joannę Wawrzuta identyfikującą widniejące parafki pracowników włączono do akt kontroli.

(dowód: akta kontroli, str. 81)

3) Wydruk z systemu Bankowości elektronicznej NBP

Zestawienie zleceń płatniczych – skrót, data: 24.06.2019 r. Zestawienie zawiera 2 pozycje. Pod pozycją nr 1- informacja dotycząca przelewu w wysokości: [REDAKTOWANE] na rachunek wskazany jako właściwy do zwrotów przez podmiot [REDAKTOWANE] sp. z o.o.

Wydruk sporządziła Justyna Wałęga. Na wydruku znajdują się podpisy:

- kierownik działu Joanna Wawrzuta, data: 24.06.2019 r.,
- NDSUS w Bielsku-Białej Jolanta Goździewska, data: 24.06.2019 r.

Inne czynności sprawdzające [REDAKTOWANE]

CS nr [REDAKTOWANE]

W aktach znajduje się „Adnotacja służbowa na okoliczność ustaleń dokonanych z Podatnikiem w wyniku rozmowy telefonicznej” z dnia: 27.06.2019 r. (nr sprawy: 2472-SKA-2. [REDAKTOWANE] 2019 BA [REDAKTOWANE] 2019) sporządzona przez głównego eksperta skarbowego Małgorzatę Senecką w dniu: 28.03.2018 r. (prawdopodobnie błąd w dacie).

W okresie od 2015 r. do dnia kontroli w raporcie z aplikacji KONTROLA R_KON_AN Analiza ryzyka zewnętrznego – Wykonana wykazana została informacja o źródle i wskazaniu do kontroli zaewidencjonowana pod nr [REDAKTOWANO] z 2018 r., która ostatecznie została anulowana.

Parametry dla wskazania:

- numer wskazania: [REDAKTOWANO],
- status: Unieważniono,
- ważność: Nieistotna,
- nr pisma: [REDAKTOWANO] 2018,
- data wpływu: 21.02.2018 r.,
- stan realizacji wskazania: -
- nadawca: US-AP Samodzielny Referat Analiz i Planowania,
- treść źródła: *Dodatkowo do planu kontroli zwrotów VAT za IV 2017; niskie ryzyko, doradztwo. Unieważniono, anulowano wniosek do kontroli.*

Dokumenty dotyczące ww. wskazania do kontroli zostały opisane w opisie ustaleń dla zwrotu za IV kwartał 2017 r. w wysokości [REDAKTOWANO]

Wniosek zarejestrowany w aplikacji Biblioteka Akt (BA) dnia: 21.02.2018 r. pod numerem [REDAKTOWANO] 2018 przez ANNKUB został zapisany do sprawy 2472-SKA-1 [REDAKTOWANO] i anulowany. Obecnie widnieje w BA w kategorii: *Przeglądanie informacji o dokumentach – Anulowane wewnętrznie.*

Podatek dochodowy osób prawnych

Kontrolowana spółka złożyła następujące zeznania roczne CIT-8:

CIT-8 za 2012 r. i 2013 r.

Zeznanie roczne obejmowało okres: od 09.07.2012 r. do 31.12.2013 r. (złożony 31.03.2014 r.)

W zeznaniu spółka wykazała:

- Przychody razem: [REDAKTOWANO]
- Razem koszty uzyskania: [REDAKTOWANO]
- Dochód: [REDAKTOWANO]
- Podstawa opodatkowania: [REDAKTOWANO]
- Podatek należny wg stawki: [REDAKTOWANO]
- Podatek należny po zaokrągleniu: [REDAKTOWANO]
- Kwota należnych zaliczek: [REDAKTOWANO]
- Podatek do zapłaty: [REDAKTOWANO]

CIT-8 za 2014 r.

Zeznanie roczne obejmowało okres: od 01.01.2014 r. do 31.12.2014 r. (złożony 31.03.2015 r.).

W zeznaniu spółka wykazała:

- Przychody razem: [REDAKTOWANO]
- Razem koszty uzyskania: [REDAKTOWANO]
- Dochód: [REDAKTOWANO]
- Podstawa opodatkowania: [REDAKTOWANO]
- Podatek należny wg stawki: [REDAKTOWANO]
- Podatek należny po zaokrągleniu: [REDAKTOWANO]
- Kwota należnych zaliczek: [REDAKTOWANO]
- Podatek do zapłaty: [REDAKTOWANO]

CIT-8 za 2015 r.

Zeznanie roczne obejmowało okres: od 01.01.2015 r. do 31.12.2015 r. (złożony 31.03.2016 r.).

W zeznaniu spółka wykazała:

- Przychody razem: [REDACTED]
- Razem koszty uzyskania: [REDACTED]
- Dochód: [REDACTED]
- Podstawa opodatkowania: [REDACTED]
- Podatek należny wg stawki: [REDACTED]
- Podatek należny po zaokrągleniu: [REDACTED]
- Kwota należnych zaliczek: [REDACTED]
- Podatek do zapłaty: [REDACTED]
- Suma wpłat zaliczek dokonanych przez podatnika: [REDACTED]
- Nadpłata: [REDACTED]

CIT-8 za 2016 r.

Zeznanie roczne obejmowało okres: od 01.01.2016 r. do 31.12.2016 r. (złożony 31.03.2017 r.).

W zeznaniu spółka wykazała:

- Przychody razem: [REDACTED]
- Razem koszty uzyskania: [REDACTED]
- Dochód: [REDACTED]
- Podstawa opodatkowania: [REDACTED]
- Podatek należny wg stawki: [REDACTED]
- Podatek należny po zaokrągleniu: [REDACTED]
- Kwota należnych zaliczek: [REDACTED]
- Suma wpłat zaliczek dokonanych przez podatnika: [REDACTED]
- Podatek do zapłaty: [REDACTED]

CIT-8 za 2017 r.

Zeznanie roczne obejmowało okres: od 01.01.2017 r. do 31.12.2017 r. (złożony 27.03.2018 r.).

W zeznaniu spółka wykazała:

- Przychody razem: [REDACTED]
- Razem koszty uzyskania: [REDACTED]
- Dochód: [REDACTED]
- Podstawa opodatkowania: [REDACTED]
- Podatek należny wg stawki: [REDACTED]
- Podatek należny po zaokrągleniu: [REDACTED]
- Kwota należnych zaliczek: [REDACTED]
- Suma wpłat zaliczek dokonanych przez podatnika: [REDACTED]
- Podatek do zapłaty: [REDACTED]

CIT-8 za 2018 r.

Zeznanie roczne obejmowało okres: od 01.01.2018 r. do 31.12.2018 r. (złożony 01.04.2019 r.).

W zeznaniu spółka wykazała:

- Przychody razem: [REDACTED]
- Razem koszty uzyskania: [REDACTED]
- Dochód: [REDACTED]
- Podstawa opodatkowania: [REDACTED]
- Podatek należny wg stawki: [REDACTED]
- Podatek należny po zaokrągleniu: [REDACTED]
- Kwota należnych zaliczek: [REDACTED]
- Suma wpłat zaliczek dokonanych przez podatnika: [REDACTED]

- Podatek do zapłaty: [REDACTED],

CIT-8 za 2018 r. - korekta

Zeznanie roczne obejmowało okres: od 01.01.2018 r. do 31.12.2018 r. korekta (status ZZ, złożona dnia: 27.06.2019 r.).

W zeznaniu spółka wykazała:

- Przychody razem: [REDACTED],
- Razem koszty uzyskania [REDACTED]
- Dochód [REDACTED]
- Podstawa opodatkowania: [REDACTED]
- Podatek należny wg stawki: [REDACTED]
- Podatek należny po zaokrągleniu: [REDACTED]
- Kwota należnych zaliczek [REDACTED]
- Suma wpłat zaliczek dokonanych przez podatnika: [REDACTED]
- Podatek do zapłaty [REDACTED],

Tabelaryczne zestawienie danych z deklaracji z tytułu podatku CIT oraz wartości zwrotów z tytułu podatku od towarów i usług VAT za lata 2012/2013 – 2018 r.

Okres	Przychód	Koszty	Dochód	Podatek należny	Wartość zwrotu z VAT
09.07.2012-31.12.2013	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
01.01.2014-31.12.2014	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
01.01.2015-31.12.2015	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
01.01.2016-31.12.2016	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
01.01.2017-31.12.2017	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
01.01.2018-31.12.2018	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
Razem	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]

Z analizy zeznań rocznych CIT-8 za okres 2012/2013 r. – 2018 r. wynika, iż łączne przychody podatnika wyniosły: [REDACTED] zł, łączne koszty prowadzonej działalności to: [REDACTED] zł, łączny dochód to: [REDACTED] zł a łączny podatek należny z tytułu prowadzonej działalności to kwota: [REDACTED] zł przy jednoczesnej sumie zwrotu wypłaconej podatnikowi [REDACTED] zł.

Dokonane przez kontrolujących ustalenia wskazują na konieczność pogłębionej analizy poprawności (zgodności z przepisami) prowadzenia działalności przez [REDACTED] sp. z o.o. Spółka ta jak wykazano wyżej, w latach 2013 – 2018 uzyskała (wykazała) obroty w łącznej wysokości: [REDACTED] zł., przy kosztach prowadzonej działalności w kwocie: [REDACTED] zł., co przełożyło się na łączny dochód w kwocie: [REDACTED] zł. Całkowity podatek należny z tytułu prowadzonej działalności (wpłacony do US) wyniósł za wspomniany okres: [REDACTED] zł, przy jednoczesnym uzyskaniu przez Spółkę zwrotów z tytułu podatku od towarów i usług w kwocie: [REDACTED] zł. Zauważyć należy również, iż jedyna kontrola przeprowadzona w spółce nie wyjaśniała m.in. czy ponoszone nakłady/wydatki na płace są adekwatne do ilości dostarczonych przez kontrahenta holenderskiego materiałów podlegających późniejszemu przetworzeniu na gotowe

wyroby. Nie zbadano również (ograniczając się jedynie do czynności sprawdzających potwierdzających formalną poprawność wystawionych dokumentów) zasadności faktur na usługi wynajmu pracowników przez jedną ze spółek udostępniających pracowników spółce [REDAKTED] sp. z o.o. Nie bez znaczenia jest również fakt, iż dla spółki wynajmującej pracowników dla [REDAKTED] sp. z o.o. był/jest właściwy DŚUS w Bielsku-Białej.

Uchybienia:

- brak daty przy podpisie (2 przypadki),
- brak daty sporządzenia (2 przypadki),
- brak weryfikacji zwrotu w ZEFIR (1 przypadek),
- błędna data adnotacji (1 przypadek - CS [REDAKTED]),
- brak podpisu umożliwiającego identyfikację pracownika (22 przypadki).

➤ [REDAKTED] z o.o. NIP: [REDAKTED]

Podatek od towarów i usług

Spółka CTP Polska sp. z o.o. pierwszą deklarację w podatku od towarów i usług złożyła w dniu 23.01.2014 r. (wg Poltax: deklaracja VAT-7K za IV kwartał 2013). Kwota wynikająca z deklaracji [REDAKTED] do wpłaty. Od kwietnia 2014 r. spółka składała deklaracje miesięczne VAT-7.

W 2014 r. zwrot nadwyżki w podatku naliczonym nad należnym wykazała w miesiącach: 05, 06, 07, 08, 09, 10, 11, 12. Łączna kwota zwrotu to [REDAKTED]

W każdym miesiącu w 2015 roku spółka wykazała nadwyżkę w podatku naliczonym nad należnym do zwrotu. Łączna kwota zwrotu to: [REDAKTED] Do kontroli wytypowano zwrot (największy) za miesiąc 06/2015 w wysokości: [REDAKTED] (nr deklaracji: [REDAKTED]).

W każdym miesiącu w 2016 roku spółka wykazała nadwyżkę w podatku naliczonym nad należnym do zwrotu. Łączna kwota zwrotu to: [REDAKTED] Zwrotem za miesiąc 11/2016 zostaje przekroczony pułap 5.000.000,00 – suma zwrotów od 01 do 11/2016 = [REDAKTED] Do kontroli wytypowano zwrot za miesiąc 11/2016 w wysokości: [REDAKTED].

W 2017 roku spółka wykazała nadwyżkę w podatku naliczonym nad należnym do zwrotu we wszystkich miesiącach z wyjątkiem: 07, 11 i 12. Łączna kwota zwrotu to: [REDAKTED]. Suma wpłat: [REDAKTED] Do kontroli wytypowano zwrot za 10/2017 r. w wysokości: [REDAKTED].

Deklaracja VAT-7 za 12/2017 była ostatnią deklaracją złożoną przez spółkę (przejęcie spółki przez [REDAKTED] w grudniu 2017 roku).

1. Miesiąc 06/2015 zwrot [REDAKTED]

- deklaracja złożona elektronicznie za: 06/2015 r.,
- kwota do zwrotu [REDAKTED] (zwrot: 60 dni).

Deklaracja:

- wydruk z aplikacji SP*ED,
- data złożenia/wpływu deklaracji do US: 21.07.2015 r./21.07.2015 r.,

Rejestracja - Obowiązki podatkowe podmiotu:

- data początku: 31.12.2013 r. (powód początku: przeniesienie między US),
- data końca: 15.12.2017 r. (powód: zakończenie w US, dnia 15.12.2017 r. spółka przejęta przez [REDAKTED] NIP: [REDAKTED]),
- rachunek ważny dla zwrotów: [REDAKTED], data otwarcia: 11.03.2014 r., ważny do zwrotów od: 21.08.2014 r., data zamknięcia: 15.01.2018 r., ważny do zwrotów do 16.01.2018 r.

Termin zwrotu: 21.09.2015 r.

Data dokonanego zwrotu: 14.09.2015 r.

Dokumenty dotyczące weryfikacji zwrotu:

1) Karta oceny zasadności zwrotu

Karta sporządzona w dniu: 12.08.2015 r.

- Sporządził: data: 13.08.2015 r. starszy komisarz skarbowy Anna Gąsiorek,
- Akceptacja wstępna kierownika referatu:
Adnotacje: „niskie ryzyko wg segmentacji, przeniesienia zgodne”, data: 13.08.2015 r., w/z kierownik działu Wiesława Łękawa,
- Akceptacja kierownika działu: data: 13.08.2015 r., parafka i pieczęć kierownika działu Wiesława Łękawa,
- Akceptacja zastępcy naczelnika: data: 17.08.2015 r. parafka i pieczęć służbowa: p.o. NDSUS w Bielsku-Białej Jolanta Goździewska.

2) Karta potwierdzeń zwrotu (obiegówka)

Data sporządzenia: 12.08.2015 r.

Karta zawiera:

Część 6: informacja Działu rachunkowości podatkowej (RP)

Wpis dotyczy zaległości podatkowych dla poszczególnych tytułów podatkowych:

- CIT – nie zalega, data: 11.09.2015 r., parafka - brak możliwości identyfikacji pracownika podpisującego, (zgodnie z informacją kierownika działu Joanny Wawrzuta parafka należy do Magdaleny Przygoda),
- PCC, - nie figuruje, data: 11.09.2015 r., parafka - brak możliwości identyfikacji pracownika podpisującego, (zgodnie z informacją kierownika działu Joanny Wawrzuta parafka należy do Jarosława Lipińskiego),
- WZS, WZP – nie zalega, data: 11.09.2015 r., parafka - brak możliwości identyfikacji pracownika podpisującego, (zgodnie z informacją kierownika działu Joanny Wawrzuta parafka należy do Magdaleny Przygoda),
- PIT, PPR – nie zalega, data: 11.09.2015 r., parafka - brak możliwości identyfikacji pracownika podpisującego, (zgodnie z informacją kierownika działu Joanny Wawrzuta parafka należy do Izabeli Nikiel),
- VAT – nie zalega, data: 14.09.2015 r., parafka - brak możliwości identyfikacji pracownika podpisującego, (zgodnie z informacją kierownika działu Joanny Wawrzuta parafka należy do Agaty Chojna).

Pod ww. informacjami działu RP podpis kierownika działu: Izabela Kędzior z datą: 14.09.2015 r.

Kserokopię *Karty Potwierdzeń* zwrotu wraz z informacją złożoną przez Kierownika Działu Joannę Wawrzuta identyfikującą parafki pracowników włączono do akt kontroli.

(dowód: akta kontroli, str. 89)

3) Raport z programu VIDEO – Tel 5.5:

Przelewy wg daty utworzenia - skrót w zakresie dat: od 14.09.2015 r. do 14.09.2015 r. dla wybranych dokumentów, data utworzenia: 14.09.2015 r.

Na raporcie pod pozycją 4 znajduje się informacja dotycząca przelewu w wysokości [REDAKTOWANE] na rachunek wskazany jako właściwy do zwrotów przez podmiot [REDAKTOWANE] sp. z o.o.

Na wydruku raportu podpisy:

- starszy kontroler rozliczeń Radosław Hoffmann,
- kierownik działu Izabela Kędzior.

2. Miesiąc 11/2016 zwrot [REDAKTOWANE]

- deklaracja złożona elektronicznie za: 11/2016 r.
- kwota do zwrotu: [REDACTED] (zwrot: 60 dni).

Deklaracja:

- wydruk z aplikacji SP*ED,
- data złożenia/wpływu deklaracji do US: 19.12.2016 r./19.12.2016 r.,
- na wydruku odcisk pieczęci o treści: „przypisano/odpisano” data: 21.12.2016 r., parafka - brak możliwości identyfikacji pracownika podpisującego.

Termin zwrotu: 17.02.2017 r.

Data dokonane go zwrotu: 07.02.2017 r.

Dokumenty dotyczące weryfikacji zwrotu:

- 1) „Analiza zasadności zwrotu podatku VAT - Wykonana” z dnia 19.01.2017 r.

W końcowej części „Analizy...” złożyły podpisy:

- kierownik działu Wiesława Łękawa, data: 24.01.2017 r. adnotacja: „przeniesienia zgodne, segmentacja - niskie ryzyko”,
- z-ca NDSUS w Bielsku-Białej Sylwia Jędrzejczyk, data: 30.01.2017 r.,
Opinia w końcowej części „Analizy...” wskazująca podjęcie stosownych czynności dotyczących zwrotu po przeprowadzeniu czynności analitycznych: „przeprowadzone czynności analityczne wskazują na (niepotrzebne skreślić):”
- „zatwierdzenie zwrotu VAT”.

- 2) Karta potwierdzeń zwrotu (obiegówka)

Data sporządzenia: 03.02.2017 r.

Karta zawiera:

Część 4: informacja *Wieloosobowego stanowiska identyfikacji i rejestracji podatnika (OB-2).*

Wpis dotyczy rachunku bankowego o numerze: [REDACTED] data otwarcia: 11.03.2014 r., ważny do zwrotów od: 21.08.2014 r.

Pod informacją podpisy: pracownika – komisarz skarbowy Joanna Kuberska, data: 03.02.2017 r., kierownika działu: Bożena Tocka, data: 06.01.2017 r., (błędna data adnotacji, karta wydrukowana została dnia: 02.03.2017 r.)

Część 6: informacja *Działu rachunkowości podatkowej (RP).*

Wpis dotyczy zaległości podatkowych dla poszczególnych tytułów podatkowych:

- CIT - nie zalega, data: 06.02.2017 r., parafka - brak możliwości identyfikacji pracownika podpisującego, (zgodnie z informacją kierownika działu Joanny Wawrzuta parafka należy do Elżbiety Kubiczek Merta),
- PCC - nie zalega, data: 06.02.2017 r., parafka - brak możliwości identyfikacji pracownika podpisującego, (zgodnie z informacją kierownika działu Joanny Wawrzuta parafka należy do Radosława Hoffmann),
- WZS, WZP – nie figuruje, data: 06.02.2017 r., parafka - brak możliwości identyfikacji pracownika podpisującego, (zgodnie z informacją kierownika działu Joanny Wawrzuta parafka należy do Elżbiety Kubiczek – Merta),
- PIT, PPR – nie zalega, data: 06.02.2017 r., parafka - brak możliwości identyfikacji pracownika podpisującego, (zgodnie z informacją kierownika działu Joanny Wawrzuta parafka należy do Izabeli Chojna).

Pod ww. informacjami działu RP podpis kierownika działu: Joanny Wawrzuta z datą: 07.02.2017 r.

Kserokopię *Karty Potwierdzeń zwrotu* wraz z informacją złożoną przez Kierownika Działu Joannę Wawrzuta identyfikującą widniejące parafki pracowników włączono do akt kontroli.

(dowód: akta kontroli, str. 90)

3) Wydruk z systemu Bankowości elektronicznej NBP

Zestawienie zleceń płatniczych – skrót, data: 07.02.2017 r. Zestawienie zawiera 17 pozycji. Pod pozycją nr 17 informacja dotycząca przelewu w wysokości [REDAKTOWANE] na rachunek wskazany jako właściwy do zwrotów przez podmiot [REDAKTOWANE] sp. z o.o.

Wydruk sporządziła Wioletta Ruta. Na wydruku znajdują się podpisy:

- kierownik działu Joanna Wawrzuta,
- z-ca NDSUS w Bielsku-Białej Sylwia Jędrzejczyk, data: 07.02.2017 r.

3. Miesiąc 10/2017 zwrot [REDAKTOWANE]

- deklaracja złożona elektronicznie za: 10/2017 r.,
- kwota do zwrotu: [REDAKTOWANE] (zwrot: 60 dni).

Deklaracja:

- wydruk z aplikacji SP*ED,
- data złożenia/wpływu deklaracji do US: 20.11.2017 r./20.11.2017 r.,
- na wydruku data 20.11.2017 r. parafka - brak możliwości identyfikacji pracownika podpisującego,
- na wydruku odcisk pieczęci o treści: „przypisano/odpisano”, data: 20.11.2017 r., parafka - brak możliwości identyfikacji pracownika podpisującego.

Termin zwrotu: 19.01.2018 r.

Data dokonanego zwrotu: 20.12.2017 r.

Dokumenty dotyczące weryfikacji zwrotu:

1) „Analiza zasadności zwrotu podatku VAT - Wykonana” z dnia 22.11.2017 r.

W końcowej części „Analizy...” zostały podpisane:

- kierownik działu: Wiesława Łękawa, data: 13.12.2017 r., adnotacja: „przeniesienia zgodne, segmentacja-niskie ryzyko”,
- kierownik referatu: Anna Kubica, data: 13.12.2017 r.,
- z-ca NDSUS w Bielsku-Białej: Sylwia Jędrzejczyk, data: 14.12.2017 r.

Opinia w końcowej części „Analizy...” wskazująca do podjęcia stosownych czynności dotyczących zwrotu po przeprowadzeniu czynności analitycznych: „przeprowadzone czynności analityczne wskazują na (niepotrzebne skreślić):”

- „zatwierdzenie zwrotu VAT”.

2) Karta potwierdzeń zwrotu (obiegówka)

Data sporządzenia: 18.12.2017 r.

Karta zawiera:

Część 6: informacja *Działu rachunkowości (SER)*.

Wpis dotyczy zaległości podatkowych dla poszczególnych tytułów podatkowych:

- CIT - nie zalega, data: 19.12.2017 r., parafka - brak możliwości identyfikacji pracownika podpisującego, (zgodnie z informacją kierownika działu Joanny Wawrzuta parafka należy do Anny Domerackiej),

- PCC - nie zalega, data: 19.12.2017 r., parafka - brak możliwości identyfikacji pracownika podpisującego, (zgodnie z informacją kierownika działu Joanny Wawrzuta parafka należy do Radosława Hoffmanna),
 - WZS, WZP – nie figuruje, data: 19.12.2017 r., parafka - brak możliwości identyfikacji pracownika podpisującego, (zgodnie z informacją kierownika działu Joanny Wawrzuta parafka należy do Anny Domerackiej),
 - PIT, PPR – nie zalega, data: 19.12.2017 r., parafka - brak możliwości identyfikacji pracownika podpisującego, (zgodnie z informacją kierownika działu Joanny Wawrzuta parafka należy do Izabeli Nikiel).
- Pod ww. informacjami działu SER podpis kierownika działu: Joanny Wawrzuta z datą: 20.12.2017 r.

Kserokopię *Karty Potwierdzeń zwrotu* wraz z informacją złożoną przez Kierownika Działu Joannę Wawrzuta identyfikującą widniejące parafki pracowników włączono do akt kontroli.
(dowód: akta kontroli, str. 91)

3) Wydruk z systemu Bankowości elektronicznej NBP

Zestawienie zleceń płatniczych – skrót, data: 20.12.2017 r. Zestawienie zawiera 19 pozycji. Pod pozycją nr 16 informacja dotycząca przelewu w wysokości [REDAKTOWANO] na rachunek wskazany jako właściwy do zwrotów przez podmiot [REDAKTOWANO] p. z o.o.

Wydruk sporządziła Wioletta Ruta. Na wydruku znajdują się podpisy:

- kierownik działu Joanna Wawrzuta, data: 20.12.2017 r.
- z-ca NDSUS w Bielsku-Białej Sylwia Jędrzejczyk, data: 20.12.2017 r.

Inne czynności sprawdzające (CS [REDAKTOWANO] dotyczy deklaracji w Poltax nr [REDAKTOWANO])

W aktach znajduje się adnotacja służbowa nr 2472-SKA-1 [REDAKTOWANO], BA: [REDAKTOWANO] 2017 z dnia: 30.10.2017 r. spisana na okoliczność rozmowy telefonicznej z przedstawicielem spółki [REDAKTOWANO] Sp. z o.o. [REDAKTOWANO] w dniu 30.10.2017 r. Ze sporządzonej adnotacji wynika, iż pracownik urzędu A. Gąsiorek zwróciła się o przesłanie dokumentów do deklaracji VAT-7 za 08/2017 r. Uzgodniono termin wykonania czynności (przesłania dokumentów) – 3 dni.

Kontrolującym przedłożono protokół z czynności sprawdzających nr 2472-SKA-1 [REDAKTOWANO] sporządzony w dniu: 02.11.2017 r. przez Annę Gąsiorek. Czynności przeprowadzone zostały w zakresie sprawdzenia prawidłowości rozliczenia podatku od towarów i usług oraz wykazanego zwrotu na rachunek bankowy za 08/2017 r. w związku ze złożeniem deklaracji z wykazanym zwrotem w kwocie: [REDAKTOWANO] w terminie 60 dni. Z ustaleń dokonanych w trakcie czynności sprawdzających wynika, iż podatnik deklarację VAT-7 za 08/2017 złożył 20.09.2017 r. Spółkę sprawdzono w systemie WRO-Skarbiec „0” brak uwag, spółka składała pliki jpk – dane zgodne z deklaracją VAT-7 za 08/2017.

W dniu 30.10.2017 r. do spółki zostało skierowane wezwanie (*Adnotacja służbowa na okoliczność ustaleń dokonanych z Podatnikiem w wyniku rozmowy telefonicznej nr 2472-SKA-1 [REDAKTOWANO] 2017, BA: [REDAKTOWANO] 2017*) o przedłożenie wytypowanych z pliku jpk faktur (z wezwania: „zwrócono się o dokonanie następujących czynności: przesłanie dokumentów do deklaracji VAT-7 za 08/2017 r.”). W dalszej części ustaleń wymienione są nr-y oraz daty wystawienia konkretnych faktur pobranych do sprawdzenia. Z protokołu wynika ponadto, iż przeprowadzający czynności sprawdzające sprawdził aktywność w systemie VIES kontrahentów kontrolowanej spółki na dzień sporządzenia protokołu. W końcowej części protokołu z czynności sprawdzających zawarto stwierdzenie o treści: „na podstawie przedłożonych dokumentów nie stwierdzono nieprawidłowości”. Protokół podpisała kontroler skarbowy Anna Gąsiorek.

Kontrolującym przedłożono wydruk korespondencji mailowej, z której wynika, iż [REDAKTOWANO] w imieniu spółki [REDAKTOWANO] w dniu 30.10.2017 r. przesała na adres pracownika (Anny Gąsiorek) trzy wiadomości mailowe (wszystkie z dnia 30.10.2017 r.), w załączeniu których przesała dokumenty dotyczące rozliczenia za 08/2017:

- eksportu, w tym faktury o n-rze [REDAKTOWANO]
- zakupów - skany dokumentów dotyczące zakupów w mies. 08/2017,
- sprzedaży krajowej - faktury dot. sprzedaży krajowej za 08/2017.

Do protokołu dołączone zostały wymienione dokumenty/faktury.

Jakkolwiek kontrolującym przedłożono korespondencję mailową (3 maile z 30.10.2017 r. oraz dołączone do maili dokumenty: faktury, listy przewozowe) niemniej powyższe dokumenty nie zostały wymienione, iż stanowią załącznik do protokołu z 02.11.2017 r.

Uchybienia:

- błędna data adnotacji (1 przypadek),
- brak podpisu umożliwiającego identyfikację pracownika (16 przypadków),
- brak zapisu w protokole z czynności sprawdzających, który informowałby o istnieniu załączników do tego protokołu (1 przypadek).



[REDAKTOWANO] SA NIP: [REDAKTOWANO]

Dane podatnika

[REDAKTOWANO] SA powstało z dniem: 01.12.1998 r. jako przekształcenie [REDAKTOWANO] spółkę prawa handlowego.

Pierwotnie Urzędem właściwym dla tego podmiotu był US w [REDAKTOWANO]

Od 01.01.2004 r. urzędem właściwym został DŚUS w Bielsku-Białej.

Podatek od towarów i usług

Pierwszą odnotowaną w tut. Urzędzie w systemie Poltax deklaracją jest - przesłana z US [REDAKTOWANO] (wpłynęło do tut. Urzędu 09.01.2004 r.) - deklaracja dotycząca rozliczenia podatku VAT za 10/2003. Z deklaracji tej wynikała kwota do zwrotu w wysokości [REDAKTOWANO]

Od kwietnia 2014 r. spółka składała deklaracje miesięczne VAT-7.

W deklaracji VAT-7 za 01/2015 spółka wykazała do zwrotu kwotę [REDAKTOWANO] (korekta deklaracji złożona w dniu: 13.03.2015 r.). Za miesiące: 02, 03, 04, 05, 06, 07, 09/2015 spółka wykazała podatek należny do wpłaty. Łączna kwota podatku należnego wyniosła: [REDAKTOWANO]. Za miesiące: 08, 10, 11 i 12/2015 spółka złożyła deklaracje zerowe (kwota do przeniesienia na następny miesiąc). Do kontroli wytypowano zwrot za 01/2015 w wysokości [REDAKTOWANO]

Deklaracje za miesiące: 01, 02, 03, 04, 05, 06, 07, 10, 12/2016 to deklaracje zerowe (kwota do przeniesienia na następny miesiąc). W deklaracji za 08/2016 (pierwotnej) wykazana została kwota podatku należnego do wpłaty, ale w wyniku złożenia trzeciej korekty z dnia 07.11.2016 r. zadeklarowany został zwrot w wysokości [REDAKTOWANO]. Za miesiące 09 i 11 spółka wykazała podatek należny do wpłaty w łącznej wysokości: [REDAKTOWANO]. Do kontroli wytypowano zwrot za 08/2016 w wysokości: [REDAKTOWANO].

Deklaracje za miesiące: 01, 04, 11, 12/2017 to deklaracje zerowe (kwota do przeniesienia na następny miesiąc). W pozostałych miesiącach roku 2017 spółka wykazała kwoty w podatku należnym do wpłaty w łącznej wysokości: [REDAKTOWANO]

Deklaracje za miesiące: 01, 02, 04/2018 to deklaracje zerowe (kwota do przeniesienia na następny miesiąc). W pozostałych miesiącach roku 2018 spółka wykazała kwoty w podatku należnym do wpłaty w łącznej wysokości: [REDAKTOWANO]

Deklaracje za miesiące: 01, 02, 03, 04, 06, 07, 11, 12/2019 to deklaracje zerowe (kwota do przeniesienia na następny miesiąc). W pozostałych miesiącach (05, 08, 09, 10) roku 2019 spółka wykazała kwoty w podatku należnym do wpłaty w łącznej wysokości: [REDAKOWANE].

Na dzień 13.02.2020 r. w systemie odnotowano złożoną dnia: 24.01.2020 r. deklarację VAT-7 za 12/2019 (ostatnia odnotowana w systemie). Z deklaracji wynika, że spółka zadeklarowała kwotę nadwyżki do przeniesienia w wysokości: [REDAKOWANE].

1. Miesiąc 01/2015 zwrot [REDAKOWANE]

- deklaracja złożona elektronicznie za: 01/2015 r. (korekta),
- kwota do zwrotu: [REDAKOWANE] (zwrot: 25 dni).

Deklaracja pierwotna:

Deklaracja złożona papierowo w dniu 23.02.2015 r., kwota do zwrotu: [REDAKOWANE] zwrot w terminie 25 dni, zaewidencjonowana w Poltax pod nr [REDAKOWANE]

Czynności sprawdzające

W aktach znajduje się *Adnotacja służbowa na okoliczność ustaleń dokonanych z podatnikiem w wyniku rozmowy telefonicznej z dnia: 12.03.2015 r. sporządzona przez inspektora Dominikę Kluska (nr sprawy: PP-2/4044/[REDAKOWANE]). Ze sporządzonej adnotacji wynika, iż pracownik US przeprowadził rozmowę telefoniczną (z księgową [REDAKOWANE]). Rozmowa dotyczyła konieczności złożenia korekty za 01/2015 r. – „błędnie odliczony VAT z f-a VAT”. W aktach sprawy jest również protokół z dnia 16.03.2015 r. nr: PP-2/4044/[REDAKOWANE] sporządzony przez D. Kluska z czynności sprawdzających w zakresie prawidłowości rozliczenia podatku od towarów i usług oraz poprawności wykazanego zwrotu na rachunek bankowy za okres rozliczeniowy 01/2015 na okoliczność złożenia wniosku o zwrot kwoty [REDAKOWANE] terminie 25 dni zgodnie z art. 87 ust. 6 ustawy o VAT w stosunku do podmiotu [REDAKOWANE] sp. z o.o. (błąd w nazwie spółki: spółka jest SA, nie z o.o.) NIP: [REDAKOWANE]. Z protokołu w sprawie czynności sprawdzających wynika, iż spółka przedłożyła w tut. Urzędzie następujące dokumenty:*

- wybrane faktury VAT zakupu wraz dowodami zapłaty,
- rejestry szczegółowe zakupu za 01/2015 r.

Z protokołu nie wynika, czy spółka przedłożyła oryginały dokumentów i US na ich podstawie wykonał kserokopie – brak potwierdzenia, że zostały złożone w dniu 04.03.2015 r. (data wg protokołu), czy też dokumenty zostały złożone/wpłynęły w inny sposób.

Jeśli oryginały dokumentów zostały przedłożone w dniu: 04.03.2015 r. pracownik wykonując kopie powinien opatrzyć je pieczęcią za zgodność z oryginałem oraz opatrzyć datą wpływu do US, jeżeli natomiast wzmiankowane dokumenty/kopie były przesłane drogą elektroniczną jako załącznik do korespondencji mailowej, to korespondencja ta winna zostać udokumentowana (np. wydruk maila, zrzut z ekranu). W dalszej części protokołu z czynności sprawdzających opisano sposób typowania dokumentów/faktur zakupów do kontroli oraz rejestry, na podstawie których dokonano tego wyboru. Z protokołu wynika ponadto, iż rozliczone w styczniu 2015 r. dokumenty/faktury zostały przez jednostkę w całości zapłacone przelewem (z uwzględnieniem art. 22 ustawy z dnia: 02.07.2004 r. o swobodzie gospodarczej) do dnia złożenia deklaracji oraz poprzez akcje w zamian za wkład niepieniężny (wieczyste użytkowanie gruntu wraz z prawem własności budynku, budowli oraz urządzeń). Protokół z czynności podpisała:

- pracownik - parafka nieczytelna (prawdopodobnie Dominika Kluska),
- kierownik referatu - Katarzyna Paul.

Deklaracja - korekta:

- wersja papierowa,
- data złożenia/wpływu deklaracji: 13.03.2015 r. (pieczęć: „Przyjęto”),

- na wydruku odcisk pieczęci o treści: „brak postępowania i kontroli” komisarz skarbowy Bożena Poznańska, data: brak daty,

Rodzaj działalności: Odprowadzenia ścieków.

Rejestracja - Obowiązki podatkowe podmiotu:

- data początku: 31.12.2003 r. (migracja),
- rachunek ważny dla zwrotów: [REDACTED], data otwarcia: 16.04.2004 r. ważny do zwrotów od: 09.01.2015 r. do nadal.

Termin zwrotu: 07.04.2015 r.

Data dokonanego zwrotu: **19.03.2015 r.**

Dokumenty dotyczące weryfikacji zwrotu:

1) Karta oceny zasadności zwrotu

Karta sporządzona w dniu: 16.03.2015 r.

- Kontrole podatkowe w poprzednim i bieżącym roku kalendarzowym: kontrola za 01/2014 r., wynik kontroli: negatywna, data podpisania protokołu: 08.04.2014 r., kwota przypisu: 0,00, kontrola za 03/2013: pozytywna, data podpisania protokołu: 11.06.2013 r., kwota przypisu: [REDACTED] kontrola za 05/2011, pozytywna data podpisania protokołu: 27.07.2011 r. kwota przypisu [REDACTED] (błędna kwota [REDACTED] Prawidłowa kwota z przypisu winna być: [REDACTED]).
- Sporządził: data: 16.03.2015 r. Inspektor Dominika Kluska,
- Akceptacja wstępna kierownika referatu:
Adnotacje: „niskie ryzyko wg segmentacji, przeniesienia zgodne”, data: 16.03.2015 r., kierownik referatu Katarzyna Paul,
- Akceptacja kierownika działu: data: 17.03.2015 r., parafka i pieczęć kierownika działu Wiesława Łękawa,
- Akceptacja zastępcy naczelnika: data: 17.03.2015 r. parafka i pieczęć służbowa: z-ca NDSUS w Bielsku-Białej: Jacek Binias, adnotacja: „w terminie pierwotnym”,
- Akceptacja NDSUS w Bielsku-Białej: Naczelnik Janusz Kapica, data: 17.03.2015 r.

2) Karta potwierdzeń zwrotu (obiegówka)

Data sporządzenia: 16.03.2015 r.

Karta zawiera:

Część 5: informacja Samodzielnego Referatu egzekucji administracyjnej (EA).

Wpis dotyczy zaległości podatkowych objętych postępowaniem egzekucyjnym: „brak”. Pod informacją podpisy: pracownika – starszy poborca skarbowy: Wojciech Piekieski, data: 19.03.2015 r., kierownika - komornik skarbowy: Henryka Kubica, data: brak daty.

Część 6: informacja Działu rachunkowości podatkowej (RP).

Wpis dotyczy zaległości podatkowych dla poszczególnych tytułów podatkowych:

- CIT, PCC – nie zalega, data: 19.03.2015 r., parafka - brak możliwości identyfikacji pracownika podpisującego, (zgodnie z informacją kierownika działu Joanny Wawrzuta parafka należy do Magdaleny Przygoda),
- WZS, WZP – nie zalega, data: 19.03.2015 r., parafka - brak możliwości identyfikacji pracownika podpisującego, (zgodnie z informacją kierownika działu Joanny Wawrzuta parafka należy do Magdaleny Przygoda),
- PIT, PPR – nie zalega, data: 19.03.2015 r., parafka - brak możliwości identyfikacji pracownika podpisującego, (zgodnie z informacją kierownika działu Joanny Wawrzuta parafka należy do Izabeli Nikiel), dodatkowo adnotacja: brak PIT-4R za 2014 r.

Pod ww. informacjami działu RP podpis kierownika działu: Izabela Kędzior z datą: 19.03.2015 r.

Kserokopię *Karty Potwierdzeń zwrotu* wraz z informacją złożoną przez Kierownika Działu Joannę Wawrzuta identyfikującą widniejące parafki pracowników włączono do akt kontroli.

(dowód: akta kontroli, str. 92)

3) Raport z programu VIDEO – Tel 5.5:

Przelewy wg daty utworzenia-skrót w zakresie dat: od 12.03.2015 r. do 19.03.2015 r. dla wybranych dokumentów, data utworzenia: 19.03.2015 r.

Na raporcie pod pozycją 1 znajduje się informacja dotycząca przelewu w wysokości [REDAKTOWANE] na rachunek wskazany jako właściwy do zwrotów przez podmiot [REDAKTOWANE] SA.

Na wydruku raportu podpisy:

- kontroler rozliczeń Tomasz Błachut,
- kierownik działu Izabela Kędzior,
- data: 19.03.2015 r.

2. Miesiąc 8/2016 zwrot [REDAKTOWANE]

- deklaracja złożona elektronicznie za: 08/2016 r. (3 korekta),
- kwota do zwrotu: [REDAKTOWANE] (zwrot: 60 dni).

Deklaracja I korekta (nr Poltax: [REDAKTOWANE], dok. elektroniczny: [REDAKTOWANE])

Złożona w US dnia: 21.10.2016 r., kwota podatku do zwrotu w terminie 60 dni: [REDAKTOWANE]

Wprowadzona do Poltax dnia: 24.10.2016 r., zatwierdzana 25.10.2016 r. i księgowana 25.10.2016 r.

Unieważniona: 02.11.2016 r. wyksięgowana: 03.11.2016 r.

Deklaracja II korekta (nr Poltax: [REDAKTOWANE], dok. elektroniczny: [REDAKTOWANE])

Złożona w US dnia: 31.10.2016 r., kwota podatku do zwrotu w terminie 60 dni: [REDAKTOWANE]

Wprowadzona do Poltax dnia: 02.11.2016 r., zatwierdzana 03.11.2016 r. i zaksięgowana 03.11.2016 r. Unieważniona: 08.11.2016 r. wyksięgowana: 09.11.2016 r.

Czynności sprawdzające

W oparciu o przesłane przez podatnika dokumenty (miedzy innymi deklaracje, rejestry sprzedaży) przeprowadzona została analiza dotycząca korekty kwoty do przeniesienia za miesiące od stycznia do lipca 2016 r. W analizie szczegółowo z podziałem na poszczególne miesiące dokonano rozliczenia kwot podatku należnego i naliczonego z uwzględnieniem nieściągalnych wierzytelności wynikających z transakcji handlowych z [REDAKTOWANE] sp. z o.o. [REDAKTOWANE] oraz [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE] Sp. jawna [REDAKTOWANE] Analiza nr 2472-PPII [REDAKTOWANE] datowana jest na 27.12.2016 r. Z analizy wynika, że korekta nadwyżki podatku naliczonego nad należnym o kwotę [REDAKTOWANE] była zgodna z obowiązującymi w tym okresie przepisami prawa, zatem [REDAKTOWANE] SA przysługiwało prawo do skorygowania deklaracji VAT -7 za okres 01-07/2016 r. Analizę podpisały w dacie 27.12.2016 r.:

- starszy komisarz skarbowy Bogusława Kubiczek,
- kierownik referatu Katarzyna Paul,
- kierownik działu Wiesława Łękawa.

W aktach sprawy znajduje się również „Wniosek o zatwierdzenie stwierdzenia nadpłaty za 08/2016” datowany na 27.12.2016 r. (2472-PPII [REDAKTOWANE]). We wniosku powtórzono uzasadnienie złożenie przez podatnika korekt deklaracji za m-ce od 01 do 07/2016 w deklaracji

korygującej za 08/2016. Ze złożonej korekty wynika zwiększenie kwoty podatku naliczonego do odliczenia o kwotę [REDAKTED]. W związku z powyższym skierowano do działu rachunkowości w miejscu polecenie odpisania na karcie kątovej podatnika kwoty w wysokości [REDAKTED]. Na poleceniu podpisy:

- kierownik referatu Katarzyna Paul, data: 27.12.2016 r.,
- kierownik działu Wiesława Łękawa, data: 27.12.2016 r.,
- p.o. NDSUS w Bielsku-Białej Jolanta Goździewska, data: 27.12.2016 r.

Poniżej adnotacje o treści:

- EA - nie prowadzi postępowania egzekucyjnego, podpisał starszy poborca skarbowy: Włodzimierz Polakowski z datą: 17.01.2017 r.,
- PIT-4, PIT-8A - nie zalega, data: 17.01.2017 r., parafka - brak możliwości identyfikacji pracownika podpisującego,
- PCC - nie zalega, data: 16.01.2017 r., parafka - brak możliwości identyfikacji pracownika podpisującego,
- CIT, WZS - nie zalega, data: 17.01.2017 r., parafka - brak możliwości identyfikacji pracownika podpisującego,
- VAT - nie zalega, data: 17.01.2017, Błachut.

Deklaracja III korekta

- wydruk z aplikacji SP*ED,
- data złożenia/wpływu deklaracji do US: 07.11.2016 r./07.11.2016 r.,
- na wydruku odcisk pieczęci o treści: „przypisano/odpisano”, data: 09.11.2016 r., parafka - brak możliwości identyfikacji pracownika podpisującego.

Rodzaj działalności: Odprowadzenie ścieków.

Rejestracja - Obowiązki podatkowe podmiotu:

- data początku: 31.12.2003 r. (migracja),
- rachunek ważny dla zwrotów: [REDAKTED] data otwarcia: 16.04.2004 r. ważny do zwrotów od: 09.01.2015 r. do nadal.

Termin zwrotu: 06.01.2017 r.

Data dokonane go zwrotu: 29.12.2016 r.

Przesłanki wystąpienia nadwyżki podatku naliczonego nad należnym:

Rozliczenie złych długów w związku z transakcjami z [REDAKTED] Sp. z o.o. oraz PPHU [REDAKTED]
Spółka jawna [REDAKTED]

Dokumenty dotyczące weryfikacji zwrotu:

1) „Analiza zasadności zwrotu podatku VAT - Wykonana” z dnia: 15.12.2016 r.

W końcowej części „Analizy...” złożyły podpisy:

- kierownik referatu - Katarzyna Paul, data: 28.12.2016 r.,
- kierownik działu - Wiesława Łękawa, data: 28.12.2016 r., adnotacja: „przeniesienia zgodne, segmentacja: niskie ryzyko”, „CS przeprowadzono przy nadpłacie za 08/2016 r.”

Opinia w końcowej części „Analizy...” wskazująca podjęcie stosownych czynności dotyczących zwrotu po przeprowadzeniu czynności analitycznych: „przeprowadzone czynności analityczne wskazują na (niepotrzebne skreślić):”

- „zatwierdzenie zwrotu VAT”.

2) Karta potwierdzeń zwrotu (obiegówka)

Data sporządzenia: 27.12.2016 r.

Karta zawiera:

Część 5: informacja Samodzielnego referatu egzekucji administracyjnej (EA)

Wpis dotyczy zaległości podatkowych objętych postępowaniem egzekucyjnym: „brak”.

Pod informacją podpisy: pracownika – starszy poborca skarbowy Wojciech Piekielski, data: 27.12.2016 r., kierownika działu - komornik skarbowy Henryka Kubica, data: brak daty.

Część 6: informacja Działu rachunkowości Podatkowej (RP)

Wpis dotyczy zaległości podatkowych dla poszczególnych tytułów podatkowych:

- CIT – nie zalega, data: 28.12.2016 r., parafka - brak możliwości identyfikacji pracownika podpisującego, (zgodnie z informacją kierownika działu Joanny Wawrzuta parafka należy do Elżbiety Kubiczek-Merta),
- PCC - nie zalega, data: 28.12.2016 r., parafka - brak możliwości identyfikacji pracownika podpisującego, (zgodnie z informacją kierownika działu Joanny Wawrzuta parafka należy do Radosława Hoffmann),
- WZS, WZP – nie figuruje, data: 28.12.2016 r., parafka - brak możliwości identyfikacji pracownika podpisującego, (zgodnie z informacją kierownika działu Joanny Wawrzuta parafka należy do Elżbiety Kubiczek-Merta),
- PIT, PPR – nie zalega, data: 28.12.2016 r., parafka - brak możliwości identyfikacji pracownika podpisującego, (zgodnie z informacją kierownika działu Joanny Wawrzuta parafka należy do Izabeli Nikiel).

Pod ww. informacjami działu RP podpis kierownika działu: Joanny Wawrzuta z datą: 29.12.2016 r.

Kserokopię *Karty Potwierdzeń zwrotu* wraz z informacją złożoną przez Kierownika Działu Joannę Wawrzuta identyfikującą widniejące parafki pracowników włączono do akt kontroli.

(dowód: akta kontroli, str. 93)

3) Wydruk z systemu Bankowości elektronicznej NBP

Zestawienie zleceń płatniczych – skrót, data: 29.12.2016 r. Zestawienie zawiera 21 pozycji. Pod pozycją nr 15 informacja dotycząca przelewu w wysokości [REDAKTOWANO] na rachunek wskazany jako właściwy do zwrotów przez podmiot [REDAKTOWANO] SA.

Wydruk sporządził Tomasz Błachut. Na wydruku znajdują się podpisy:

- kierownik działu Joanna Wawrzuta,
- z-ca NDSUS w Bielsku-Białej Sylwia Jędrzejczyk, data: 29.12.2016 r.
- kierownik działu Joanna Wawrzuta z adnotacją „ZWROT”.

Uchybienia:

- błąd w nazwie spółki w protokole z czynności sprawdzających PP-II/4044 [REDAKTOWANO] (w nazwie spółki zamiast: SA jest „z o.o.”),
- błędna kwota przypisu z kontroli podatkowej w adnotacji pracownika na *Karcie oceny zasadności zwrotu* w części dotyczącej przeprowadzonych kontroli podatkowych u podatnika,
- brak daty przy podpisie pracownika: (3 przypadki),
- brak podpisu umożliwiającego identyfikację pracownika (11 przypadków),
- brak jednoznacznego określenia w jaki sposób do urzędu wpłynęły dokumenty złożone przez podatnika w związku z wezwaniem w sprawie.

W trakcie czynności kontrolnych Urząd przedstawił ponadto:

- informację w sprawie weryfikacji zasadności zwrotów w trybie czynności sprawdzających,

- informację (obejmującą lata: 2014 – 2019) dotyczącą zasad i procedur typowania do czynności sprawdzających i/lub kontroli podatkowych, w głównej mierze dokument dotyczył czynności podjętych wobec wytypowanych do kontroli podmiotów (NIP: [REDAKTOWANO])

(dowód: akta kontroli, str. 94-96, 97-110)

3. Ocena skontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta oraz przyczyny i skutki stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości

Na podstawie przedstawionych ustaleń ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami** działalność kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą.

Powyższe uzasadniają ustalenia poczynione w trakcie kontroli:

Nieprawidłowości:

- brak pogłębionej analizy poprawności (zgodności z przepisami) prowadzenia działalności przez [REDAKTOWANO] sp. z o.o. w świetle podatku należnego z tytułu prowadzonej działalności za okres objęty kontrolą w wysokości [REDAKTOWANO] zł, przy jednoczesnym uzyskaniu przez spółkę zwrotów z tytułu podatku od towarów i usług w kwocie: [REDAKTOWANO] zł,

Uchybienia:

- błędna kwota przypisu z kontroli podatkowej w adnotacji pracownika na *Karcie oceny zasadności zwrotu* w części dotyczącej przeprowadzonych kontroli podatkowych u podatnika (1 przypadek; str. 26),
- brak zapisu w protokole z czynności sprawdzających, który informowałby o istnieniu załączników do tego protokołu (1 przypadek; str. 23),
- brak daty sporządzenia informacji (2 przypadki; str. 7, 9),
- brak weryfikacji zwrotu w ZEFIR (1 przypadek; str. 15),
- błędna data adnotacji (2 przypadki; str. 15, 21),
- brak daty przy podpisie pracownika (5 przypadków; str. 7, 8, 25, 26, 28),
- brak podpisu umożliwiającego identyfikację pracownika (49 przypadków; str. 7, 8, 9, 11, 12, 14, 15, 20, 21, 22, 26, 27, 28, 29),
- brak jednoznacznego określenia w jaki sposób do urzędu wpłynęły dokumenty złożone przez podatnika w związku z wezwaniem w sprawie (1 przypadek; str. 25),
- błąd w oznaczeniu spółki w protokole z czynności sprawdzających – w nazwie spółki zamiast SA jest „z o.o.” (1 przypadek; str. 25),

W związku z powyższym polecam Naczelnikowi Urzędu podjęcie działań zmierzających do:

- 1) dokonania pogłębionej weryfikacji poprawności prowadzenia działalności przez [REDAKTOWANO] sp. z o.o.,
- 2) zachowania należytej staranności w sporządzaniu dokumentów celem uniknięcia pomyłek pisarskich,
- 3) podpisywania (zatwierdzania) sporządzanych (zatwierdzanych) dokumentów (lub poszczególnych informacji w sporządzanych dokumentach) w sposób pozwalający na każdorazową i jednoznaczną identyfikację pracownika podpisującego (zatwierdzającego) dokument / informację w dokumencie (czytelny podpis lub parafka i odcisk pieczętki służbowej), z podaniem daty dokonania czynności,

- 4) zapewnienia kompletności informacji w notatkach służbowych/protokołach związanych z wezwaniem podatnika, dokonanych przez pracownika czynnościami oraz jednoznacznymi informacjami o złożonych przez podatnika dokumentach.

Niezależnie od powyższego polecam Naczelnikowi Urzędu wzmocnienie nadzoru nad komórkami kontrolowanymi i podjęcie stosownych działań zmierzających do usunięcia ujawnionych uchybień i nieprawidłowości oraz zapobieżenia ich występowaniu w przyszłości, a także zapewniających prawidłowe wykonywanie zadań w zakresie zagadnień objętych kontrolą.

O podjętych działaniach proszę powiadomić Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach

Pouczenie

Stosownie do przepisu art. 52 ust. 5 ww. ustawy o kontroli w administracji rządowej, kierownik kontrolowanej jednostki ma prawo w terminie 3 dni roboczych od otrzymania sprawozdania, przedstawić do niego stanowisko.

Nie wstrzymuje to wykonania zaleceń pokontrolnych.

Dyrektor
Izby Administracji Skarbowej w Katowicach
Mariusz Gojny
/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Sporządzili:

Adam Mikołajczak
starszy ekspert skarbowy
Grażyna Łukosz-Kaplita
główny ekspert skarbowy



Bielsko-Biała, dnia 05 czerwca 2020 r.

**NACZELNIK
DRUGIEGO ŚLĄSKIEGO
URZĘDU SKARBOWEGO
W BIELSKU-BIAŁEJ**

2472-SWW [REDACTED]
UNP [REDACTED]
2401-IWW1 [REDACTED]
UNP [REDACTED]
wysyłka pocztą elektroniczną

Dyrektor
Izby Administracji Skarbowej
w Katowicach
ul. Damrota 25
40-022 Katowice

dotyczy: sprawozdania z kontroli przeprowadzonej na podstawie przepisów ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. 2020, poz. 224) przez pracowników Pierwszego Działu Kontroli Wewnętrznej (IWW_1) na podstawie upoważnienia wydanego przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach w dniu 5 lutego 2020 r. nr 2401-IWW1_[REDACTED] tematyka kontroli: „Działania urzędu skarbowego podejmowane względem podmiotów wskazanych w piśmie 2401-IWW3_[REDACTED] z 06.08.2019 r. ze szczególnym uwzględnieniem zwrotów nadwyżki podatku naliczonego nad należnym w podatku od towarów i usług” za okres od 01 stycznia 2015r. do 06 marca 2020 r.”

Naczelnik Drugiego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Bielsku-Białej korzystając z prawa określonego w art. 52 ust. 5 ww. ustawy o kontroli w administracji rządowej przedstawia stanowisko odnośnie stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w „Sprawozdaniu dot. oceny skontrolowanej działalności ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta oraz przyczyn i skutków stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości” – dalej Sprawozdanie.

W odniesieniu do stwierdzonych uchybień można stwierdzić, iż mają charakter formalny i pozostają bez wpływu na realizację zadań w kontrolowanym obszarze. Natomiast w zakresie stwierdzonej nieprawidłowości, tj. „brak pogłębionej analizy poprawności (zgodności z przepisami) prowadzenia działalności przez [REDACTED] Sp. z o.o. w świetle podatku należnego z tytułu prowadzonej działalności za okres objęty kontrolą w wysokości [REDACTED] zł, przy jednoczesnym uzyskaniu przez spółkę zwrotów z tytułu podatku od towarów i usług w kwocie [REDACTED] zł” wskazuję, co następuje:

1) Weryfikacja zasadności zwrotów prowadzona jest w oparciu o przepisy prawa podatkowego, dokumenty prawa wewnętrznego, wytyczne i procedury oraz katalog dobrych praktyk. Wszystkie wymienione dokumenty zostały przedłożone Kontrolującym, co zostało odnotowane w Sprawozdaniu, a dobre praktyki omówiono w złożonych wyjaśnieniach. Należy zaznaczyć, że w Sprawozdaniu nie stwierdzono, aby w zakresie weryfikacji zasadności zwrotów objętych kontrolą naruszono zasady wynikające z przepisów prawa podatkowego oraz ww. dokumentów. Na podkreślenie zasługuje również fakt, że ww. przepisy i dokumenty dotyczące trybu



RODO – klauzulę informacyjną dot. przetwarzania danych osobowych znajdziecie Państwo na stronie Biuletynu Informacji Publicznej www.slaskie.kas.gov.pl w zakładce Organizacja – Ochrona Danych Osobowych oraz w naszych siedzibach na tablicach informacyjnych.

postępowania przy dokonywaniu zwrotów w podatku VAT nie wskazują jednoznacznie sytuacji, kiedy i w jakich przypadkach należy prowadzić pogłębioną analizę ani jak powinna ona wyglądać; w szczególności milczą odnośnie konieczności sporządzenia pogłębionej analizy w przypadku, gdy kwota zwrotów wykazywanych przez podatnika pozostaje w rażącej dysproporcji do wysokości podatku należnego. Zasadnym wydaje się przywołanie w tym miejscu katalogu okoliczności wskazujących na ryzyko nieprawidłowego zwrotu w VAT przekazanego przez IAS w postaci prezentacji „*Weryfikacja zwrotów podatku VAT w procedurze czynności sprawdzających – identyfikacja nieprawidłowości*”. Powyższe było przedmiotem odrębnej narady naczelników urzędów skarbowych w 2018 r. Również w tym dokumencie brak rekomendacji dla pogłębionej analizy w przypadku wystąpienia dysproporcji w wartości zwrotów i podatku należnego. Kontrolujący nie odnieśli się krytycznie do procedur wewnętrznych, na podstawie których organ podatkowy dokonuje zwrotów VAT. Z kolei zasadnym wydaje się założenie, że zaistnienie nieprawidłowości winno być definiowane jako następstwo naruszenia obowiązujących przepisów prawa, w tym prawa wewnętrznego (procedur, wytycznych) - tu konkretnie w zakresie obsługi zwrotów w podatku od towarów i usług. Kontrolujący nie wykazali, aby tego rodzaju okoliczność wystąpiła. Powyższe wpisuje się również w założony cel kontroli, tj. „*Ustalenie stanu faktycznego w zakresie przestrzegania procedur dotyczących weryfikacji zasadności wykazanych przez podatników (wytypowanych do kontroli) zwrotów podatku od towarów i usług*”, jak również znajduje odniesienie w informacjach ogólnych nt. kontroli, gdzie wskazano, że ocenie poddano m.in.: „*przestrzeganie procedur związanych z weryfikacją zwrotów nadwyżki podatku naliczonego nad należnym w podatku od towarów i usług*”.

W ocenie Kontrolowanego działania podjęte w zakresie weryfikacji zwrotów 3 podmiotów objętych kontrolą były przeprowadzone z poszanowaniem prawa i obowiązujących procedur. Zatem skoro nie stwierdzono naruszenia przepisów i procedur właściwych dla kontrolowanego obszaru, a w przypadku wskazanych podatników organ podatkowy przeprowadził weryfikację bazując również na dobrych praktykach, okoliczność stwierdzona przez Kontrolujących (brak pogłębionej analizy), nie wyczerpuje definicji „*nieprawidłowości*”, rozumianej jako działanie lub zaniechanie, które z punktu widzenia kryteriów kontroli jest nielegalne, niegospodarne, niecelowe lub nierzetelne, a w przypadku kontroli wykonania zadań – nieskuteczne, niewydajne lub nieoszczędne.

2) Z kolei odnosząc się do skonkretyzowanej przesłanki przeprowadzenia pogłębionej analizy podmiotu [REDAKTOWANE] Sp. z o.o. nie można zgodzić się z twierdzeniem, że wystąpienie istotnej dysproporcji pomiędzy wysokością podatku należnego, a kwotą wykazywanego zwrotu może być traktowane jako samodzielne kryterium oceny ryzyka nienależnego zwrotu w VAT. Na podstawie danych będących w posiadaniu tut. Urzędu można stwierdzić, że taki obraz danych jest charakterystyczny dla wielu podmiotów, dla których rynek dostaw stanowi głównie UE lub państwa trzecie, a działalność ma charakter produkcyjny/przetwórczy lub generuje istotne koszty np. związane z wynajęciem obiektów/maszyn, outsourcingiem pracowników itp. Powstanie nadwyżki podatku do zwrotu opiera się na takiej relacji podatku należnego do naliczonego, że u podatnika nie występuje podatek do zapłaty, zatem co do zasady jego działalność musi korzystać ze stawek preferencyjnych w VAT (w szczególności 0% dla WDT i eksportu) lub też nie podlega opodatkowaniu jako dostawa/usługi poza terytorium kraju. Jeśli podatnik jest zorientowany głównie na rynki europejskie lub państwa trzecie i ponosi wysokie koszty działalności, naturalnym wynikiem będzie dysproporcja pomiędzy wykazywaną wartością podatku należnego a kwotą do zwrotu. W skrajnych przypadkach, tj. 100% dostaw ze stawkami preferencyjnymi, podatek należny w ogóle nie wystąpi, a podatnik będzie deklarował kwoty

do zwrotu. Przy czym wytyczne w podatku VAT, obsługi plików JPK, jak również bieżące rekomendacje IAS w zakresie zwrotów nie wskazują na takie kryterium dla oceny ryzyka zwrotu.

3) W kontekście oceny zaprezentowanej w *Sprawozdaniu* ponownie, jak w złożonych wyjaśnieniach, należy podkreślić znaczenie i rolę dobrych praktyk stosowanych w kontrolowanym obszarze, których katalog jest dynamiczny i zmienia się w zależności od rozwoju narzędzi analitycznych dostępnych organom KAS. Dane zebrane w procesie weryfikacji umożliwiają formułowanie wniosków w zakresie przesłanek występowania zwrotu oraz ich logicznego związku z rodzajem działalności prowadzonej przez podmiot. Podatnik deklarujący po raz pierwszy zwrot w tut. Urzędzie, co do zasady podlega weryfikacji. W przypadku [REDACTED]

[REDACTED] Sp. z o.o. przeprowadzono kontrolę podatkową pierwszego zwrotu. Kontrola, oprócz weryfikacji rozliczenia w VAT, dostarcza istotnych informacji dla charakterystyki podmiotu w zakresie: istnienia siedziby i funkcjonowania podmiotu pod wskazanym adresem, faktycznego prowadzenia działalności gospodarczej oraz jej rzeczywistego rodzaju i rozmiaru, etapu rozwoju przedsiębiorstwa (np.: nowa firma na etapie inwestycji, doświadczony przedsiębiorca o ustabilizowanej pozycji w branży itp.). W przypadku kolejnych zwrotów następuje odniesienie informacji dotychczas zgromadzonych do danych prezentowanych w deklaracji i dostępnych w bazach. Istotne są tu ustalenia, czy nastąpiły zmiany w składzie zarządu, adresie siedziby, stanie zatrudnienia, rodzaju działalności (przedmiocie działalności), strukturze zakupów itp. Wdrażanie kolejnych narzędzi informatycznych wspierających realizację zadań KAS umożliwiło wzbogacenie katalogu dobrych praktyk o kolejne elementy np.: weryfikacja zgodności przeniesień w oparciu o raporty e-ORUS, występowanie podmiotu w raportach rozbieżności WRO-SYSTEM, ocena istotności zwrotu na poziomie US/IAS, kompensacja zwrotu itp.

Przykładowo z plików JPK za rok 2018 r. złożonych przez [REDACTED] Sp. z o.o. w zakresie nabycia towarów i usług pozostałych w grudniu 2018 r. wynika, że Spółka dokonała zakupów m.in. od:

- [REDACTED] Sp. z o.o. NIP [REDACTED] (agencja pracy) na łączną kwotę netto: [REDACTED] zł – udział w zakupach 84,11%

- [REDACTED] NIP [REDACTED] na łączną kwotę netto: [REDACTED] zł – udział w zakupach 7,41%

- [REDACTED] (firma zajmująca się odbiorem odpadów/gospodarka odpadami) na łączną kwotę netto: [REDACTED] zł – udział w zakupach 3,46%

- [REDACTED] Sp. z o.o. NIP [REDACTED] a łączną kwotę netto: [REDACTED] zł, VAT [REDACTED] zł – udział w zakupach 3,13%

- [REDACTED] NIP [REDACTED] (produkcja i sprzedaż podkładów słomianych) na łączną kwotę netto: [REDACTED] zł – udział w zakupach 0,91%

- pozostali kontrahenci - udział 0,50% i poniżej.

Wszyscy ww. kontrahenci Spółki zgodnie z aplikacją WRO-SYSTEM posiadają status czynnych podatników VAT, a świadczone przez nich usługi lub dostarczane towary w logiczny sposób łączą się z działalnością prowadzoną przez [REDACTED] Sp. z o.o. (rodzaj prowadzonej działalności oraz data powstania i rejestracji kontrahenta – aplikacja SKARBIEC, działalność [REDACTED] Sp. z o.o. – na podstawie ustaleń kontroli).

Podatek należny wynikający z faktur wystawionych przez ww. kontrahentów na rzecz [REDACTED] Sp. z o.o. został zadeklarowany zgodnie z obowiązkiem podatkowym (dane WRO-SYSTEM).

Powyższe dane korzystnie wpływają na ocenę ryzyka podatnika w kontekście dokonywania zwrotów i obiektywnie rzecz ujmując mają istotniejsze znaczenie dla tej oceny niż kryterium wskazane przez Kontrolujących (dysproporcja pomiędzy wysokością podatku należnego, a kwotą wykazywanego zwrotu).

4) Kontrolujący sformułowali swoje wnioski w oparciu o dane w perspektywie pięcioletniej, a więc takie odniesienie nie było dostępne w poszczególnych wcześniejszych okresach (dane te jeszcze nie zaistniały) - stało się to możliwe dopiero w bieżącym roku. Aktualnie w stosunku do [REDACTED] Sp. z o.o. prowadzone są czynności sprawdzające, zainicjowane w związku ze zwrotem wykazanym za grudzień 2019 r. Jednakże z uwagi na zaistniałą sytuację epidemiologiczną weryfikacja nie została zakończona przed sporządzaniem przez kontrolujących *Sprawozdania*. Efekt prowadzonych CS na pewno pozwoli ocenić działalność podatnika w szerszym aspekcie i pomoże rozwiązać wątpliwości Kontrolujących, co do zasadności aktualnie deklarowanych zwrotów VAT.

Otrzymują:

1 x adresat;

1 x a/a

Naczelnika Urzędu Skarbowego

Joanna Łachut

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/