



**DYREKTOR
IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ
W KATOWICACH**

URZĄD SKARBOWY
w Siemianowicach Śląskich

dnia 2022 -05- 20 (25)

WPŁYNĘŁO E-PUAP/SZD/FAKSEM

UNP ZAŁ.

Katowice, 20 maja 2022 roku

UNP: 2401-22-115329

Sprawa: Kontrola w trybie zwykłym

Nr sprawy: 2401-IWW1.0921.6.2022.13

Kontakt: Magdalena Jurasz
starszy ekspert skarbowy
tel.: 32 207 61 18
email: magdalena.jurasz@mf.gov.pl
Małgorzata Zarychta
starszy kontroler skarbowy
tel.: 32 207 61 18
email: malgorzata.zary-
chta@mf.gov.pl

Pani Monika Flisowska
Naczelnik
Urzędu Skarbowego
w Siemianowicach Śląskich

Wystąpienie pokontrolne

z kontroli przeprowadzonej na podstawie przepisów ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 224), w trybie zwykłym.

Nazwa i adres kontrolowanej jednostki

Urząd Skarbowy w Siemianowicach Śląskich
ul. Śląska 84
41-100 Siemianowice Śląskie

Kierownik kontrolowanej jednostki

Pani Monika Flisowska - Naczelnik Urzędu Skarbowego w Siemianowicach Śląskich
od 16.05.2020 r. do nadal.

Data i numer upoważnienia do przeprowadzenia czynności kontrolnych, data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych, wskazanie osób kontrolujących

Czynności kontrolne zostały przeprowadzone w dniach od 1.03.2022 r. do 1.04.2022 r. przez pracowników Izby Administracji Skarbowej w Katowicach:

- Magdalenę Jurasz - starszego eksperta skarbowego;
- Małgorzatę Zarychtę - starszego kontrolera skarbowego,

na podstawie upoważnienia nr 2401-IWW1.0921.6.2022.5 z 1.03.2022 r. wydanego przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach.

Kontrola została zarejestrowana w książce kontroli pod numerem 1/2022 r.

Zakres kontroli

Działania podejmowane przez urząd skarbowy wobec podatników korzystających z ulgi na złe długi (art. 89a ustawy o podatku od towarów i usług) oraz mających obowiązek korekty podatku naliczonego w przypadku nieuregulowania należności wynikającej z faktury (art. 89b u.p.t.u.).

Okres objęty kontrolą

2019 r. - 2020 r. (deklaracje VAT złożone za okres od 1.01.2019 r. do 31.12.2020 r.) z uwzględnieniem czynności przeprowadzonych przez urząd do dnia kontroli z możliwością zasięgania informacji z okresów wcześniejszych, jeżeli miały wpływ na kontrolowane zagadnienie.

Użyte w niniejszym projekcie wystąpienia pokontrolnego skróty oznaczają:

O.p. – ustawa Ordynacja podatkowa,

u.p.t.u. – ustawa o podatku od towarów i usług,

DIAS – Dyrektor Izby Administracji Skarbowej,

IAS – Izba Administracji Skarbowej,

ICK – Dział Kontroli Podatkowej, Kontroli Celno-Skarbowej i Nadzoru nad Czynnościami Sprawdzającymi,

NUS – Naczelnik Urzędu Skarbowego,

US – Urząd Skarbowy,

RO – Regulamin organizacyjny,

BA – Biblioteka Akt,

SKA – Dział Czynności Analitycznych i Sprawdzających oraz Wymiany Informacji Międzynarodowej (do 31.10.2019 r.); Dział Czynności Analitycznych i Sprawdzających (od 1.11.2019 r. do 31.12.2021 r.),

SKA1 - Dział Czynności Analitycznych i Sprawdzających oraz Identyfikacji i Rejestracji podatkowej (od 1.01.2022 r.),

SKI – Wieloosobowe Stanowisko Identyfikacji i Rejestracji Podatkowej,

SEW – Dział Spraw Wierzycielskich i Rachunkowości (do 15.08.2021 r.),

SER – Referat Rachunkowości (od 16.08.2021 r.),

VAT-ZD – zawiadomienie o skorygowaniu podstawy opodatkowania oraz kwoty podatku należnego.

Podstawy prawne kontroli

- ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2021 r. poz. 1540),
- ustawa z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2021 r. poz. 685),
- rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 14 grudnia 2012 r. w sprawie wzoru zawiadomienia o skorygowaniu podstawy opodatkowania oraz kwoty podatku należnego (Dz.U. z 2012 r. poz. 1451). Rozporządzenie weszło w życie 1.01.2013 r., utraciło moc z dniem 1.10.2020 r.

USTALENIA STANU FAKTYCZNEGO

1. Informacje ogólne

W kontrolowanym okresie nadzór nad prawidłowym działaniem Urzędu Skarbowego w Siemianowicach Śląskich sprawowali:

- Pan Rafał Kandzia Naczelnik Urzędu Skarbowego w Siemianowicach Śląskich od 21.10.2017 r. do 14.06.2019 r.,
- Pani Ilona Woźna Naczelnik Urzędu Skarbowego w Siemianowicach Śląskich od 15.06.2019 r. do 15.05.2020 r.,
- Pani Monika Flisowska Naczelnik Urzędu Skarbowego w Siemianowicach Śląskich od 16.05.2020 r. do nadal.

W US w Siemianowicach Śląskich (zwanego również Urzędem) obowiązywał Regulamin organizacyjny nadany przez DIAS w Katowicach Zarządzeniem:

- nr 98/2018 z dnia 26 czerwca 2018 r. w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Urzędu Skarbowego w Siemianowicach Śląskich, obowiązującym od 01.07.2018 r. do 31.10.2019 r. Dokonywanie czynności sprawdzających zostało umiejscowione w Pionie Kontroli w Dziale Czynności Analitycznych i Sprawdzających oraz Wymiany Informacji Międzynarodowej (SKA);
- nr 84/2019 z dnia 28 października 2019 r. w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Urzędu Skarbowego w Siemianowicach Śląskich, obowiązującym w okresie od 1.11.2019 r. do 20.02.2022 r. Dokonywanie czynności sprawdzających zostało umiejscowione w Pionie Kontroli w Dziale Czynności Analitycznych i Sprawdzających (SKA). Do powyższego Regulaminu została wprowadzona zmiana Zarządzeniem nr 163/2021, na podstawie której od 1.01.2022 r. został utworzony Dział Czynności Analitycznych i Sprawdzających oraz Identyfikacji i Rejestracji Podatkowej (SKA1).

Obecnie, tj. od 21.02.2022 r. w Urzędzie obowiązuje Zarządzenie nr 26/2022 DIAS w Katowicach z dnia 21 lutego 2022 r. w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Urzędu Skarbowego w Siemianowicach Śląskich, zgodnie z którym dokonywanie czynności sprawdzających zostało umiejscowione w kompetencji zadań Działu Czynności Analitycznych i Sprawdzających oraz Identyfikacji i Rejestracji Podatkowej (SKA1).

Nadzór nad SKA/SKA1 w kontrolowanym okresie sprawowali:

- od 27.05.2017 r. do 14.06.2019 r. Pani Ilona Woźna Zastępca Naczelnika Urzędu Skarbowego w Siemianowicach Śląskich,
- od 21.06.2019 r. do 15.05.2020 r. Pani Monika Flisowska Zastępca Naczelnika Urzędu Skarbowego w Siemianowicach Śląskich,
- od 1.06.2020 r. do nadal Pani Joanna Kardaś Zastępca Naczelnika Urzędu Skarbowego w Siemianowicach Śląskich.

Zakresy czynności służbowych kierowników komórek organizacyjnych (SKA/SKA1, SEW), w których dokonywane były czynności sprawdzające i wyjaśniające w zakresie ulgi na złe długi jak również związane z dokonywaniem rozliczeń z tytułu podatku od towarów i usług stanowią akta kontroli. Realizacją zadań z zakresu kontroli zajmowało się trzech pracowników komórki SKA/SKA1.

(dowód akta kontroli str. 9/76-94)

W Urzędzie w okresie objętym kontrolą obowiązywał Komunikat nr 5/2018 NUS w Siemianowicach Śląskich z 19.03.2018 r. w sprawie zasad postępowania w przypadku stosowania przez podatników tzw. „ulgi za złe długi”, który utracił moc w związku z wydaniem Decyzji nr 8/2021 z dnia 31.03.2021 r. W załączniku nr 1 do Komunikatu zostały zawarte zasady postępowania w przypadku stosowania przez podatnika ulgi za złe długi oraz opis procedur postępowania w przypadku korekty podatku należnego i naliczonego w deklaracjach VAT.

(dowód akta kontroli str. 9/95-100)

W piśmie z 14.03.2022 r. NUS w Siemianowicach Śląskich wskazała, że realizacja procedur określonych w pkt 3.1 litera b) Komunikatu nr 5/2018, (tj. sprawdzenie przesłanek zawartych w art. 89a ust. 2 u.p.t.u.) weryfikowana była na podstawie raportów z aplikacji e-Orus przed przesłaniem informacji do urzędu właściwego miejscowo dla dłużnika, z czego nie sporządzano papierowych analiz. Wpływające do Urzędu informacje dotyczące dłużnika za 2019 r. i 2020 r. były rejestrowane jako sprawy w BA pod numerem 4033, nie prowadzono odrębnego rejestru spraw.

(dowód akta kontroli str. 9/36-37)

Czynności kontrolne przeprowadzono w oparciu o:

- dokumenty źródłowe, tj.:
 - raporty wykonane w oparciu o dane z systemów informatycznych dotyczące kontrolowanego zakresu,
 - raporty z IAS w Katowicach dotyczące ulgi na złe długi,
 - notatki służbowe sporządzone w komórce SKA/SKA1,
 - analizy, adnotacje z czynności analitycznych w temacie podatku od towarów i usług w toku których przeprowadzono weryfikację ulgi na złe długi,
 - deklaracje VAT/informacje VAT-ZD podatników podatku od towarów i usług,
 - dane z systemów informatycznych m.in. POLTAX/POLTAXPLUS CSU (podsystemu BA), e-Orus.
- akty prawa wewnętrznego obowiązujące w badanym okresie w Urzędzie Skarbowym w Siemianowicach Śląskich,
- oraz
- wyjaśnienia składane przez Naczelnika oraz kierowników poszczególnych komórek

organizacyjnych (SKA/SKA1, SEW/SER) w związku z kontrolą.

W trakcie czynności kontrolnych wykorzystane zostały również regulacje przekazane przez Ministerstwo Finansów zawarte między innymi w wytycznych, standardach i rekomendacjach oraz pismach DIAS w Katowicach w zakresie objętym kontrolą.

Kontrole funkcjonalne w zakresie objętym kontrolą

W kontrolowanym okresie w US w Siemianowicach Śląskich obowiązywało Zarządzenie nr 3/2019 DIAS w Katowicach z dnia 18 stycznia 2019 r. w sprawie organizacji systemu kontroli sprawowanej w ramach nadzoru służbowego przez osoby zajmujące kierownicze stanowiska w IAS w Katowicach i podległych urzędach.

NUS w Siemianowicach Śląskich poinformowała, że w latach 2019-2020 nie prowadzono kontroli funkcjonalnej obejmującej swoim zakresem zagadnienie będące przedmiotem kontroli. W toku niniejszej kontroli okazano procedury sprawowania kontroli funkcjonalnej opracowane w Dziale Czynności Analitycznych i Sprawdzających i Wymiany Informacji Międzynarodowej (SKA). Naniesione adnotacje świadczą o braku konieczności wprowadzania zmian do zatwierdzonych procedur.

(dowód akta kontroli str. 9/36-41,75)

2. Ustalenia szczegółowe

Przedmiotem kontroli była ocena działań podejmowanych przez US w zakresie weryfikacji deklaracji VAT przez podatników korzystających z ulgi na złe długi jak również mających obowiązek korekty podatku naliczonego w przypadku nieuregulowania należności wynikającej z faktury.

Czynności kontrolne objęły swoim zakresem następujące zagadnienia:

- zasady postępowania z deklaracjami VAT, w których zastosowano korektę podatku należnego,
- zasady postępowania z wpływającymi informacjami z innych US dotyczącymi dłużnika, a także wobec dłużników pozostających we właściwości US w Siemianowicach Śląskich,
- raporty sporządzone w aplikacji e-Orus, PoltaxPlus CSU,
- prawidłowość i rzetelność podjętych czynności weryfikacyjnych mających na celu merytoryczną ocenę korekty podatku należnego (art. 89a u.p.t.u.) i podatku naliczonego (art. 89b u.p.t.u.), tj. czy zostały zweryfikowane przesłanki ustawowe w zakresie prawa do skorzystania u wierzyciela z ulgi na złe długi, oraz czy weryfikowano w oparciu o rejestr sprzedaży VAT, że korygowana wierzytelność została uprzednio ujęta w deklaracji podatkowej,
- wnioski w sprawie przeprowadzenia kontroli podatkowej w kontrolowanym zakresie,
- stopień, szybkość oraz prawidłowość realizacji raportów otrzymywanych z IAS w Katowicach.

Dobór próby do kontroli w US w Siemianowicach Śląskich został przeprowadzony na podstawie:

- zestawień podmiotów przekazanych do urzędu skarbowego przez DIAS w Katowicach, Dział ICK (obejmujących lata 2019-2020), w odniesieniu do których stwierdzono niezgodności,

tj. nabywca nie dokonał korekty odliczonej kwoty podatku naliczonego wynikającej z faktury, której należność nie została uregulowana,

- raportów wykonanych z aplikacji e-Orus „Wykaz dłużników wg VAT-ZD” w kontrolowanym okresie,
- raportu z PoltaxPlus CSU w zakresie podmiotów, które złożyły VAT-ZD za lata 2019-2020, tj. „Raport o podmiotach na podstawie pozycji złożonego dokumentu” o parametrach kod formularza: VAT-ZD, za rok: od 2019 do 2020, status złożonego dokumentu: Z – zatwierdzony do księgowania, wariant: 1, pozycja A: 10 ogółem kwota korekty podstawy opodatkowania, pozycja B: 11 ogółem – kwota podatku należnego, kwota pozycji A od: 1,
- wydruku spraw o kodzie 4033 zarejestrowanych w BA za 2019 r. i 2020 r., który zawierał między innymi informacje wpływające z innych urzędów skarbowych dotyczące dłużnika.

3. Opis skontrolowanych zagadnień

3.1 Czynności podejmowane przez Urząd w celu weryfikacji ulgi na złe długi w związku z otrzymanymi raportami z IAS w Katowicach

Departament Analiz Ministerstwa Finansów przekazał do IAS w Katowicach raporty dotyczące urzędów skarbowych województwa śląskiego, w tym Urząd objęty kontrolą, zawierające zestawienia podmiotów (dłużników), w odniesieniu do których – stwierdzono niezgodności dotyczące braku dokonania korekty odliczonej kwoty podatku naliczonego wynikającej z faktury, której należność nie została uregulowana w terminie 90 dni od dnia upływu terminu jej płatności, celem podjęcia czynności weryfikacyjnych.

Zestawienia stwierdzonych nieprawidłowości Dział ICK IAS w Katowicach przesłał do US w Sieńmianowicach Śląskich pod numerami spraw:

1. nr 2401-ICK.4022.314.2019.3 z 12.08.2019 r. - dotyczy deklaracji VAT za 1, 2, 3/2019 r. oraz I kwartał 2019 r., termin udzielenia odpowiedzi 8.11.2019 r.,
2. nr 2401-ICK.4022.430.2019.3 z 17.10.2019 r. - dotyczy deklaracji VAT za 4, 5, 6/2019 r. oraz II kwartał 2019 r., termin udzielenia odpowiedzi 13.01.2020 r.,
3. nr 2401-ICK_4022.46.2020 (nr 2401-ICK.4022.108.2020.3 z 12.03.2020 r.) - dotyczy deklaracji VAT za 10, 11, 12/2019 r. oraz IV kwartał 2019 r., termin udzielenia odpowiedzi 25.05.2020 r.,
4. nr 2401-ICK_4022.15.2020 (nr 2401-ICK.4022.221.2020.3 z 3.08.2020 r.) - dotyczy deklaracji VAT za 1, 2, 3/2020 oraz I kwartał 2020 r., termin udzielenia odpowiedzi 10.02.2021 r.,
5. nr 2401-ICK_4022.80.2020.2 z 16.11.2020 r. - dotyczy deklaracji VAT za 4, 5, 6/2020 r. oraz II kwartał 2020 r., termin udzielenia odpowiedzi 24.05.2021 r.,
6. nr 2402-ICK.4022.46.2021.2 z 4.02.2021 r. - dotyczy deklaracji VAT za 7, 8, 9/2020 r. oraz III kwartał 2020 r., termin udzielenia odpowiedzi 28.06.2021 r.,
7. nr 2401-ICK.4022.121.2021.2 z 12.04.2021 r. - dotyczy deklaracji VAT za 10, 11, 12/2020 r. oraz IV kwartał 2020 r., termin udzielenia odpowiedzi 16.07.2021 r.

Przy weryfikacji przedłożonych raportów badaniu poddano:

- stopień i szybkość realizacji raportów otrzymywanych z IAS w Katowicach,
- terminowość udzielenia odpowiedzi do IAS w Katowicach,
- rzetelność przeprowadzonych czynności,
- poprawność wypełniania raportów oraz zgodność danych ze stanem faktycznym.

Sprawdzono, czy po otrzymaniu raportów zawierających zidentyfikowane przypadki, gdzie nabywca nie dokonał korekty odliczonej kwoty podatku naliczonego wynikającej z faktury, której należność nie została uregulowana w terminie 90 dni od dnia upływu terminu jej płatności, Urząd podjął czynności zmierzające do wyjaśnienia rozbieżności i prowadził konsekwentnie działania do prawidłowego rozliczenia podatku VAT.

Zestawienie danych z realizacji raportów, w których ujawniono niezgodności w odniesieniu do US w Siemianowicach Śląskich zostały przedstawione w tabeli nr 1.

Tabela nr 1.

Lp	Nr raportu/ Data raportu/ Termin udzielenia odpowiedzi do IAS/ Data realizacji	Ilość poz. do wyjaśnienia	Ilość poz. wyjaśnio- nych	Ilość poz. po- zostających w toku (do wy- jaśnienia)	Ilość podmio- tów przekaza- nych wg właści- wości do in- nego US
1	Nr 314.2019 12.08.2019 8.11.2019 Odpowiedzi udzielono dnia 8.11.2019	1	0	1	0
2	Nr 430.2019 14.10.2019 13.01.2020 Odpowiedzi udzielono dnia 13.01.2020	3	0	3	0
3	Nr 46.2020, Nr 108.2020 12.03.2020 25.05.2020 Odpowiedzi udzielono dnia 25.05.2020	4	4	0	0
4	Nr 15.2020, Nr 221.2020 3.08.2020 10.02.2021 Odpowiedzi udzielono dnia 10.02.2021	12	3	1	8
5	Nr 80.2020 16.11.2020 24.05.2021 Odpowiedzi udzielono we WRO-SYSTEM do 24.05.2020	9	0	9	0
6	Nr 46.2021 4.02.2021 28.06.2021 Odpowiedzi udzielono we WRO-SYSTEM do 28.06.2021	5	4	1	0
7	Nr 121.2021 12.04.2021 16.07.2021 Odpowiedzi udzielono we WRO-SYSTEM do 16.07.2021	9	6	3	0

W przypadku sześciu raportów kontrolą objęto wszystkie pozycje (100%), poza raportem nr 2402-ICK.4022.46.2021.2 z 4.02.2021 r., w którym sprawdzeniem objęto jedną pozycję pozostającą w toku na dzień realizacji raportu (20%). Łącznie sprawdzeniem objęto 39 pozycji.

W wyniku analizy przedłożonych raportów ustalono, że:

1. W przypadku raportu nr 2401-ICK.4022.314.2019.3 z 12.08.2019 r., którego termin udzielenia odpowiedzi przypadał na 8.11.2019 r., pierwsze wezwanie telefoniczne celem wyjaśnienia niezgodności zostało skierowane do podatnika NIP: _____ w dniu 21.10.2019 r. (nr 2428-SKA.4033.NS.575.JK.19), tj. po 69 dniach od otrzymania raportu.
2. W przypadku raportu nr 2401-ICK.4022.430.2019.3 z 17.10.2019 r., którego termin udzielenia odpowiedzi przypadał na 13.01.2020 r., pierwsze wezwanie telefoniczne celem wyjaśnienia niezgodności, zostało skierowane do podatnika NIP: _____ w dniu 10.01.2020 r. (nr 2428-SKA.4033.NS.41.2020.WK), tj. po 84 dniach od otrzymania raportu oraz na trzy dni przed terminem udzielenia odpowiedzi do IAS w Katowicach.

(dowód akta kontroli str. 9/107-111b, 190,202)

Zgodnie z „Instrukcją postępowania urzędów skarbowych przy obsłudze niezgodności z raportów JPK_VAT” przekazaną przez Departament Analiz Ministerstwa Finansów przy piśmie nr DPAT1.8622.34.2019 z 6 marca 2019 r. czynności mające na celu wyjaśnianie i weryfikację wskazanych w raporcie niezgodności należy podjąć bez zbędnej zwłoki.

3. W przypadku NIP: _____ widniejącego na raporcie nr 2401-ICK_4022.80.2020.2 z 16.11.2020 r. (w poz. 1, 3, 5, 6, 8, 9) w kolumnie „kwota zmniejszenia podatku naliczonego” wpisano wartość wynikającą z korekty deklaracji VAT (będąca sumą faktur z danego miesiąca) zamiast wartość wynikającą z faktury objętej niezgodnością.

Powyższe działanie było niezgodne z „Instrukcją wypełnienia raportów ZD”, w której w szczegółowy sposób opisano zasady wypełniania raportów. Zgodnie z określonymi zasadami należało wpisać kwotę wynikającą z faktury objętej niezgodnością, a nie kwotę wynikającą z korekty deklaracji VAT.

NUS w Siemianowicach Śląskich w pismach z 29.03.2022 r. i 30.03.2022 r. poinformowała, że błędne zapisy zostały skorygowane w toku niniejszej kontroli.

(dowód akta kontroli str. 9/ 65-66, 70-74, 134-147)

4. Wszystkie odpowiedzi zostały przekazane do IAS w Katowicach w wyznaczonym terminie.
5. Informacje przekazane w sprawozdaniach były zgodne ze stanem faktycznym.
6. W wyniku weryfikacji przedłożonych notatek służbowych/wezwań sporządzonych na okoliczność przeprowadzonych rozmów telefonicznych stwierdzono brak zamieszczania wszystkich wymaganych danych i informacji, (tj. brak wskazania imienia i nazwiska osoby z którą przeprowadzono rozmowę, brak wyznaczenia terminu do którego należy złożyć korektę, brak pouczenia o skutkach prawnych niezastosowania się do wezwania), i/lub brak weryfikacji pełnomocnictwa osób do których kierowano wezwanie telefoniczne wynikających z zapisów O.p.¹ (art. 159 § 1 pkt. 1-6, art. 160, art. 177) oraz „Standardów dotyczących wyjaśnień i wezwań” opracowanych przez Krajową Administrację Skarbową w 2017 r., dotyczy:

¹ Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021.1540)

- NIP: – notatka nr 2428-SKA.4033.NS.575.JK.19 z 5.11.2019 r., nr 2428-SKA.4033.NS.632.KK.21 z 2.07.2021 r.,
- NIP: – notatka nr 2428-SKA.4033.NS.41.2020.WK z 10.01.2020 r.,
- NIP: – notatka nr 2428-SKA.4033.NS.324.KK.20 z 7.04.2020 r., nr 2428-SKA.4033.NS.387.KK.20 z 28.04.2020 r., nr 2428-SKA.4033.NS.823.KK.20 z 9.09.2020 r.,
- NIP: – notatka nr 2428-SKA.4033.NS.795.KK.20 z 2.09.2020 r.,
- NIP: – notatka nr 2428-SKA.4033.NS.796.KK.21 z 2.09.2020 r.,
- NIP: – notatka nr 2428-SKA.4033.NS.1049.KK.20 z 20.11.2020 r.,
- NIP: – notatka nr 2428-SKA.4033.NS.1128.KK.20 z 8.12.2020 r.,
- NIP: – notatka nr 2428-SKA.4033.NS.387.KK.21 z 20.04.2021 r.,
- NIP: – notatka nr 2428-SKA.4033.NS.399.KK.21 z 21.04.2021 r.,
- NIP: – notatka nr 2428-SKA.4033.NS.398.KK.21 z 21.04.2021 r.

(dowód akta kontroli str. 9/189,190,192-194,197-200, 202-205)

Z treści złożonych w dniu 22.03.2022 r. przez NUS wyjaśnień wynika, że wszystkie osoby wskazane w notatkach służbowych legitymowały się pełnomocnictwem do podpisywania deklaracji składanej za pomocą środków komunikacji elektronicznej UPL-1.

(dowód akta kontroli str. 9/45-47)

Zespół Kontrolerów nie uznał złożonych wyjaśnień. Zgodnie ze „Standardami dotyczącymi wyjaśnień i wezwań” w każdym przypadku nawiązania kontaktu telefonicznego (e-mailowego) z osobą reprezentującą interesy podatnika (np. pracownikiem biura rachunkowego obsługującego podatnika) należy uprzednio sprawdzić, czy osoba ta legitymuje się stosownym pełnomocnictwem do działania w imieniu podatnika – pełnomocnictwem ogólnym złożonym w CRPO bądź pełnomocnictwem szczególnym złożonym do akt sprawy. Tym samym brak ustalenia przez pracownika dokonującego wezwania telefonicznego czy rozmawiał z osobą uprawnioną do reprezentowania spółki (adresatem) stanowi naruszenie art. 160 § 2 O.p., w myśl którego wezwanie przekazane telefonicznie albo przy użyciu innych środków łączności powoduje skutki prawne tylko wtedy, gdy nie ma wątpliwości, że dotarło do adresata we właściwej treści i w odpowiednim terminie. Należy podkreślić, że pełnomocnictwo UPL-1 jest pełnomocnictwem o bardzo wąskim zakresie i pozwala jedynie na podpisanie i przekazanie elektronicznie deklaracji do urzędu skarbowego.

3.2 Prowadzenie weryfikacji na podstawie raportów z systemów informatycznych wobec podatników dokonujących korekty podatku należnego w deklaracjach VAT z tytułu „ulgi na złe długi”

W zakresie monitorowania podatników dokonujących korekty podatku należnego czynności kontrolne przeprowadzono w oparciu o przedłożone w toku kontroli raporty wykonane z aplikacji e-Orus pod nazwą „Wykaz dłużników wg VAT-ZD”.

W kontrolowanym okresie w Urzędzie obowiązywał Komunikat nr 5/2018 w sprawie zasad postępowania w przypadku stosowania przez podatników „ulgi za złe długi”, w którym za-

warto w punkcie 3.1 procedury postępowania w przypadku korekty podatku należnego w deklaracjach (VAT-7 i VAT-7K) z tytułu ulgi za złe długi (art. 89a u.p.t.u.), zgodnie z którymi pracownik SKA:

- a) sporządza raport „Wykaz dłużników wg VAT-ZD” dostępny w programie e-Orus za każdy zakończony kwartał,
- b) sprawdza czy wierzyciel dokonał korekty podatku należnego zgodnie z przesłankami zawartymi w art. 89a ust 2 u.p.t.u.,
- c) każdorazowo na podstawie powyższego raportu sporządza informacje do właściwego dla podatnika – dłużnika urzędu skarbowego o korekcie podatku należnego,
- d) przeprowadza czynności sprawdzające w przypadku zwrotnej informacji o niespełnieniu przez dłużnika warunków wynikających z art. 89a,
- e) przekazuje sprawę do referatu kontroli podatkowej (SKP) w przypadku powstałych wątpliwości lub nieprawidłowości.

(dowód akta kontroli str. 9/95-97)

W zakresie monitorowania wierzycieli w komórce SKA zostało sporządzonych pięć raportów z aplikacji e-Orus, które przedstawia tabela nr 2.

Tabela nr 2. Wykaz raportów z aplikacji e-Orus „Wykaz dłużników wg VAT-ZD”

Lp	Raport za okres/ data sporządzenia raportu	Ilość pozycji dot. wierzyciela	Ilość pozycji dot. dłużnika z właściwości US Siemianowice Śl.	Ilość pozycji dot. dłużnika spoza właściwości US Siemianowice Śl.	Data przekazania informacji do US właściwego dla dłużnika	Ilość dni od daty sporządzenia raportu do daty przekazania informacji do US właściwego dla dłużnika
1	od 29.11.2018 do 31.03.2019/ 9.04.2019	52	0	52	12.04.2019	3
2	od 1.04.2019 do 30.09.2019/ 17.10.2019	152	59	93	28.07.2020	285
3	od 1.10.2019 do 31.12.2019/ 16.06.2020	96	14	82	28.07.2020	42*
4	od 1.01.2020 do 31.03.2020/ 16.06.2020	67	27	40	28.07.2020	42*
5	od 1.04.2020 do 30.06.2020/ 20.10.2020	47	10	37	20.10.2020	0*

*obowiązek przekazywania informacji został zniesiony pismem Departamentu Poboru Podatków Ministerstwa Finansów nr DPP4.8622.209.2010 z 13.12.2019 r.

(dowód akta kontroli str. 9/150-188)

W toku kontroli sprawdzeniem objęto wywiadywanie się pracowników komórki SKA z zadań określonych w punkcie 3.1 Komunikatu nr 5/2018. Ustalono, że:

1. W okresie objętym kontrolą sporządzono z programu e-Orus pięć raportów „Wykaz dłużników wg VAT-ZD”, z czego jeden raport obejmował okres dwóch kwartałów, tj. za okres od 1.04.2019 r. do 30.09.2019 r. Powyższym działaniem naruszono określoną w Komunikacie procedurę sporządzania raportów, zgodnie z którą należało je sporządzić za każdy zakończony kwartał.

2. Pracownik komórki SKA nie udokumentował przeprowadzenia weryfikacji w zakresie sprawdzenia przesłanek zawartych w art. 89a ust 2 u.p.t.u., który stanowi, cyt.:

- dostawa towaru lub świadczenie usług jest dokonana na rzecz podatnika zarejestrowanego jako podatnik VAT czynny, niebędącego w trakcie postępowania restrukturyzacyjnego, postępowania upadłościowego lub w trakcie likwidacji;
- na dzień poprzedzający dzień złożenia deklaracji podatkowej, w której dokonuje się korekty podatku należnego:
 - a) wierzyciel i dłużnik są podatnikami zarejestrowanymi jako podatnicy VAT czynni,
 - b) dłużnik nie jest w trakcie postępowania restrukturyzacyjnego, postępowania upadłościowego lub w trakcie likwidacji;
- od daty wystawienia faktury dokumentującej wierzytelność nie upłynęły 2 lata, licząc od końca roku, w którym została wystawiona.

Naczelnik Urzędu p. Monika Flisowska w piśmie z 14.03.2022 r. wyjaśniła, że realizacja przesłanek określonych w pkt 3.1 litera b) Komunikatu nr 5/2018 weryfikowana była na podstawie raportów z aplikacji e-Orus przed przesłaniem informacji do urzędu właściwego miejscowo dla dłużnika. Z przeprowadzonej weryfikacji nie sporządzano papierowych analiz.

(dowód akta kontroli str. 9/36,37))

Odnosząc się do złożonych wyjaśnień podkreślić należy, że w art. 177 § 1 O.p. zostało wskazane, że z czynności organu podatkowego, z których nie sporządza się protokołu, a które mają znaczenie dla sprawy, utrwała się w aktach w formie adnotacji podpisanej przez pracownika dokonującego tych czynności. Jednocześnie brak udokumentowania ustaleń z przeprowadzonej weryfikacji nie pozwala na odtworzenie wszystkich czynności podjętych w toku weryfikacji, które są istotne z punktu widzenia dokonanych ustaleń. Ponadto uniemożliwia to skontrolowanie prawidłowości i kompletności przeprowadzonych czynności, w szczególności przez osobę sprawującą bezpośredni nadzór nad pracownikiem prowadzącym weryfikację.

3. Każdorazowo sporządzana była informacja o dokonanej przez wierzyciela korekcie podatku należnego, do właściwego miejscowo dla dłużnika organu podatkowego. W treści każdego pisma została zawarta prośba o przekazanie informacji zwrotnej, w przypadku stwierdzenia braku spełnienia przez dłużników warunków o których mowa w art. 89a u.p.t.u.

Jednakże, w przypadku raportu sporządzonego 17.10.2019 r. za okres od 1.04.2019 r. do 30.09.2019 r. (poz. 2 tabeli nr 2) stwierdzono zwłokę w przekazaniu informacji do właściwych miejscowo dla dłużnika urzędów, tj. informację przekazano po upływie 285 dni od daty sporządzenie raportu za pismem nr 2428-SKA.4033.67.2020.KK z 28.07.2020 r.

(dowód akta kontroli str. 9/158-169)

W sytuacji złożenia deklaracji VAT wraz z załącznikiem VAT-ZD należało niezwłocznie poinformować właściwy miejscowo dla dłużnika organ podatkowy o dokonanej przez wierzyciela korekcie podatku należnego, zgodnie z Wytycznymi do organizacji prac urzędów skarbowych w zakresie podatku od towarów i usług Ministerstwa Finansów z marca 2016 r.

(dowód akta kontroli str. 9/45-47)

Tabela nr 3. Zestawienie wytypowanych do kontroli dokumentów VAT-ZD wraz z wykazaną kwotą korekty podstawy opodatkowania i podatku należnego.

Lp	NIP	Numer VAT-ZD/ numer pomocniczy	Okres	kwota korekty podstawy opodat- kowania w (PLN)	kwota korekty podatku należ- nego w (PLN)	Ilość złożonych VAT-ZD w la- tach 2019- 2020
1		2085/2019R	10/2019	15 443,00	3552,00	1
2		K/816/2020R.	8/2019	530 000,00	121 900,00	1
3		K/816/2020R	8/2020	5500,00	1265,00	3
3a (*)		K/816/2020R	7/2020	2439,00	561,00	3
4		K/1303/2019R	1/2019	6790,00	1562,00	2
4a (*)		K/1303/2019R	2/2019	2420,00	557,00	2
5		K/10/2021R	8/2019	5826,00	1340,00	2
5a (*)		K/10/2021R	7/2019	2100,00	483,00	2
6		K/2080/2019R	8/2019	5000,00	1150,00	1
7		K/2080/2019R	2/2019	37 200,00	8556,00	1
8		757/2020R	9/2020	135 000,00	31 050,00	1
9		15/2020R	4Q/2019	47 867,00	11 009,00	2
10		396/2020R	2/2020	7946,00	1828,00	3

(*) – rozszerzona próba kontrolna

Na podstawie zawiadomień objętych próbą kontrolną dokonano poniższych ustaleń:

- w pięciu przypadkach (poz. 2, 6, 7, 9, 10 tabeli nr 3) informacje o dokonanej korekcie podatku należnego przesłano zgodnie z właściwością do urzędu właściwego dla dłużnika.

(dowód akta kontroli str. 9/30-32)

- w dwóch przypadkach (poz. 1 i 8 tabeli nr 3) nie przesłano informacji o dokonanej korekcie podatku należnego z uwagi na zniesienie obowiązku informowania właściwego miejscowo dla dłużnika organu podatkowego o dokonanej korekcie przez wierzyciela zgodnie z pismem Ministerstwa Finansów nr DPP4.8622.209.2010 z 13.12.2019 r.

(dowód akta kontroli str. 9/30-32, 70-74)

- w sześciu przypadkach (poz. 3, 3a, 4, 4a, 5, 5a tabeli nr 3) zawiadomienia VAT-ZD stanowiły załącznik do korekty deklaracji VAT wraz z którą złożono wnioski o stwierdzenie nadpłaty.

Ustalenia dokonane w związku ze złożonymi wnioskami o stwierdzenie nadpłaty:

1. Brak umorzenia postępowania podatkowego wszczętego na wniosek strony w związku z wycofaniem wniosku o stwierdzenie nadpłaty w przypadku NIP: (poz. 3 i 3a tabeli nr 3).

Do korekt deklaracji VAT-7 za lipiec i sierpień 2020 r. podatnik złożył w dniu 20.10.2020 r. (wpływ do US 23.10.2020 r.) wniosek o stwierdzenie nadpłaty w kwocie 2473,00 zł, w związku z dokonaniem korekty podatku należnego wynikającego z faktur ujętych w zawiadomieniu VAT-ZD.

W dniu 28.10.2020 r. pracownik komórki SKA wezwał podatnika celem okazania dokumentacji potwierdzającej zasadność wnioskowanej nadpłaty. Następnie w toku weryfikacji przedłożonej dokumentacji ustalono, że należności wynikające z przedłożonych faktur zostały częściowo uregulowane, co spowodowało brak zasadności żądania stwierdzenia nadpłaty w wysokości wskazanej we wniosku. W związku z powyższym pismem z 23.11.2020 r. (wpływ do US 25.11.2020 r.) podatnik wycofał wniosek z 20.10.2020 r. i jednocześnie wniósł o stwierdzenie nadpłaty w niższej kwocie 1769,00 zł.

(dowód akta kontroli str. 9/222-250)

Zatem, postępowanie w sprawie stwierdzenia nadpłaty wszczęte wnioskiem z 20.10.2020 r. stało się bezprzedmiotowe. Na gruncie Ordynacji podatkowej wycofanie wniosku o stwierdzenie nadpłaty inicjującego postępowanie podatkowe powinno skutkować jego umorzeniem w oparciu o art. 208 O.p., cyt.:

§ 1. Gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, w szczególności w razie przedawnienia zobowiązania podatkowego, organ podatkowy wydaje decyzję o umorzeniu postępowania.

§ 2. Organ podatkowy może umorzyć postępowanie, jeżeli wystąpi o to strona, na której żądanie postępowanie zostało wszczęte, a nie sprzeciwiają się temu inne strony oraz nie zagraża to interesowi publicznemu.

W złożonych wyjaśnieniach z 25.03.2022 r. Naczelnik p. Monika Flisowska potwierdziła fakt braku umorzenia postępowania w związku z wycofaniem przez podatnika wniosku o stwierdzenie nadpłaty.

(dowód akta kontroli str. 9/54-55)

2. Bezpodstawne przeksięgowanie kwoty nadpłaty za lipiec i sierpień 2020 r. na zobowiązanie za wrzesień 2020 r. w przypadku NIP (poz. 3 i 3a tabeli nr 3).

W toku kontroli ustalono, że pracownik komórki SER (wcześniej SEW) dokonał przeksięgowania kwoty nadpłaty za lipiec i sierpień 2020 r. w łącznej wysokości 2473,00 zł na zobowiązanie za wrzesień 2020 r. w dniu 5.11.2020 r., tj. przed stwierdzeniem jej zasadności przez pracownika komórki SKA. Termin zwrotu nadpłaty z wniosku złożonego 23.10.2020 r. przypadał na 23.12.2020 r.

Z przedłożonej dokumentacji wynika, że podatnik 25.11.2020 r. złożył nowy wniosek o stwierdzenie nadpłaty, równocześnie wycofując poprzedni z 23.10.2020 r. Analiza stwierdzająca zasadność nadpłaty w łącznej kwocie 1769,00 zł została sporządzona przez pracownika komórki SKA w dniu 5.01.2021 r. oraz zaakceptowana przez osobę zastępującą kierownika SKA w dniu 7.01.2021 r. Zatem dokonanie przeksięgowania kwoty 2473,00 zł z dniem 5.11.2020 r. nie znalazło uzasadnienia w przedłożonej dokumentacji.

W związku z powyższym Naczelnik p. Monika Flisowska w piśmie z 30.03.2022 r. wyjaśniła, cyt.:

W zakresie komórki rachunkowości w tutejszym urzędzie ustalono poniższą zasadę obsługi wniosku o stwierdzenie nadpłaty:

komórka rachunkowości otrzymuje zadekretowaną kopię wniosku o stwierdzenie nadpłaty. Jeżeli wniosek po dokonanej analizie jest zasadny pracownik SKA1 (wcześniej SKA) informuje o tym fakcie pracownika SER (wcześniej SEW), który dokonuje przeksięgowania lub zwrotu nadpłaty. Jeżeli nie ma wcześniej informacji od pracownika SKA1 pracownik SER przed upływem ostatniego tygodnia w dwumiesięcznym terminie od złożenia wniosku kontaktuje się z pracownikiem SKA1 celem potwierdzenia zasadności wniosku.

Wcześniejsze przeksięgowanie u podatnika NIP: (...) ma charakter incydentalny. Pracownik rachunkowości znający powyżej opisaną zasadę nie jest w stanie na chwilę obecną ustalić czym sugerował się dokonując przeksięgowania przed dokonaniem analizy (...).

(dowód akta kontroli str. 9/70-74)

Ponadto z wyjaśnień Naczelnika Urzędu z 25.03.2022 r. wynika, cyt.:

W tutęjszym urzędzie nie obowiązuje dokument wewnętrzny dotyczący uregulowań w zakresie obsługi wniosku o stwierdzenie nadpłaty. (...)

Zgodnie z ustnymi ustaleniami, gdy wniosek jest zasadny komórka rachunkowości dokonuje przeksięgowania przed upływem terminu zgodnie z wnioskiem podatnika. W przypadku braku zasadności wniosku informuje się o tym fakcie podatnika.

(dowód akta kontroli str. 9/54-55)

Powyższa sytuacja, jak również złożone wyjaśnienia wskazują na brak skutecznego przepływu informacji między poszczególnymi komórkami organizacyjnymi Urzędu, która w konsekwencji spowodowała dokonanie przeksięgowania kwoty nadpłaty przed stwierdzeniem jej zasadności w nienależnej wysokości. Złożone wyjaśnienia potwierdzają, że ustalona „ustna” zasada obsługi wniosków o stwierdzenie nadpłaty okazała się niewystarczająca i wymaga zmiany przyjętych uregulowań wewnętrznych.

3. Brak wydania postanowień o zaliczeniu nadpłat na poczet zaległych bądź bieżących zobowiązań podatkowych podatnika w przypadku:

- NIP: (...) poz. 3 i 3a tabeli nr 3), oraz
- NIP: (...) poz. 5 i 5a tabeli nr 3).

Zgodnie z wyjaśnieniami Naczelnika Urzędu z 30.03.2022 r., cyt.:

Nie wydano postanowienia na podstawie art. 76 i 76a ustawy Ordynacja podatkowa w związku z tym, iż pracownik realizujący przeksięgowanie zasugerował się zaliczeniem wpłaty podatnika i dokonaniem przeksięgowania zgodnie z jego żądaniem nie wydając postanowienia (art. 62 § 4a pkt 2), a nie zaliczeniem nadpłaty na poczet innych zobowiązań w którym to przypadku powinno być wydane postanowienie zgodnie z art. 76a § 1 ustawy Ordynacja podatkowa.

(dowód akta kontroli str. 9/70-72)

Złożone wyjaśnienia potwierdzają ustalenia dokonane w toku kontroli w zakresie braku wydania postanowień. Należy mieć na uwadze, że konieczność wydawania postanowień o sposobie zaliczenia nadpłat na poczet zaległych i bieżących zobowiązań podatkowych wynika z art. 76a § 1 O.p., zgodnie z którym, cyt.:

W sprawach zaliczenia nadpłaty na poczet zaległych oraz bieżących zobowiązań podatkowych wydaje się postanowienie, na które służy zażalenie (...).

3.4 Czynności podejmowane przez Urząd w związku z wpływającymi informacjami z innych US dotyczącymi dłużnika zgodnie z art. 89b u.p.t.u.

Informacje wpływające z innych urzędów zostały zaewidencjonowane w BA pod kodem sprawy 4033 – prowadzenie czynności sprawdzających. W związku z powyższym kierownik SKA1 przedłożył wydruki zarejestrowanych spraw o parametrach:

- sprawy rozpoczęte w okresie: 01.01.2019 r. do 31.12.2019 r., raport zawiera 57 stron, 288 pozycji - z czego 33 pozycje dotyczyły kontrolowanego zakresu, oraz
- sprawy rozpoczęte w okresie: 01.01.2020 r. do 31.12.2020 r., raport zawiera 44 strony, 234 pozycji - z czego 13 pozycji dotyczyło kontrolowanego zakresu.

(dowód akta kontroli str. 9/281-381)

Tabela nr 4. Zestawienie spraw wytypowanych do kontroli na podstawie przedłożonych wydruków spraw zarejestrowanych w BA.

lp	US wierzyciela / pismo nr z dnia	Numer sprawy BA w US Siemianowice Śląskie	NIP dłużnika wskazany w piśmie/ kwota korekty podatku
1	US w Tychach / nr 2431-SKA-2.4033.1014.2018 z 30.12.2019	2428-SKA.4033.2.2020	a) NIP: / Korekta podatku: 133,53 zł b) NIP: / Korekta podatku: 1830,90 zł; 230,00 zł; 230,00 zł
2	US w Limanowej/ nr 1214-SKA-1.4033.53.2020 z 5.02.2020	2428-SKA.4033.31.2020	NIP: / Korekta podatku: 4945,00 zł
3	PŚUS w Sosnowcu/ 2471.SAS2.4020.74.2020.BA.43523.MS z 4.06.2020	2428-SKA.4033.91.2020	a) NIP: / Korekta podatku: 156,40 zł; 156,40 zł; 156,40 zł b) NIP: / korekta 692,90 zł; 47,79 zł
4	US w Zawierciu/ 2434-SKA.4000.1161.2020 z 26.10.2020	2428-SKA.4033.175.2020	NIP: / korekta podatku: 217,83 zł
5	US w Tarnowskich Górach/ 2430-SKA-2.4033.73.2019.KJ z 17.05.2019	2428-SKA.4033.125.2019	NIP: / korekta podatku: 43,70 zł
6	US w Limanowej/ 1214-SKA-1.4033.438.2019 z 11.07.2019	2428-SKA.4033.176.2019	NIP: / Korekta podatku: 4945,00 zł
7	II US w Zielonej Górze/ 0809-SKA-1.4033.6.2019.1 z 7.08.2019	2428-SKA.4033.194.2019	Brak dłużnika wskazanego w piśmie
8	US w Piekarach Śląskich / 2423-SKA.4033.298.2019 z 11.10.2019	2428-SKA.4033.237.2019	NIP: / Korekta podatku: 860,20 zł
9	US w Limanowej/ 1214-SKA-1.4033.642.2019 z 8.11.2019	2428-SKA.4033.256.2019	NIP: / Korekta podatku: 4945,00 zł
10	US we Wrocławiu Psie-Pole/ 0226-SKA-2.4033.327.2019 z 6.12.2019	2428-SKA.4033.277.2019	NIP: / Korekta podatku 98,73 zł; 98,73 zł

Analiza przedłożonych spraw wykazała, że:

1. W przypadku trzech podatników odstąpiono od przeprowadzenia czynności sprawdzających z uwagi na kwotę podatku naliczonego do skorygowania nie przekraczającą łącznie 200,00 zł

na podstawie zapisu wynikającego z punktu 3.2 lit. a) Komunikatu nr 5/2018 (poz. 1a, 5, 10 tabeli nr 4).

2. W jednym przypadku nie przeprowadzono czynności sprawdzających z uwagi na brak wystąpienia podmiotów z właściwości US w Siemianowicach Śląskich (poz. 7 tabeli nr 4).

3. W sześciu przypadkach w notatkach z rozmów telefonicznych stwierdzono brak zamieszczania wszystkich wymaganych danych i informacji, (tj. brak wskazania imienia i nazwiska osoby z którą przeprowadzono rozmowę, brak wyznaczenia terminu do którego należy złożyć korektę, brak pouczenia o skutkach prawnych niezastosowania się do wezwania), i/lub brak weryfikacji pełnomocnictwa osób do których kierowano wezwania telefoniczne wynikających z zapisów O.p. (art. 159 § 1 pkt. 1-6, art. 160, art. 177) oraz „Standardów dotyczących wyjaśnień i wezwań” opracowanych przez Krajową Administrację Skarbową w 2017 r., dotyczy:

- NIP: - notatka nr 2428-SKA.4033.NS.175.KK.20 z 13.02.2020 r. (poz. 2 tabeli nr 4), nr 2428-SKA.4033.NS.371.JK.19 z 22.07.2019 r. (poz. 6 tabeli nr 4), nr 2428-SKA.4033.NS.1130.KK.19 z 13.12.2019 r. (poz. 8 tabeli nr 4), nr 2428-SKA.4033.NS.590.JK.19 z 15.11.2019 r. (poz. 9 tabeli nr 4),

- NIP: - notatka nr 2428-SKA.4033.NS.564.KK.20 z 15.06.2020 r. (poz. 3b tabeli nr 4),

- NIP - notatka nr 2428-SKA.4033.NS.971.KK.20 z 2.11.2020 r. (poz. 4 tabeli nr 4).
(dowód akta kontroli str. 9/395, 414, 422, 429, 435, 442)

Pismem z 29.03.2022 r. Naczelnik Urzędu udzieliła wyjaśnień z których wynika, że osoby wskazane w notatkach służbowych legitymują się pełnomocnictwem do podpisywania deklaracji składanej za pomocą środków komunikacji elektronicznej UPL-1.

(dowód akta kontroli str. 9/65-66)

Stanowisko kontrolujących w sprawie przedstawionych wyjaśnień zostało zawarte w punkcie 3.1.

4. Brak należytej staranności przy weryfikacji obowiązku wynikającego z art. 89b ust. 1 u.p.t.u. w zakresie terminu dokonania korekty podatku naliczonego przez dłużnika, w przypadku NIP: poz. 4 tabeli nr 4).

NUS w Zawierciu poinformował pismem z 26.10.2020 r., że wierzyciel dokonał korekty podatku należnego w deklaracji VAT za luty 2019 r. w związku z brakiem otrzymania zapłaty za fakturę, której termin płatności upłynął w dniu 7.11.2018 r.

W związku z powyższym pracownik komórki SKA wezwał dłużnika do dokonania korekty podatku naliczonego w deklaracji VAT-7 za luty 2019 r., pomimo, iż z przedłożonej w toku czynności weryfikacyjnych faktury wynikało, że korekty należało dokonać w rozliczeniu za marzec 2019 r., tj. w miesiącu w którym upłynął 90 dzień od dnia upływu terminu płatności widniejącego na fakturze. W powyższym przypadku termin płatności widniejący na fakturze to 23.12.2018 r., a nie jak wskazano w piśmie NUS w Zawierciu 7.11.2018 r., zatem skorygowanie podatku należnego (u wierzyciela) i naliczonego (u dłużnika) winno nastąpić w deklaracji VAT za marzec 2019 r.

Z treści wyjaśnień złożonych przez Naczelnika Urzędu w piśmie z 29.03.2022 r. wynika, że pracownik przeprowadzający weryfikację zasugerował się datą wskazaną w tabeli przesłanej przez NUS w Zawierciu. Podatnicy winni zatem skorygować wierzytelność w miesiącu marcu 2019 r. Korekta została dokonana (przez obie strony) w miesiącu lutym 2019 r., jednakże powyższy błąd nie skutkował uszczupleniem podatku, w związku z powyższym nie zawiadomiono US Zawiercie.

(dowód akta kontroli str. 9/65-66, 415-422)

Złożone wyjaśnienia potwierdzają brak należytej staranności przy prowadzonej weryfikacji w zakresie realizacji obowiązku wynikającego z art. 89b ust. 1 u.p.t.u.

3.5 Wnioski o przeprowadzenie kontroli podatkowej w kontrolowanym zakresie

Zgodnie z informacją zawartą w piśmie Naczelnika Urzędu z 22.03.2022 r. nie kierowano wniosków o przeprowadzenie kontroli podatkowych dotyczących ulgi na złe długi za kontrolowany okres.

(dowód akta kontroli str. 9/45-47)

4. Ocena skontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta oraz przyczyny i skutki stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości

Biorąc pod uwagę zgromadzone w toku kontroli dowody, uwzględniając wszystkie okoliczności oraz dokonując oceny ustalonego stanu faktycznego na podstawie art. 36 ust. 2 pkt. 5 ustawy o kontroli w administracji rządowej, działalność kontrolowanej jednostki w kontrolowanym zakresie oceniam **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

Powyższą ocenę uzasadniają ustalenia poczynione w trakcie kontroli:

Nieprawidłowości:

1. Brak umorzenia postępowania podatkowego wszczętego na wniosek strony w związku z wycofaniem wniosku o stwierdzenie nadpłaty w przypadku NIP:
2. Przeksięgowanie kwoty nadpłaty w nienależnej wysokości przed stwierdzeniem jej zasadności w przypadku NIP:

Uchybienia:

1. Brak zamieszczania w notatkach służbowych wszystkich wymaganych danych i informacji, (tj. brak wskazania imienia i nazwiska osoby z którą przeprowadzono rozmowę, brak wyznaczenia terminu, do którego należy złożyć korektę, brak pouczenia o skutkach prawnych niezastosowania się do wezwania), i/lub brak weryfikacji pełnomocnictwa osób, do których kierowano wezwania telefoniczne wynikających z zapisów O.p. (art. 159 § 1 pkt. 1-6, art. 160, art. 177) oraz „Standardów dotyczących wyjaśnień i wezwań” opracowanych przez Krajową Administrację Skarbową w 2017 r. w 22 przypadkach, dotyczy: NIP: ; (7 notatek), NIP: ; (3 notatki), NIP: ; NIP: ; NIP: ; NIP: ;

- NIP: , NIP:), NIP: , NIP:
NIP: , NIP: , NIP: , NIP:
2. Brak wydania postanowień o zaliczeniu nadpłat na poczet zaległych bądź bieżących zobowiązań podatkowych podatnika w przypadku NIP: i NIP:
 3. Zwłoka w kierowaniu wezwań do podatników celem wyjaśnienia niezgodności wskazanych w raportach otrzymanych z IAS wynosząca 84 dni w przypadku NIP: i 69 dni w przypadku NIP:
 4. Błędne podanie wartości kwoty zmniejszenia podatku naliczonego na raporcie nr 2401-ICK_.4022.80.2020.2 w przypadku NIP:
 5. Brak udokumentowania ustaleń z przeprowadzonej weryfikacji w zakresie sprawdzenia przesłanek zawartych w art. 89a ust. 2 u.p.t.u.
 6. Brak należytej staranności przy weryfikacji obowiązku wynikającego z art. 89b ust. 1 u.p.t.u. w zakresie terminu dokonania korekty podatku naliczonego przez dłużnika w przypadku NIP: (
 7. Zwłoka w przekazaniu informacji do właściwego dla dłużnika urzędu wynosząca 285 dni od daty sporządzenia raportu „Wykaz dłużników wg VAT-ZD”.
 8. Brak wywiązania się z określonej w Komunikacie NUS nr 5/2018 procedury dotyczącej sporządzenia raportu po każdym zakończonym kwartale w jednym przypadku.

Wszystkie ujawnione w toku czynności kontrolnych uchybienia i nieprawidłowości były omawiane z osobami odpowiedzialnymi za nadzór nad pracą komórki.

5. Wnioski i zalecenia pokontrolne

Ustalenia dokonane w trakcie kontroli zostały przedstawione w Projekcie wystąpienia pokontrolnego doręczonym 28.04.2022 r., do którego Naczelnik Urzędu Skarbowego w Siemianowicach Śląskich nie wniósł zastrzeżeń.

Przedstawiając powyższe wyniki kontroli, działając na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 1 ww. ustawy o kontroli w administracji rządowej, w celu poprawy skuteczności i efektywności poboru należności publicznoprawnych, polecam podjęcie działań zmierzających do:

- 1) każdorazowego umarzania postępowania podatkowego na podstawie art. 208 O.p. w przypadku wycofania przez podatnika wniosku o stwierdzenie nadpłaty;
- 2) dokonywania przeksięgowania kwoty nadpłaty dopiero po stwierdzeniu jej zasadności;
- 3) zamieszczania w notatkach (adnotacjach) z rozmów telefonicznych wszystkich elementów wymienionych w art. 159 § 1 pkt 1-6, art. 160, art. 177 O.p. oraz każdorazowego sprawdzania umocowania osób uprawnionych do działania w imieniu podatnika w przypadku nawiązywania kontaktu telefonicznego z osobą reprezentującą podatnika (np. pracownikiem biura rachunkowego obsługującego podatnika, księgową firmy, pracownikiem firmy) zgodnie ze „Standardami dotyczącymi wyjaśnień i wezwań” z maja 2017 r.;

- 4) każdorazowego wydawania postanowień na podstawie art. 76a O.p. o zaliczeniu nadpłaty na poczet zaległych bądź bieżących zobowiązań podatkowych podatnika;
- 5) niezwłocznego podejmowania czynności po otrzymaniu raportów z IAS zmierzających do weryfikacji i wyjaśnienia niezgodności wskazanych w raporcie;
- 6) rzetelnego, zgodnego z Instrukcją wypełniania raportów z IAS w kolumnie dotyczącej kwoty zmniejszenia podatku naliczonego;
- 7) każdorazowego dokumentowania ustaleń z przeprowadzonej weryfikacji w zakresie sprawdzenia przesłanek zawartych w art. 89a ust. 2 u.p.t.u.;
- 8) dochowania należytej staranności przy weryfikacji obowiązku wynikającego z art. 89b ust. 1 u.p.t.u. w zakresie terminu dokonania korekty podatku naliczonego przez dłużnika.

Nie sformułowano zaleceń dotyczących uchybień w zakresie:

- zwłoki w przekazaniu informacji do właściwego dla dłużnika urzędu, z uwagi na zniesienie obowiązku przekazywania informacji pismem Departamentu Poboru Podatków Ministerstwa Finansów nr DPP4.8622.209.2010 z 13.12.2019 r.;
- braku wywiązywania się z obowiązku sporządzania raportu po każdym zakończonym kwartale wynikającym z Komunikatu NUS w Siemianowicach Śląskich nr 5/2018 z uwagi na jego uchylenie Decyzją NUS w Siemianowicach Śląskich nr 8/2021 z 31 marca 2021 r.

Niezależnie od powyższego polecam Pani Naczelnik podjęcie stosownych działań zmierzających do usunięcia ujawnionych nieprawidłowości i uchybień oraz zapobieżenia ich występowania w przyszłości.

Zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Na podstawie art. 49 ww. ustawy, proszę o przedstawienie, w terminie 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

O efektach wdrożonych zaleceń pokontrolnych proszę poinformować w terminie dziewięciu miesięcy od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Podstawa prawna

Art. 46 ust. 1 i 3, art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. z 2020 r. poz. 224).

Z wyrazami szacunku
Dyrektor
Izby Administracji Skarbowej
w Katowicach
Mariusz Cupiał

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Podpis jest prawidłowy

Dokument podpisany przez Mariusz Cupiał
Data: 2022.05.20 08:44:11 CEST

Korespondencję otrzymują:

1. Pani Monika Flisowska
Naczelnik Urzędu Skarbowego w Siemianowicach Śląskich
(wysyłka drogą elektroniczną)
2. IAS IWW1 aa

Informacja o przetwarzaniu danych osobowych

Ogólną klauzulę informacyjną dot. przetwarzania danych osobowych znajdują Państwo na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Izby Administracji Skarbowej w Katowicach w zakładce Organizacja – Ochrona Danych Osobowych oraz w siedzibach organu na tablicach informacyjnych.

INFORMACJA

2401-IWW1.0921.6.2022.13

URZĄD SKARBOWY w Siemianowicach Śląskich	
dnia	2022 -05- 20 (25)
WPLYNĘŁO E-PUAP/SZD/FAKSEM	
LN	2401-IWW1.0921.6.2022.13
ZAL	

Izba Administracji Skarbowej w Katowicach przesyła wystąpienie pokontrolne 2401-IWW1.0921.6.2022.13

Załączniki:

1. Wystąpienie pokontrolne US Siemianowice Śląskie.pdf

Dokument został podpisany, aby go zweryfikować należy użyć
oprogramowania do weryfikacji podpisu

Data złożenia podpisu: 2022-05-20T08:22:58Z

Podpis elektroniczny

Lista załączników do pobrania

Wystąpienie pokontrolne US Siemianowice Śląskie.pdf

