

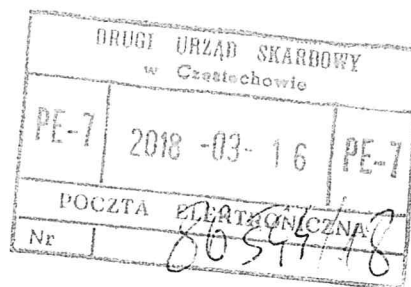


Krajowa Administracja
Skarbowa

**Izba Administracji
Skarbowej
w Katowicach**

2401-IWW2.092
1.114.2017

Katowice, dnia 15 marca 2018 r.



Pan
Zbignie
w Czop
Naczelnik
Drugiego
Urzędu
Skarbowego
w
Częstochowie

Pan
Zbigniew
Czop
Naczelnik
Drugiego
Urzędu
Skarbowego
w
Częstochowie

PROJEKT WYSTĄPIENIA POKONTROLNEGO

Kontrolę przeprowadzono na podstawie przepisów ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), w trybie zwykłym.

Nazwa i adres kontrolowanej jednostki:

Drugi Urząd Skarbowy w Częstochowie
ul. Tkacka 3
42-200 Częstochowa

Kierownik kontrolowanej jednostki:

- Pan Zbigniew Czop – Naczelnik Urzędu Skarbowego

Data i numer upoważnienia do przeprowadzenia czynności kontrolnych, data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych, wskazanie osób kontrolujących:

Czynności kontrolne zostały przeprowadzone w dniach od 29 do 30.11.2017 r. oraz od 1 do 15.12.2017 r., przez pracowników Izby Administracji Skarbowej w Katowicach:

- starszego eksperta skarbowego,
- starszego eksperta skarbowego,

na podstawie upoważnienia Nr 2401-IWW2.0921.114.2017.2 wydanego przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach.

Kontrola została zarejestrowana w książce kontroli pod numerem 2/2017.

Zakres kontroli:

Terminowość prowadzenia postępowań podatkowych zagrożonych przedawnieniem zobowiązań podatkowych.

Postępowanie organu podatkowego w 2016 r. wobec zaległości przedawniających się w okresie 2016-2017 – do czasu zakończenia czynności kontrolnych oraz stan faktyczny w okresie wcześniejszym, mający bezpośredni związek z badanymi zagadnieniami.

USTALENIA STANU FAKTYCZNEGO

1. Informacje ogólne

W okresie od 1.01.2016 r. do 28.02.2017 r. zadania objęte niniejszą kontrolą były realizowane przez:

- Pierwszy Samodzielny Referat Postępowań Podatkowych PP-1, znajdujący się w pionie Pierwszego Zastępcy Naczelnika ZN1, którego kierownikiem była Pani
- Pierwszy Samodzielny Referat Spraw Wierzycielskich SW-1, znajdujący się w pionie Drugiego Zastępcy Naczelnika ZN2, którego kierownikiem była Pani
- Drugi Samodzielny Referat Spraw Wierzycielskich SW-2, znajdujący się w pionie Drugiego Zastępcy Naczelnika ZN2, którego kierownikiem była Pani
- Dział Kontroli Podatkowej KP, znajdujący się w pionie Naczelnika Urzędu NUS, którego kierownikiem była Pani (od dnia 1.01.2016 r. do dnia 15.03.2017 r.).

W okresie od 1.03.2017 r. do nadal zadania objęte niniejszą kontrolą są realizowane przez:

- Dział Podatków Dochodowych i Podatku od Towarów i Usług SPV, znajdujący się w pionie I Zastępcy Naczelnika ZN 1, którego kierownikiem jest Pani
- Pierwszy Referat Spraw Wierzycielskich SEW-1, znajdujący się w pionie II Zastępcy Naczelnika ZN 2, którego kierownikiem jest Pani
- Drugi Referat Spraw Wierzycielskich SEW-2, znajdujący się w pionie II Zastępcy Naczelnika ZN 2, którego kierownikiem jest Pani
- Dział Kontroli Podatkowej SKP, znajdujący się w pionie Naczelnika Urzędu NUS, którego kierownikiem była Pani (od dnia 16.03 do dnia 4.09.2017 r.) od dnia 8.09.2017 r. jest Pan

Nadzór nad wykonywaniem zadań przez ww. komórki organizacyjne w okresie objętym kontrolą sprawowali / sprawują obecnie:

- Pani Ramona Rott – Naczelnik Urzędu NUS do 5.12.2016 r.,
- Pan Zbigniew Czop – Naczelnik Urzędu NUS od 6.12.2016 r.,
- Pani Marta Młynek – II Zastępca Naczelnika,
- Pan Tomasz Smużyński – II Zastępca Naczelnika do 4.09.2017 r.,
- Pani Elżbieta Kaczmarek – I Zastępca Naczelnika od 5.09.2017 r.

W okresie objętym kontrolą odnośnie organizacji Urzędu obowiązywały:

- Zarządzenie nr 40/15 Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach z dnia 1 kwietnia 2015 r. w sprawie nadania Regulaminu organizacyjnego Drugiego Urzędu Skarbowego w Częstochowie zmienione Zarządzeniami Nr 152/2015 z dnia 1 września 2015 r., Nr 42/2016 z dnia 8 kwietnia 2016 r. oraz Nr 23/2017 z dnia 17 stycznia 2017 r.,
- Zarządzenie nr 22/2017 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach z dnia 10 marca 2017 r. w sprawie nadania Regulaminu organizacyjnego Drugiego Urzędu Skarbowego w Częstochowie,
- Zarządzenie nr 87/2017 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach z dnia 24 maja 2017 r. w sprawie nadania Regulaminu organizacyjnego Drugiego Urzędu Skarbowego w Częstochowie.

Funkcjonowanie zagadnień objętych tematem kontroli w okresie objętym kontrolą regulowały niżej wymienione akty prawa wewnętrznego:

- Zarządzenie Nr 23/2014 Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w Częstochowie z dnia 15 października 2014 r. w sprawie powołania Zespołu ds. likwidacji zaległości podatkowych w Drugim Urzędzie Skarbowym w Częstochowie.
(dowód: akta kontroli str. 10-11)
- Zarządzenie Nr 13/2015 Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w Częstochowie z dnia 19 marca 2015 r. w sprawie zapobiegania i stwierdzeniu przedawnienia zobowiązań podatkowych,
(dowód: akta kontroli str. 12-31)
- Komunikat Nr 9/2017 Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w Częstochowie z dnia 27 lutego 2017 r. w sprawie zapobiegania i stwierdzenia przedawnienia zobowiązań podatkowych.
(dowód: akta kontroli str. 32-61)
- Komunikat Nr 21/2017 Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w Częstochowie z dnia 14 grudnia 2017 r. w sprawie zapobiegania i stwierdzenia przedawnienia zobowiązań podatkowych i niepodatkowych należności budżetowych.
(dowód: akta kontroli str. 62-84)
- Komunikat Nr 22/2017 Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w Częstochowie z dnia 14 grudnia 2017 r. w sprawie trybu postępowania w stosunku do podmiotów, wobec których umorzono postępowanie egzekucyjne lub brak jest możliwości wszczęcia postępowania egzekucyjnego.
(dowód: akta kontroli str. 85-87)
- Komunikat Nr 23/2017 Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w Częstochowie z dnia 14 grudnia 2017 r. w sprawie powołania Zespołu ds. likwidacji zaległości podatkowych

i niepodatkowych, należności budżetowych w Drugim Urzędzie Skarbowym w Częstochowie.

(dowód: akta kontroli str.

88-89)

- Decyzja Nr 2/2017 Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w Częstochowie z dnia 14 grudnia 2017 r. w sprawie wyznaczenia składu Zespołu ds. likwidacji zaległości podatkowych i niepodatkowych należności budżetowych w Drugim Urzędzie Skarbowym w Częstochowie.

(dowód: akta kontroli str. 90)

Zakres zadań komórek organizacyjnych objętych kontrolą normuje Regulamin organizacyjny Drugiego Urzędu Skarbowego w Częstochowie.

Zadania wykonywane przez kierowników i podległych im pracowników w kontrolowanych komórkach organizacyjnych są zgodne z Regulaminem organizacyjnym Drugiego Urzędu Skarbowego w Częstochowie oraz zakresami obowiązków.

(dowód: akta kontroli str. 91-156)

Pracowników realizujących zadania w kontrolowanych komórkach organizacyjnych w okresie objętym kontrolą ujęto w wykazach.

(dowód: akta kontroli str. 157-164)

Kontrola instytucjonalna w zakresie objętym kontrolą

Na podstawie przedłożonej *Książki kontroli*, ustalono, że w okresie od 1.01.2016 r. do dnia kontroli nie odnotowano kontroli w zakresie objętym tematem kontroli.

Kontrola funkcjonalna w zakresie objętym kontrolą

W Drugim Urzędzie Skarbowym w Częstochowie w kontrolowanym okresie obowiązywały następujące dokumenty prawa wewnętrznego dotyczące kontroli funkcjonalnych:

- 1) Zarządzenie Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach nr 41/2014 z dnia 1.12.2014 r. w sprawie wprowadzenia Instrukcji „Kontrola funkcjonalna”,
- 2) Zarządzenie Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach nr 208/2015 z dnia 2.11.2015 r. zmieniającym Zarządzenie nr 41/2014 w sprawie wprowadzenia instrukcji „Kontrola funkcjonalna”,
- 3) Zarządzenie Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach nr 153/2017 z dnia 10.10.2017 r. w sprawie prowadzenia kontroli funkcjonalnej,
- 4) Komunikat Nr 10/2015 Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w Częstochowie z dnia 21 grudnia 2015 r. w sprawie określenia zakresu, katalogu i częstotliwości czynności kontrolnych w ramach kontroli funkcjonalnej sprawowanej w Drugim Urzędzie Skarbowym w Częstochowie na rok 2016.

W przedmiotowym komunikacie ujęto w sposób ogólny wykaz osób kontrolujących, zakresy kontroli, katalog czynności oraz częstotliwość ich przeprowadzania, ze wskazaniem – nie rzadziej niż 1 raz na półrocze.

- 5) Komunikat nr 15/2016 Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w Częstochowie z dnia 13 grudnia 2016 r. w sprawie określenia zakresu, katalogu i częstotliwości czynności kontrolnych w ramach kontroli funkcjonalnej sprawowanej w Drugim Urzędzie Skarbowym w Częstochowie na rok 2017.

W przedmiotowym komunikacie ujęto w sposób ogólny wykaz osób kontrolujących, zakresy kontroli, katalog czynności oraz częstotliwość ich przeprowadzania, ze wskazaniem – nie rzadziej niż 1 raz na półrocze.

Liczba, efektywność oraz zakres przeprowadzonych i udokumentowanych czynności kontrolnych w zakresie kontroli funkcjonalnej w okresie od 1.01.2016 r. do dnia kontroli.

(dowód: akta kontroli str. 165-170)

Skargi i wnioski

Na podstawie *Ewidencji skarg i wniosków* kontrolujący ustalili, iż w zakresie zadań realizowanych przez urząd w kontrolowanym obszarze w okresie objętym kontrolą nie wpłynęła żadna skarga.

2. Ustalenia szczegółowe

Na potrzeby niniejszej kontroli w dniu 1.12.2017 r. sporządzono Raport *R_KON_KON_WYM Wykorzystanie materiałów pokontrolnych – wykaz kontroli dla których data zakończenia kontroli mieści się w okresie od 1.01.2016 do 31.12.2016 i kontrola zakończyła się wynikiem: pozytywnym.*

(dowód: akta kontroli str.

171-224)

Na podstawie ww. raportu ustalono, iż w okresie 1.01.2016 r. – 31.12.2016 r. zakończono 92 postępowania kontrolne z wynikiem pozytywnym wobec 82 podmiotów, w tym dla 10 podmiotów ustalono, iż kontrolą objęto zobowiązania przedawniające się w latach 2016 - 2017. Stwierdzono, iż jeden podmiot (NIP) złożył korekty deklaracji VAT-7, w stosunku do 9 podmiotów przeprowadzono postępowania podatkowe.

Do kontroli wytypowano z ww. raportu podmioty o najwyższych kwotach zobowiązań podatkowych przedawniających się w kontrolowanym okresie:

- poz. 8 - NIP dot. okresów 2-4, 6-11/2011 VAT kontrola pozytywna,
- poz. 34 - NIP dot. okresów PIT 2011 (PIT-4), PIT 2010,
- poz. 47 - NIP dot. okresu PPL 2010,
- poz. 81 - NIP dot. okresów PPL 2010.

Protokoły z kontroli podatkowej zostały przekazane do komórki wymiarowej w terminie do 60 dni po zakończeniu kontroli:

- NIF - 20 dni,
- NIP - 21 dni,
- NIP - 30 dni,
- NIP - 20 dni.

Analiza postępowań wszczętych po kontroli podatkowej podatników NIP: została sporządzona przez kontrolujących po raportach z sytemu POLTAX.

W celu sprawdzenia, czy organ podatkowy przeprowadzał analizy dot. istnienia przesłanek do zabezpieczenia z art. 33 § 1 uOp w trakcie kontroli podatkowej, prowadzonej przez organ podatkowy, które zakończyło się uszczupleniem dodatnim $\geq 5.000,00$ zł w dniu 5.12.2017 r. sporządzono Raport *R_KON_KON_WYM Wykorzystanie materiałów pokontrolnych – wykaz kontroli dla których data zakończenia kontroli mieści się w okresie od 1.01.2016 do 31.12.2016 i kontrola zakończyła się wynikiem: pozytywnym. Kwota uszczuplenia jest większa od 4999 zł i wydano decyzję w sprawie zabezpieczenia: %.*

(dowód: akta kontroli str.

225-249)

Badaniu poddano podatników, wytypowanych w trakcie niniejszej kontroli NIP:

Na podstawie dokumentów źródłowych stwierdzono, iż w trakcie kontroli podatkowej w stosunku do podatników NIP: sporządzono analizę dot. istnienia przesłanek do zabezpieczenia z art. 33 §1 uOp.

(dowód: akta kontroli str. 250-253)

W związku ze złożeniem odwołania od decyzji przez podatników NIP: (akta znajdujące się w II instancji) kontrolujący nie mogli odnieść się do terminowości sporządzenia ww. analizy w stosunku do 2 podatników.

Wyjaśnienie w tej kwestii złożył Pan

(dowód: akta kontroli str. 254-255)

Przedłożone do wglądu analizy sporządzone zostały bez identyfikacji wizualnej resortu finansów.

(dowód: akta kontroli str. 250-253)

W trakcie niniejszej kontroli komórka SKP okazała prawidłowo sporządzoną analizę.

(dowód: akta kontroli str. 256-257)

Po przeprowadzeniu analizy raportu z podsystemu KONTROLA kontrolujący stwierdzili w 3 przypadkach przekazanie protokołu z kontroli do komórki wymiarowej w terminie powyżej 60 dni.

W 2 przypadkach w 61 dniu (podatnik NIP , 60 dzień do przekazania protokołu z kontroli przypadał na dzień ustawowo wolny od pracy - protokół został przekazany w terminie.

Natomiast w 1 przypadku w 63 dniu (podatnik NIP , jeden dzień po terminie.

Wyjaśnienie w tej kwestii złożył Pan

(dowód: akta kontroli str. 258-259)

Na podstawie niżej wymienionych raportów z systemu POLTAX stwierdzono liczby dokumentów wystawionych przez organ podatkowy w okresie od 1.01.2016 r. do 31.12.2016 r.:

- *Raport o dokumentach wystawionych przez organy podatkowe kod raportu R_DEC_DOK_RAP, kod formularza: ZOB-W (postanowienia o wszczęciu postępowania podatkowego) z dnia 29.11.2017 r. zawiera 1.037 pozycji.*

(dowód: akta kontroli str. 260-322)

- *Raport o dokumentach wystawionych przez organy podatkowe kod raportu R_DEC_DOK_RAP, kod formularza: ZOB-PU z dnia 29.11.2017 r. zawiera 16 pozycji.*

Nie wydano decyzji dla zobowiązań przedawniających się.

(dowód: akta kontroli str. 323-325)

- *Raport o dokumentach wystawionych przez organy podatkowe kod raportu R_DEC_DOK_RAP, kod formularza: ZOBPT2 z dnia 29.11.2017 r. zawiera 291 pozycji.*

Wydano 125 decyzji dla zobowiązań przedawniających się w latach 2016-2017.

(dowód: akta kontroli str. 326-344)

Z ww. raportu wybrano podatników, którym wydano decyzje dla zobowiązań przedawniających się w 2016 r.:

- PESEL 3 decyzje papierowe (3 decyzje systemowe),
- PESEL - 4 decyzje papierowe (4 decyzje systemowe).

W przypadku osób prawnych przed przerzuceniem odpowiedzialności na osoby trzecie zostały sporządzone analizy dot. spełnienia przesłanek o orzeczeniu o odpowiedzialności podatkowej osób trzecich PESEL (spółek z o.o. NIP: -).

Powyższe analizy zostały sporządzone bez identyfikacji wizualnej.

(dowód akta kontroli str. 345-359)

Poddano badaniu postępowania podatkowe w sprawie orzeczenia o odpowiedzialności podatnika PESEL jako byłego członka zarządu spółek z ograniczoną odpowiedzialnością NIP:

Organ w dniu 25.11.2016 r. wydał 3 decyzje dot. przerzucenie odpowiedzialności za zaległości w podatku:

- VAT za 12.2010 r. nr 2410-SW-1.4233.57.2016/334956/16 spółka NIP
- VAT za IV kwartał 2010 r. nr 2410-SW-1.4233.54.2016/334949/16 spółka NIP
- VAT za I kwartał 2011 r. nr 2410-SW-1.4233.55.2016/334952/16 spółka NIP

Ww. decyzje zostały doręczone w dniu 28.11.2016 r.

Zwłoka we wszczęciu postępowania podatkowego po wpływie dokumentów do Drugiego Urzędu Skarbowego w Częstochowie w dniu 12.05.2015 r., organ wszczął postępowanie postanowieniem z dnia 31.08.2016 r. (doręczenie zastępcze w dniu 16.09.2016 r. zgodnie z przepisem art. 150 i art. 151a uOp) - podatnik PESEL

Wyjaśnienie w tej kwestii złożyła Pani

(dowód akta kontroli str. 360-362)

W poddanych badaniu sprawach stwierdzono, iż w postanowieniu wydanym w trybie art. 140 § 1 uOp wskazano zbyt ogólne przyczyny niedotrzymania i przedłużenia terminu do załatwienia sprawy (postanowienie z dnia 15.11.2016 r. dot. 3 spraw) - podatnik PESEL

(dowód akta kontroli str. 363-364)

W aktach spraw znajduje się informacja, iż zobowiązania podatkowe w podatku od towarów i usług za IV kwartał 2010 r. i I kwartał 2011 r. oraz 12.2010 r. na dzień 23.11.2016 r. nie przedawniają się dot. spółek z o.o. NIP:

(dowód akta kontroli str.

365-366)

Poddano badaniu postępowanie podatkowe w sprawie orzeczenia o odpowiedzialności podatnika PESEL jako współnika spółki cywilnej NIP zlikwidowanej w dniu 2.12.2015 r.

Postępowanie podatkowe wszczęto w związku z wpływem w dniu 20.07.2016 r. do tut. organu protokołu z Urzędu Kontroli Skarbowej w Opolu (materiał został uzupełniony w dniu 23.09.2016 r. o decyzję nr UKS1691/W2P3/42/7/14/295/025 z dnia 11.03.2016 r. wydaną dla kontrahenta spółki NIP)

Wyjaśnienie w kwestii analiz złożyła Pani

(dowód akta kontroli str.

367)

Organ w dniu 7.12.2016 r. wydał 4 decyzje dot. określenia wysokości zobowiązania podatkowego zlikwidowanej spółki cywilnej (w dniu 2.12.2015 r.) i o orzeczeniu o solidarnej odpowiedzialności wraz z drugim współnikiem za zaległości w podatku:

- VAT za 6.2011 r. decyzją nr 2410-SW-1.4233.107.2016,
- VAT za 7.2011 r. decyzją nr 2410-SW-1.4233.108.2016,
- VAT za 9.2011 r. decyzją nr 2410-SW-1.4233.109.2016,
- VAT za 11.2011 r. decyzją nr 2410-SW-1.4233.110.2016.

Ww. decyzje zostały doręczone 14.12.2016 r.

W poddanych badaniu sprawach stwierdzono, iż w 2 postanowieniach wydawanych na podstawie art. 140 § 1 uOp wskazano zbyt ogólne przyczyny niedotrzymania i przedłużenia terminu do załatwienia sprawy (postanowienia z dnia 4.11.2016 r. oraz 29.11.2016 r. - 2 postanowienia dot. 4 spraw) - podatnik PESEL

W 2 postanowieniach brak pouczenia wynikającego z przepisu art. 236 § 1 i art. 237 uOp - podatnik PESEL (dot. 4 spraw).

(dowód: akta kontroli str. 368-375)

Postanowienie wydane w trybie art. 140 § 1 uOp dot. 4 spraw zostało sporządzone w dniu 4.11.2016 r. (wysłane w dniu 7.11.2016 r.) po terminie określonym w art. 139 uOp - podatnik PESEL (1 postanowienie dot. 4 spraw).

(dowód: akta kontroli str.

368-371)

W postanowieniu z dnia 29.11.2016 r. wyznaczono nowy termin do wydania decyzji do dnia 5.01.2017 r. omyłkowo w terminie załatwienia sprawy wpisano 2016 rok, winno być 2017 rok - podatnik PESEL (1 postanowienie dot. 4 spraw).

Termin załatwienia sprawy w dniu 5.01.2017 r. został określony po przedawnieniu zobowiązania podatkowego - podatnik PESEL (1 postanowienie dot. 4 spraw).

Wyjaśnienie w tej kwestii złożyła Pani .

(dowód: akta kontroli str. 372-377)

- Raport o dokumentach wystawionych przez organy podatkowe kod raportu R_DEC_DOK_RAP, kod formularza: ZOBNT2 z dnia 29.11.2017 r. zawiera 113 pozycji.

Wydano 67 decyzji dla zobowiązań przedawniających się w latach 2016-2017.

(dowód: akta kontroli str.

378-385)

Drugi Urząd Skarbowy w Częstochowie w zakresie orzeczenia o solidarnej odpowiedzialności spadkobierców wydał łącznie 23 decyzje papierowe (wprowadzono do systemu POLTAX 113 decyzji systemowych).

Badaniu poddano 5 postępowań przedawniających się w kontrolowanym okresie, w tym:

- 2 postępowania dot. przerzucenia odpowiedzialności na spadkobierców podatnika NIP (2 decyzje papierowe - 18 decyzji systemowych) dot. podatników PESEL;
- 3 postępowania dot. przerzucenia odpowiedzialności na spadkobierców podatnika PESEL (3 decyzje papierowe - 24 decyzji systemowych) dot. podatników PESEL;

Ponadto sprawdzono 4 postępowania dot. rozłożenia na raty zaległości określonych w decyzjach o przerzuceniu odpowiedzialności na spadkobierców – podatnicy PESEL

Po przeprowadzeniu postępowania podatkowego dot. przerzucenia odpowiedzialności na spadkobierców po zmarłym podatniku:

- NIP organ podatkowy wydał w dniu 18.03.2016 r. decyzje znak: 2410-PP-1.4231.3.2016, 2410-PP-1.4233.2.2016 (doręczone w dniu 21.03.2016 r.) dla podatników PESEL
- PESEL organ podatkowy wydał w dniu 3.11.2016 r. decyzje znak: 2410-PP-1.4231.10.2016, 2410-PP-1.4231.17.2016, 2410-PP-1.4231.18.2016 (doręczone w dniu 8.11.2016 r.) dla podatników PESEL;

W trakcie kontroli stwierdzono, iż przeprowadzono analizy przedawnień zobowiązań podatkowych podatników NIP oraz PESEL pod kątem orzeczenia o odpowiedzialności spadkobierców.

(dowód: akta kontroli str. 386-387)

W prowadzonych 3 postępowaniach podatkowych przez komórkę postępowań podatkowych nie powołano przepisu art. 123 uOp dot. czynnego udziału stron w każdym stadium postępowania w stosunku do 4 spadkobierców PESEL:

W poddanych badaniu sprawach stwierdzono, iż w 2 postanowieniach wydanych na podstawie przepisu art. 140 § 1 uOp wskazano zbyt ogólne przyczyny niedotrzymania i przedłużenia terminu do załatwienia sprawy (postanowienia z dnia 17.02.2016 r. nr: 2410-PP-1.4231.3.2016/45540, 2410-PP-1.4233.2.2016/ 45554 – podatnicy PESEL:

(dowód: akta kontroli str. 388-391)

W dniu 23.03.2016 r. podatnicy PESEL: *złożyli wniosek o rozłożenie na 48 rat zaległości podatkowych wraz z odsetkami.*

Naczelnik Drugiego Urzędu Skarbowego w Częstochowie w dniu 22.04.2016 r. wydał decyzje nr: 2410-SW-1.4323.28.2016/128049, 2410-SW-1.4323.29.2016/128108 (doręczone w dniu 25.04.2016 r.) o rozłożeniu na 12 rat zapłaty zaległości podatkowych w podatku od towarów i usług za okresy 10 - 12/2005, 1 - 5/2006 w łącznej kwocie zaległości w wysokości 2.688,40 zł wraz z należnymi odsetkami w kwocie 2.207,00 zł - dla podatnika PESEL:

W postanowieniu z dnia 12.04.2016 r. błąd pisarski w nr PESEL podatnika – 2 sprawy nr: 2410-SW-1.4323.29.2016, 2410-SW-1.4321.23.2016 – podatnik o PESEL

(dowód: akta kontroli str. 395)

Naczelnik Drugiego Urzędu Skarbowego w Częstochowie w dniu 22.04.2016 r. wydał decyzje nr: 2410-SW-1.4321.22.2016/128053, 2410-SW-1.4321.23.2016/128105 (doręczone w dniu 25.04.2016 r.) o rozłożeniu na 12 rat zapłaty zaległości podatkowej w zryczałtowanym podatku dochodowym od przychodów ewidencjonowanych za 2006 r. kwocie 1.245,00 zł wraz z należnymi odsetkami w kwocie 897,00 zł - dla podatnika PESEL:

Postanowieniem z dnia 26.04.2016 r. nr 2410-SW-1.4321.22.2016/133052 Naczelnik Drugiego Urzędu Skarbowego w Częstochowie działając na podstawie art. 215 § 1 i 3 uOp sprostował błąd rachunkowy w decyzji z dnia 22.04.2016 r. nr 2410-SW-1.4321.22.2016 (doręczonej 28.04.2016 r.).

Postanowieniem z dnia 26.04.2016 r. nr 2410-SW-1.4321.23.2016/133050 Naczelnik Drugiego Urzędu Skarbowego w Częstochowie działając na podstawie art. 215 § 1 i 3 uOp sprostował błąd rachunkowy w decyzji z dnia 22.04.2016 r. nr 2410-SW-1.4321.22.2016 (doręczonej 28.04.2016 r.).

Błąd rachunkowy winien być sprostowany w decyzji nr 2410-SW-1.4321.23.2016 – podatnik PESEL

Wyjaśnienie w tej kwestii złożyła Pani

(dowód: akta kontroli str. 392-394)

W prowadzonych 4 postępowaniach podatkowych przez komórkę spraw wierzycielskich nie powołano przepisu art. 123 uOp dot. czynnego udziału stron w każdym stadium postępowania w stosunku do 2 podatników PESEL:

(dowód: akta kontroli str. 395-396)

W trakcie kontroli stwierdzono, iż wprowadzono przerwy w naliczaniu odsetek dla podatników NIP PESEL.

(dowód: akta kontroli str. 397-401)

Notatki służbowe, adnotacje zostały sporządzone bez identyfikacji wizualnej resortu finansów podatnik PESEL (2 przypadki).

(dowód: akta kontroli str. 402-403)

- Raport o dokumentach wystawionych przez organy podatkowe kod raportu R_DEC_DOK_RAP, kod formularza: ZOBNT3 z dnia 29.11.2017 r. zawiera 0 pozycji.

W kontrolowanym okresie nie wydano decyzji.

(dowód: akta kontroli str. 404-405)

- Raport o dokumentach wystawionych przez organy podatkowe kod raportu R_DEC_DOK_RAP, kod formularza: ODS-P1 z dnia 29.11.2017 r. zawiera 8 pozycji.

W kontrolowanym okresie nie wydano decyzji dla zobowiązań przedawniających się w latach 2016-2017.

(dowód: akta kontroli str. 406-407)

- Raport o dokumentach wystawionych przez organy podatkowe kod raportu R_DEC_DOK_RAP, kod formularza: ZOB-WS z dnia 29.11.2017 r. zawiera 4 pozycje.

W kontrolowanym okresie wydano 2 decyzje dla zobowiązań przedawniających się w latach 2016-2017 w tym 1 decyzję dot. poniesionej straty i 1 decyzję dot. stwierdzenia nadpłaty w podatku dochodowym od osób fizycznych.

(dowód: akta kontroli str. 408-409)

- Raport o dokumentach wystawionych przez organy podatkowe kod raportu R_DEC_DOK_RAP, kod formularza: VAT-PZ z dnia 29.11.2017 r. zawiera 2 pozycje.

W kontrolowanym okresie nie wydano decyzji dla zobowiązań przedawniających się w latach 2016-2017.

(dowód: akta kontroli str. 410-411)

- Raport o dokumentach wystawionych przez organy podatkowe kod raportu R_DEC_DOK_RAP, kod formularza: VAT-PR z dnia 29.11.2017 r. zawiera 23 pozycje.

W kontrolowanym okresie wydano 18 decyzji określających kwotę do przeniesienia do rozliczenia na następny okres rozliczeniowy dla zobowiązań przedawniających się w latach 2016-2017.

(dowód: akta kontroli str. 412-414)

- Raport o dokumentach wystawionych przez organy podatkowe kod raportu R_DEC_DOK_RAP, kod formularza: ZOB-PO z dnia 29.11.2017 r. zawiera 177 pozycji.

W kontrolowanym okresie wydano 81 decyzji dla zobowiązań przedawniających się w latach 2016-2017.

(dowód: akta kontroli str. 415-426)

Z ww. raportu wybrano pozycje dot. zobowiązań podatkowych przedawniających się w kontrolowanym okresie, w tym postępowania podatkowe przeprowadzone przez komórki postępowania podatkowych:

- wszczęte po kontroli podatkowej dla podatników o najwyższych kwotach zobowiązań:

Pełnomocnictwo szczególne udzielone radcy prawnemu nie zawierało adresu elektronicznego, który jest wymagany w przypadku pełnomocnika profesjonalnego (przepis art.138c uOp) - podatnik NIP (1 przypadek).

Wyjaśnienie w tej kwestii złożyła Pani

(dowód: akta kontroli str. 457-461)

Korespondencja skierowana do podatnika NIP została omyłkowo przesłana do Komornika Sądowego (osoby zaufania publicznego). Organ podatkowy zorientował się, iż mylnie skierował korespondencję, w związku z powyższym pracownicy niezwłocznie udali się do komornika o wydanie ww. pism.

Na prośbę tut. organu Komornik Sądowy zwrócił przekazaną korespondencję, która została przesłana do podatnika NIP

Wyjaśnienia w tej kwestii oraz *Informacja prawna* z dnia 15.01.2018 r.

(dowód: akta kontroli str.

462-522)

Notatki służbowe, adnotacje zostały sporządzone bez identyfikacji wizualnej resortu finansów – podatnicy PESEL: (4 przypadki).

(dowód: akta kontroli str.

523-528)

Przewlekłość w prowadzeniu przez organ czynności (prawidłowo doręczone 7 szt. wezwania podatnikowi od dnia 16.03.2015 r. do 22.06.2016 r.) w celu sprawdzenia poprawności wydatkowania przychodu na cele mieszkaniowe – podatnik PESEL

Wyjaśnienie w tej kwestii złożyła Pani

(dowód: akta kontroli str. 529)

Wydanie decyzji określających wysokość zobowiązania podatkowego w roku przedawnienia niezgodnie z poleceniem zawartym w piśmie Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach z dnia 9.01.2007 r. znak PN_II_3/0711/0002/07 (z uwzględnieniem zmian uOp, które miały miejsce od daty wystosowania ww. pisma) oraz z dnia 9.11.2016 r. znak 2401-PT-1.0321.35.2016.3 - podatnicy PESEL oraz NIP: (3 przypadki).

Wyjaśnienie w tej kwestii złożyła Pani

(dowód: akta kontroli str.

530-533)

- *Raport o dokumentach wystawionych przez organy podatkowe kod raportu R_DEC_DOK_RAP, kod formularza: ZOB-PP* z dnia 29.11.2017 r. zawiera 76 pozycji.

W kontrolowanym okresie wydano 24 decyzji dla zobowiązań przedawniających się w latach 2016-2017.

(dowód: akta kontroli str.

534-539)

Z ww. raportu wybrano podatnika o NIP u którego wszczęto postępowania podatkowe po kontroli przeprowadzonej w 2016 r. (wydano 12 decyzji systemowych, 12 decyzji papierowych).

Decyzjami nr: 2410-PP-1.4221.48.2016/BO - 2410-PP-1.4221.59.2016/BO z dnia 24.11.2016 r. (doręczonymi 2.12.2016 r.) organ orzekł o odpowiedzialności podatkowej płatnika i określenia wysokości należności z tytułu niepobranego lub pobranego a niewpłaconego podatku dochodowego od osób fizycznych od dokonanych wypłat wynagrodzeń od 1-12.2011 r. i określił wysokość należności z tytułu pobranego a niewpłaconego podatku dochodowego za ww. miesiące.

(dowód: akta kontroli str.

548)

Postanowieniem z dnia 4.11.2016 r. dot. 12 spraw (doręczonym 15.11.2016 r.) wydanym w trybie art. 140 § 1 uOp zawiadomiono, iż wszczęte dnia 15.10.2016 r. postępowania podatkowe nie

w 3 przypadkach decyzjom nieostatecznym nadano rygor natychmiastowej wykonalności (podatnicy NIP: PESEL

W dniu wydania decyzji nieostatecznych nadano decyzjom rygor natychmiastowej wykonalności.

W 1 przypadku podatnik PESEL nie wystąpiły przesłanki do wystąpienia z wnioskiem o nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji nieostatecznej.

(dowód: akta kontroli str.

573)

Na podstawie ww. raportu stwierdzono, iż spośród 7 poddanych badaniu w trakcie niniejszej kontroli postępowań podatkowych w wyniku których wydano decyzje nieostateczne w sprawie przerzucenia odpowiedzialności na osoby trzecie, w 3 przypadkach decyzjom nieostatecznym nadano rygor natychmiastowej wykonalności podatnik PESEL

Postanowienie o nadaniu rygoru natychmiastowej wykonalności zostało sporządzone w dniu wydania decyzji nieostatecznej (wysłane w jednej przesyłce do strony).

W roku przedawnienia zobowiązania podatkowego postanowieniem z dnia 19.09.2016 r. (doręczenie zastępcze w dniu 3.10.2016 r. zgodnie z przepisem art. 150 i art. 151a uOp) wszczęto postępowanie podatkowe w sprawie orzeczenia o odpowiedzialności podatnika jako współnika spółki cywilnej, decyzję nieostateczną wydano w dniu 7.12.2016 r., doręczono 14.12.2016 r., ze względu na późne rozstrzygnięcie nie zastosowano rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji, w związku z powyższym zaległość uległa przedawnieniu.

W 4 przypadkach podatnik PESEL nie wystąpiono z wnioskiem o nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji nieostatecznej.

Wyjaśnienie w tej kwestii złożyła Pan' (dowód: akta kontroli str. 574-577)

- Raport o dokumentach wystawionych przez organy podatkowe kod raportu R_DEC_DOK_RAP, kod formularza: ZOB-Z z dnia 30.11.2017 r. zawiera 96 pozycji.

(dowód: akta kontroli str.

578-584)

Z ww. raportu wybrano podatnika o PESEL (1 decyzja papierowa, 1 decyzja systemowa).

Kontrolujący w trakcie niniejszej kontroli poddali badaniu akta ww. podatnika w stosunku do którego organ przeprowadził postępowanie podatkowe w 2016 r.

W dniu 4.08.2016 r. komórka postępowań podatkowych złożyła wniosek do Pierwszego Samodzielnego Referatu Spraw Wierzycielskich (wpływ w dniu 5.08.2016 r.) w sprawie dokonania zabezpieczenia, przed wydaniem decyzji określającej wysokość zobowiązania podatkowego w podatku dochodowym od osób fizycznych za rok 2011 z tytułu przychodu uzyskanego z odpłatnego zbycia nieruchomości i praw majątkowych opodatkowanych na zasadach określonych w art. 30e ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych (j.t. Dz.U z 2010 r. Nr 51 poz. 307 ze zm.).

W ww. wniosku wskazano przybliżoną kwotę zobowiązania podlegającą analizie zabezpieczenia w trybie art.33 uOp.

Naczelnik Drugiego Urzędu Skarbowego w Częstochowie w dniu 2.09.2016 r. wydał decyzję nr 2410-SW-1.4301.3.2016 (odebraną osobiście przez podatnika w dniu 12.09.2016 r.), którą:

- określił przybliżoną kwotę zobowiązania w podatku dochodowym od osób fizycznych za 2011 r.,
- dokonał zabezpieczenia na majątku podatnika o PESEL przybliżonej kwoty zobowiązania podatkowego w podatku dochodowym od osób fizycznych, która nie została zapłacona (zaległości podatkowej) za 2011 r.

zostaną zakończone w terminie określonym w art. 139 § 1 uOp z uwagi na konieczność dochowania terminów proceduralnych, min. ze względu na przysługujące stronie uprawnienie wynikające z przepisu art. 200 uOp - podatnik NIP (1 postanowienie dot. 12 spraw).

(dowód: akta kontroli str. 540-542)

W toku prowadzonych postępowań nie powołano przepisu art. 123 uOp dot. czynnego udziału stron w każdym stadium postępowania - podatnik NIP (1 postanowienie dot. 12 spraw).

(dowód: akta kontroli str. 543-547)

- *Raport o dokumentach wystawionych przez organy podatkowe kod raportu R_DEC_DOK_RAP, kod formularza: POS-WU* z dnia 29.11.2017 r. zawiera 105 pozycji.

W kontrolowanym okresie wydano 29 decyzji dla zobowiązań przedawniających się w latach 2016-2017.

(dowód: akta kontroli str.

549-556)

Z ww. raportu wybrano 1 pozycję - decyzję wydaną przez komórkę PP dla zobowiązań przedawniających się w kontrolowanym okresie:

- podatnik o PESEI (1 decyzja papierowa, 1 decyzja systemowa).

Wniosek o stwierdzenie nadpłaty z dnia 31.12.2015 r. podatnika PESEL został przekazany wg właściwości miejscowej do tut. organu w dniu 29.01.2016 r.

Zawierał błędy formalne (brak: korekty zeznania podatkowego za 2009 r., pełnej decyzji NFZ z dnia 30.04.2015 r., informacji o pobraniu opłaty skarbowej od udzielonego pełnomocnictwa), które pomimo dwukrotnego wezwania telefonicznego pełnomocnika nie zostały uzupełnione.

W dniu 22.02.2016 r. pracownik tut. organu skontaktował się z Urzędem Skarbowym w Oleśnicy, w trakcie rozmowy telefonicznej ustalił, iż nie złożono potwierdzenia uiszczenia opłaty skarbowej pełnomocnictwa, natomiast dla płatnika podatnika PESEL zostanie wydana decyzja odmawiająca stwierdzenie nadpłaty w podatku dochodowym od osób fizycznych za 2009 r. (w związku z interpretacją indywidualną wydaną dla płatnika w dniu 31.12.2015 r. przez Ministra Finansów).

W związku z powyższym w dniu 22.02.2016 r. skontaktowano się ze stroną o uzupełnienie braków złożonego wniosku.

W dniu 23.02.2016 r. podatnik osobiście zgłosił się do organu, zrezygnował z pełnomocnictwa oraz wycofał wniosek o stwierdzenie nadpłaty.

Decyzją z dnia 25.02.2016 r. nr 2410-PP-1.4211.9.2016/56456 (doręczoną w dniu 26.02.2016 r.) Naczelnik Drugiego Urzędu Skarbowego w Częstochowie umorzył postępowanie w sprawie określenia wysokości nadpłaty w podatku dochodowym od osób fizycznych za 2009 r.

(dowód: akta kontroli str.

557)

Adnotacje służbowe (2 sztuki) zostały sporządzone bez identyfikacji wizualnej resortu finansów.

(dowód: akta kontroli str.

558-561)

- *Raport o dokumentach wystawionych przez organy podatkowe kod raportu R_DEC_DOK_RAP, kod formularza: POS-WN* z dnia 30.11.2017 r. zawiera 159 pozycji.

(dowód: akta kontroli str.

562-572)

Na podstawie ww. raportu stwierdzono, iż dla 4 poddanych badaniu w trakcie niniejszej kontroli postępowań podatkowych w wyniku których wydano decyzje określające zobowiązanie podatkowe

W trakcie kontroli stwierdzono, iż zostały zarejestrowane przerwy w naliczaniu odsetek.

(dowód: akta kontroli

str. 585)

Notatki służbowe były sporządzone bez identyfikacji wizualnej resortu finansów – podatnik PESEL (4 przypadki).

(dowód: akta kontroli str. 586-589)

W wyniku badania akt spraw przyjętych do niniejszej kontroli stwierdzono, iż znajdujące się w nich postanowienia (oprócz postanowień, w których nie powołano przepisu art.123 uOp, pouczenia wynikającego z przepisu art. 236 § 1 i art.237 uOp) i decyzje zawierają właściwe podstawy prawne oraz zawierają wszystkie inne elementy określone w przepisach dla tego typu dokumentów.

W prowadzonych postępowaniach podatkowych przyjętych do niniejszej kontroli prawidłowo zostały zastosowane przepisy prawa materialnego i proceduralnego.

Wszystkie sprawdzone akta zawierały metrykę sprawy założoną zgodnie z art. 171 a ustawy Ordynacja podatkowa.

Czynności podejmowane w celu zapobiegania przedawnieniu zaległości podatkowych

W celu objęcia szczególnym nadzorem procesu przedawnień, mając na względzie dbałość o likwidację zaległości podatkowych Naczelnik Drugiego Urzędu Skarbowego w Częstochowie Zarządzeniem nr 23/2014 z dnia 15.10.2014 r. powołał Zespół ds. likwidacji zaległości podatkowych, w tym monitoringu zaległości podatkowych dłużników posiadających zadłużenie powyżej 100.000,00 zł.

Powyższe Zarządzenie zostało uchylone z dniem 14 grudnia 2017 r. i zastąpione Komunikatem Nr 23/2017 z dnia 14 grudnia 2017 r., którym powołano Zespół ds. likwidacji zaległości podatkowych i niepodatkowych należności budżetowych oraz określono zadania Zespołu.

W ramach prac Zespołu w ślad za wytycznymi Izby Skarbowej w Katowicach przekazanymi pismem AS1/071100-0085/13/44250 z 14 sierpnia 2013 r. wprowadzono obowiązek monitoringu podmiotów posiadających sumę zaległości brutto powyżej 1.000.000 zł.

W 2016 r. odbyło się 9 spotkań ww. Zespołu w dniach: 28.01.2016 r., 29.02.2016 r., 20.04.2016 r., 27.04.2016 r., 23.06.2016 r., 26.06.2016 r., 24.10.2016 r., 27.10.2016 r., 13.12.2016 r.

W 2017 r. do dnia kontroli odbyło się 8 spotkań ww. Zespołu w dniach: 24.02.2017 r., 30.03.2017 r., 24.04.2017 r., 24.05.2017 r., 8.06.2017 r., 29.09.2017 r., 30.10.2017 r. oraz 10.11.2017 r.

Przebieg spotkań i wnioski z posiedzenia Zespołu udokumentowano protokołami.

Podczas spotkań Zespołu ds. likwidacji zaległości podmioty posiadające znaczne zaległości podatkowe oraz podmioty w stosunku do których umorzono postępowanie egzekucyjne poddawane były zespołowej analizie w trakcie której wskazywano działania zmierzające do likwidacji zaległości podatkowych omawianych podmiotów, a także omawiano realizację zadań z poprzednich zespołów. Dla potrzeb zespołu sporządzano wydruki osiąganych dochodów i informacje o zastosowanych środkach egzekucyjnych a także o działaniach podjętych przez poszczególne komórki organizacyjne urzędu m.in.: przygotowywano informacje z CEPIK, wystosowywano zawiadomienia do Prokuratury o utrudnianiu prowadzenia postępowania egzekucyjnego z ruchomości, wnioski o umieszczenie danych podmiotu w Bazie Podmiotów Szczególnych, stosowano wezwania na rozmowy w sprawie zaległości podatkowych, podejmowano działania w kierunku zabezpieczenia należności poprzez dokonanie wpisów hipoteki na nieruchomości stanowiącej własność dłużników, analizowano materiał pod kątem wytoczenia powództwa w zakresie unieważnienia czynności cywilnoprawnych, przygotowywano wnioski o ukaranie na podstawie art. 57 kks, analizowano zasadność wystąpienia z wnioskiem o zakaz prowadzenia działalności. Zespół podejmował także decyzje w zakresie dalszych działań egzekucyjnych oraz indywidualnych rozmów z podatnikami, które miały na celu ukierunkowanie podatnika na wystąpienie z wnioskiem o udzielenie ulg w spłacie co skutkowałoby zawieszeniem biegu terminu przedawnienia i zwiększeniem szans na odzyskanie należności Skarbu Państwa w dłuższym czasie.

Powołanie Zespołu przyczyniło się do stałego monitorowania, poddawania analizie i aktualizacji podmiotów posiadających zaległości podatkowe. (dowód: akta kontroli str. 821-822)

Na potrzeby kontroli sporządzono skrypty wg dat przedawnienia, z których wynika, iż na dzień:

- 31.01.2016 r. - 11 podmiotów posiadało zaległości powyżej 50.000,00 zł, w tym 9 powyżej 100.000,00 zł,
- 31.12.2016 r. - 4 podmioty posiadały zaległości powyżej 50.000,00 zł, w tym 1 powyżej 100.000,00 zł,
- 31.01.2017 r. - 10 podmiotów posiadało zaległości powyżej 50.000,00 zł, w tym 5 powyżej 100.000,00 zł,
- 31.10.2017 r. - 7 podmiotów posiadało zaległości powyżej 50.000,00 zł, w tym 6 powyżej 100.000,00 zł.

(dowód: akta kontroli str.

590-725)

Kontrolujący sprawdzili czynności komórki ds. wierzycielskich w zakresie likwidacji zaległości przedawniających się na dzień sporządzenia skryptów powyżej kwoty 100.000,00 zł podmiotów:

NIP: (dot. 3 dat przedawnienia), (dot. 2 dat przedawnienia),
przedawnienia), (dot. 2 dat przedawnienia), (dot. 2 dat przedawnienia),
(dot. 2 dat przedawnienia),
oraz PESEL

Wyjaśnienie w tej kwestii złożyła Pani
726-820)

(dowód: akta kontroli str.

W ww. przypadkach po wydaniu przez komórkę egzekucji postanowienia o umorzeniu postępowania podatkowego ze względu na bezskuteczność pomimo prowadzonych czynności przez komórkę wierzycielską, nie udało się wyegzekwować kwot zaległości, które uległy przedawnieniu. Kwoty zaległości zostały odpisane na kartach kontowych ww. podatników.

(dowód: akta kontroli str.

823-891)

Natomiast na podstawie kwartalnych sprawozdań z wykonania planu dochodów budżetowych RB-27 ustalono, że na dzień:

- 30.06.2016 r. kwota zaległości podatkowych (netto) wynosiła 126.499.175,72 zł,
- 31.12.2016 r. kwota zaległości podatkowych (netto) wynosiła 124.519.847,12 zł,
- 30.06.2017 r. kwota zaległości podatkowych (netto) wynosiła 126.894.067,14 zł.

(dowód: akta kontroli str.

892-894)

Na podstawie *Informacji o kwotach przedawnionych zaległości – Załącznik 16 a* odpisano odpowiednio przedawnione zaległości wg stanu na 30.06.2016 r., 31.12.2016 r., 30.06.2017 r.:

30.06.2016 r.			31.12.2016 r.		30.06.2017 r.	
Rodzaj podatku	Liczba zaległości	Kwota (w zł)	Liczba zaległości	Kwota (w zł)	Liczba zaległości	Kwota (w zł)
Podatek dochodowy od osób prawnych	2	1.818,00	2	1.818,00	9	39.133,00
Podatek dochodowy od osób fizycznych	419	472.092,50	576	1.034.623,22	395	987.936,91
Podatek VAT						

	266	7.238.635,50	484	10.191.066,16	431	5.238.708,32
Grzywny mandaty	13	11.930,00	18	13.010,00	4	674,74
Razem	700	7.724.476,00	1080	11.240.517,38	839	6.266.452,97

(dowód: akta kontroli str.

895-897)

Stwierdzono:

- wzrost liczby oraz kwoty odpisanych zaległości w podatku dochodowym od osób prawnych w I półroczu 2017 r. w stosunku do I półrocza 2016 r.,
- spadek liczby przy jednoczesnym wzroście kwoty odpisanych zaległości w podatku dochodowym od osób fizycznych w I półroczu 2017 r. w stosunku do I półrocza 2016 r.,
- wzrost liczby przy jednoczesnym spadku kwoty odpisanych zaległości w podatku VAT w I półroczu 2017 r. w stosunku do I półrocza 2016 r.,
- spadek liczby oraz kwoty odpisanych zaległości grzywien i mandatów w I półroczu 2017 r. w stosunku do I półrocza 2016 r.,
- wzrost kwoty odpisanych (przedawnionych) zaległości w podatku dochodowym od osób prawnych oraz w podatku dochodowym od osób fizycznych w I półroczu 2017 r. w stosunku do I półrocza 2016 r.

Najwięcej odpisanych przedawnionych zaległości dotyczyło podatku od towarów i usług oraz podatku dochodowego od osób fizycznych.

3. Ocena skontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta oraz przyczyny i skutki stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości

Na podstawie przedstawionych ustaleń Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Katowicach ocenia **pozytywnie z nieprawidłowościami** działalność kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą.

W toku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości i uchybienia:

- przekazanie protokołu z kontroli podatkowej do komórki wymiarowej po upływie 60 dni od zakończenia kontroli - 1 przypadek (podatnik NIP)
- zwłoka we wszczęciu postępowania podatkowego po wpływie dokumentów do organu - 1 przypadek (podatnik PESEL)
- w postanowieniach wydawanych w trybie przepisu art. 140 § 1 uOp wskazano zbyt ogólne przyczyny niedotrzymania i przedłużenia terminu do załatwienia sprawy - 8 przypadków (podatnik PESEL: (1 postanowienie dot. 3 spraw) (2 postanowienia dot. 4 spraw), (1 postanowienie dot. 1 sprawy), (1 postanowienie dot. 1 sprawy), NIP: (1 postanowienie dot. 12 spraw),
- postanowienie wydane w trybie art. 140 § 1 uOp zostało sporządzone po terminie określonym w art. 139 uOp - 1 przypadek (podatnik PESEL 1 postanowienie dot. 4 spraw),
- w postanowieniu wydanym w trybie art. 140 § 1 uOp omyłkowo w terminie załatwienia sprawy wpisano 2016 rok winien być 2017 rok oraz nowy termin załatwienia sprawy został określony po dacie przedawnienia zobowiązania podatkowego - 1 przypadek (podatnik PESEL – 1 postanowienie dot. 4 spraw),
- w dokumentach wydawanych w toku prowadzonych postępowań podatkowych nie powołano przepisu art. 123 uOp dot. czynnego udziału stron w każdym stadium postępowania - 10 przypadków (w stosunku do 4 spadkobierców PESEL: – 3 postanowienia dot. 3 spraw), podatników PESEL: (1 postanowienie dot. 1 sprawy), (1 postanowienie dot. 1 sprawy), (1 postanowienie dot. 1 sprawy),

- NIP: 1 postanowienie dot. 1 sprawy), (1 postanowienie dot. 1 sprawa), (1 postanowienie dot. 12 spraw),
- w postanowieniu o sprostowaniu błędu mylnie wskazano nr decyzji w której sprostowano błąd rachunkowy (omyłka pisarska) - 1 przypadek (podatnik PESEL
 - zapoznanie z materiałem dowodowym sporządzono w formie adnotacji służbowej, która nie ma tak silnej mocy dowodowej, jak podpisany przez stronę protokół - 1 przypadek (podatnik NIP
 - pełnomocnictwo szczególne udzielone radcy prawnemu nie zawierało adresu elektronicznego, który jest wymagany w przypadku pełnomocnika profesjonalnego (przepis art.138c uOp) - 1 przypadek (podatnik NIP
 - korespondencja skierowana do podatnika została omyłkowo przesłana do Komornika Sądowego (osoby zaufania publicznego) - 1 przypadek (podatnik NIP
 - przewlekłość w prowadzeniu przez organ czynności w celu sprawdzenia poprawności wydatkowania przychodu na cele mieszkaniowe - 1 przypadek (podatnik PESEL
 - wydanie decyzji określających wysokość zobowiązania podatkowego w roku przedawnienia niezgodnie z poleceniem zawartym w piśmie Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach z dnia 9.01.2007 r. znak PN_II_3/0711/0002/07 (z uwzględnieniem zmian uOp, które miały miejsce od daty wystosowania ww. pisma) oraz z dnia 9.11.2016 r. znak 2401-PT-1.0321.35.2016.3 - 3 przypadki (podatnicy PESEL oraz NIP:
 - zwłoka w wydaniu decyzji nieostatecznej (w roku przedawnienia), której nie nadano rygoru natychmiastowej wykonalności skutkująca przedawnieniem zobowiązania - 4 przypadki (podatnik PESEL
 - brak w postanowieniach pouczenia wynikającego z przepisu art. 236 § 1 i art. 237 uOp – 2 przypadki (podatnik PESEL 2 postanowienia dot. 4 spraw),
 - błąd pisarski w postanowieniu w nr PESEL podatnika - 1 przypadek (podatnik PESEL - 1 postanowienie dot. 2 spraw),
 - analizy, notatki służbowe, adnotacje zostały sporządzone bez identyfikacji wizualnej resortu finansów - 19 przypadków (podatnicy NIP: PESEL: (2 przypadki), (8 przypadków), (4 przypadki), (2 przypadki).

Ponadto stwierdzono wzrost kwoty odpisanych (przedawnionych) zaległości w podatku dochodowym od osób prawnych i fizycznych w I półroczu 2017 r. w stosunku do I półrocza 2016 r.

Ujawnione uchybienia, jakkolwiek będące odstępstwem od stanu pożądanego, jednakże występujące incydentalnie, nie miały wpływu na wydane rozstrzygnięcia oraz nie spowodowały negatywnych skutków finansowych.

Wszystkie ujawnione, w toku kontroli uchybienia były na bieżąco omawiane z osobami odpowiedzialnymi za nadzór nad pracą poszczególnych komórek organizacyjnych Urzędu.

Za zjawisko pozytywne należy uznać fakt, iż niezwłocznie po powzięciu informacji o stosowaniu niewłaściwych praktyk – w czasie trwania niniejszej kontroli - podjęto w Urzędzie działania naprawcze, zmierzające do ich wyeliminowania.

(dowód: akta kontroli str. 438-450, 898-900)

Z upoważnienia Dyrektora
Izby Administracji Skarbowej w Katowicach
Gabriela Kuś

Naczelnik Wydziału
/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Otrzymują:

1. Pan Zbigniew Czop
NDUS w Częstochowie - elektronicznie,
2. IAS IWW2 a/a.

Sporządził:

Starszy Ekspert Skarbowy
Janina Żebrowska-Boral
Starszy Ekspert Skarbowy
Dorota Ostrowska

