



Krajowa Administracja
Skarbowa

Katowice, 5 sierpnia 2019 r.

Izba Administracji Skarbowej
w Katowicach

2401-IWW1_0921.50.2019.16

2401-19-156013 | 2401-19-075221

SNS-BENR
2019-08-07

DRUGI URZĄD SKARBOWY w Katowicach	
dnia	2019-08-06 (48)
UNP	522 388 ZAL.

Pani
Aleksandra Szyszka-Zielińska
Naczelnik
Drugiego Urzędu Skarbowego
w Katowicach

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 46 ust. 1 i art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Katowicach przekazuje wystąpienie pokontrolne z kontroli prowadzonej na podstawie Rozdziału 2 ww. ustawy, w trybie zwykłym, w Drugim Urzędzie Skarbowym w Katowicach w zakresie:

Prawidłowość i terminowość udzielania ulg w spłacie zobowiązań podatkowych.

Analizie podlegały wnioski, które wpłynęły do urzędu w 2018 r. oraz decyzje wydane na ich podstawie do dnia kontroli.

Nazwa i adres kontrolowanej jednostki:

Drugi Urząd Skarbowy w Katowicach
ul. Paderewskiego 32b
40-282 Katowice

Kierownik kontrolowanej jednostki:

Naczelnik Drugiego Urzędu Skarbowego w Katowicach:

- Pani Aleksandra Szyszka-Zielińska – od 24.03.2018 r. do nadal,
- Pan Andrzej Hamrol – do 23.03.2018 r.

Data i numer upoważnienia do przeprowadzenia czynności kontrolnych, data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych, wskazanie osób kontrolujących:

Czynności kontrolne zostały przeprowadzone w okresie od 7.05.2019 r. do 31.05.2019 r., przez pracowników Pierwszego Działu Kontroli Wewnętrznej Izby Administracji Skarbowej w Katowicach:

- Olimpię Tomczyk - Bździuch – starszego eksperta skarbowego,

RODO – klauzulę informacyjną dot. przetwarzania danych osobowych znajdziecie Państwo na stronie Biuletynu Informacji Publicznej www.slaskie.kas.gov.pl w zakładce Organizacja – Ochrona Danych Osobowych oraz w naszych siedzibach na tablicach informacyjnych.

ul. Damrota 25,
40-022 Katowice

tel.: +48 32 207 60 00
fax: +48 32 207 60 10

NIP: 954-13-02-993
REGON: 001021234

www.slaskie.kas.gov.pl
kancelaria.ias.katowice@mf.gov.pl

– Małgorzatę Majewską – starszego eksperta skarbowego,
na podstawie upoważnienia Nr 2401-IWW1_0921.50.2019 z dnia 25.04.2019 r. wydanego
przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach.

Kontrola została zarejestrowana w *Księżce kontroli* pod poz. 1 w 2019 roku.

USTALENIA STANU FAKTYCZNEGO

1. Informacje ogólne

W Drugim Urzędzie Skarbowym w Katowicach w okresie objętym kontrolą obowiązywały następujące regulaminy organizacyjne nadane:

- Zarządzeniem nr 13/2017 z dnia 9.03.2017 r. Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach,
- Zarządzeniem nr 79/2018 z dnia 29.05.2018 r. Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach, zmienionym zarządzeniem nr 123/2018 z dnia 25.09.2018 r.

Wyżej wymienione regulaminy organizacyjne wprowadziły podział na: Pierwszy Referat Spraw Wierzyielskich (SEW-1) i Drugi Referat Spraw Wierzyielskich (SEW-2), które znajdują się w pionie Poboru i Egzekucji Drugiego US w Katowicach.

Zadania objęte tematyką kontroli realizowane były przez Drugi Spraw Wierzyielskich (SEW-2).

W zakresie obszaru objętego kontrolą Naczelnik Drugiego US w Katowicach wydał następujące akta prawa wewnętrznego:

- Decyzja nr 5/2019 z dnia 05.03.2019 r. w sprawie powołania Zespołu ds. udzielania ulg w spłacie zobowiązań podatkowych i innych zobowiązań oraz kosztów egzekucyjnych.

W okresie objętym kontrolą kierownikiem komórki SEW-2 była Pani Agnieszka Różańska.

Szczegółowe informacje na temat realizacji zadań w zakresie ulg w spłacie zobowiązań, organizacji pracy w obszarze objętym kontrolą, w tym uregulowań wewnętrznych, zadań poszczególnych komórek organizacyjnych oraz zakresów obowiązków pracowników zawarto w aktach kontroli.

Zadania wykonywane przez kierownika i podległych mu pracowników w kontrolowanej komórce organizacyjnej są zgodne z Regulaminem organizacyjnym, indywidualnymi zakresami obowiązków, zadań i odpowiedzialności.

Kontrola instytucjonalna w zakresie objętym kontrolą

Na podstawie *Księżki kontroli* ustalono, że w 2018 roku w Drugim Urzędzie Skarbowym w Katowicach przeprowadzono 3 kontrole, która nie obejmowały swoim zakresem ulg w spłacie zobowiązań podatkowych.

Skargi i wnioski

Na podstawie „*Ewidencji skarg, wniosków i petycji*” ustalono, że w okresie od 1.01.2018 r. do dnia kontroli nie wpłynęły żadne skargi, ani wnioski dotyczące zakresu zadań realizowanych przez komórkę spraw wierzyielskich.

(dowód: akta kontroli str. 22-23)

Kontrola funkcjonalna w zakresie objętym kontrolą

Na podstawie przedłożonych do kontroli dokumentów stwierdzono objęcie kontrolą funkcjonalną

w komórce SEW-2 niżej wymienionych obszarów:

- „Prawidłowość, w tym terminowość załatwiania spraw w okresie kontrolowanym; Podpisywanie pism ” z up. Naczelnika Drugiego US w Katowicach”, zgodnie z udzielonymi uprawnieniami; Prawidłowość w tym terminowość wprowadzania i zatwierdzania danych w aplikacjach komputerowych, zgodnie z nadanymi uprawnieniami.”;
- „Stosowanie art. 67a OP w postępowaniach w zakresie ulg-prawidłowość i terminowość realizacji zadań w kontrolowanym okresie”;
- „Stosowanie art.123 i art. 200 OP w postępowaniach w zakresie udzielania ulg-prawidłowość realizacji zadań zgodnie z udzielonymi upoważnieniami”.

W wyniku przeprowadzanych kontroli funkcjonalnych nie były stwierdzane nieprawidłowości we wskazanych obszarach.

(dowód: akta kontroli str. 24)

2. Ustalenia szczegółowe

2.1. Opis skontrolowanych zagadnień

Badaniu poddano czynności organu podatkowego w zakresie terminowości i prawidłowości udzielania ulg w spłacie zobowiązań podatkowych, a w szczególności:

- 1) rozwiązania organizacyjne w ww. zakresie,
- 2) ewidencjonowanie wniosków i podjętych rozstrzygnięć,
- 3) prawidłowość prowadzenia postępowań o udzielenie ulgi w spłacie zobowiązań podatkowych stanowiących dochód budżetu państwa oraz wydanych w tym zakresie rozstrzygnięć:
 - a) udzielanie ulg w spłacie zobowiązań podatkowych osobom nieprowadzącym działalności gospodarczej,
 - b) udzielanie ulg w spłacie zobowiązań podatkowych przedsiębiorcom z uwzględnieniem przepisów o pomocy publicznej,
 - c) terminowość wydawania rozstrzygnięć, w tym monitoring wartości wskaźnika: Średni czas trwania postępowań podatkowych wszczętych na wniosek podatnika, wskazanego w Planie działalności Izby Administracji Skarbowej w Katowicach na rok 2018 (≤ 24 dni), w obszarze kierunku - Wsparcie podatnika i przedsiębiorcy w wypełnianiu obowiązków podatkowych i celnych, cel – Budowanie Przyjaznej Administracji Skarbowej,
- 4) monitorowanie realizacji przez podatników obowiązków wynikających z podjętych rozstrzygnięć.

2.2. Ewidencjonowanie wniosków i podjętych rozstrzygnięć.

W celu uzyskania informacji dotyczącej ilości wniosków i sposobu rozstrzygnięć w sprawach ulg w spłacie zobowiązań podatkowych została sporządzona przez panią Agnieszkę Różańską Kierownika Drugiego Referatu Spraw Wierzycielskich poniższa tabela:

Lp.	Ulg w spłacie zobowiązań	
1.	Liczba wniosków (ogółem)	50
2.	Liczba wniosków złożonych przez przedsiębiorców	35
3.	Odmowa wszczęcia postępowania art. 165a	3
4.	Rozstrzygnięcia pozytywne (ogółem)	33
5.	Rozstrzygnięcia pozytywne udzielone przedsiębiorcom	24
	w tym w ramach pomocy <i>de minimis</i>	22
	inny rodzaj pomocy	0
	niestanowiące pomocy art. 67b § 1 pkt 1	2
6.	Rozstrzygnięcia odmowne (ogółem)	2

7.	Rozstrzygnięcia odmowne w sprawach przedsiębiorców	0
8.	Postępowania umorzone zgodnie z art. 208 Op (ogółem)	3
9.	Sprawy pozostawione bez rozpatrzenia art. 169 § 4 Op (ogółem)	9
10.	Sprawy w toku (ogółem)	0

*w tabeli ujęto tylko te sprawy, w których wnioski wpłynęły w I kwartale 2018 r. oraz decyzje wydane na ich podstawie do dnia kontroli.

(dowód: akta kontroli str. 30-35)

Na podstawie danych zawartych w ww. tabeli ustalono, że udział ilości decyzji pozytywnych w stosunku do ogólnej liczby wniosków wynosi 66,00 %, w tym 73,73 % - udział rozstrzygnięć pozytywnych dla przedsiębiorców.

Na podstawie pliku wynikowego wykonanego za pomocą skryptu *wnioski_ulgi.sql* ustalono przypadki postępowań podatkowych w zakresie udzielania ulg w spłacie zobowiązań podatkowych, w których dokumenty nie były na bieżąco wprowadzane do systemu POLTAX.

W związku z powyższym przekazano do wyjaśnienia przypadki, gdzie:

- 1) liczba dni od wpływu wniosku do jego utworzenia przekraczała 14 dni (21 przypadków),
- 2) liczba dni od wydania rozstrzygnięcia do jego utworzenia przekraczała 14 dni (94 przypadki).

Zestawienie podmiotów wytypowanych do kontroli z uwzględnieniem upływu liczby dni od wpływu do utworzenia w systemie wniosku oraz liczby dni od wydania rozstrzygnięcia do utworzenia w systemie włączono do akt kontroli.

(dowód: akta kontroli str. 39-40)

W dniu 20.05.2019 r. kierownik Referatu Spraw Wierzycielskich złożył wyjaśnienie dotyczące przyczyn wystąpienia przypadków wprowadzenia do systemu wniosków po upływie 14 dni od daty ich złożenia w Urzędzie oraz rozstrzygnięć po upływie 14 dni od daty jego wydania. Według wyjaśnień przyczyną opóźnienia jest duże obciążenie pracą oraz wykonywanie dodatkowych zadań związanych z przyjmowaniem wniosków przez pracowników oraz uczestniczenie w akcji rozliczenia rocznego. Natomiast w 2 przypadkach błędnie został wprowadzony rok wydania decyzji, co było wynikiem pomyłki.

(dowód: akta kontroli str. 140-155)

Na podstawie przedłożonych w toku kontroli akt postępowań podatkowych w zakresie udzielania ulg w spłacie zobowiązań podatkowych przedsiębiorcom stwierdzono, że Drugi Urząd Skarbowy w Katowicach zaewidencjonował decyzje z zakresu pomocy *de minimis* w bazie SHRIMP w terminie, przy czym 1 decyzja ulgowa o nr sprawy 2416-SEW-1.4261.19.2018, rozstrzygnięcie z dnia 4.04.2018 r. zostało zaewidencjonowane w aplikacji SHRIMP 1 dzień po terminie, w dniu 12.04.2018 r., tj. po 8 dniach po dniu wydania decyzji przyznającej pomoc *de minimis*.

W zakresie prawidłowości i terminowości ewidencjonowania danych w aplikacji SHRIMP na podstawie przedłożonych do kontroli akt postępowań podatkowych w zakresie udzielania ulg w spłacie zobowiązań podatkowych przedsiębiorcom, nie stwierdzono nieprawidłowości dotyczących opóźnienia we wprowadzeniu sprawy do aplikacji.

(dowód: akta kontroli str. 29)

2.3. Typowanie podmiotów do kontroli

Celem dokonania typowania do kontroli, na podstawie skryptu *wnioski_ulgi.sql*, wygenerowany został plik w formie arkusza kalkulacyjnego obejmujący okres: 1.01.2018 – 31.03.2018. Plik został posegregowany wg kryterium *liczba dni od wpływu wniosku do wydania rozstrzygnięcia (D_Wwp-Wy)* od największych do najmniejszych.

Na tej podstawie wytypowano n/w sprawy z zakresu postępowań podatkowych o udzielenie ulg w spłacie zobowiązań podatkowych, według następujących kryteriów:

1) udzielanie ulg w spłacie zobowiązań podatkowych osobom nieprowadzącym działalności gospodarczej - łącznie 5 spraw, w tym:

- a) rozstrzygnięcia pozytywne - 4 spraw, w tym:
 - 2 spraw z najdłuższym czasem trwania postępowania o nr systemowych: 11312336, 11105293;
 - 2 spraw z najkrótszym czasem trwania postępowania o nr systemowych: 10872790, 11012713;

b) rozstrzygnięcia negatywne - 1 sprawę o nr systemowym: 11192341;

2) udzielanie ulg w spłacie zobowiązań podatkowych przedsiębiorcom - łącznie 9 spraw, w tym:

- a) rozstrzygnięcie pozytywne udzielające pomoc *de minimis* - 9 spraw:
 - 4 spraw z najdłuższym czasem trwania postępowania o nr systemowych: 11021373, 11034474, 11095459, 11017638,
 - 4 spraw z najkrótszym czasem trwania postępowania o nr systemowych: 10860618, 10922386, 10945304, 10788840;
 - 1 sprawę nie stanowiącą pomocy *de minimis*: 10966515.

b) rozstrzygnięcia negatywne – w okresie kontrolowanym nie wydano rozstrzygnięć negatywnych dla przedsiębiorców.

W okresie objętym kontrolą Urząd wydał 2 rozstrzygnięcia niestanowiących pomocy publicznej, w tym jedno rozstrzygnięcie dotyczyło zmiany decyzji z lat ubiegłych w trybie art. 253 a OP.

Nośnik CD zawierający pliki wynikowe pn. 2018_wnioski_ulgi włączono do akt kontroli.

(dowód: akta kontroli str. 29)

2.4. Prawidłowość postępowań o udzielenie ulgi w spłacie zobowiązań podatkowych oraz wydanych w tym zakresie rozstrzygnięć

Przeprowadzona analiza spraw na podstawie przedłożonych do kontroli dokumentów wykazała, że materiał gromadzony w aktach objętych kontrolą był kompletny.

Natomiast stwierdzono, że w aktach nie dokumentowano szacowania ryzyka udzielania ulgi oraz możliwość zmniejszenia tego ryzyka poprzez zabezpieczenie (hipoteka przymusowa, zastaw).

W przypadku podjęcia decyzji o przyznaniu lub odmowie wnioskowanej ulgi każdorazowo sporządzano Analizy oraz Kartę podjęcia decyzji, w oparciu o którą podejmowano rozstrzygnięcie sprawy. Przeprowadzona analiza spraw ujawniła, że materiał zgromadzony w aktach objętych kontrolą był kompletny, wszystkie okoliczności faktyczne zostały wyjaśnione oraz spełnione zostały przesłanki do udzielenia ulgi lub do odmowy jej udzielenia. W każdej sprawie podejmowano kroki w celu ustalenia sytuacji majątkowej zobowiązanych oraz weryfikowano pozyskane informacje z danymi zgromadzonymi w systemie informatycznym Urzędu. Natomiast w aktach o rozłożenie na raty każdorazowo znajdował się „Harmonogram płatności zobowiązań rozłożonych na raty”.

W prowadzonych postępowaniach podatkowych przyjętych do niniejszej kontroli prawidłowo zostały zastosowane przepisy prawa materialnego i proceduralnego.

Szczegółowe ustalenia w zakresie ujawnionych uchybień i nieprawidłowości obejmujących zakres

kontroli przedstawiono w pkt. 3.

Terminowość wydawania rozstrzygnięć w oparciu o art. 139 i art. 140 ustawy Ordynacja podatkowa.

Na podstawie 13 akt postępowań podatkowych w zakresie udzielania ulg w spłacie zobowiązań podatkowych objętych kontrolą ustalono, że w przypadku 3 postępowań zostały wydane postanowienia na podstawie art. 140 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa w sprawie zawiadomienia strony o niezalutwieniu sprawy w terminie określonym w art. 139 § 1 ww. ustawy, w tym:

- postępowania wszczęte na wniosek osób nieprowadzących działalności gospodarczej – 2 przypadki (czas trwania postępowania we wszystkich przypadkach przekroczył 4 miesiące – w toku 1 postępowania zostało wydanych 5 postanowień o przedłużeniu terminu do załatwienia sprawy, w toku 1 postępowania wydano 2 postanowienia o przedłużeniu terminu do załatwienia sprawy),
- postępowania wszczęte na wniosek przedsiębiorców – 1 przypadek (wydano 1 postanowienie, gdyż czas trwania postępowania przekroczył 2 miesiące).

W żadnym przypadku nie zawieszono postępowania podatkowego.

W postępowaniu wszczętym na wniosek osób nieprowadzących działalności gospodarczej trwającym powyżej 60 dni stwierdzono wydanie postanowień i rozstrzygnięć we wskazanym terminie.

Natomiast w przypadku 1 decyzji oraz 1 postanowienia wysyłka dokumentów do podatnika nastąpiła po upływie terminu wyznaczonego do załatwienia sprawy.

Prowadzenie postępowania podatkowego powyżej okresu 2 miesięcy było uzasadnione. Organ powiadamiał podatnika o każdym przypadku niezalutwienia sprawy we właściwym terminie podając przyczyny niedotrzymania terminu i wskazując nowy termin załatwienia sprawy.

Na podstawie plików wynikowych wykonanych za pomocą skryptu *wnioski_ulgi.sql* obejmujących okresy: 1.01.2018 r. – 31.03.2018 r. dokonano analizy wszystkich danych w nich ujętych pod kątem terminowości wydawania rozstrzygnięć. Stwierdzono, że w I kwartale roku 2018 w Drugim Urzędzie Skarbowym w Katowicach 3 postępowania trwały powyżej 60 dni, w tym 298, 147, 61 dni.

Z udzielonych wyjaśnień przez kierownika Referatu Panią Agnieszkę Różańską wynika, że przyczyny wydłużonego czasu trwania postępowań nie były zależne od organu podatkowego.

Sprawozdania dotyczące miernika PA.CWP.

Wartość miernika PA.CWP - Średni czas trwania postępowań wszczętych na wniosek podatnika wynika z Planu działalności Izby Administracji Skarbowej w Katowicach i na rok 2018 wynosił ≤24 dni.

Wartość ww. miernika osiągnięta przez Drugi Urząd Skarbowy w Katowicach za I, II, III i IV kwartał 2018 r. przekazana do Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach w sprawozdaniach dot. realizacji miernika PA.CWP wynosiła:

Na dzień	Wartość w zakresie ulg w spłacie zobowiązań podatkowych	Wartość ogólna miernika	Mediana	Data przekazania sprawozdania
31.03.2018 r.	24,07	21,72	17	5.04.2018 r.

30.06.2018 r.	27,10	24,36	16	4.07.2018 r.
30.09.2018 r.	29,87	25,52	17	5.10.2018 r.
31.12.2018 r.	32,73	26,92	20	8.01.2019 r.

Stwierdza się, że w I kwartale 2018 roku ww. miernik został zrealizowany przez urząd na poziomie oczekiwanym wskazanym w planie działalności IAS w Katowicach na rok 2018.

W przypadku II-IV kwartału roku 2018 wskaźnik został przekroczony, przez co osiągnął poziom negatywny zarówno w zakresie ogólnej wartości miernika jak i jego wartości w zakresie postępowań ulgowych.

(dowód: akta kontroli str. 38)

2.5. Monitorowanie realizacji obowiązków podatników wynikających z podjętych rozstrzygnięć.

W Drugim Urzędzie Skarbowym w Katowicach nie wprowadzono uregulowań prawa wewnętrznego w zakresie monitorowania realizacji obowiązków podatników wynikających z podjętych rozstrzygnięć dotyczących udzielonych ulg w spłacie zobowiązań.

Celem weryfikacji zasadności oraz prawidłowości podejmowanych działań złożone zostały wyjaśnienia przez kierownika referatu spraw wierzycielskich przedstawiające stosowane procedury w ww. zakresie.

(dowód: akta kontroli str. 36-37)

Na podstawie akt wytypowanych do kontroli stwierdzono, że komórka wierzycielska oraz rachunkowości podatkowej realizują zadania z zakresu monitorowania podatników.

Jednak w przypadku 1 postępowania 1 rata została wygaszona z opóźnieniem. Z udzielonych wyjaśnień przez pracownika komórki SER-2 wynika, że przyczyną było błędne zaksięgowanie wpłaty podatnika na karcie kontowej w wyniku czego komórka rachunkowości przekazała z dużym opóźnieniem informację do komórki wierzycielskiej o niedokonanej wpłacie.

(dowód: akta kontroli str. 163)

W roku 2018 obszar terminowości realizacji zadań był monitorowany poprzez kontrolę funkcjonalną przeprowadzaną przez kierownika Referatu w okresach półrocznych.

(dowód: akta kontroli str. 24,29)

3. Ocena skontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta oraz przyczyny i skutki stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości

Na podstawie przedstawionych ustaleń ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami** działalność kontrolowanej jednostki, w zakresie objętym kontrolą.

Zasadniczy wpływ na ocenę miały następujące nieprawidłowości:

- brak zapoznania strony z zebrany materiał dowodowy zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 123 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa., w tym brak wyznaczenia stronie siedmiodniowego terminu do wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału dowodowego na podstawie art. 200 § 1 Ordynacji podatkowej, (dot. NIP/PESEL: ...)
 - wysłanie decyzji, postanowienia po wyznaczonym przez organ terminie w oparciu o przepis art. 140 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa (dot. NIP: ...)
- jak również następujące uchybienia:
- powołanie w podstawie prawnej decyzji § 15 ust. 1 pkt 5, winien być powołany § 15 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22.08.2005 r. w sprawie właściwości organów podatkowych (Dz.U. z 2017, poz. 122 z późn. zm. (dot. NIP: ...)
 - nieprecyzyjne uzasadnienie przedłużenia terminu załatwienia sprawy w postanowieniach wydawanych w oparciu o przepis art. 140 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa (dot. NIP/PESEL: ...)

- brak wskazania NIP-u podatnika na postanowieniu i decyzji (dot. NIP)
- brak podpisu i daty osoby sporządzającej dokumenty w sprawie (dot. NIP/PESEL:
- brak pieczęci oraz daty wpływu na złożonych dokumentach do US (dot. NIP:
- zwłoka w wysyłce pism wychodzących (dot. NIP
- w zakresie obsługi systemu POLTAX:
 - brak powiązania wniosku z deklaracją (dot. NIP
 - opóźnienie w wygaszaniu rat (dot. NIP
- opóźnienie lub brak bieżącej rejestracji przerw w podsystemie POLTAX2B (dot. NIP/PESEL:
- brak w uzasadnieniu decyzji poinformowania podatnika w zakresie art. 259 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa – „ (...) w razie niedotrzymania terminu płatności odroczonego podatku lub zaległości podatkowej bądź terminu płatności którejkolwiek z rat, na jakie został rozłożony podatek lub zaległość podatkowa, następuje z mocy prawa wygaśnięcie decyzji (...)”, tak jak to miało miejsce w przypadku innych pozytywnych decyzji ratalnych (dot. NIP
- w 1 przypadku zwłoka w podjęciu czynności urzędu w celu wyjaśnienia braku zwrotnego potwierdzenia odbioru wezwania z poczty polskiej (dot. NIP
- w zakresie obsługi aplikacji kancelaryjnej (Biblioteka Akt) polegające na:
 - braku zaewidencjonowania dokumentów wpływających, wychodzących lub wewnętrznych m. in. protokołów, wniosków wydanych w toku postępowania/analiz/, pism wewnętrznych, adnotacji z rozmów telefonicznych, zaświadczeń (dot. NIP
 - braku odnotowania daty odbioru korespondencji (dot. NIP/PESEL:
 - błąd w dacie dokumentu (dot. NIP
- brak informacji w decyzji dot. rozstrzygnięcia części wniosku inną decyzją (dot. NIP
- omyłki pisarskie:
 - w pouczeniu wydanej decyzji nie zawarto pełnej nazwy „Drugi” Urząd Skarbowy w Katowicach (dot. NIP
 - w uzasadnieniu decyzji odniesiono się szczegółowo do umorzenia zaległości, o które podatnik nie wnioskował (dot. NIP/PESEL:
 - wskazano błędny nr sprawy na Analizie wewnętrznej (dot. PESEL:
 - wystąpiły powtórzenia tekstu w wydanej decyzji (dot. PESEL:
 - błędne wskazanie poziomu zabezpieczeń oraz wartości stopy referencyjnej w decyzji, pozostające bez wpływu na udzieloną pomoc de minimis (dot. NIP:
 - błędy literowe w uzasadnieniu decyzji (dot. NIP
 - wskazanie nieaktualnej lub nie wskazanie ustawy o opłacie skarbowej w wezwaniach kierowanych do podatników, (dot. NIP:
 - brak powołania w wydanych zaświadczeniach o pomocy de minimis pełnej podstawy prawnej, tj. art. 67 c § 1 ustawy Op. (dot. NIP

Stwierdzono we wszystkich sprawach, że organ nie dokumentuje przeprowadzenia analizy obejmującej oszacowanie ryzyka udzielenia ulgi oraz zmniejszenie tego ryzyka poprzez ewentualne

zabezpieczenie zobowiązania. Natomiast w analizach spraw dot. pomocy de minimis, na podstawie których dokonywana decyzja o udzieleniu ulgi nie zawiera wskazania podstawy ustalenia wartości stopy referencyjnej.

We wszystkich sprawach niewłaściwie prowadzona jest metryka sprawy, z której nie wynika kto i kiedy dokonywał poszczególnych czynności w sprawie.

Ponadto z dokonanych ustaleń wynika, że nadzór służbowy prowadzony w ramach kontroli funkcjonalnej nad realizacją zadań był realizowany, jednakże jego skuteczność należy uznać za niewystarczającą.

Ujawnione uchybienia i nieprawidłowości, jakkolwiek będące odstępstwem od stanu pożądanego nie miały wpływu na wydane rozstrzygnięcia oraz nie spowodowały negatywnych skutków finansowych. Odpowiedzialność za stwierdzone w trakcie kontroli uchybienia i nieprawidłowości należy przypisać osobom bezpośrednio zaangażowanym w realizowane procesy oraz osobom nadzorującym realizację ww. zadań.

Ujawnione w toku kontroli uchybienia i nieprawidłowości były na bieżąco omawiane z osobami odpowiedzialnymi za nadzór nad pracą Drugiego Referatu Spraw Wierzycielskich.

Za pozytywny uznać należy fakt, iż niezwłocznie, jeszcze w toku kontroli, podjęto w Urzędzie działania naprawcze zmierzające do wyeliminowania stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości.

Z udzielanych w toku kontroli przez Panią Agnieszkę Różańską sprawującą bezpośredni nadzór nad badanym obszarem wyjaśnień wynika, że czynnikiem mającym wpływ na stwierdzone uchybienia i nieprawidłowości jest duże obciążenie pracą oraz przeoczenia wystąpienia ujawnionych błędów.

(dowód: akta kontroli str. 140-157, 164-203)

W związku z powyższym, uwzględniając ilość i wagę poczynionych ustaleń oraz skutki ich wystąpienia, wskazana powyżej ocena działalności Urzędu w obszarze udzielania ulg w spłacie zobowiązań podatkowych jest adekwatna do podjętych ustaleń.

4. Wnioski i zalecenia pokontrolne

Ustalenia dokonane w trakcie kontroli zostały przedstawione w projekcie wystąpienia pokontrolnego, doręczonym dnia 18.07.2019 r., do którego Naczelnik Drugiego Urzędu Skarbowego w Katowicach wniósł zastrzeżenia pismem nr 2417-SEW-2.090.1.2019.BA.508609 z dnia 25.07.2019 r. Wniesione zastrzeżenia zostały oddalone w całości.

Przedstawiając powyższe wyniki kontroli, działając na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 1 ww. ustawy o kontroli w administracji rządowej, polecam podjęcie działań zmierzających do:

- 1) zwiększenia nadzoru nad prawidłowością i terminowością prowadzonych postępowań, w tym:
 - stosowania przepisu art. 123 ustawy Ordynacja podatkowa w toku prowadzonych postępowań podatkowych nieuwzględniających w całości wniosku strony,
 - wysyłania decyzji, postanowień przed upływem wyznaczonego terminu w oparciu o przepis art. 140 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa.
 - 2) prawidłowego i precyzyjnego powoływania powodów przedłużenia postępowania, których skutkiem jest niedotrzymanie terminu załatwienia sprawy (np. konieczność uzupełnienia materiału dowodowego – ze wskazaniem o jakie dokumenty, konieczność wyjaśnienia okoliczności – ze wskazaniem tych okoliczności).
- Przeszkody do terminowego zakończenia postępowania nie stanowi samo postępowanie w sprawie, bowiem konieczność zebrania materiału dowodowego i przeprowadzenia

postępowania wyjaśniającego nie stanowi przesłanki do nieterminowego zakończenia postępowania, ale jest wręcz obowiązkiem organu podatkowego (wynikającym wprost z art. 122 i art. 187 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa). W tym zakresie nadal aktualne pozostają zalecenia Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach wyrażone w piśmie KW/050-0030/15/17361/2015 z dnia 23 marca 2015 r.,

- 3) przestrzegania zasad prawidłowości, staranności sporządzania i kompletności gromadzenia dokumentów stanowiących akta sprawy, m.in. poprzez:
 - dokumentowanie podejmowanych czynności przez urząd w tym analizy obejmującej oszacowanie ryzyka udzielenia ulgi oraz ewentualne zmniejszenie ryzyka udzielenia ulgi przez zabezpieczenie zobowiązania,
 - opatrywanie datą złożenia/wpływu dokumentów składanych przez podatników,
 - wskazywanie w oznaczeniu strony nr PESEL lub NIP na dokumentach kierowanych do strony postępowania,
 - właściwe prowadzenie metryki sprawy, z której wynika kto i kiedy podejmował kolejne czynności w sprawie,
 - dołożenie większej staranności w sporządzaniu dokumentów, w tym również w zakresie dat i podpisów osób sporządzających dokument;
- 4) bezzwłocznej wysyłki pism,
- 5) wzmocnienia nadzoru nad monitorowaniem realizacji obowiązków podatników wynikających z podjętych rozstrzygnięć dotyczących udzielonych ulg w spłacie zobowiązań podatkowych, poprzez wygaszanie niezapłaconych rat oraz przywracanie pierwotnych terminów płatności w systemie informatycznym niezwłocznie po powzięciu informacji o niedokonanej wpłacie,
- 6) prawidłowe wskazywanie w podstawach prawnych decyzji przepisów, które miały zastosowanie w sprawie,
- 7) dokonywanie prawidłowej oraz terminowej obsługi dokumentów w systemach informatycznych, w tym również prawidłowej ewidencji dokumentów w systemie kancelaryjnym.

Poleca się również podjęcie bardziej adekwatnych i skutecznych działań w ramach kontroli funkcjonalnej w obszarze wskazanych powyżej ustaleń kontroli.

Niezależnie od powyższego polecam Naczelnikowi Urzędu wzmocnienie nadzoru nad komórką kontrolowaną i podjęcie stosownych działań, zmierzających do usunięcia ujawnionych uchybień i nieprawidłowości oraz zapobieżenia ich występowaniu w przyszłości, a także zapewniających prawidłowe wykonywanie zadań w zakresie zagadnień objętych kontrolą.

Zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Na podstawie art. 49 ww. ustawy, proszę o przedstawienie, w terminie 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykonaniu zaleceń, wykorzystaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Na oryginale podpisał
W zastępstwie Dyrektora
Izby Administracji Skarbowej w Katowicach
Z-ca Dyrektora
Mariusz Cupiał

Otrzymują:

- 1) Pani Aleksandra Szyszka-Zielińska

Naczelnik Drugiego Urzędu Skarbowego
w Katowicach - elektronicznie
2) IAS w Katowicach IWW1 aa.

Sporządziły:

Olimpia Tomczyk-Bzdziuch – główny ekspert skarbowy

Małgorzata Majewska – starszy ekspert skarbowy