



Administracja
Podatkowa

Urząd Skarbowy
w Bytomiu

Bytom, dnia 4 maja 2016 r.

INFORMACJA

Na podstawie art. 5 ust. 1 i 2 oraz art. 8 ust. 5 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2014r. poz. 782 z późn. zm.) informuje się, że dokonano wyłączeń jawności treści zawartych w dokumentacji publikowanej w Biuletynie Informacji Publicznej z kontroli przeprowadzonej w II półroczu 2016r. w Urzędzie Skarbowym w Bytomiu w zakresie „Przyczyny i terminowość umarzania postępowań egzekucyjnych w trybie art.59 ustawy z dnia 17.06.1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2014 r. poz. 1619 ze zm)”, na podstawie i w zakresie:

- 1) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (t.j. Dz. U. z 2002r. Nr 101 poz. 926 z późn. zm.) – w zakresie ochrony danych osobowych pracowników i zobowiązanych,

Anonimizacji dokonała: Agnieszka Sapa

Zatwierdził do publikacji: Naczelnik Urzędu Skarbowego w Bytomiu Anna Bandura

NACZELNIK
URZĘDU SKARBOWEGO
W BYTOMIU
mg Anna Bandura



Katowice, dnia 14 marca 2016 r.

**DYREKTOR
IZBY SKARBOWEJ
W KATOWICACH**

2401-KW.0710.19.2015.8
UNP: 2401-16-035487

Pani Anna Bandura
Naczelnik Urzędu Skarbowego
w Bytomiu

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 46 ust. 1 i art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), Dyrektor Izby Skarbowej w Katowicach przekazuje wystąpienie pokontrolne z kontroli prowadzonej na podstawie Rozdziału II ww. ustawy, w trybie zwykłym, w Urzędzie Skarbowym w Bytomiu w zakresie: Przyczyny i terminowość umarzania postępowań egzekucyjnych w trybie art. 59 ustawy z dnia 17.06.1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (t. j. Dz. U. z 2014 r., poz. 1619 ze zm.), w stosunku do należności podatkowych oraz prawidłowość zakończenia postępowań egzekucyjnych. Kontrolę rozpoczęto 16 listopada 2015 r. i zakończono 30 listopada 2015 r.

Ustalenia dokonane w trakcie kontroli zostały przedstawione w projekcie wystąpienie pokontrolnego, doręczonym dnia 29 lutego 2016 r. Do tego projektu Naczelnik Urzędu Skarbowego w Bytomiu w piśmie nr EA/511/AS/16 z dnia 8 lutego 2016 r. (wpływ do Izby Skarbowej w Katowicach – 9.02.2016 r.) wniósł zastrzeżenia, które zostały przez Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach uznane w części za zasadne.

Na podstawie dokonanych ustaleń Dyrektor Izby Skarbowej w Katowicach podtrzymał ocenę pozytywną pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, działalności Urzędu Skarbowego w Bytomiu w zakresie objętym kontrolą.

Oceniając całokształt prowadzonego postępowania podatkowego, w szczególności zwrócono uwagę na zakończenie postępowań egzekucyjnych na podstawie tytułów wykonawczych o kodzie klasyfikacji SM poprzez:

- prawidłowość umarzania postępowań egzekucyjnych w trybie art. 59 ustawy egzekucyjnej;
- prawidłowość przekazywania tytułów wykonawczych zgodnie z właściwością miejscową;
- wycofanie tytułów wykonawczych przed wszczęciem postępowania egzekucyjnego;
- badanie odległości czasowej pomiędzy wpływem tytułu wykonawczego do komórki egzekucyjnej, a umorzeniem postępowania egzekucyjnego;
- wykorzystanie środków egzekucyjnych przed umorzeniem;
- realizację obowiązku zakończenia zgodnego z prawem postępowań egzekucyjnych;
- prawidłowość stosowania kodów zamknięcia w podsystemie Egapoltax.

Komórki realizujące zadania z zakresu objętego kontrolą oraz regulacje prawa wewnętrznego obowiązujące w Urzędzie w zakresie prowadzonej kontroli.

W badanym okresie, na podstawie poniższych aktów prawa wewnętrznego, zadania z zakresu

objętego kontrolą były realizowane przez Dział Egzekucji Administracyjnej, którym kieruje komornik skarbowy.

Dział Egzekucji podlega bezpośrednio Zastępcy Naczelnika Urzędu Skarbowego w Bytomiu (ZN 2).

W okresie objętym kontrolą w Urzędzie Skarbowym w Bytomiu obowiązywały:

- w okresie do 31.03.2015 r., zarządzenie nr 3/14 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Bytomiu z dnia 05.03.2014 r., w sprawie nadania Regulaminu organizacyjnego Urzędu Skarbowego w Bytomiu.

- od 01.04.2015 r., zarządzenie nr 35/15 Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach z dnia 01.04.2015 r., w sprawie nadania Regulaminu organizacyjnego Urzędu Skarbowego w Bytomiu.

- od 01.09.2015 r., zarządzenie nr 147/2015 Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach z dnia 01.09.2015 r., zmieniające Zarządzenie nr 35/15 w sprawie nadania Regulaminu organizacyjnego Urzędu Skarbowego w Bytomiu.

- od 02.02.2015 r., zarządzenie nr 3/2015 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Bytomiu z dnia 02.02.2015 r., w sprawie ustalenia rejonów egzekucyjnych, zespołów egzekucyjnych oraz zasad postępowania pracowników organu egzekucyjnego w zakresie prawidłowego prowadzenia egzekucji należności pieniężnych i majątkowej represji karnej.

Metoda doboru oraz podanie próby spraw do kontroli:

Czynności kontrolne przeprowadzono w oparciu o zbiór spraw wytypowanych na podstawie wydruku z hurtowni WHTAX o tytule „Zestawienie obejmujące ruch tytułów – sposoby zakończenia wg SM- Razem - Podatki stanowiące dochód budżetu państwa (kwoty podano w zł i gr.)”. Wspomniany wydruk obrazuje stan w okresie od 01.01.2015 r. do 31.10.2015 r.

Z przedmiotowego zestawienia wynika, że w okresie poddanym badaniu łączna liczba tytułów wynosiła 10 240, z czego niezakończonych było 4 212. Liczba zakończonych tytułów wyniosła 6 028 na kwotę 40 080 575,01 zł. Badaniu podlegały wyłącznie tytuły zakończone, a typowanie odbywało się w wg kodów zamknięcia tytułów wykonawczych.

Czynnościom kontrolnym poddano tytuły wykonawcze obejmujące najwyższe kwoty umorzenia w określonym sposobie zakończenia sprawy na dzień 31.10.2015 r.

A/ Sprawy zakończone umorzeniem w związku z brakiem wymagalności na podstawie art. 59 § 1 pkt 2 ustawy egzekucyjnej (E2):

Podatnik o numerze NIP	Kwota umorzenia
	65.172,00 zł.

B/ Sprawy zakończone umorzeniem w związku ze śmiercią zobowiązanego na podstawie art. 59 § 1 pkt 6 ustawy egzekucyjnej (E 6):

Podatnik o numerze Pesel	Kwota umorzenia
	10.144,00 zł.

C/ Sprawy zakończone umorzeniem w związku z niedopuszczalnością egzekucji, brakiem upomnienia na podstawie art. 59 § 1 pkt 7 ustawy egzekucyjnej (E7):

Podatnik o numerze NIP	Kwota umorzenia
	2.942,00 zł.

D/ Sprawy zakończone umorzeniem w związku z bezskutecznością egzekucji art. 59 § 2 ustawy egzekucyjnej (kod E 9):

Podatnik o numerze NIP/ Pesel	Kwota umorzenia
	4.777.010,00 zł.
	1.099.055,00 zł.
	463.270,00 zł.
	381.810,00 zł.

E/ Sprawy zakończone umorzeniem w związku z żądaniem wierzyciela na podstawie art. 59 § 1 pkt 9 ustawy egzekucyjnej (kod E 10):

Podatnik o numerze NIP/ Pesel	Kwota umorzenia
	664.597,00 zł.
	20.982,70 zł
	20.982,70 zł.
	14.087,67 zł.

F/ Sprawy zakończone umorzeniem w związku z innym przypadkiem art. 59 § 1 pkt 10 ustawy egzekucyjnej (E 11):

Podatnik o numerze NIP	Kwota umorzenia
	4.362,00 zł.

G/ Sprawy zakończone w związku z przekazaniem innemu organowi do łącznego prowadzenia egzekucji na podstawie art. 62, 63 ustawy egzekucyjnej (E 12):

Podatnik o numerze NIP	Kwota umorzenia
	1.366.413,00 zł.
	173.413,40 zł.

H/ Sprawy zakończone w związku z przekazaniem zgodnie z właściwością miejscową (E 15):

Podatnik o numerze NIP	Kwota umorzenia
	131.839,00 zł

I/ Sprawy zakończone w związku z wycofaniem przez wierzyciela przed wszczęciem (E 16):

Podatnik o numerze NIP	Kwota umorzenia
	85.867,80 zł.

J/ Sprawy zakończone w związku z nieprzystąpieniem do egzekucji na podstawie art. 29 § 2 ustawy egzekucyjnej (kod E 24):

Podatnik o numerze NIP	Kwota umorzenia
	3.413.933,00 zł.
	1.596.713,00 zł.
	664.597,00 zł.
	115.104,00 zł.

Czynnościom kontrolnym poddano wyżej wskazaną grupę podmiotów wytypowanych do badania z uwzględnieniem różnych kryteriów zakończenia sprawy.

Wszystkie wskazane podmioty zostały poddane czynnościom kontrolnym z uwzględnieniem niżej wskazanych zagadnień.

Prawidłowość umarzania postępowań egzekucyjnych w trybie art. 59 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

W zakresie przeprowadzenia czynności kontrolnych powyższego zagadnienia, spośród grupy podatników wytypowanych do kontroli, wybrano akta spraw podatników spełniających założenie wskazane w temacie niniejszego punktu.

Wykaz zakończonych spraw z Hurtowni WHTAX na dzień 31.10.2015 r.

- 1/ KOD: E2 - umorzenie (brak wymagalności, umorzenie) – 154 pozycje,
- 2/ KOD: E6 – umorzenie (śmierć zobowiązanego) – 6 pozycji,
- 3/ KOD: E7 – umorzenie (niedopuszczalność egz. brak upomnienia) – 15 pozycji,
- 4/ KOD: E9 – umorzenie (bezskuteczność egzekucji) – 2.226 pozycji,
- 5/ KOD: E10 – umorzenie żądanie wierzyciela – 91 pozycji,
- 6/ KOD: E11 – umorzenie (inne przypadki) – 19 pozycji.

W zakresie kodu E2 - umorzenie (brak wymagalności) NIP:

stwierdzono:

Naczelnik Urzędu Skarbowego realizujący zadania jako Wierzyciel i Organ egzekucyjny nie dopełnił należytej staranności celem ściągnięcia zaległości podatkowych.

Organ nieprawidłowo zdecydował o odstąpieniu od zabezpieczenia zaległości poprzez wpis hipoteki przymusowej. Żaden przepis Ordynacji podatkowej nie upoważnia Organu do oceny zasadności wpisu hipoteki przy uwzględnieniu kryterium ekonomiki postępowania, co oznacza iż na mocy art. 34 Ordynacji podatkowej, Organ zobowiązany jest dokonać wpisu hipoteki.

Brak egzekucji do nieruchomości narusza art. 7 ustawy egzekucyjnej. Organ egzekucyjny ma obowiązek podjęcia egzekucji co do wszystkich znanych składników majątku zobowiązanego. Z

kolei ocena efektów i skutków zastosowanych środków egzekucyjnych następuje po ich zastosowaniu.

Zatem brak ustawowych kompetencji organu egzekucyjnego do szacowania zasadności zastosowania środka egzekucyjnego, co dodatkowo przy wszczęciu egzekucji z przedmiotowej nieruchomości na podstawie innych tytułów wykonawczych jest błędne.

Brak wniosku o wydanie decyzji w trybie art. 116 Ordynacji podatkowej nie jest uzasadniony, albowiem jak wskazał sam organ egzekucyjny „egzekucja z nieruchomości jest bezskuteczna”.

Błędnym również było nie powołanie kuratora do Spółki, bowiem zarząd nad nieruchomością nie był sprawowany, albowiem w myśl art. 38 ustawy Kodeks cywilny osoba prawna działa przez swoje organy (zdolność prawna), co stanowiło bezspornie podstawę do odebrania przez Organ egzekucyjny zarządu w trybie art. 110g § 2, § 8 ustawy egzekucyjnej, po ówczesnym wystąpieniu o powołanie kuratora w przedmiotowym postępowaniu w trybie art. 110c § 2 ustawy egzekucyjnej.

Z związku z ostrzeżeniem o wszczęciu egzekucji przez komornika skarbowego w aktach sprawy brak czynności zmierzających do wyjaśnienia zbiegu w trybie art. 62 ustawy egzekucyjnej.

Niezależnie od powyższego wskazać należy też, iż tok prowadzenia przedmiotowego postępowania egzekucyjnego wobec Spółki upoważnia do stwierdzenia, iż organ egzekucyjny doprowadził do przedawnienia zaległości podatkowych objętych tytułami wykonawczymi o numerach SM , SM , SM na kwotę główną 83.879,00 zł poprzez nie zastosowanie środka egzekucyjnego przez okres pięciu lat, do czego ustawowo był zobowiązany.

W świetle powyższego, poleca się Naczelnikowi:

- dokonanie wpisu hipoteki przymusowej zaległości niezabezpieczonych,
- wyjaśnienie kwestii zbiegu egzekucji z komornikiem sądowym,
- wystąpienie o powołanie kuratora w trybie art. 110c § 2 ustawy egzekucyjnej i odebranie zarządu,
- zajęcie nieruchomości celem zaspokojenia zaległości niedochodzonych w trybie egzekucji,
- wyjaśnienie kwestii zajętych pożytków z nieruchomości jak również zasadności trwania umowy dzierżawy z Sp. z o. o., biorąc pod uwagę art. 110i ustawy egzekucyjnej,
- objęcie szczególnym nadzorem Naczelnika Urzędu nad doprowadzeniem do zgodności z prawem poszczególnych działań egzekucyjnych oraz zapewnienie prawidłowości podejmowanych działań w przyszłości.

W zakresie kodu E6 - umorzenie (śmierć zobowiązanego) Pesel:

stwierdzono:

W wyniku kontroli stwierdzono nieprawidłowości związane z zamykaniem spraw w podsystemie Egapoltax kodem E6 - umorzenie (śmierć zobowiązanego) w przypadku spraw typu SM, co stanowi naruszenie art. 56 § 1 pkt 2 oraz art. 59 § 1 pkt 6 ustawy egzekucyjnej.

Zgodnie z treścią przedmiotowego przepisu postępowanie egzekucyjne ulega zawieszeniu w całości lub w części w razie śmierci zobowiązanego, jeżeli obowiązek nie jest ściśle związany z osobą zmarłego.

Z kolei postępowanie egzekucyjne umarza się w przypadku śmierci zobowiązanego, gdy obowiązek jest ściśle związany z osobą zmarłego.

Zatem umorzenie postępowania egzekucyjnego przez organ egzekucyjny stanowi contra legem uregulowań prawnych zawartych w ww. normie prawnej jak również uniemożliwia późniejsze wykonanie obowiązku podjęcia zawieszonego postępowania.

Spraw zamykanych kodem E6, jak stwierdził sam organ było niewiele - 6, stąd też winny one podlegać weryfikacji w bieżącej kontroli pracy pracowników.

Nie jest dopuszczalne zawieszenie postępowania egzekucyjnego w przypadku jego wcześniejszego umorzenia. Stwierdzone w trakcie kontroli przez pracowników Izby Skarbowej w Katowicach nieprawidłowości w zakresie zamykania spraw kodem E6 zostały potwierdzone w zleconej kontroli funkcjonalnej przeprowadzonej przez Zastępcę Naczelnika Urzędu Skarbowego w Bytomiu nadzorującego pracę działu egzekucji administracyjnej.

W związku z powyższym poleca się Naczelnikowi:

- bezwzględne przestrzeganie kodów zamknięcia spraw,
- rzetelne i wyczerpujące ustalenia stanu faktycznego, nie ograniczające się jedynie do analizy akt, akta sprawy winny być kompletne, ale w procesie pracy nie wyklucza się iż postanowienie o umorzeniu może być przez inspektora przechowywane w innym miejscu, stąd też nadzorujący sprawami egzekucyjnymi z uwagi na dużą ilość spraw winni to mieć na uwadze i nie ograniczać swoich ustaleń jedynie do przeglądu otrzymanej dokumentacji bez zastrzeżenia, iż jest to komplet akt w sprawie;

- usunięcie rozbieżności pomiędzy stanem wynikających z dokumentów, a stanem wynikającym z podsystemu Egapoltax;

- podjęcie czynności w ramach nadzoru nad komórką egzekucyjną mających na celu wyeliminowanie powstania nieprawidłowości w przyszłości.

W zakresie kodu E7 - umorzenie (niedopuszczalność egzekucji) NIP:

Po zapoznaniu się z wyjaśnieniami Naczelnika Urzędu Skarbowego w Bytomiu zawartymi w piśmie z dnia 08 grudnia 2015r. stwierdzono, iż organ egzekucyjny od dnia powzięcia informacji o śmierci współnika, tj. od dnia 27.04.2015r. zobowiązany był zakończyć postępowanie egzekucyjne niezwłocznie, zatem niezasadne były 2 miesięczne analizy egzekucyjne.

Wniesione przez Naczelnika zastrzeżenie:

Informacja o śmierci współnika wpłynęła do Urzędu Skarbowego w Bytomiu w dniu 29.04.2015 r. Urząd Skarbowy w Bytomiu sporządził w dniu 26.05.2015 r. analizę. W dniu 27.05.2015 r. wydane zostało postanowienie w sprawie umorzenia postępowania jak również sprawa została zakończona w podsystemie Egapoltax, tj. w okresie 1 miesiąca.

Dyrektor Izby Skarbowej w Katowicach przyjął złożone zastrzeżenie:

Urząd Skarbowy w Bytomiu załatwił rzeczoną sprawę w ciągu miesiąca. Powyższe nie zmienia faktu, że postanowienie zostało doręczone zobowiązanej spółce dn. 3 czerwca 2015 r.

W zakresie kodu E9 - umorzenie (bezskuteczność egzekucji).

A/ PESEL : – nie stwierdzono nieprawidłowości.

B/ NIP : stwierdzono:

Naczelnik Urzędu Skarbowego realizujący zadania jako Wierzyciel i Organ egzekucyjny nie dopełnił należytej staranności celem ściągnięcia zobowiązania wynikającego z tytułu wykonawczego o numerze SM:

Nieprawidłowym było stwierdzenie przez organ egzekucyjny braku majątku na podstawie protokołu o stanie majątkowym, bez przeprowadzenia postępowania sądowego w przedmiocie wyjawienia majątku. W protokole poborcy skarbowego z dnia 20 stycznia 2015 r. nie skonfrontowano informacji będących w posiadaniu Urzędu m. in. danych ze sprawozdań za lata 2011, 2013, 2014 z zeznaniami Prezesa.

Dodatkowo negatywnie należy ocenić brak wniosku organu egzekucyjnego o wydanie decyzji w trybie art. 116 Ordynacji podatkowej.

Na podstawie powyżej opisanych faktów, poleca się Naczelnikowi:

- wyczerpujące, ostateczne rozstrzygnięcie kwestii zajętej wierzytelności przysługującej od Pana (w trybie art. 36 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji należy wyjaśnić kwestię dokumentacji, faktu dochodzenia wierzytelności przed sądem itp.),
- wyjaśnienie kwestii stwierdzonych braku wierzytelności w przypadku, gdy nabycia w I, II, III kw/2015 wynoszą 210.790,00 zł. / sprzedaż 212.550,00 zł.

C/ NIP : - nie stwierdzono nieprawidłowości,

D/ NIP : - nie stwierdzono nieprawidłowości,

W zakresie kodu E10 - umorzenie (na żądanie wierzyciela).

A/ NIP: - nie stwierdzono nieprawidłowości.

B/ PESEL: - nie stwierdzono nieprawidłowości,

C/ PESEL: - nie stwierdzono nieprawidłowości,

D/ NIP: - stwierdzono:

Organ egzekucyjny uchybił przepisom Kpa w zakresie doręczenia postanowienia z dnia 28.10.2015 r., albowiem zostało przesłane na adres zamieszkania żony dopiero w dniu 04.12.2015 r., tj. po 37 dniach.

Wskazać należy, iż postanowienie doręcza się stronie, tj. Państwu i wiąże stronę z momentem jego doręczenia, nie jest zatem dopuszczalne, bowiem narusza przepisy kodeksu postępowania administracyjnego, aby organ doprowadzał do nieuzasadnionych odstępstw od natychmiastowego doręczania postanowień wydawanych w toku postępowania egzekucyjnego.

W związku z powyższym poleca się Naczelnikowi Urzędu wzmożenie nadzoru nad prawidłowym doręczaniem korespondencji w toku postępowania egzekucyjnego.

W zakresie kodu E11 - umorzenie (inne przypadki).

A/ NIP: - stwierdzono:

Nie sposób zgodzić się z twierdzeniem organu egzekucyjnego, iż w przedmiotowej sprawie nie upłynął termin do złożenia skargi pauliańskiej, żaden przepis ustawy Kodeks cywilny, a w szczególności art. 527-534 kodeks cywilny nie przewiduje terminu do złożenia skargi pauliańskiej, a w art. 534 kc wskazano jedynie 5 letni termin przedawnienia prawa do uznania czynności prawnej za bezskuteczną.

Wobec powyższego w przypadku dalszego braku możliwości zaspokojenia zaległości poleca się wszczęcie procedury zmierzającej do wydania orzeczenia w przedmiocie skargi pauliańskiej.

W zakresie kodu E12 - (przekazanie innemu organowi do łącznego prowadzenia egzekucji na podstawie art. 62, 63 ustawy egzekucyjnej).

A/ NIP : stwierdzono:

Zakres przeprowadzenia egzekucji nie został przez Wierzyciela oznaczony, co oznacza iż przyjąć należy, iż organ egzekucyjny nadając na przedmiotowych tytułach wykonawczych klauzulę wykonalności uznał się za organ egzekucyjny właściwy do przeprowadzenia postępowania egzekucyjnego do majątku Spółki, zgodnie z właściwością określoną w oparciu o regułę ustaloną w art. 22 § 3 ustawy egzekucyjnej.

Organ właściwy na podstawie art. 22 § 3 ustawy egzekucyjnej zobowiązany jest do przeprowadzenia postępowania egzekucyjnego w pełnym zakresie.

Oznacza to, iż Organ egzekucyjny błędnie zawęził zakres postępowania egzekucyjnego jedynie do egzekucji z nieruchomości, do czego nie był ustawowo upoważniony.

Zatem w przypadku zbiegu egzekucji z komornikiem do nieruchomości należało wystąpić do Wierzyciela o dalsze tytuły wykonawcze w trybie art. 26c ustawy egzekucyjnej i przeprowadzić egzekucję z pozostałych składników majątku.

Bez podstawy prawnej organ egzekucyjny dokonał zakończenia postępowań egzekucyjnych, w tym zamknięcia tytułów wykonawczych kodem E12.

Wniesione przez Naczelnika zastrzeżenie:

Podatnik będący sp. z o. o. od 2010 r. posiada siedzibę w Warszawie. Zmiana adresu została uwidoczniła w KRS. Od momentu zmiany siedziby podmiot nie składał do Urzędu Skarbowego w Bytomiu deklaracji VAT. Karty kontowe zostały przekazane do III US Warszawa - Śródmieście. Podatnik nie posiada w Bytomiu miejsca prowadzenia działalności.

Zgodnie z art. 22 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, właściwość organu egzekucyjnego ustala się co zasady w przypadku egzekucji z nieruchomości według miejsca położenia nieruchomości. W dalszej kolejności w sprawach egzekucji należności pieniężnych z praw majątkowych oraz ruchomości właściwość miejscową ustala się według miejsca zamieszkania lub siedziby zobowiązanego.

W tym przypadku co do zasady organ egzekucyjny mógł określić swoją właściwość jedynie w zakresie egzekucji z nieruchomości (art. 22 § 1 cytowanej ustawy), co uczynił nadając tytułom wykonawczym klauzulę wykonalności.

W pozostałym zakresie, tj. egzekucji z wierzytelności, ruchomości itd. wszczęcie egzekucji winno nastąpić przez organ właściwy z uwagi na siedzibę zobowiązanego, która znajduje się od pięciu lat w Warszawie. W sytuacji kiedy właściwy organ egzekucyjny dokonałby ustaleń w zakresie składników majątkowych znajdujących się na terenie miasta Bytomia właściwym byłoby skorzystanie z regulacji art. 31 ustawy egzekucyjnej. Organ egzekucyjny mógłby wówczas zlecić organowi rekwizycyjnemu wykonanie czynności egzekucyjnych w zakresie składników majątku zobowiązanego znajdujących się na terenie działania tego organu.

W ocenie Naczelnika Urzędu Skarbowego w Bytomiu organ egzekucyjny nie jest uprawniony do prowadzenia egzekucji w innym zakresie niż egzekucja z nieruchomości.

Dyrektor Izby Skarbowej w Katowicach podtrzymał swoje stanowisko w części.

Naczelnik Urzędu Skarbowego w Bytomiu, o ile uznał się za niewłaściwy jako organ egzekucyjny, powinien niezwłocznie zwrócić tytuły wykonawcze wierzycielowi. Zatem Dyrektor Izby Skarbowej podtrzymuje stanowisko w części dot. niewłaściwego nadania tytułom wykonawczym klauzuli wykonalności i przekazania do komornika sądowego. Ponadto w świetle danych identyfikacyjnych podmiotu, Naczelnik Urzędu Skarbowego w Bytomiu powinien raz jeszcze zweryfikować swoje stanowisko, co do niewłaściwości działania jako organ egzekucyjny.

B/ NIP : stwierdzono:

W niniejszej sprawie obowiązkiem organu egzekucyjnego było wszczęcie egzekucji z nieruchomości celem doprowadzenia do zbiegu i wystąpienie do Sądu, celem wyznaczenia organu do prowadzenia łącznej egzekucji z nieruchomości jak również dokonanie wpisu hipoteki przymusowej na przedmiotowych nieruchomościach.

Konieczność zabezpieczenia zobowiązania poprzez wpis hipoteki wynika z art. 34 ustawy Ordynacja podatkowa, zgodnie z którym hipoteka przymusowa przysługuje na wszystkich nieruchomościach zobowiązanego.

Żaden przepis prawa ustawy Ordynacja podatkowa, ustawy o księgach wieczystych i hipotece, nie ustanawia takiego zakazu, zgodnie z uchwałą Sądu Najwyższego z dnia 7 grudnia 2006 r., sygn. akt III CZP 108/06 do należności zabezpieczonych hipoteką przymusową, wpisaną do księgi wieczystej po zajęciu nieruchomości, nie stosuje się art. 1025 § 1 pkt 5 k.p.c., skutek o którym mowa w art. 1025 § 1 pkt 5 k.p.c. dotyczy jedynie kolejności zaspokajania.

Brak ustawowych kompetencji organu egzekucyjnego do szacowania zasadności zastosowania środka egzekucyjnego, co w przypadku wszczęcia egzekucji ze wszystkich nieruchomości przez komornika sądowego wydaje się całkowicie nieuzasadnione.

Ponadto sprzeczne z prawem jest działanie Organu egzekucyjnego polegające na przyjęciu, iż art. 59 § 2 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji dopuszcza możliwość częściowego umorzenia postępowania egzekucyjnego.

Nie jest możliwe stosowanie egzekucji administracyjnej do danego składnika majątku (nawet przez komornika sądowego) w przypadku umorzenia postępowania egzekucyjnego.

Egzekucję administracyjną (po zbiegu prowadzoną przez komornika sądowego) prowadzić można jedynie w ramach prowadzonego postępowania egzekucyjnego (vide: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 26.03.2009 r. sygn. akt. II FSK 1462/08).

Dodatkowo przekazanie oryginalnych tytułów wykonawczych do komornika sądowego i zamknięcie ich w podsystemie Egapoltax (abstrahując od wyjaśnień pracownika o przedwczesnym ich zamknięciu, co wpłynęło na rzetelność danych sprawozdawczych w WHTAX w analizowanym okresie sprawozdawczym) było niezgodne z art. 62 i art. 26c ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, należało w trybie art. 26c ustawy egzekucyjnej wystąpić do wierzyciela o wydanie dalszych tytułów wykonawczych.

W związku z powyższym poleca się Naczelnikowi:

- dokonać wpisu hipoteki przymusowej zaległości niezabezpieczonych,
- zajęcie wszystkich nieruchomości celem doprowadzenia do zbiegu z komornikiem,
- wystąpienie w trybie art. 36 ustawy egzekucyjnej do wierzycieli hipotecznych o podanie aktualnego zadłużenia,
- objęcie szczególnym nadzorem Naczelnika Urzędu nad doprowadzeniem do zgodności z prawem poszczególnych działań egzekucyjnych (m. in. w zakresie spraw przekazanych przez komornika) oraz zapewnienia prawidłowości podejmowania kolejnych działań w przyszłości,
- zidentyfikowanie spraw z zakresu zbiegu egzekucji i dokonanie ich analizy pod kątem ich zgodności z przepisami prawa,
- weryfikację spraw zamkniętych w podsystemie Egapoltax z danymi wynikającymi z dokumentów, w szczególności przed pobraniem danych do WHTAX, w celu wyeliminowania powtórzenia się omyłki z tzw. „pochopnym zamknięciem tytułu” w przyszłej pracy komórki.

W zakresie kodu E15 - (przekazanie zgodnie z właściwością miejscową art. 22 ustawy egzekucyjnej).

A/ NIP: stwierdzono:

Naczelnik Urzędu Skarbowego w Bytomiu wszczął egzekucję administracyjną uznając się za właściwy w sprawie organ egzekucyjny. Zgodnie z treścią art. 41 § 1, 2 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego w toku postępowania strony oraz ich przedstawiciele i pełnomocnicy mają obowiązek zawiadomić organ administracji publicznej o każdej zmianie swego adresu.

W razie zaniedbania obowiązku określonego w § 1 doręczanie pism pod dotychczasowym adresem ma skutek prawny.

Wskazać należy, iż w aktach sprawy brak informacji, iż zobowiązany posiada adres zamieszkania na terenie działania Naczelnika Urzędu Skarbowego w . , stąd też nie zasadnym było przekazanie przedmiotowych tytułów wykonawczych i ich zamknięcie w podsystemie Egapoltax kodem E15.

W przedmiotowej sprawie należało zatem wystąpić do Wierzyciela o dalsze tytuły wykonawcze w trybie art. 26c ustawy egzekucyjnej i przekazać je do Naczelnika Urzędu Skarbowego w Bytomiu celem przeprowadzenia egzekucji z położonych na Jego terenie składników majątku.

Na podstawie akt znajdujących się w Urzędzie Skarbowym w Bytomiu, w obszarze powyższego punktu stwierdzono, że organ egzekucyjny przedwcześnie przekazał tytuł wykonawczy do realizacji Naczelnikowi Urzędu Skarbowego w z wszystkich składników majątku zobowiązanego, a co za tym idzie przedwcześnie zamknięto niniejszą sprawę przedmiotowym kodem w podsystemie Egapoltax.

W następstwie powyższego poleca się Naczelnikowi Urzędu zwiększyć nadzór nad przekazywaniem spraw zgodnie z właściwością miejscową (art. 22 ustawy egzekucyjnej).

W zakresie kodu E16 - (wycofanie przez wierzyciela przez wszczęciem).

A/ NIP : – stwierdzono:

Z chwilą ogłoszenia upadłości postępowanie egzekucyjne ulega zawieszeniu z mocy prawa, tj. art. 146 ustawy Prawo upadłościowe, jednak zgodnie z art. 56 § 1, 3 ustawy egzekucyjnej postępowanie egzekucyjne ulega zawieszeniu w całości lub w części w innych przypadkach przewidzianych w ustawach.

Organ egzekucyjny wydaje postanowienie w sprawie zawieszenia postępowania egzekucyjnego, taka konstrukcja normy prawnej oznacza, iż organ egzekucyjny nawet w przypadku postanowienia mającego charakter deklaratoryjny, tak jak w przedmiotowym przypadku, zobowiązany był wydać przedmiotowe postanowienia.

Zaniechanie w tym przedmiocie stanowi naruszenie prawa skutkujące brakiem powiadomienia dłużników zajętej wierzytelności o wstrzymaniu realizacji zajęcia i naruszeniem prawa Strony do ustawowego prawa do zawieszenia postępowania egzekucyjnego i wstrzymania realizacji zajęć (art. 58 ustawy egzekucyjnej).

Ponadto Organ egzekucyjny, działając z naruszeniem przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, błędnie rozpoznał wniosek z dnia 15 września 2015 r. /wpływ do Urzędu w dniu 22 października 2015 r. złożony przez Syndyka masy upadłościowej

w sprawie zwrotu pobranych kwot po ogłoszeniu upadłości likwidacyjnej i wstrzymaniu realizacji zajęć/.

Przedmiotowy wniosek wyczerpywał znamiona wniosku o zwolnienie spod egzekucji w trybie art. 38 ustawy egzekucyjnej i winien być być rozpoznany w tym trybie, tj. w przewidzianej prawem formie - postanowienia w terminie 14 dni od jego zgłoszenia.

Podsumowując, na podstawie dokonanych czynności sprawdzających zgodność

z obowiązującymi przepisami - ustalono, że organ egzekucyjny nieprawidłowo zweryfikował przepis dotyczący zawieszenia prowadzonego postępowania egzekucyjnego w sytuacji wydania przez Sąd postanowienia o ogłoszeniu upadłości obejmującej likwidację majątku. Ponadto wadliwie rozpoznał wniosek Syndyka w sprawie zwrotu pobranych kwot po ogłoszeniu upadłości likwidacyjnej i wstrzymaniu realizacji zajęć.

Wniesione przez Naczelnika zastrzeżenie:

W dniu 22.10.2015r. do Urzędu Skarbowego w Bytomiu wpłynął wniosek o „przekazanie wszystkich sum pieniężnych będących w dyspozycji, a przysługujących upadłemu”. Wniosek został złożony przez syndyka masy upadłości, który został wyznaczony do objęcia zarządu nad majątkiem upadłego. Na mocy postanowienia sądu wyznaczającego go na funkcję syndyka obejmuje on w całości majątek upadłego, zarządzenie tym majątkiem i jego likwidację. Staje się on de facto reprezentantem upadłego w zakresie składników jego majątku. Artykuł 38 ustawy egzekucyjnej dotyczący żądania wyłączenia spod egzekucji stanowi, iż kto nie będąc zobowiązanym rości sobie prawo do rzeczy lub prawa majątkowego, z którego prowadzi się egzekucję może wystąpić do organu egzekucyjnego w terminie 14 dni od dnia uzyskania wiadomości o czynności egzekucyjnej skierowanej do tej rzeczy lub tego prawa – z żądaniem ich wyłączenia spod egzekucji.

Wnioskodawca winien przedstawić lub powołać dowody na poparcie swojego żądania. Istotą tej regulacji jest ochrona osób trzecich w przypadku pomyłkowego kierowania egzekucji wobec praw majątkowych nienależących do zobowiązanego.

W niniejszym przypadku złożone pismo nie może stanowić wniosku z art. 38 cytowanej ustawy, gdyż syndyk obejmuje zarząd nad składnikami majątkowymi dłużnika staje się zarządcą majątku upadłego. Zarząd majątkiem upadłego uprawnia i zobowiązuje syndyka do podejmowania wszelkich czynności zmierzających do zachowania tego majątku i prawidłowego nim gospodarowania. Syndyk nie jest zatem osobą trzecią i nie spełnia wymogu cytowanego artykułu. Dłużnik, a w tym przypadku reprezentujący go syndyk, mimo że jest stroną postępowania egzekucyjnego, nie ma czynnej legitymacji do występowania z wnioskiem o wyłączenie zajętej rzeczy lub prawa spod egzekucji. Reasumując środki ochrony przewidziane w art. 38 ustawy egzekucyjnej nie przysługują zobowiązanemu.

Z mocy ustawy Prawo upadłościowe, tj. z mocy prawa następuje zawieszenie, a w konsekwencji umorzenie prowadzonych postępowań egzekucyjnych wobec upadłego. Z dniem ogłoszenia upadłości likwidacyjnej dokonane czynności tracą moc. Konsekwencją zakończenia postępowania jest również fakt wygaśnięcia dokonanych przez organ egzekucyjny zajęć składników majątkowych upadłego. Z dniem ogłoszenia upadłości wchodzi ona do zasady do masy upadłości.

Dyrektor Izby Skarbowej w Katowicach przyjął złożone zastrzeżenie i odstąpił od wydania zaleceń w tym zakresie:

Zgodnie z art. 146 ustawy Prawo upadłościowe, postępowanie egzekucyjne ulega zawieszeniu w przypadku ogłoszenia upadłości podmiotu, a z kolei z chwilą uprawomocnienia się postanowienia o ogłoszeniu upadłości podlega ono umorzeniu. Z kolei zaś sumy uzyskane z egzekucji przelewa się do masy upadłości po uprawomocnieniu się postanowienia o ogłoszeniu upadłości. Art. 38 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w tym przypadku nie ma zastosowania.

Sprawy z zakresu kodu E24 - nieprzystąpieniem do egzekucji (art. 29 § 2 ustawy egzekucyjnej)

A/ NIP : - stwierdzono:

Zgodnie z treścią art. 41 § 1, 2 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego w toku postępowania strony oraz ich przedstawiciele i pełnomocnicy mają obowiązek zawiadomić organ administracji publicznej o każdej zmianie swego adresu.

W razie zaniedbania obowiązku określonego w § 1 doręczanie pism pod dotychczasowym adresem ma skutek prawny.

Działając na podstawie przedmiotowego przepisu Organ egzekucyjny zobowiązany był do przystąpienia do egzekucji administracyjnej na podstawie tytułu wykonawczego o numerze SMt

W przypadku bowiem własnych tytułów wykonawczych postępowanie egzekucyjne zostało wszczęte z chwilą przekazania tytułu wykonawczego do komórki egzekucyjnej, co znajduje potwierdzenie w ugruntowanej już linii orzeczniczej Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 26.03.2009 r., sygn. akt. II FSK 1462/08.

Z kolei Areszt Śledczy nie jest miejscem stałego pobytu w rozumieniu art. 25 w związku z art. 28 Kodeksu cywilnego, a zatem organem właściwym dla Zobowiązanego i do zajęcia wierzytelności z tytułu wynagrodzenia jest Naczelnik Urzędu Skarbowego w Bytomiu, właściwy dla zgłoszonego ostatniego adresu zamieszkania Zobowiązanego (vide: postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 30.09.2009 r., sygn. akt I KZP 16/09).

Organ egzekucyjny po wszczęciu egzekucji administracyjnej zobowiązany jest kolejno do zlecenia rekwizycyjnego (art. 31 ustawy egzekucyjnej) do Naczelnika Urzędu Skarbowego w celu sporządzenia protokołu o stanie majątkowym zobowiązanego.

Zatem Organ egzekucyjny przedwcześnie, bez wyczerpującego przeanalizowania stanu faktycznego i uregulowań prawnych nie przystąpił do egzekucji administracyjnej.

W związku z powyższym poleca się Naczelnikowi usunięcie powstałych uchybień w zakresie nieprowadzenia egzekucji administracyjnej do Zobowiązanego.

B/ NIP : - nie stwierdzono nieprawidłowości

C/ NIP : - stwierdzono:

Organ egzekucyjny wybiórczo prowadzi postępowanie egzekucyjne do Zobowiązanego. Toczy się postępowanie egzekucyjne do Zobowiązanego celem ściągnięcia należności z tytułu mandatów, uznając się za właściwym do jego prowadzenia w trybie art. 22 § 2 ustawy egzekucyjnej, przy czym równocześnie decyduje o nieprzystąpieniu do egzekucji.

Ponadto organ egzekucyjny umorzył postępowanie egzekucyjne z uwagi na jego bezskuteczność w dniu 3 lipca 2015 r., uznając się za organ właściwy do jego prowadzenia i umorzenia na podstawie art. 22 § 2 oraz art. 59 § 2 ustawy egzekucyjnej.

Przyjęty tryb postępowania Organu egzekucyjnego nie może zostać uznany za prawidłowy i zmierzający do zadośćuczynienia ustawowemu obowiązkowi prowadzenia egzekucji, o którym mowa w art. 6 ustawy egzekucyjnej.

Za niekonsekwentne należy uznać działanie Naczelnika Urzędu Skarbowego w Bytomiu, który uznaje się za organ podatkowy właściwy dla podatnika w zakresie poszczególnych podatków:

- podatku dochodowego od osób fizycznych;
- podatku od towarów i usług

w zakresie składanych dokumentów (deklaracji VAT-7, zeznań) oraz prowadzenia postępowania podatkowego i wydania decyzji, biorąc pod uwagę kryterium miejsca zamieszkania, zgodnie z art. 17 ustawy Ordynacja podatkowa, jak również doręczenia upomnienia przedegzekucyjnego pod adresem zamieszkania, a faktem kwestionowania zgłoszonego przez podatnika adresu zamieszkania dopiero na etapie wszczęcia postępowania egzekucyjnego.

Ponadto, zgodnie z treścią art. 41 § 1, 2 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, w toku postępowania, strony oraz ich przedstawiciele i pełnomocnicy mają obowiązek zawiadomić organ administracji publicznej o każdej zmianie swego adresu.

W razie zaniedbania obowiązku określonego w § 1 doręczanie pism pod dotychczasowym adresem ma skutek prawny.

Działając na podstawie przedmiotowego przepisu Organ egzekucyjny zobowiązany był do przystąpienia do egzekucji administracyjnej na podstawie tytułu wykonawczego o numerze SM'

W przypadku bowiem własnych tytułów wykonawczych, postępowanie egzekucyjne zostaje wszczęte z chwilą przekazania tytułu wykonawczego do komórki egzekucyjnej, co znajduje potwierdzenie w ugruntowanej już linii orzeczniczej Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 26.03.2009 r., sygn. akt. II FSK 1462/08.

Z uwagi na powyższe poddaje się pod rozważę Naczelnika podjęcie działań zmierzających do:

- wyjaśnienia kwestii właściwości miejscowej Naczelnika Urzędu jako organu podatkowego i egzekucyjnego, biorąc pod uwagę kryterium zgłoszonego adresu zamieszkania, jako kategorii prawnej w zakresie prawa podatkowego i administracyjnego (egzekucyjnego),

- niwelowania różnic w odmiennym postrzeganiu faktu – zgłoszonego adresu zamieszkania przez pracowników różnych komórek organizacyjnych Urzędu: OB, PP, SW, RP, KS, EA,

- wyjaśnienia przyczyn nieprzystąpienia do egzekucji na podstawie tytułu wykonawczego SM w momencie prowadzenia postępowania egzekucyjnego do zobowiązanego,

- wdrożenie procedury zmierzającej do ustalenia sytuacji finansowo-majątkowej Zobowiązanego, w tym m. in. sądowego wyjawienia majątku.

D/ NIP : – nie stwierdzono nieprawidłowości

Ponadto z analizy wyjaśnień złożonych przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Bytomiu wynika, że:

1. Organ egzekucyjny po otrzymaniu tytułu wykonawczego nadaje klauzulę wykonalności i wprowadza tytuł wykonawczy do podsystemu Egapoltax,

2. Kolejno podejmuje czynności celem stwierdzenia czy tytuł wykonawczy spełnia wymogi określone w art. 27 ustawy egzekucyjnej (przydział do służby, zapytania w trybie art. 36, ustalenie adresu przez Policję).

3. Końcowo, w razie stwierdzenia wadliwości tytułu wykonawczego wydaje postanowienie o nieprzystąpieniu do egzekucji w trybie art. 29 § 2 ustawy egzekucyjnej.

W celu potwierdzenia prawidłowości procesu we wszystkich jego etapach kontrolujący wniesli o przeprowadzenie kontroli funkcjonalnej w tym zakresie.

Naczelnik Urzędu Skarbowego w Bytomiu pismem z dnia 22.12.2015 r., znak: EA. poinformował o wynikach kontroli funkcjonalnej, w której stwierdzono, iż:

- zgodnie z raportem obejmującym okres od stycznia do października 2015 r., wydano postanowienia o nieprzystąpieniu do egzekucji dla 14 tytułów wykonawczych o typie klasyfikacji SM (11 zobowiązanych), które zostały zarejestrowane w podsystemie Egapoltax;

- jednocześnie ustalono, iż w ww. okresie wystawiono 111 postanowień o nieprzystąpieniu do egzekucji z uwagi na nieaktualny adres zobowiązanego. W tych przypadkach tytuły wykonawcze nie zostały wprowadzone do podsystemu Egapoltax. Przed wydaniem postanowień zwrócono się do Komendy Miejskiej Policji w Bytomiu o sprawdzenie, czy zobowiązany przebywa pod adresem wskazanym w tytule wykonawczym;

- w przypadku tytułów wykonawczych co do których zachodzi obawa, że posiadają nieaktualny adres, tj. wskazane w tut. urzędzie przez podatnika adresy nie znajdują potwierdzenia

w zebranych dokumentach, zachodzi konieczność zweryfikowania poprawności podanego w tytule wykonawczym adresu poprzez podjęcie czynności w terenie, w tym poprzez przydzielenie tytułu wykonawczego poborcy skarbowemu;

-zasadność takiego działania potwierdza między innymi fakt, iż tytuł wykonawczy wprowadzony do podsystemu Egapoltax można zakończyć poprzez wydanie postanowienia o nieprzystąpieniu do egzekucji – kod zamknięcia E24.

Powyższe ustalenia doprowadzają do jednoznacznych twierdzeń, iż organ egzekucyjny niejednolicie załatwia sprawy w zakresie nieprzystąpienia do egzekucji oraz obsługuje sprawy w podsystemie Egapoltax kodem E24, co jest niedopuszczalne.

W tym obszarze stwierdzono następujące nieprawidłowości:

-niewprowadzenie tytułów wykonawczych do podsystemu Egapoltax – nie podano ilości tytułów wykonawczych, wskazano na 111 postanowień i podjęcie w stosunku do nich czynności egzekucyjnych – przydział tytułów wykonawczych do służby, zwrócenie się o potwierdzenie adresu przez Komendę Policji, podczas gdy 14 sztuk tytułów wykonawczych wprowadzono do podsystemu Egapoltax przed wydaniem postanowienia w trybie art. 29 § 2 ustawy egzekucyjnej;

-podejmowanie czynności egzekucyjnych (w tym przydział do służby), w stosunku do tytułów wykonawczych niewprowadzonych do podsystemu Egapoltax;

-nierzetelność danych sprawozdawczych w podsystemie Egapoltax – jak wynika z danych WHTAX ruch tytułów wykonawczych liczba tytułów wykonawczych zamkniętych kodem E24 w ilości 14 sztuk, podczas gdy faktyczna liczba tytułów wykonawczych jest znacznie większa dodatkowo 111 postanowień, co skutkuje nierzetelnością sprawozdań z obszaru w hurtowni WHTAX;

-w obsłudze spraw w podsystemie Egapoltax i generowania postanowień (111 postanowień o nieprzystąpieniu do egzekucji, sporządzono poza podsystemem Egapoltax), podczas gdy jak sam Organ wskazuje w piśmie z dnia 22.12.2015r, znak: EA/721/AS/2015 cyt. „*tytuł wykonawczy wprowadzony do podsystemu Egapoltax można zakończyć poprzez wydanie postanowienia o nieprzystąpieniu do egzekucji – kod zamknięcia E24.*”

-akceptowanie rozbieżności pomiędzy danymi z podsystemu Egapoltax, a danymi z dokumentów źródłowych.

W konsekwencji powyższych zapisów poleca się Naczelnikowi:

- *wyjaśnienie ww. nieprawidłowości, w tym ustalenie przyczyn odstąpienia od wymaganego trybu postępowania w stosunku do tytułów wykonawczych objętych 111 postanowieniami o nieprzystąpieniu do egzekucji;*

- *bezwzględne przestrzeganie kodów zamknięcia spraw;*

- *usunięcie rozbieżności pomiędzy stanem wynikającym z dokumentów, a stanem wynikającym z podsystemu Egapoltax;*

- *podjęcie czynności w ramach nadzoru nad komórką egzekucyjną mających na celu wyeliminowanie nieprawidłowości w przyszłości.*

Biorąc pod uwagę powyższe poleca się objęcie szczególnym nadzorem spraw, którym nadano klauzulę wykonalności, a następnie tytuł wykonawczy zwrócono wierzycielowi postanowieniem o nieprzystąpieniu do egzekucji z uwagi na nie spełnienie wymogów.

Wykorzystanie środków egzekucyjnych przed umorzeniem.

W celu przeprowadzenia czynności kontrolnych powyższego zagadnienia, spośród grupy podatników wytypowanych do kontroli, wybrano akta spraw podatników spełniających założenie wskazane w temacie niniejszego punktu.

W trakcie kontroli stwierdzono, iż nie były wykorzystywane wszystkie czynności egzekucyjne przewidziane w ustawie egzekucyjnej jak również czynności pozaegzekucyjne do podmiotu pod numerem 1 (kod E2) (m. in. wpis do hipoteki, kierowanie wniosków w trybie art. 36 ustawy egzekucyjnej) przed umorzeniem. Z kolei wobec podmiotu (kod E11) nie wszczęto (art. 534kc) procedury zmierzającej w przedmiocie skargi pauliańskiej.

W związku z powyższym poleca się Naczelnikowi wykorzystywanie wszystkich przewidzianych przepisami prawa środków egzekucyjnych przed dokonaniem umorzeń postępowań egzekucyjnych.

Powyższe nieprawidłowości świadczą o braku efektywnego nadzoru ze strony osób nadzorujących pracę komórki i akceptujących poszczególne dokumenty.

Zauważyć również należy, iż pismami z dnia 8 i 14 grudnia 2015r, Naczelnik Urzędu Skarbowego w Bytomiu udzielił wyjaśnień do wątpliwości kontrolujących zawartych w pismach z dnia 2 grudnia 2015r, w zakresie przyjętego sposobu załatwiania analizowanych spraw. Podkreślić jednak należy, iż analiza treści złożonych wyjaśnień potwierdziła nieprawidłowości i uchybienia formalno-prawne w prowadzonych postępowaniach egzekucyjnych stwierdzone przez kontrolujących w trakcie czynności kontrolnych.

Ponadto w trakcie kontroli zlecono przeprowadzenie kontroli funkcjonalnej w zakresie trybu postępowania w przypadku nieprzystąpienia do egzekucji, wynik kontroli z dnia 22 grudnia 2015r, potwierdził słabość nadzoru nad prawidłowością przebiegu procesu w tym obszarze.

W związku z powyższym poleca się Naczelnikowi kontrolowanego organu podatkowego do podjęcie działań mających na celu wyeliminowanie wskazanych nieprawidłowości oraz zapobieżenie powstawaniu ich w przyszłości. Ponadto poleca się również zapoznać pracowników komórki egzekucyjnej z nieprawidłowościami określonymi w przedmiotowym wystąpieniu pokontrolnym oraz zwiększyć nadzór nad prawidłowym załatwianiem spraw przez komórkę egzekucyjną.

Zgodnie z art. 48 ww. Ustawy o kontroli w administracji rządowej, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

W terminie jednego miesiąca od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, prosi się Naczelnika Urzędu Skarbowego w Raciborzu o nadesłanie informacji o wykonaniu zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia.

Otrzymują:

1. Pani Anna Bandura
Naczelnik US w Bytomiu;
2. IS.KW aa.

Bytom, dnia 2 maja 2016 r.

**NACZELNIK
URZĘDU SKARBOWEGO
W BYTOMIU**

2405-EA.511.AS.254112016

**Dyrektor Izby Skarbowej w Katowicach
ul. Damrota 25
40-022 Katowice**

W związku z wystąpieniem pokontrolnym z dnia 24 marca 2016 r. (wpływ do tut. US 4 kwietnia 2016 r.) nr 2401-KW.0710.19.2015.8 z kontroli przeprowadzonej w trybie zwykłym w zakresie: Przyczyny i terminowość umarzania postępowań egzekucyjnych w trybie art. 59 ustawy z dnia 17.06.1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tj. Dz. U. z 2014 r. poz.1619 ze zm.) w stosunku do należności podatkowych oraz prawidłowość zakończenia postępowań przesyłam informację o sposobie wykonania zaleceń

Nieprawidłowości zostały omówione ze wszystkimi pracownikami Działu Egzekucji Administracyjnej w dniu 11 kwietnia 2016 r. (notatka ze spotkania).

Ponadto, w związku ze wskazanymi nieprawidłowościami, informuję:

W zakresie kodu E2- umorzenie (brak wymagalności) NIP

Aktualnie wszystkie wymagalne należności pozostają zabezpieczone wpisem hipoteki.

Zbieg egzekucji administracyjnej z sądową został rozstrzygnięty postanowieniem Sądu Rejonowego w Bytomiu dnia 29 czerwca 2006r. sygn. akt I Co do łącznego prowadzenia zbiegających się egzekucji został wyznaczony wówczas Naczelnik Urzędu Skarbowego w Bytomiu. Aktualnie wszystkie postępowania prowadzone przez tut. organ zostały zakończone (umorzone) z uwagi na fakt, iż Spółka nie posiada organów uprawnionych do jej reprezentowania. Wobec powyższego nie jest również prowadzona egzekucja z przedmiotowej nieruchomości. Postanowieniem Sądu Rejonowego Katowice-Wschód w Katowicach z dnia 10 marca 2015r. sygn. akt KA. VIII Ns-Rej KRS ustanowiony został kurator dla Spółki z o.o. W/w postanowienie określa kompetencje powołanego kuratora zgodnie z art. 42 § 2. Kodeksu cywilnego do zwołania zgromadzenia wspólników, które ma powołać zarząd spółki. W przypadku, gdy to nie będzie możliwe kurator powinien doprowadzić do likwidacji spółki. Wobec umorzenia postępowania egzekucyjnego i prowadzenia czynności przez powołanego kuratora, tut. organ egzekucyjny wstrzymał się z dalszymi czynnościami do czasu wywiązania się obecnego kuratora z podjętych obowiązków, tj. powołania zarządu. Tutejszy Urząd pozostaje w stałym kontakcie korespondencyjnym z kuratorem w celu monitorowania niniejszej sytuacji. W ostatniej odpowiedzi z dnia 8 lutego 2016 r. kurator poinformował, iż złożył wniosek o rozwiązanie przedsiębiorstwa i wyznaczenie likwidatora.



Administracja
Podatkowa

Obecnie brak jest możliwości zajęcia nieruchomości, gdyż postępowanie prowadzone wobec Spółki zostało w całości umorzone i brak jest czynnych tytułów wykonawczych.

Wobec umorzenia postępowania egzekucyjnego jak również faktu, iż egzekucja z nieruchomości nie jest prowadzona aktualnie brak jest podstaw do ustanowienia kuratora w trybie art. 110c § 6 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym jak również brak jest możliwości do wyjaśnienia sprawy dzierżawy w trybie postępowania egzekucyjnego.

W zakresie kodu E6 – umorzenie (śmierć zobowiązanego) PESEL .

W dniu 16 listopada 2015 r. przywrócono zgodność danych wynikających ze stanu faktycznego w sprawie, a stanem wynikającym z EGAPOLTAX tj. postępowanie zgodnie z wydanym postanowieniem z dnia 15 stycznia 2015 r. zostało zawieszone na podstawie art. 56 § 1 pkt 2 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w podsystemie EGAPOLTAX.

W celu niedopuszczenia do w/w sytuacji w przyszłości od 2016 r. po zakończeniu miesiąca odbywa się wrywkowa kontrola w zakresie kodów zamknięcia sprawy, które nie dotyczą uregulowania należności (tj. E3, E4, E6, E7, E8, E9 itd.)

W zakresie kodu E9 – umorzenie (bezskuteczność egzekucji)

B/ NIP

W związku ze zmianą adresu spółki na ul. . z dniem 12 stycznia 2016 r. (dane z KRS) Naczelnik Urzędu Skarbowego w Bytomiu przekazał całość akt Naczelnikowi Urzędu Skarbowego w ., zgodnie z art. 22 § 2 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

W zakresie kodu E10 – umorzenie (na żądanie wierzyciela)

D/ NIP

W trakcie spotkania w dniu 11 kwietnia 2016 r. przypomniano wszystkim pracownikom o obowiązku natychmiastowego doręczania korespondencji wszystkim stronom postępowania.

W zakresie kodu E11 – umorzenie (inne przypadki)

NIP

Spółka cywilna zakończyła działalność gospodarczą w 2013 r. Wobec braku możliwości wyegzekwowania zaległości Naczelnik Urzędu Skarbowego w Bytomiu w dniu 27 lutego 2015 r. złożył zawiadomienie do Prokuratury Rejonowej w Bytomiu o możliwości popełnienia przestępstwa przez współników w związku ze zbyciem pojazdu będącego jedynym majątkiem spółki.

Aktualnie prowadzona jest analiza zasadności skierowania wniosku o uznanie czynności prawnej za bezskuteczną.

W zakresie kodu E12 – (przekazanie innemu organowi do łącznego prowadzenia egzekucji na podstawie art. 62,63 ustawy egzekucyjnej).

A/NIP

Pismem z dnia 25 kwietnia 2016 r. organ egzekucyjny zwrócił się z zapytaniem do wierzyciela tj. Naczelnika III Urzędu Skarbowego Warszawa – Śródmieście w zakresie wskazania czy organ egzekucyjny właściwy z uwagi na siedzibę zobowiązanego wykazał

B/ NIP

Czynne tytuły wykonawcze znajdują się w Sądzie Rejonowym z uwagi na rozstrzygnięcie kolejnych zbiegów egzekucji administracyjnej i sądowej. Aktualnie czynności w sprawie zostały wstrzymane zgodnie z art. 62 ustawy egzekucyjnej. Po otrzymaniu akt organ egzekucyjny dokona zajęcia nieruchomości.

W przypadku tytułów wykonawczych przekazanych do Komornika Sądowego w związku ze zbiegiem egzekucji administracyjnej i sądowej, w celu doprowadzenia do zgodności stanu faktycznego z treścią postanowienia Sądu o wyznaczeniu organu egzekucyjnego do łącznego prowadzenia egzekucji z wierzytelności dłużnika tut. organ egzekucyjny będzie kontynuował czynności na podstawie dalszych tytułów wykonawczych.

W zakresie kodu E15 – (przekazanie zgodnie z właściwością miejscową art. 22 ustawy egzekucyjnej).

A/NIP

W zakresie kodu E24 – nieprzystąpienie do egzekucji (art. 29 § 2 ustawy egzekucyjnej)

A/NIP

C/NIP

• adres prowadzenia działalności gospodarczej:
od _____ do _____

- adres prowadzenia działalności gospodarczej: ul. 41-902 Bytom
- od do
- adres prowadzenia działalności gospodarczej: ul. 41-100 Siemianowice
- Śląskie od do nadal
- adres prowadzenia rachunkowości: 40-153 Katowice od
- do nadal
- adres rejestracyjny: t 41-902 Bytom od do nadal
- adres zameldowania: 41-902 Bytom od do nadal

Zobowiązany nie dokonywał żadnych zmian w zakresie adresu zamieszkania i zameldowania. Wobec powyższego Naczelnik Urzędu Skarbowego w Bytomiu pozostaje właściwym organem podatkowym i egzekucyjnym.

Celem eliminowania różnic w odmiennym postrzeganiu faktu zgłoszonego adresu zamieszkania przez pracowników różnych komórek organizacyjnych urzędu pouczono wszystkich pracowników organu egzekucyjnego o konieczności brania pod uwagę kryterium zgłoszonego adresu jako kategorii prawnej w zakresie prawa podatkowego i administracyjnego

Organ egzekucyjny nie przystąpił do egzekucji na podstawie tytułu wykonawczego nr SM, gdyż w trakcie prowadzonego już wcześniej postępowania egzekucyjnego ustalono, że zobowiązany nie zamieszkuje pod adresem Bytom, ul. Pod wskazanym adresem zamieszkują rodzice zobowiązanego, którzy oświadczyli, iż syn przebywa na terenie , lecz dokładny adres nie jest im znany.

Komenda Miejska Policji w Bytomiu pismem z dnia 18 marca 2015r. poinformowała, że zobowiązany nie zamieszkuje pod w/w adresem od około 10 lat. Pod wskazanym adresem zamieszkują jego rodzice. Kilukrotnie delegowany poborca skarbowy nie zastał zobowiązanego pod w/w adresem zamieszkania. Pismem z dnia 29 lipca 2015r. Komenda Miejska Policji w Siemianowicach Śląskich poinformowała, że zobowiązany nie przebywa na terenie firm znajdujących się w Siemianowicach Śląskich ul.

W celu ustalenia faktycznego miejsca pobytu jak również sytuacji majątkowej zobowiązanego w kwietniu 2016 r. organ egzekucyjny skierował wniosek do Sądu w zakresie wyjawienia majątku. Zwrócono się również do Biura Rachunkowego jak również instytucji zewnętrznych z zapytaniem o składniki majątkowe oraz adres zobowiązanego. Sprawa jest również systematycznie kierowana do służby poborcy skarbowemu.

Jednocześnie przedmiotem kontroli stały się wszystkie postanowienia z zakresu nieprzystąpienia do egzekucji.

W zakresie wskazanych zaleceń należy wyjaśnić:

Tytuły wykonawcze, co do których wystosowano postanowienia o nieprzystąpieniu do egzekucji poza systemem EGAPOLTAX dotyczyły przypadków, gdzie stwierdzono zgon zobowiązanego lub też zobowiązany nie posiadał adresu na terenie miasta Bytomia. Zobowiązani nie posiadali czynnych obowiązków w tut. organie podatkowym.

Aktualnie wszystkie tytuły wykonawcze są rejestrowane w podsystemie EGAPOLTAX, a ewentualne zawiadomienia o nieprzystąpieniu do egzekucji generowane są bezpośrednio z podsystemu EGAPOLTAX stosując jednocześnie kod zamknięcia E24.

W wyniku przeprowadzonej kontroli pouczono wszystkich pracowników o konieczności przestrzegania kodów zamknięcia spraw jak również w celu niedopuszczenia do powtórzenia się błędów w tym zakresie odbywają się comiesięczne wyrywkowe kontrole.

Wszystkie ujawnione rozbieżności pomiędzy stanem faktycznym a systemem EGAPOLTAX zostały usunięte w czasie trwania kontroli.

02 05 2015

[Signature]
2016.05.02.

[Signature]