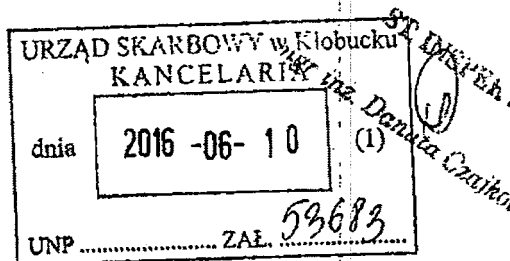




**DYREKTOR
IZBY SKARBOWEJ
W KATOWICACH**



2401-KW1.0710.2.2016.11/067106

SPRAWOZDANIE

z kontroli uproszczonej przeprowadzonej w Urzędzie Skarbowym w Kłobucku w dniach: 18, 19, 23, 31 maja 2016 r., przez pracowników Pierwszego Oddziału Kontroli Wewnętrznej i Przeciwdziałania Korupcji (KW1) Izby Skarbowej w Katowicach:

- Monikę Gallos – komisarza skarbowego,
- Kamilę Ochęcką-Żmudę – komisarza skarbowego,
- Agnieszkę Podsiadły – komisarza skarbowego,

na podstawie upoważnień do przeprowadzenia kontroli:

- nr 2401-KW1.073.1.2016.1 z dnia 17.05.2016 r.,
- nr 2401-KW1.073.1.2016.2 z dnia 17.05.2016 r.,
- nr 2401-KW1.073.1.2016.3 z dnia 30.05.2016 r.,

wydanych przez Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach.

I. Dane ogólne

Nazwa jednostki kontrolowanej

Urząd Skarbowy w Kłobucku
Rynek im. Jana Pawła II nr 13
42-100 Kłobuck

Kierownictwo urzędu

Mariusz Staśkiewicz – Naczelnik Urzędu Skarbowego w Kłobucku,
Jan Jagieła – Zastępca Naczelnika Urzędu Skarbowego w Kłobucku.

II. Przedmiot i zakres kontroli

Postępowanie kontrolno-wyjaśniające w związku ze skargą
numerem 2401-KW1.050.13.2016.

zarejestrowaną pod

III. Podstawa prawna kontroli

- Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092 ze zm.),
- Zarządzenie Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach nr 31/2015 z dnia 1 kwietnia 2015 r. w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Izby Skarbowej w Katowicach, ze zm.,
- Zarządzenie Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach nr 25/12 z dnia 30 marca 2012 r. w sprawie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach skarbowych.



Administracja
Podatkowa

IV. Ustalenia ogólne kontroli

IV. 1. Podstawa prawna funkcjonowania urzędu

Podstawą prawną funkcjonowania Urzędu Skarbowego w Kłobucku jest regulamin organizacyjny nadany zarządzeniem Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach nr 48/15 z dnia 1 kwietnia 2015 r. w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Urzędu Skarbowego w Kłobucku. Wzmiankowane w skardze stanowisko obsługi podatników w pokoju nr 12 obsługiwane jest przez pracowników Referatu Obsługi Bieżącej (OB1). Zgodnie ze strukturą organizacyjną, stanowiącą integralną część regulaminu, Referat Obsługi Bieżącej (OB1) umiejscowiony został w Dziale Obsługi Bezpośredniej (OB) w pionie Zastępcy Naczelnika Urzędu Skarbowego.

Do zadań związanych z przedmiotem skargi należą sprawy realizowane przez Referat Obsługi Bieżącej (OB1) określone w § 11 pkt 1 lit. b) cyt. regulaminu, tj. przyjmowanie deklaracji podatkowych, wniosków, informacji i innych dokumentów, w tym w formie elektronicznej oraz przypisane do zadań Samodzielnego Referatu Postępowań Podatkowych (PP) w § 12 pkt 1, tj. prowadzenie postępowań podatkowych.

Zgodnie z ustaleniami dokonanymi w trakcie kontroli, sprawą zgłoszenia spadku nabytego przez zajmowali się nw. pracownicy urzędu:

- [REDAKTOWANE] – starszy komisarz skarbowy w Referacie Obsługi Bieżącej (OB1),
- [REDAKTOWANE] – starszy inspektor w Wieloosobowym Stanowisku Pracy Czynności Sprawdzających (OB4),
- [REDAKTOWANE] – starszy komisarz skarbowy w Samodzielnym Referacie Postępowań Podatkowych (PP).

Nadzór nad wymienionymi powyżej komórkami organizacyjnymi urzędu pełnią:

1. [REDAKTOWANE] – kierownik Działu Obsługi Bezpośredniej (OB), bezpośrednio nadzorujący pracę również Wieloosobowego Stanowiska Pracy Czynności Sprawdzających (OB4),
2. [REDAKTOWANE] – kierownik Referatu Obsługi Bieżącej (OB1),
3. [REDAKTOWANE] – kierownik Samodzielnego Referatu Postępowań Podatkowych (PP).

V. Ustalenia szczegółowe kontroli

V. 1. Cel kontroli

Kontrola zainicjowana została skargą [REDAKTOWANE] na działanie Urzędu Skarbowego w Kłobucku złożoną za pośrednictwem Krajowego Telefonu Interwencyjnego Administracji Podatkowej w dniu 12.05.2016 r., zarejestrowaną pod numerem 2401-KW1.050.13.2016. Podniesione zarzuty sprowadzają się w istocie do następujących kwestii:

- nieprofesjonalnej obsługi w pokoju nr 12 w trakcie składania zgłoszenia spadku przez [REDAKTOWANE] w szczególności w dniu 21.04.2016 r.,
- podejrzenia wystąpienia zjawisk korupcyjnych podczas bezpośredniej obsługi podatników w pokoju nr 12.

Niezależnie od powyższego skarżący zwrócił uwagę na:

- brak informacji przy drzwiach do pokoju nr 12 o osobach tam pracujących i nieposiadanie identyfikatorów przez pracowników urzędu,
- brak możliwości wykonania kserokopii dokumentów w Urzędzie Skarbowych w Kłobucku.

Celem niniejszej kontroli było zweryfikowanie wszystkich argumentów podniesionych w skardze.

V. 2. Stan faktyczny

Dążąc do ustalenia stanu faktycznego kontrolujące podjęły następujące czynności:

- 1) pismami z dnia 18.05.2016 r. znak 2401-KW1.0710.2.2016.3 i 2401-KW1.0710.2.2016.4 zwróciły się do p. Mariusza Staśkiewicza – Naczelnika Urzędu Skarbowego w Kłobucku oraz p. Jana Jagieły – Zastępcy Naczelnika Urzędu Skarbowego w Kłobucku o udzielenie pisemnych informacji w zakresie zarzutów podniesionych w skardze,
- 2) dokonały oględzin przechodnich pokoi nr 11 i 12,
- 3) przyjęły ustne wyjaśnienia i oświadczenia w formie protokołów od wymienionych pracowników Urzędu Skarbowego w Kłobucku:
 - p. [REDACTED] – w dniu 19.05.2016 r.,
 - p. [REDACTED] – w dniu 23.05.2016 r.,
 - p. [REDACTED] – w dniu 19.05.2016 r.,
 - p. [REDACTED] – w dniu 18.05.2016 r.,
 - p. [REDACTED] – w dniu 23.05.2016 r.,
 - p. [REDACTED] – 31.05.2016 r.
- 4) poprosiły o przedłożenie następujących dokumentów:
 - akt osobowych p. [REDACTED] i p. [REDACTED],
 - raportu spraw o symbolu kwalifikacyjnym 4203 z systemu SSP w 2016 roku,
 - akt wzmiankowanej w skardze sprawy nr 2418-PP.4203.181.2016,
 - raportu dokumentów przyjętych w dniu 21.04.2016 r. przez p. [REDACTED],
 - akt spraw przyjętych w dniu 21.04.2016 r. przez p. [REDACTED] z nazwą miejscowości Miedźno w zgłoszeniu bądź deklaracji,
 - rejestru wniosków o sporządzenie kopii dokumentów na życzenie podatnika.

Kontrolujące ustaliły następujący stan faktyczny.

1) W zakresie zarzutu nieprofesjonalnej obsługi w pokoju nr 12 w trakcie składania zgłoszenia spadku przez [REDACTED] w szczególności w dniu 21.04.2016 r.

Pan [REDACTED] obsługiwani byli w dniu 21.04.2016 r. przez:

- p. [REDACTED] – starszego komisarza skarbowego,
- p. [REDACTED] – starszego inspektora.

Pani [REDACTED] została zatrudniona na czas określony w Urzędzie Skarbowym w Kłobucku na stanowisku referenta na podstawie umowy o pracę zawartej w dniu 8 marca [REDACTED] r. Z dniem 4.06. [REDACTED] r. została przeszeregowana na stanowisko inspektora. Na czas nieokreślony została zatrudniona na podstawie umowy o pracę zawartej w dniu 7 marca [REDACTED] r., otrzymując przeszeregowanie na stanowisko starszego inspektora. Od 1.05.20 [REDACTED] r. do 30.04.20 [REDACTED] r. p. [REDACTED] pracowała na stanowisku komisarza skarbowego, a od 1.05.20 [REDACTED] r. pracuje na stanowisku starszego komisarza skarbowego. W referacie OB1 p. [REDACTED] pracuje od 1.01.2011 r. Jako pracownik z długoletnim stażem otrzymała w dniu 16.09.20 [REDACTED] r. podziękowanie z okazji [REDACTED] pracy zawodowej. Pani [REDACTED] posiada wykształcenie średnie ekonomiczne.

Pani [REDACTED] została zatrudniona na czas określony w Urzędzie Skarbowym w Kłobucku na stanowisku referenta na podstawie umowy o pracę zawartej w dniu 2 lipca 20 [REDACTED] r. Na czas nieokreślony została zatrudniona na podstawie umowy o pracę zawartej w 1.07.20 [REDACTED] r. W podatkach majątkowych pracuje od 1.04.20 [REDACTED] r., w tym od dnia 1.11.20 [REDACTED] r. na stanowisku starszego inspektora. Od dnia 1.01.20 [REDACTED] r. p. [REDACTED] pracuje w Wieloosobowym Stanowisku Pracy Czynności Sprawdzających. Jest pracownikiem stale doskonalącym wiedzę, ukończyła liczne szkolenia, w tym w zakresie systemu podatkowego – wiedza ogólna, zagadnień podatkowych, asystenta podatnika, obowiązków dokumentacyjnych podatnika w zakresie podatku VAT. Pani [REDACTED] posiada wykształcenia wyższe ekonomiczne.

Zgodnie z ustnymi wyjaśnieniami przyjętymi w formie protokołów: p. [REDAKTOWANO] – kierownika Działu Obsługi Bezpośredniej (OB), p. [REDAKTOWANO] – kierownika Referatu Obsługi Bieżącej (OB1), p. [REDAKTOWANO] – kierownika Samodzielnego Referatu Postępowań Podatkowych (PP) dotychczas nie zgłaszano jakichkolwiek nieprawidłowości w działaniu stanowiska zajmującego się obsługą podatników podatku od spadków i darowizn. Żaden z podatników nie poskarżył się wcześniej imiennie na p. [REDAKTOWANO] lub p. [REDAKTOWANO].

Również p. Mariusz Staśkiewicz – Naczelnik Urzędu Skarbowego w Kłobucku oraz p. Jan Jagieła – Zastępca Naczelnika Urzędu Skarbowego w Kłobucku nie przyjęli dotychczas zgłoszeń dot. nieprawidłowości w działaniu stanowiska zajmującego się obsługą podatników podatku od spadków i darowizn, co oświadczyli w złożonych w trakcie kontroli pisemnych wyjaśnieniach.

Kontrolującym przedłożono do wglądu otrzymane listy pochwalne od podatników doceniających fachowość i zaangażowanie pracowników obsługujących sprawy związane z podatkiem od spadków i darowizn.

Pan [REDAKTOWANO] nie zgłaszała kierownictwu urzędu (Naczelnikowi Urzędu, Zastępcy Naczelnika, kierownikowi Działu Obsługi Bezpośredniej, kierownikowi Referatu Obsługi Bieżącej, kierownikowi Samodzielnego Referatu Postępowań Podatkowych) o zaistniałym problemie w trakcie zgłaszania spadku nabytego przez [REDAKTOWANO].

Kontrolujące poprosiły o sporządzenie raportu spraw o symbolu klasyfikacyjnym nr 4203 (postępowanie podatkowe w sprawie ustalenia zobowiązania w zakresie podatków i opłat majątkowych – typ SD) za okres od 1.01.2016 r. do 20.05.2016 r. Raport obejmuje 204 sprawy w tym wzmiankowaną w skardze sprawę prowadzoną pod sygnaturą 2418-PP.4203.181.2016. Z akt sprawy wynika, że [REDAKTOWANO] złożył drogą elektroniczną w dniu 25.04.2016 r. deklarację SD-3. W związku z niepodaniem w zeznaniu wartości rynkowej nabytego gruntu i budynku mieszkalnego w dniu powstania obowiązku podatkowego oraz niedołączeniem żadnych dokumentów potwierdzających posiadanie przez zbywcę tytułu prawnego do nieruchomości wymienionej w zeznaniu, do podatnika wysłano wezwanie z dnia 27.04.2016 r. Pan [REDAKTOWANO] zgłosił się na wezwanie w dniu 10.05.2016 r. w towarzystwie [REDAKTOWANO] do p. Lidii Smolińskiej – pracownika, któremu przydzielono prowadzenie sprawy dot. złożenia zeznania SD-3 przez [REDAKTOWANO] tytułem spadku po [REDAKTOWANO]. W dniu 10.05.2016 r. [REDAKTOWANO] złożył korektę zeznania SD-3 w pokoju nr 12. Na dzień 23.05.2016 r. sprawa 2418-PP.4203.181.2016 nie została zakończona. Zgodnie z wyjaśnieniem p. Lidii Smolińskiej, materiał jest zgromadzony i przygotowany do wydania decyzji.

Następnie kontrolujące poprosiły o sporządzenie wydruku z aplikacji SZD obejmującego zestawienie dokumentów przyjętych przez p. [REDAKTOWANO] w dniu 21.04.2016 r., który potwierdza przyjęcie w tym dniu następujących formularzy:

- 4 dokumentów dot. podatku od spadków i darowizn (SDZ-2),
- 25 dokumentów dot. podatku od czynności cywilnoprawnych (PCC-3, PCC-3A).

Dane figurujące w w/w wydruku wskazują na brak przyjęcia w dniu 21.04.2016 r. deklaracji bądź zgłoszenia dot. podatku od spadków i darowizn z nazwą miejscowości Miedźno przez p. [REDAKTOWANO]. Miejscowość Miedźno figuruje natomiast w czterech formularzach dot. podatku od czynności cywilnoprawnych przyjętych przez p. [REDAKTOWANO] w dniu 21.04.2016 r., tj. dwóch deklaracjach PCC-3 i dwóch informacjach PCC-3/A.

W trakcie kontroli kontrolujące nie zauważyły kolejki podatników do pokoju nr 12 (każdego dnia kontroli). Z wyjaśnienia złożonego przez p. [REDAKTOWANO] wynika, że w dniu 21.04.2016 r. do

urzędu przyszło dużo osób pragnących złożyć zgłoszenia i deklaracje w punkcie obsługi bieżącej w pokoju nr 12.

2) W zakresie podejrzenia wystąpienia zjawisk korupcyjnych podczas bezpośredniej obsługi podatników w pokoju nr 12

Wszystkie osoby składające wyjaśnienia i oświadczenia w trakcie kontroli (w tym szeregowi pracownicy, jak i kierownictwo Urzędu Skarbowego w Kłobucku) stwierdziły, że nie spotkały się z sytuacjami korupcyjnymi w Urzędzie Skarbowym w Kłobucku. Nadto p. [REDAKTOWANO] oświadczyła ustnie do protokołu: „Do mnie co druga osoba, która przychodzi ma w reklamówce dokumenty, zostawia dokumenty, a reklamówkę chowa do kieszeni albo torby. Ani ja, ani moja koleżanka, ani nikt z pracowników nie bierzemy żadnych prezentów, żadnych kwiatów, ani kawy ani nic. Jest to dla mnie przykre, że po tylu latach pracy ktoś mnie oskarża o coś takiego”.

Pani [REDAKTOWANO] – kierownik Referatu Obsługi Bieżącej dodała, że w celu zapobieżenia sytuacjom korupcyjnym osoby zajmujące się obsługą podatników pracują w pokojach przechodnich, tak by pracownik nigdy nie był sam z podatnikiem.

Zgodnie z wyjaśnieniem Naczelnika Urzędu Skarbowego w Kłobucku prowadzona w urzędzie profilaktyka antykorupcyjna polega na prowadzeniu szkoleń o charakterze prewencyjno-edukacyjnym z udziałem pracowników i kadry kierowniczej z wykorzystaniem materiałów przygotowanych przez Ministerstwo Finansów i Centralne Biuro Antykorupcyjne. Ostatnie szkolenie w tym obszarze odbyło się w kwietniu 2016 roku.

3) W zakresie braku informacji przy drzwiach do pokoju nr 12 o osobach tam pracujących i nieposiadania identyfikatorów przez pracowników

Kontrolę rozpoczęto od dokonania oględzin, w obecności Naczelnika Urzędu Skarbowego w Kłobucku, przechodnich pokoiów biurowych nr 11 i 12 usytuowanych na parterze budynku urzędu. W wyniku oględzin stwierdzono przy drzwiach wejściowych do pokoiów numer 11 i 12 brak tabliczek informujących o nazwie komórki organizacyjnej urzędu oraz o danych identyfikacyjnych pracujących tam osób.

W dniu oględzin, tj. 18.05.2016 r. w pokoju nr 11 kontrolujące zastały p. Barbarę Francik – starszego inspektora zatrudnionego w Wieloosobowym Stanowisku. Pracy Czynności Sprawdzających (OB-4), a w pokoju nr 12 p. [REDAKTOWANO] – komisarza skarbowego zatrudnionego w Referacie Obsługi Bieżącej (OB-1). Osoby te nie posiadały identyfikatorów.

Standard obsługi bieżącej polegający na wykonaniu tabliczek informacyjnych na drzwiach lub przy drzwiach wejściowych do pomieszczeń biurowych nie został zrealizowany z uwagi na brak środków finansowych, co zostało zgłoszone do Izby Skarbowej w Katowicach przy piśmie z dnia 4.12.2015 r.

4) W zakresie braku możliwości wykonania kserokopii dokumentów w Urzędzie Skarbowym w Kłobucku

W trakcie dokonanych w urzędzie w dniu 18.05.2016 r. oględzin stwierdzono, że pokoje nr 11 i 12 nie są wyposażone w kserokopiarki.

Zgodnie z ustnym wyjaśnieniem Naczelnika Urzędu Skarbowego w Kłobucku oraz p. [REDAKTOWANO] – kierownika Referatu Obsługi Bieżącej, w kontrolowanym urzędzie skarbowym istnieje możliwość sporządzenia kserokopii dokumentów. Celem potwierdzenia powyższego kontrolującym przedłożono rejestr wniosków podatników o wykonanie kserokopii na ich życzenie z bieżącymi wpisami. Opłaty za sporządzenie przez organ podatkowy kopii lub odpisu dokumentów pobierane

są zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2015 r. w sprawie wysokości opłaty za sporządzenie kopii oraz odpisu dokumentów.

VI. Ocena ustalonego stanu faktycznego

Zgłoszona przez [REDAKTOWANO] negatywna ocena pracy stanowiska obsługi bezpośredniej przyjmującego deklaracje i zgłoszenia dot. podatku od spadków i darowizn ma charakter incydentalny, bowiem jakość obsługi na tym odcinku bezpośredniego kontaktu z podatnikiem jest doceniana przez innych petentów, co znajduje wyraz w listach i telefonach kierowanych do kierownictwa urzędu.

Przeprowadzona kontrola nie potwierdziła występowania w Urzędzie Skarbowym w Kłobucku zjawisk o charakterze korupcyjnym, o których mowa w art 228 i 229 Kodeksu karnego. Wszystkie osoby składające wyjaśnienia i oświadczenia w trakcie kontroli (w tym szeregowi pracownicy, jak i kierownictwo Urzędu Skarbowego w Kłobucku) stwierdziły, że nie spotkały się z sytuacjami korupcyjnymi w Urzędzie Skarbowym w Kłobucku. Nadto przedstawione przez skarżącego sugestie występowania łapownictwa w pokoju urzędu nr 12 sformułowane zostały zbyt ogólnikowo, co uniemożliwia ich jednoznaczną weryfikację. Tym samym Dyrektor tut. Izby Skarbowej nie widzi podstaw do zawiadomienia właściwych organów ścigania, zgodnie z obowiązkiem nałożonym na instytucje państwa, określonym w art. 304 § 2 Kodeksu postępowania karnego o podejrzeniu popełnienia czynu zabronionego, względnie Centralnego Biura Antykorupcyjnego, zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 1 lit a) ustawy z dnia 9 czerwca 2006 r. o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym.

Ponadto zadaniem pracowników w punkcie obsługi bieżącej zlokalizowanym w pokoju nr 12 jest wyłącznie przyjęcie deklaracji lub zgłoszenia bez prowadzenia postępowania zmierzającego do wymiaru podatku, co nie należy do czynności generujących wysokie ryzyko wystąpienia zjawisk korupcyjnych. Połączenie pokoju nr 12 z sąsiednim pokojem nr 11 ma na celu zapobieganie występowania potencjalnych zjawisk korupcyjnych, gdyż odbywające się rozmowy z podatnikiem w pokoju nr 12 są słyszane przez pracownika z pokoju nr 11, a tym samym podatnik nie pozostaje w obecności wyłącznie jednego pracownika urzędu. Dodatkowo takie rozwiązanie gwarantuje ewentualną pomoc drugiego pracownika przy obsłudze podatników w sytuacjach wymagających konsultacji, co miało miejsce w dniu 21.04.2016 r. w trakcie przyjmowania zgłoszenia spadku nabytego przez [REDAKTOWANO].

VII. Podsumowanie kontroli uproszczonej i zalecenia pokontrolne

Skargę [REDAKTOWANO] uznaje się za bezzasadną, ponieważ przeprowadzone postępowanie kontrolno-wyjaśniające nie potwierdziło zasadności n/w zarzutów:

- nieprofesjonalnej obsługi w pokoju nr 12 w trakcie składania zgłoszenia spadku przez [REDAKTOWANO] w szczególności w dniu 21.04.2016 r.
- podejrzenia wystąpienia zjawisk korupcyjnych podczas bezpośredniej obsługi podatników w pokoju nr 12.

Niemniej jednak w związku z uwagami skarżącego w zakresie niemożności ustalenia danych personalnych pracowników przyjmujących podatników w pokoju nr 12, zasadne byłoby noszenie identyfikatorów przez pracowników Urzędu Skarbowego w Kłobucku, a w szczególności przez osoby obsługujące strony w punktach obsługi bieżącej. Pracownicy kontrolowanego urzędu powinni również mieć na względzie stałe podnoszenie jakości obsługi w celu budowania pozytywnego wizerunku administracji podatkowej i zaufania do organów podatkowych.

Na powyższych ustaleniach sprawozdanie zakończono.

Sprawozdanie sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden przekazano Naczelnikowi Urzędu Skarbowego w Kłobucku. Zgodnie z art. 52 ust. 5 ustawy o kontroli w administracji rządowej, Naczelnik Urzędu Skarbowego w Kłobucku ma prawo przedstawić stanowisko do sprawozdania, w terminie 3 dni roboczych od dnia jego otrzymania. Powyższe nie wstrzymuje realizacji ustaleń kontroli.

Kontrolujące:

KOMISARZ SKARBOWY

Gallos
mgr Monika Gallos
8.06.2016r.

KOMISARZ SKARBOWY

[Signature]
mgr inż. Katarzyna Ochęcka-Zmuda
8.06.2016r.

Akceptował:

KOMISARZ SKARBOWY

8.06.2016r. *[Signature]*
mgr Agnieszka Podsiadły

Zatwierdził:

p.o. DYREKTORA
IZBY SKARBOWEJ
w Katowicach
[Signature]
Teresa Zejma

p.o. NACZELNIKA WYDZIAŁU

[Signature]
mgr Nina Poloczek
28.06.2016

Katowice, dnia 08...czerwca 2016 r.

ANONIMIZACJA DOKUMENTU

Kierownik Działu
Obsługi Bezpośredniej
[Signature]
mgr inż. Waldemar Krupa