



**DYREKTOR
IZBY SKARBOWA
W KATOWICACH**

2401-KW.0710.9.2016.10
2401-16-080465

EA
16.07.2016

Katowice, dnia 18 lipca 2016 r.

URZĄD SKARBOWY w Siemianowicach Śląskich	
Data	21.07.2016
KORRESPONDENCJA URZĘDU SKARBOWEGO	
Nr	

(3)

62636
REFERENT

Pani

Naczelnik
Urzędu Skarbowego
w Siemianowicach Śląskich

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 46 ust. 1 i art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), Dyrektor Izby Skarbowej w Katowicach przekazuje wystąpienie pokontrolne z kontroli prowadzonej na podstawie Rozdziału II ww. ustawy, w trybie zwykłym w Urzędzie Skarbowym w Kłobucku w zakresie: *Przyczyny i terminowość umarzania postępowań egzekucyjnych w rybie art. 59 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (t.j. Dz. U. z 2014 r. poz.1619 ze zm.) w stosunku do należności podatkowych oraz prawidłowość zakończenia postępowań egzekucyjnych.*

Analizie podlegały czynności organu podatkowego w okresie od stycznia do grudnia 2015 r. Kontrolę rozpoczęto 11 kwietnia 2016 r. i zakończono 29 kwietnia 2016 r.

Ustalenia dokonane w trakcie kontroli zostały przedstawione w projekcie wystąpienia pokontrolnego, doręczonym dnia 14.06.2016 r., do którego Naczelnik Urzędu Skarbowego w Siemianowicach Śląskich nie wniósł zastrzeżeń.

Na podstawie dokonanych ustaleń Dyrektor Izby Skarbowej w Katowicach **ocenił pozytywnie pomimo stwierdzonych uchybień** działalność Urzędu Skarbowego w Siemianowicach Śląskich w zakresie objętych kontrolą.

Powyższe uzasadniają ustalenia poczynione w poszczególnych zagadnieniach tematycznych objętych kontrolą.



Administracja
Podatkowa

1. Badanie procesu zakończenia postępowań egzekucyjnych na podstawie tytułów wykonawczych o kodzie klasyfikacji SM poprzez:

- prawidłowość umarzania postępowań egzekucyjnych w trybie art. 59 ustawy egzekucyjnej;
- prawidłowość przekazywania tytułów wykonawczych zgodnie z właściwością miejscową;
- wycofanie tytułu wykonawczego przed wszczęciem postępowania egzekucyjnego;
- badanie odległości czasowej pomiędzy wpływem tytułu wykonawczego do komórki egzekucyjnej, a umorzeniem postępowania egzekucyjnego;
- wykorzystanie środków egzekucyjnych przed umorzeniem.

W okresie objętym kontrolą w Urzędzie Skarbowym w Siemianowicach Śląskich obowiązywał:

- do dnia 31.03.2015 r. Regulamin organizacyjny wprowadzony Zarządzeniem Nr 1/2014 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Siemianowicach Śląskich z dnia 14.03.2014 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Skarbowego w Siemianowicach Śląskich, w którym w Załączniku nr 1 do ww. zarządzenia w Rozdziale 3 w § 12 pkt 7 określono zadania Działu Egzekucji Administracyjnej EA,

- od dnia 01.04.2015 r. do dnia 31.12.2015 r. Regulamin organizacyjny wprowadzony zarządzeniem Nr 58/15 Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach z dnia 01.04.2015 r. w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Skarbowego w Siemianowicach Śląskich, w którym Załączniku nr 1 do Zarządzenia Nr 48/15 Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach z dnia 1 kwietnia 2015 r. w Rozdziale 5 § 17 określono zadania Działu Egzekucji Administracyjnej EA.

W zakresie tematu objętego niniejszą kontrolą w Urzędzie Skarbowym w Siemianowicach Śląskich w okresie kontrolowanym nie funkcjonował żaden akt prawa wewnętrznego.

W Samodzielnym Referacie Egzekucji Administracyjnej dzień 31.12.2015 r. zatrudnionych było 7 osób, w tym Kierownik Samodzielnego Referatu Egzekucji Administracyjnej.

W kontrolowanym okresie Dział Egzekucji podlegał bezpośrednio Naczelnikowi Urzędu Skarbowego w Siemianowicach Śląskich (NU).

1.1. Metoda doboru oraz podanie próby spraw do kontroli:

Z Hurtowni WHTAX sporządzono raport:

Zestawienie obejmujące ruch tytułów sposoby zakończenia wg SM-Razem – Podatki stanowiące dochód budżetu państwa (kwoty podano w zł) w okresie od 01.01.2015 r. – 31.12.2015 r.,

z którego wynika:

- ogółem ilość tytułów: 1.995 sztuk,
- zadłużenie na koniec roku sprawozdawczego: 531.214.157,00 zł.

Do kontroli przyjęto tytuły wg sposobu zakończenia, kryterium najwyższe kwoty umorzenia - wg stanu na dzień 31.12.2015 r.

- E9 – Umorzenie (bezskuteczność egzekucji) – 11 podatników:

- NIP kwota 488.048.025.95 zł

- NIP - kwota 5.472.025,00 zł
- NIP - kwota 5.782.128,00 zł
- NIP - kwota 1.742.306,00 zł
- NIP - kwota 2.143.808,00 zł
- NIP - kwota 819.537,66 zł
- NIP - kwota 525.279,00 zł
- NIP - kwota 1.003.802,00 zł
- NIP - kwota 1.000.000,00 zł
- NIP - kwota 13.177.566,10 zł
- NIP - kwota 131.654,90 zł

Wykaz zakończonych spraw z Hurtowni WHTAX na dzień 31.12.2015 r. - **E9 - Umorzenie (bezskuteczność egzekucji) – 797 tytułów.**

- E10 – umorzenie (żądanie wierzyciela) - 2 podatników:

1. NIP - kwota 15.863,00 zł
2. NIP - kwota 20.292,00 zł

Wykaz zakończonych spraw z Hurtowni WHTAX na dzień 31.12.2015 r. - **E10 – umorzenie (żądanie wierzyciela) – 4 tytuły.**

- E15 - Przekazano zgodnie z właściwością miejscową – 1 podatnik:

NIP - kwota 287.343,06 zł

Wykaz zakończonych spraw z Hurtowni WHTAX na dzień 31.12.2015 r. - **E15 - Przekazano zgodnie z właściwością miejscową – 43 tytuły.**

- E2 – Umorzenie (brak wymagalności, umorzenie,...) art. 59 § 1 pkt 2 – 2 podatników:

1. NIP - kwota 37.305,30 zł
2. NIP - kwota 4.166,70 zł

Wykaz zakończonych spraw z Hurtowni WHTAX na dzień 31.12.2015 r. - **E2 – Umorzenie (brak wymagalności, umorzenie,...) art. 59 § 1 pkt 2 – 11 tytułów.**

E16 – Wycofanie przez wierzyciela przed wszczęciem – 2 podatników:

- 1.NIP - kwota 28.968,00 zł
- 2.NIP - kwota 0,00 zł

Wykaz zakończonych spraw z Hurtowni WHTAX na dzień 31.12.2015 r. - **E16 – Wycofanie przez wierzyciela przed wszczęciem - 35 tytułów.**

E 12 – Przekazanie innemu organowi do łącznego prowadzenia egzekucji art. 62, 63 – 1 podatnik:

NIP - kwota 90.219,00 zł

Wykaz zakończonych spraw z Hurtowni WHTAX na dzień 31.12.2015 r.- **E 12 – Przekazanie innemu organowi do łącznego prowadzenia egzekucji art. 62,63 - 87 tytułów.**

E6 – Umorzenie (śmierć zobowiązanego) art. 59 § 1 pkt 6 – 1 podatnik

NIP – kwota 360,00 zł

Wykaz zakończonych spraw z Hurtowni WHTAX na dzień 31.12.2015 r. - **E6 – Umorzenie (śmierć zobowiązanego) art. 59 § 1 pkt 6 - 1 tytuł.**

E7- Umorzenie (niedopuszcz. egz. brak upomnienia) art. 59 § 1 pkt 7 – 1 podatnik

NIP - kwota 16,60 zł

Wykaz zakończonych spraw z Hurtowni WHTAX na dzień 31.12.2015 r. – **E7- Umorzenie (niedopuszcz. egz. brak upomnienia) art. 59 § 1 pkt 7 - 1 tytuł.**

E24- Nieprzystąpienie do egzekucji art. 29 § 2 – 1 podatnik

NIP - kwota 7.062,00 zł

Wykaz zakończonych spraw z Hurtowni WHTAX na dzień 31.12.2015 r. – **E24- Nieprzystąpienie do egzekucji art. 29 § 2 - 5 tytułów.**

E23- Zakończenie egzekucji prowadzonej na podstawie dalszego TW – 1 podatnik

NIP - kwota 6.487.572,00 zł

Wykaz zakończonych spraw z Hurtowni WHTAX na dzień 31.12.2015 r. – **E23 - Zakończenie egzekucji prowadzonej na podstawie dalszego TW - 7 tytułów.**

2. Prawidłowość umarzania postępowań egzekucyjnych w trybie art. 59 ustawy egzekucyjnej

2.1

E9 - Umorzenie (bezskuteczność egzekucji) oraz wykorzystanie środków egzekucyjnych przed umorzeniem.

Prawidłowość umorzenia ze względu na bezskuteczność egzekucji oraz wykorzystanie środków egzekucyjnych przed umorzeniem sprawdzono na podstawie akt 11 podatników wytypowanych w toku kontroli.

W trakcie niniejszej kontroli sprawdzono 178 spraw zamkniętych w Hurtowni WHTAX na dzień 31.12.2015 r., stwierdzono, iż 175 spraw tj. 98,3 % dotyczy wierzyciela Naczelnika Urzędu Skarbowego w Siemianowicach Śląskich, pozostałe 3 sprawy tj. 1,7 % dot. obcych wierzycieli.

3 sprawy dot. obcych wierzycieli, w tym 2 sprawy dot. wierzyciela Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Katowicach oraz 1 sprawa dot. wierzyciela Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Częstochowie.

Przeprowadzono analizę 178 spraw zamkniętych w Egapoltax na dzień 31.12.2015 r. porównując wydane postanowienia o umorzeniu postępowania egzekucyjnego na poszczególne tytuły wykonawcze ze sprawami zamkniętymi w Egapoltax dla wytypowanych do czynności kontrolnych podatników.

W wyniku tej analizy stwierdzono:

- 178 na 178 tj. 100 % tytułów wykonawczych zamkniętych w systemie Egapotax zostało ujętych w 13 postanowieniach o umorzeniu postępowania ze względu na bezskuteczność,
- w 1 na 178 tj. 0.6% tytułów wykonawczych wprowadzonych do systemu Egapoltax nie wprowadzono daty wszczęcia (NIP

Na podstawie akt 11 podatników poddanych niniejszej kontroli stwierdzono:

- błędne określenie wierzyciela w postanowieniu przekazany do obcego wierzyciela - jest Pierwszy Urząd Skarbowy w Częstochowie winno być Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Częstochowie (NIP
- brak uchylecia dokonanego zajęcia (NIP) na okoliczność powyższego przyjęto wyjaśnienie komornika skarbowego, iż przyczyną braku uchylecia było przeoczenie.

W związku z poczynionym ustaleniem należy przytoczyć opinię Wydziału EAKS tut. Izby, w której przywołując orzecznictwo: wyrok WSA w Warszawie z dnia 23.11.2011 r. o sygn. Akt III SA/Wa 499/11 oraz wyrok WSA w Gliwicach z dnia 17.03.2015 r. o sygn. Akt I SA/Gl 1111/14, wskazano:

„W sytuacji umorzenia postępowania egzekucyjnego w oparciu o art. 59 § 1 pkt 9 i art. 59 § 2 ustawy egzekucyjnej należy jednak, zdaniem Wydziału EAKS, mieć na uwadze cel i skutki umorzenia postępowania egzekucyjnego, na które w w/w wyrokach sądy administracyjne wskazują, iż w sytuacji umorzenia postępowania egzekucyjnego organ egzekucyjny winien z urzędu podjąć czynności usuwające skutki dokonanych czynności egzekucyjnych w celu przywrócenia zobowiązanemu pełnej swobody dysponowania rzeczą lub prawem, w stosunku do których była skierowana egzekucja. Wydział EAKS podziela w tym względzie stanowisko zaprezentowanego orzecznictwa”.

W związku z powyższym poleca się Naczelnikowi kontrolowanego Urzędu przyjęcie rozwiązań organizacyjnych mających zapewnić każdorazowe uchylanie dokonanych zajęć w zakończonych postępowaniach egzekucyjnych a tym samym doprowadzenie do zgodności z prezentowanym przez Wydział EAKS stanowiskiem.

Nadto zwraca się uwagę NUS na konieczność precyzyjnego (prawidłowego) określania wierzyciela w wydawanych rozstrzygnięciach.

Ponadto ustalono, iż w 2 na 11 tj. 18,2 % sprawdzonych akt podatników (NIP, NIP) umorzono postępowanie egzekucyjne (w przypadku stwierdzenia bezskuteczności egzekucji) bez uprzedniego wnioskowania o wyjawienie majątku.

W związku z powyższym zasadnym jest wykorzystywanie wszystkich potencjalnych instrumentów służących pozyskiwaniu bieżącej informacji o sytuacji majątkowej zobowiązanego (w tym wnioskowanie o wyjawienie majątku przez organ egzekucyjny/wierzyciela bądź dążenie do uaktualnienia posiadanego już wykazu majątku), wobec którego podejmowana jest decyzja o umorzeniu postępowania egzekucyjnego z uwagi na przesłankę bezskuteczności.

2.2.

E10 – umorzenie (żądanie wierzyciela)

Prawidłowość umorzenia tytułów wykonawczych (żądanie wierzyciela) sprawdzono na podstawie akt 2 podatników wytypowanych w toku kontroli.

Na podstawie „Informacji dot. ww. podatników poddanych czynnościom kontrolnym w zakresie umorzonych tytułów wykonawczych oraz przeprowadzonych czynności organu egzekucyjnego w tym zakresie” zweryfikowano sprawy zamknięte w Egapoltax na dzień 31.12.2015 r. dot. ww. podatników.

Kontrolujący zweryfikowali na podstawie akt znajdujących się w Urzędzie Skarbowym w Siemianowicach Śląskich dane zawarte w „Informacji (...)” dot. podatników o NIP:

W toku czynności kontrolnych stwierdzono:

- brak dokumentu potwierdzającego doręczenia zajęcia zobowiązanemu (NIP) w toku kontroli uzyskano wyjaśnienia, iż „zajęcie nie zostało wysłane do zobowiązanego przed wycofaniem”,
- brak daty wpływu na pismach przekazywanych z komórki RP do komórki EA (NIP , NIP).

Pomimo, że wskazane uchybienia nie skutkują konsekwencjami finansowymi, zwraca się uwagę Naczelnikowi kontrolowanego Urzędu na konieczność prawidłowego dokumentowania zdarzeń dotyczących: podejmowanych czynności egzekucyjnych (w tym skutecznego doręczaniu dokumentów przewidzianych dla stron tego postępowania) oraz generowanego w jednostce obiegu dokumentów w szczególności zapewnienie informacji o dacie wpływu dokumentów do komórki (EA), co ma umożliwić śledzenie odległości czasowej obsługiwanych dokumentów.

2.3.

E15 - Przekazano zgodnie z właściwością miejscową

Prawidłowość przekazywania tytułów wykonawczych zgodnie z właściwością sprawdzono na podstawie akt 1 podatnika wytypowanego w toku kontroli.

Na podstawie „Informacji dot. ww. podatników poddanych czynnościom kontrolnym w zakresie umorzonych tytułów wykonawczych oraz przeprowadzonych czynności organu egzekucyjnego w tym zakresie” zweryfikowano sprawy zamknięte w Egapoltax na dzień 31.12.2015 r. dot. ww. podatnika.

Kontrolujący w związku z przekazaniem tytułów wykonawczych oraz akt postępowania egzekucyjnego do Urzędu Skarbowego w Piekarach Śląskich zweryfikowali informacje na podstawie danych z Egapoltax dot. podatnika o **NIP**

Nie stwierdzono nieprawidłowości i uchybień w kontrolowanym zakresie.

2.4.

E2 – Umorzenie (brak wymagalności, umorzenie,...) art. 59 § 1 pkt 2

Prawidłowość umarzania tytułów wykonawczych zgodnie z art. 59 § 1 pkt 2 ustawy sprawdzono na podstawie akt 2 podatników wytypowanych w toku kontroli.

Na podstawie „Informacji dot. ww. podatników poddanych czynnościom kontrolnym w zakresie umorzonych tytułów wykonawczych oraz przeprowadzonych czynności organu egzekucyjnego w tym zakresie” zweryfikowano sprawy zamknięte w Egapoltax na dzień 31.12.2015 r. dot. ww. podatników.

Kontrolujący zweryfikowali na podstawie akt znajdujących się w Urzędzie Skarbowym w Siemianowicach Śląskich dane zawarte w „Informacji (...)” dot. podatników o NIP:

W trakcie kontroli stwierdzono:

- bezpodstawnie umorzono postępowanie egzekucyjne dot. zaległości w PPL za lata 2008, 2009, 2010 wskazując ich przedawnienie jako przesłankę umorzenia (NIP [redacted], Pismo RP z dnia 31.12.2014 r. nr RP/TW/570/2014 informujące o zmianie wysokości należności pieniężnej, objętej tytułem wykonawczym; Pismo RP z dnia 31.12.2014 r. nr RP/TW/570/2014 informujące o zmianie wysokości należności pieniężnej, objętej tytułem wykonawczym z dnia 30.01. 26.03, 25.04, 22.05, 28.06.2014 r. (winno być 2012 r.) Nr SM1/141, 1053, 1307, 1471, 1887/12 dotyczącym PPL za 12/2007 r. aktualnie egzekwowana zaległość wynosi 0,00 zł (jako powód wskazano: wygasła 31.12.2014 r. – skutek przedawnienia).
Postanowieniem z dnia 05.01.2015 r. nr EA/511-5/15/UMO/EK umorzono postępowanie egzekucyjne na podst. art. 59 § 3 w związku z art. 59 § 1 pkt 2 upea w uzasadnieniu wskazując „postępowanie egzekucyjne umarza się z powodu przedawnienia zobowiązania”.
Na wniosek kontrolujących okazano kartę informacyjną dot. przedawnienia zobowiązania podatkowego nr SW/814-117/2014/DP wraz z załącznikami, z której wynika, iż zaległości ww. zobowiązanego dot. podatku PPL 2007 przedawniły się z dniem 11.12.2014 r.
Ww. postanowieniem umarzającym postępowanie egzekucyjne objęto m.in. tytuł wykonawczy SM1/1887/12 z dnia 28.06.2012 r. wystawiony na zaległości w PPL dot. 2007 r., 2008 r., 2009 r., 2010 r.
Z wyjaśnień uzyskanych w toku kontroli z komórki SW wynika, iż na dzień 22.04.2016 r. zaległości w PPL za lata 2008, 2009, 2010 nie uległy przedawnieniu.
- brak daty wpływu na pismach przekazywanych z komórki RP do komórki EA (NIP [redacted] NIP [redacted]);
- na postanowieniu umarzającym postępowanie egzekucyjne widnieją dwie daty rozbieżne dokumentu: systemowa 05.01.2015 r. oraz data przy podpisie aprobującego postanowienie tj. Naczelnika Urzędu Skarbowego w Siemianowicach Śląskich Pani [redacted] – 08.01.2015 r. (NIP [redacted]);
- nieprecyzyjną informację dot. momentu przedawnienia na piśmie RP z dnia 26.06.2015 r. nr RP/5014/204/15/IS informującym o zmianie wysokości należności pieniężnej, objętej tytułem wykonawczym aktualnie egzekwowana zaległość wynosi 0,00 zł (jako powód wskazano: „z uwagi na przedawnienie z dnia 26.01.2015 r.” (NIP [redacted]));

W związku z kontrolą pobrano z komórki SW karty informacyjne dot. przedawnienia zobowiązania podatkowego o numerach:

- nr SW /814-130/2015/D,
- nr SW /814-131/2015/DP.

W ww. kartach wskazano, iż zobowiązanie przedawniło się z dniem 31.12.2014 r. (natomiast obsługa polecenia odpisu – księgowanie nastąpiło 26.01.2015 r.)

Jak wskazano na „Informacji dot. podatnika poddanego czynnościom kontrolnym (...)” - wobec zobowiązanego o NIP , prowadzono także postępowanie egzekucyjne na podstawie innych tytułów wykonawczych (77 spraw - wierzycielem był Naczelnik kontrolowanego urzędu) gdzie postępowanie egzekucyjne „po udokumentowaniu sytuacji majątkowej ostatecznie w dniu 13.08.2015 r. umorzono z powodu bezskuteczności”.

Zwraca się uwagę Naczelnikowi kontrolowanego Urzędu na konieczność zwiększenia nadzoru służbowego w toku aprobaty sporządzanych postanowień, celem wyeliminowania niezgodności zastosowanych podstaw prawnych ze stanem faktycznym w danej sprawie (w szczególności w sytuacji umarzania postępowania egzekucyjnego z uwagi na przedawnienie zaległości).

Na tle powyższego zauważenia wymaga także niewystarczająca wnikliwość po stronie wierzyciela, który winien każdorazowo oceniać zasadność otrzymywanych rozstrzygnięć organu egzekucyjnego (zarówno administracyjnego jak i sądowego) celem zapewnienia możliwości terminowego, w razie potrzeby, wdrażania środków ochrony interesów wierzyciela (zażalenia) w przypadku bezpodstawnego umorzenia postępowania egzekucyjnego zainicjowanego na jego wniosek.

Zasadnym jest również podjęcie rozwiązań mających na celu wyeliminowanie przypadków rozbieżności dat widniejących na aprobowanych dokumentach w szczególności w sytuacji aprobowania dokumentów z systemowo generowaną datą.

Konieczne jest także zapewnienie precyzyjnego wskazywania momentu przedawnienia egzekwowanej zaległości w informacjach kierowanych przez wierzyciela do organu egzekucyjnego, gdyż może rzutować to m.in. na prawidłowość ustalania należnych kosztów egzekucyjnych oraz wyznaczania podmiotu odpowiedzialnego za ich uregulowanie jak również dokumentowanie zdarzeń dotyczących generowanego w jednostce obiegu dokumentów w szczególności zapewnienie informacji o dacie wpływu dokumentów do komórki (EA), co ma umożliwić śledzenie odległości czasowej obsługiwanych dokumentów.

Ponadto, w związku z zaistnieniem sytuacji, w której wobec zobowiązanego stwierdzono przesłankę bezskuteczności egzekucji, czego nie zakwestionował wierzyciel, a usunięcie postanowienia z obrotu prawnego doprowadziłoby w efekcie do umorzenia postępowania egzekucyjnego, uznaje się zdarzenie za incydent bez dalszych czynności.

2.5.

E16 – wycofanie przez wierzyciela przed wszczęciem

Prawidłowość umarzania tytułów wykonawczych ze względu na wycofanie przez wierzyciela przed wszczęciem sprawdzono na podstawie akt 2 podatników wytypowanych w toku kontroli.

Na podstawie „Informacji dot. ww. podatnika poddanym czynnościom kontrolnym w zakresie umorzonych tytułów wykonawczych oraz przeprowadzonych czynności organu egzekucyjnego w tym zakresie” zweryfikowano sprawy zamknięte w Egapoltax na dzień 31.12.2015 r. dot. ww. podatników.

Kontrolujący zweryfikowali na podstawie akt znajdujących się w Urzędzie Skarbowym w Siemianowicach Śląskich dane zawarte w „Informacji (...)” dot. podatników o NIP: ,

W toku czynności sprawdzających stwierdzono brak daty wpływu do komórki EA pism z komórki RP wnoszących o wycofanie tytułu wykonawczego NIP , NIP

Pomimo, że wskazane uchybienia nie skutkują konsekwencjami finansowymi, zwraca się uwagę Naczelnikowi kontrolowanego Urzędu na konieczność prawidłowego dokumentowania generowanego w jednostce obiegu dokumentów w szczególności zapewnienie informacji o dacie wpływu dokumentów do komórki (EA), co ma umożliwić śledzenie odległości czasowej obsługiwanych dokumentów.

2.6.

E 12 – Przekazanie innemu organowi do łącznego prowadzenia egzekucji art.62,63

Prawidłowość przekazania tytułów wykonawczych innemu organowi do łącznego prowadzenia egzekucji art. 62, 63 sprawdzono na podstawie akt I podatnika wytypowanego w toku kontroli.

Na podstawie „Informacji dot. ww. podatnika poddanego czynnościom kontrolnym w zakresie umorzonych tytułów wykonawczych oraz przeprowadzonych czynności organu egzekucyjnego w tym zakresie” zweryfikowano sprawy zamknięte w Egapoltax na dzień 31.12.2015 r. dot. ww. podatnika.

Kontrolujący zweryfikowali na podstawie akt znajdujących się w Urzędzie Skarbowym w Siemianowicach Śląskich dane zawarte w „Informacji (...)” dot. podatnika o **NIP**

W toku kontroli stwierdzono znaczny upływ czasu pomiędzy rozstrzygnięciem zbiegu, a przekazaniem akt właściwemu organowi egzekucyjnemu NIP).

Postanowieniem o sygn. akt I Co 1035/10 z dnia 05.07.2012 r. (wpływ do us w dniu 10.07.2012 r.) Sąd Rejonowy w Siemianowicach Śląskich umorzył postępowanie w sprawie rozstrzygnięcia zbiegu stwierdzając, iż zbieg do wynagrodzenia o pracę rozstrzygnięto już 31.08.2010 r., wskazując, iż dalszą egzekucję prowadzić ma Komornik Sądowy.

Pismem z dnia 17.03.2015 r. nr EA/511-106/15/KOM/MS przekazano akta egzekucyjne zawierające do dalszego prowadzenia egzekucji Komornikowi Sądowemu (potwierdzenie odbioru w dniu 18.03.2015 r.)

W związku z poczynionym ustaleniem zaleca się Naczelnikowi kontrolowanego Urzędu przeanalizowanie przepływu informacji o rozstrzygniętych zbiegach i sposobu ich wykorzystywania w toku dalszego postępowania egzekucyjnego tak, aby zapewnić przestrzeganie właściwości organu egzekucyjnego w prowadzeniu egzekucji z danego źródła majątku, a tym samym zgodność danych systemowych ze stanem faktycznym.

2.7.

E6 – Umorzenie (śmierć zobowiązanego) art. 59 § 1 pkt 6

Prawidłowość umorzenia (śmierć zobowiązanego) art. 59 § 1 pkt 6 sprawdzono na podstawie akt I podatnika wytypowanego w toku kontroli.

Na podstawie „Informacji dot. ww. podatnika poddanego czynnościom kontrolnym w zakresie umorzonych tytułów wykonawczych oraz przeprowadzonych czynności organu egzekucyjnego w tym zakresie” zweryfikowano sprawy zamknięte w Egapoltax na dzień 31.12.2015 r. dot. ww. podatnika.

Kontrolujący zweryfikowali na podstawie akt znajdujących się w Urzędzie Skarbowym w Siemianowicach Śląskich dane zawarte w „Informacji (...)” dot. podatnika o NIP

W trakcie kontroli stwierdzono, iż błędnie określono wierzyciela jest Urząd Skarbowy w Rudzie Śląskiej, winno być Naczelnik Urzędu Skarbowego w Rudzie Śląskiej.

Zważywszy na powyższe zwraca się uwagę Naczelnikowi kontrolowanego Urzędu na konieczność precyzyjnego (prawidłowego) określania wierzyciela w wydawanych rozstrzygnięciach.

Jakkolwiek przedmiotową sprawę umorzono po blisko 10 latach od śmierci zobowiązanego, uznano wyjaśnienia przedłożone w toku kontroli, iż wynikało to z konieczności formalnego zakończenia postępowania po omyłkowym usunięciu z systemu „daty końca tytułu” - wg danych systemowych tytuł wykonawczy pierwotnie został zamknięty w dniu 28.06.2005 r. z kodem E6 i z dopiskiem w uwagach zwrot.

2.8.

E7- Umorzenie (niedopuszcz. egz. brak upomnienia) art. 59 § 1 pkt 7

Prawidłowość umorzenia (niedopuszcz. egz. brak upomnienia) art. 59 § 1 pkt 7 sprawdzono na podstawie akt 1 podatnika wytypowanego w toku kontroli.

Na podstawie „Informacji dot. ww. podatnika poddanego czynnościom kontrolnym w zakresie umorzonych tytułów wykonawczych oraz przeprowadzonych czynności organu egzekucyjnego w tym zakresie” zweryfikowano sprawy zamknięte w Egapoltax na dzień 31.12.2015 r. dot. ww. podatnika.

Kontrolujący zweryfikowali na podstawie akt znajdujących się w Urzędzie Skarbowym w Siemianowicach Śląskich dane zawarte w „Informacji (...)” dot. podatnika o NIP

W toku kontroli stwierdzono brak daty wpływu na pismach przekazywanych z komórki RP do komórki EA.

Pomimo, że wskazane uchybienia nie skutkują konsekwencjami finansowymi, zwraca się uwagę Naczelnikowi kontrolowanego Urzędu na konieczność prawidłowego dokumentowania generowanego w jednostce obiegu dokumentów, w szczególności zapewnienie informacji o dacie ich wpływu do komórki (EA), co ma umożliwić śledzenie odległości czasowej obsługiwanych dokumentów.

2.9.

E24 – Nieprzystąpienie do egzekucji art. 29 § 2

Prawidłowość umorzenia w związku z nieprzystąpieniem do egzekucji art. 29 § 2 sprawdzono na podstawie akt 1 podatnika wytypowanego w toku kontroli.

Na podstawie „Informacji dot. ww. podatnika poddanego czynnościom kontrolnym w zakresie umorzonych tytułów wykonawczych oraz przeprowadzonych czynności organu egzekucyjnego w tym zakresie” zweryfikowano sprawy zamknięte w Egapoltax na dzień 31.12.2015 r. dot. ww. podatnika.

Kontrolujący zweryfikowali na podstawie akt znajdujących się w Urzędzie Skarbowym w Siemianowicach Śląskich dane zawarte w „Informacji (...)” dot. podatnika o NIP

Nie stwierdzono nieprawidłowości i uchybień w kontrolowanym zakresie.

2.10.

E23- Zakończenie egzekucji prowadzonej na podstawie dalszego TW

Prawidłowość zakończenia egzekucji prowadzonej na podstawie dalszego TW sprawdzono na podstawie akt 1 podatnika wytypowanego w toku kontroli.

Na podstawie „Informacji dot. ww. podatnika poddanego czynnościom kontrolnym w zakresie umorzonych tytułów wykonawczych oraz przeprowadzonych czynności organu egzekucyjnego w tym zakresie” zweryfikowano sprawy zamknięte w Egapoltax na dzień 31.12.2015 r. dot. ww. podatnika.

Kontrolujący zweryfikowali na podstawie akt znajdujących się w Urzędzie Skarbowym w Siemianowicach Śląskich dane zawarte w „Informacji (...)” dot. podatnika o NIP

Nie stwierdzono nieprawidłowości i uchybień w kontrolowanym zakresie.

2.11.

Badanie terminowości umorzenia tytułu wykonawczego ze względu na bezskuteczność egzekucji przez organ egzekucyjny (z lat wystawienia 1999-2013), z Harmonogramem działań w zakresie likwidacji TW z wpływu z lat 1999-2013;

W trakcie niniejszej kontroli sprawdzono 178 spraw zamkniętych w Hurtowni WHTAX na dzień 31.12.2015 r., stwierdzono, iż 175 spraw tj. 98,3 % dotyczą wierzyciela Naczelnika Urzędu Skarbowego w Siemianowicach Śląskich, pozostałe 3 sprawy tj. 1,7 % dot. obcych wierzycieli.

3 sprawy dot. obcych wierzycieli, w tym 2 sprawy dot. wierzyciela Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Katowicach oraz 1 sprawa dot. wierzyciela Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Częstochowie.

Z analizowanych 11 akt ww. podatników stwierdzono, iż 63 sztuki tytułów wykonawczych wydanych przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Siemianowicach Śląskich w latach 2011-2013. zostały umorzone postanowieniami ze względu na bezskuteczność egzekucji.

Po analizie 63 tytułów wykonawczych, których data wydania określona została w Harmonogramie działań w zakresie likwidacji TW z wpływu z lat 1999 – 2013 stwierdzono, iż 62 na 63 tj. 98,4 % tytuły zostały zakończone w terminie określonym w ww. Harmonogramie, natomiast 1 na 63 tj. 1,6 % tytuł wykonawczy został zamknięty po ww. terminie.

Tytuł wykonawczy znak SM1/2437/11 dotyczący Pana _____ był zawieszony od dnia 06.12.2012 r. postanowieniem Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach nr EA1/72401-0049/13/BKZ/24746 z dnia 22.05.2013 r. Postępowanie zostało podjęte na wniosek wierzyciela z dnia 25.11.2015 r. zawiadomieniem nr EA/511-849/15/INN/MS z dnia 27.11.2015 r.

Uznano, iż zawieszenie tytułu od dnia 06.12.2012 r. postanowieniem Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach z dnia 22.05.2013 r., do podjęcia postępowania na wniosek wierzyciela w dniu 27.11.2015 r. uzasadniało zwłokę w zamknięciu tytułu wykonawczego.

W powyższym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości i uchybień.

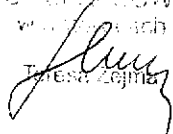
Wszystkie ujawnione w toku kontroli uchybienia i nieprawidłowości zostały omówione z osobami odpowiedzialnymi za nadzór nad pracą kontrolowanej komórki.

W związku ze zidentyfikowaniem bezzasadnego umorzenia postępowania egzekucyjnego u podatnika o NIP _____ (pkt 2.4.) zauważyć należy, iż w odniesieniu do pozostałych tytułów wykonawczych zobowiązanego organ egzekucyjny stwierdził przesłankę bezskuteczności egzekucji umarzając w tym samym roku postępowanie egzekucyjne. Zatem przedmiotową sytuację, jakkolwiek będącą zjawiskiem negatywnym, uznać należy za jednorazowy incydent, bez negatywnych skutków dla działania organu w obszarze objętym kontrolą.

Mając powyższe na uwadze, działalność kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą ocenić należy **pozytywnie pomimo stwierdzonych uchybień.**

Zgodnie z art. 48 ww. Ustawy o kontroli w administracji rządowej, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

W terminie jednego miesiąca od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, prosi się Naczelnika Urzędu Skarbowego w Siemianowicach Śląskich o nadesłanie informacji o wykonaniu zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia.

p.o. DYREKTORA
IZBY SKARBOWEJ
w Katowicach

Teresa Zojma

Otrzymują:

1. Pani
Naczelnik Urzędu Skarbowego w Siemianowicach Śląskich.
2. KW2 a/a