



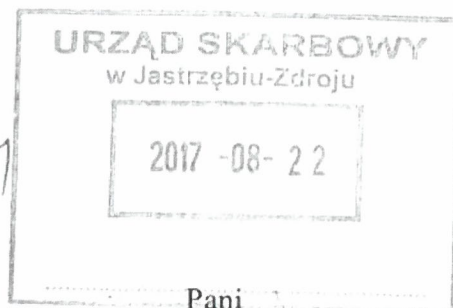
**DYREKTOR
IZBY ADMINISTRACJI
SKARBOWEJ
W KATOWICACH**

2401-IWW2.0921.61.2017.5
2401-17-107306

Katowice, dnia 21 sierpnia 2017 r

1/2
2/1

SWS
afmy
SBS
SOM
SVP



Pani
Alina Paszek
Naczelnik
Urzędu Skarbowego
w Jastrzębiu-Zdroju

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 46 ust. 1 i art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Katowicach przekazuje wystąpienie pokontrolne z kontroli prowadzonej na podstawie Rozdziału 2 ww. ustawy, w trybie zwykłym, w Urzędzie Skarbowym w Jastrzębiu-Zdroju w zakresie: Przestrzeganie procedury oraz czas trwania postępowań wszczętych na wniosek podatnika. Analizie podlegały czynności organu podatkowego w okresie 1.01.2016 r. - 30.09.2016 r.

Nazwa i adres kontrolowanej jednostki:

Urząd Skarbowy w Jastrzębiu-Zdroju
ul. 11-go Listopada 13
44-335 Jastrzębie Zdrój

Kierownik kontrolowanej jednostki:

- Pani Alina Paszek - Naczelnik Urzędu Skarbowego

Data i numer upoważnienia do przeprowadzenia czynności kontrolnych, data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych, wskazanie osób kontrolujących:

Czynności kontrolne zostały przeprowadzone w dniach: od 13 do 22.02.2017 r., przez pracowników Izby Administracji Skarbowej w Katowicach:

- [REDACTED] - starszego komisarza skarbowego,
- [REDACTED] - starszego specjalistę,

na podstawie upoważnienia Nr 2401-KW2.0710.5.2017 z dnia 9.02.2017 r. wydanego przez Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach.

Kontrola została zarejestrowana w książce kontroli pod numerem 1/2017.

USTALENIA STANU FAKTYCZNEGO

1. Informacje ogólne

W okresie objętym kontrolą w Urzędzie Skarbowym w Jastrzębiu-Zdroju obowiązywał Regulamin organizacyjny wprowadzony Zarządzeniem Nr 44/15 Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach z dnia 1.04.2015 r. w sprawie nadania Regulaminu organizacyjnego Urzędu Skarbowego w Jastrzębiu-Zdroju zmieniony niżej wymienionymi Zarządzeniami Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach:

- Zarządzeniem Nr 156/2015 z dnia 1.09.2015 r.,
- Zarządzeniem Nr 46/2016 z dnia 8.04.2016 r.,
- Zarządzeniem Nr 2/2017 z dnia 16.01.2017 r.

Zagadnienia objęte tematyką kontroli były realizowane w oparciu o:

- Zarządzenie Nr 6/2015 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Jastrzębiu-Zdroju z dnia 2.03.2015 r. w sprawie wprowadzenia zasad prowadzenia postępowań podatkowych w przedmiocie udzielania ulg w spłacie zobowiązań podatkowych w Urzędzie Skarbowym w Jastrzębiu-Zdroju,
- Komunikat Nr 13/2016 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Jastrzębiu-Zdroju z dnia 28.06.2016 r. w sprawie powołania Zespołu ds. likwidacji zaległości podatkowych oraz ulg w spłacie zobowiązań podatkowych i innych ulg przewidzianych przepisami prawa w Urzędzie Skarbowym w Jastrzębiu-Zdroju oraz wyznaczenia jego składu,
- zakresy zadań i odpowiedzialności pracowników poszczególnych komórek organizacyjnych w tym zakresie.

Komórki realizujące zadania z zakresu objętego kontrolą:

- Samodzielny Referat Postępowań Podatkowych PP. znajdujący się w pionie Zastępcy Naczelnika Urzędu Skarbowego ZN,
- Samodzielny Referat Spraw Wierzycielskich SW, znajdujący się w pionie Naczelnika Urzędu Skarbowego NUS,
- Referat Obsługi Bieżącej, Przetwarzania Danych i Czynności Sprawdzających OB 134, znajdujący się w pionie Zastępcy Naczelnika Urzędu Skarbowego ZN.

Nadzór nad wykonywaniem zadań przez ww. komórki w kontrolowanym okresie sprawowali:

Kierownik Samodzielnego Referatu Postępowań Podatkowych PP [REDACTED],
Kierownik Samodzielnego Referatu Spraw Wierzycielskich SW [REDACTED],
Kierownik Referatu Obsługi Bieżącej, Przetwarzania Danych i Czynności Sprawdzających OB 134 [REDACTED].

Zakres zadań komórek organizacyjnych objętych kontrolą określa Regulamin organizacyjny Urzędu Skarbowego w Jastrzębiu-Zdroju.

(dowód: akta kontroli str. 31-77)

Zadania wykonywane przez kierowników i podległych im pracowników w kontrolowanych komórkach organizacyjnych są zgodne z Regulaminem organizacyjnym Urzędu Skarbowego w Jastrzębiu-Zdroju oraz zakresami czynności służbowych.

(dowód: akta kontroli str. 78 - 125)

Dane pracowników realizujących zadania w kontrolowanych komórkach organizacyjnych w okresie objętym kontrolą ujęto w wykazach.

(dowód: akta kontroli str. 126 - 129)

Kontrola instytucjonalna w zakresie objętym kontrolą

Na podstawie przedłożonej *Książki kontroli*, ustalono, że w okresie od 1.01.2016 r. do 30.09.2016 r. nie odnotowano kontroli w zakresie przestrzegania procedury oraz czasu trwania postępowań wszczętych na wniosek podatnika.

Kontrola funkcjonalna w zakresie objęty m kontrolą

W Urzędzie Skarbowym w Jastrzębiu-Zdroju w kontrolowanym okresie obowiązywały następujące dokumenty prawa wewnętrznego dotyczące sprawowania kontroli funkcjonalnej:

1. Zarządzenie Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach nr 41/2014 z dnia 1.12.2014 r. w sprawie wprowadzenia Instrukcji Kontrola funkcjonalna", zmienione zarządzeniem nr 208/2015 z dnia 2.11.2015 r.
2. Komunikat nr 5/2015 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Jastrzębiu-Zdroju z dnia 21.12.2015 r. w sprawie określenia zakresu, katalogu i częstotliwości czynności kontrolnych w ramach kontroli funkcjonalnej sprawowanej w Urzędzie Skarbowym w Jastrzębiu-Zdroju na rok 2016.

W ww. komunikacie ujęto w sposób ogólny wykaz osób kontrolujących, zakresy kontroli, katalog czynności oraz częstotliwość ich przeprowadzania, ze wskazaniem - nie rzadziej niż 1 raz na półrocze.

Liczba, efektywność oraz zakres przeprowadzonych i udokumentowanych czynności kontrolnych w zakresie kontroli funkcjonalnej w okresie od 1.01.2016 r. do 31.12.2016 r.

(dowód: akta kontroli str. 130 - 133)

Zbadano udokumentowane kontrole funkcjonalne przeprowadzone w zagadnieniach objętych tematyką niniejszej kontroli. Stwierdzono, że zostały przeprowadzone zgodnie z obowiązującymi w Urzędzie regulacjami wewnętrznymi.

Skargi i wnioski

Na podstawie *Ewidencji skarg i wniosków* ustalono, że w zakresie zadań realizowanych przez Urząd w obszarze oraz w okresie objętym kontrolą nie wpłynęły skargi, ani wnioski.

2. Ustalenia szczegółowe

Opis skontrolowanych zagadnień

Badaniu poddano czynności organu podatkowego w zakresie przestrzegania procedury oraz czasu trwania postępowań wszczętych na wniosek podatnika przez urząd skarbowy, a w szczególności:

- 1) Organizację pracy komórek odpowiedzialnych za realizację zadań objętych kontrolą oraz osoby odpowiedzialne za realizację zadań i sprawowanie nadzoru,
- poprzez analizę aktów prawa wewnętrznego obowiązujących w urzędzie.
- 2) Terminowość i prawidłowość prowadzenia postępowań podatkowych:
 - a) prowadzenie postępowań od daty złożenia wniosku przez podatnika do daty wydania rozstrzygnięcia,
 - b) przyczyny prowadzenia postępowań w okresie dłuższym niż przewidziany wart. 139 ustawy Ordynacja podatkowa,
 - c) postanowienia wydane w trybie art. 140 ustawy Ordynacja podatkowa,- poprzez analizę dokumentów zgromadzonych w aktach przeprowadzonych postępowań podatkowych, w szczególności: formalna poprawność złożonych wniosków, zgodność przeprowadzonych postępowań podatkowych z ustawą Ordynacja podatkowa, tryb i prawidłowość

doręczeń wydawanych w toku przeprowadzonych postępowań podatkowych rozstrzygnięć, formalna poprawność wydanych rozstrzygnięć, terminowość załatwiania spraw.

Terminowość i prawidłowość prowadzenia postępowań podatkowych

Czas trwania postępowań na wniosek podatnika jest mierzony na poziomie centralnym oraz regionalnym poprzez:

miernik centralny DI.CWP - *Czas trwania postępowań wszczętych na wniosek podatnika*,
miernik regionalny PP.WCS - *Wskaźnik czasu trwania postępowań podatkowych wszczętych na żądanie strony*.

Czas trwania postępowań wszczętych na wniosek podatnika na poziomie centralnym jest oceniany za pomocą miernika DI.CWP. Wartość docelowa ww. miernika wynika z *Założeń do Planu celów / zadań na rok 2016 w Izbie Skarbowej w Katowicach* i wynosi na rok 2016 <30 dni.

Wartość miernika DI.CWP osiągnięta na dzień 30.09.2016 r. przez Urząd Skarbowy w Jastrzębiu-Zdroju wyniosła 34,23, co zostało ujęte w zestawieniu *Mierniki centralne - składowe i wartości, okres 1.01-30.09.2016 r., skoroszyt 11, Mierniki centralne, arkusz 2, dane na dzień 8.02.2017 r.*

Wartość miernika PP.WCS na poziomie regionalnym osiągnięta na dzień 30.09.2016 r. przez kontrolowany Urząd wyniosła 28.67, co zostało ujęte w zestawieniu *Mierniki z obszaru postępowania podatkowe - składowe i wartości, okres 1.01-30.09.2016r., skoroszyt 10, Mierniki regionalne, arkusz 7. dane na dzień 8.02.2017 r.*

Udział postępowań podatkowych wszczętych na żądanie strony, według kryterium czasu trwania, w ogólnej liczbie postępowań wszczętych na żądanie strony, zakończonych w okresie od 1.01.2016 r. do 30.09.2016 r., przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Zakres zobowiązania podatkowego	Czas trwania postępowań wszczętych na żądanie strony, zakończonych w okresie od 1.01.2016 do 30.06.2016	Liczba postępowań wszczętych na żądanie strony, zakończonych w okresie od 1.01.2016 do 30.06.2016	Wartość miernika DI.CWP 3:4	Ilość postępowań trwających			
					1-29 dni	30-60 dni	61-90 dni	Powyżej 90 dni
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1.	Podatków dochodowych	381	28	13,61	25	3	0	0
2.	Podatku od towarów i usług	522	19	27,47	9	10	0	0
3.	Ulg w spłacie zobowiązań podatkowych	4848	121	40,07	63	31	0	27
4.	Ogółem realizacja miernika DI.CWP	5751	168	34,23	97	44	0	27

Na podstawie danych zawartych w tabeli stwierdzono, iż liczba postępowań podatkowych wszczętych na żądanie strony w poszczególnych obszarach w stosunku do wszystkich postępowań przeprowadzonych w zakresie objętym tematyką niniejszej kontroli wynosi:

- ulgi w spłacie zobowiązań podatkowych - 121, tj. 72,02%,
- podatek dochodowy - 28, tj. 16,67%,
- podatek od towarów i usług - 19, tj. 11,31%.

Ogółem liczba postępowań wszczętych na żądanie strony, zakończonych w okresie od 1.01.2016 r. do 30.09.2016 r. wyniosła 168, natomiast ilości tych postępowań w ujęciu czasowym przedstawia się następująco:

Lp.	Czas trwania	Ilość postępowań	% ogólnej liczby postępowań
1	1-29	97	57,74 %
2	30-60	44	26,19%
3	61-90	0	0%
4	Powyżej 90 dni	27	16,07%
I		168	100%

W związku z pismami Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach nr 2401-PD-1-3.321.15.2016.1 z dnia 11.02.2016 r. oraz nr 2401-PD-2-3.0321.103.2016.1 z dnia 8.06.2016 r., Urząd Skarbowy w Jastrzębiu-Zdroju w dniu 6.10.2016 r. przesłał do Izby Skarbowej w Katowicach pismem nr 2414-AP.0321.14.2016.1 sprawozdanie dot. wykonania miernika centralnego DI.CWP za okres od I do III kwartał 2016 r.

Powyższe pismo zawiera informacje, że w ww. okresie nie został zrealizowany założony poziom miernika DI.CWP ogółem (osiągnięto wartość miernika 34,23 dnia przy założonym poziomie <30 dni) pomimo wykonania miernika na założonym poziomie w zakresie podatków dochodowych (osiągnięta wartość miernika 13,61 dni). Na brak realizacji miernika ogółem miały wpływ przede wszystkim postępowania w sprawie zastosowania ulg w spłacie zobowiązań podatkowych w tym wymagających rozpatrzenia z uwzględnieniem przepisów o pomocy publicznej. Do wydłużenia czasu trwania tych postępowań przyczyniły się:

- opieszalność strony w przedkładaniu dowodów niezbędnych do podjęcia rozstrzygnięcia,
- całkowity brak udziału strony w postępowaniu,
- stosunkowo długi (ok. miesięczny) czas oczekiwania na informacje od innych organów administracji publicznej,
- udzielanie przez organy administracji publicznej informacji niekompletnych wymagających uzupełnienia.

(dowód: akta kontroli str. 134 - 138)

Przedłożone w trakcie kontroli sprawozdanie dot. wykonania miernika centralnego DI.CWP za okres od I do III kwartał 2016 r. jest zgodne z danymi wygenerowanymi z aplikacji e-MIERNIKI.

Na podstawie akt postępowań podatkowych objętych kontrolą ustalono, że w jednym przypadku zostały błędnie wprowadzone dane do systemu POLTAX, co miało wpływ na wartość miernika w aplikacji e-MIERNIKI. a tym samym na wartość danych ujętych w przedmiotowym sprawozdaniu (opisano przy ustaleniach dotyczących postępowania podatkowego wszczętego na wniosek podatnika o PESEL: 61053107212).

W toku kontroli dokonano ustaleń, jakie są przyczyny załatwienia spraw po upływie 29 dni od dnia złożenia wniosku przez podatnika oraz, czy postępowania podatkowe zostały przeprowadzone zgodnie z przepisami ustawy Ordynacja podatkowa.

Na potrzeby niniejszej kontroli wygenerowano raport z aplikacji e-MIERNIKI: *Mierniki Regionalne, Mierniki z obszaru postępowania podatkowe, za okres: 1.01.2016 r. do 30.09.2016 r., wersja skryptu 45.*

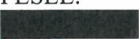
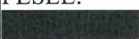
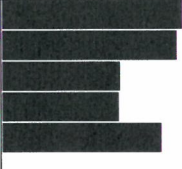
Raport wykazał postępowania podatkowe wszczęte na wniosek strony, które zostały zakończone w okresie od 1.01.2016 r. do 30.09.2016 r.

Na podstawie ww. raportu wybrano metodą celową łącznie 7 akt postępowań podatkowych, dla których termin załatwienia sprawy był dłuższy niż 29 dni. w tym:

- w obrębie Samodzielnego Referatu Spraw Wierzycielskich SW - 3 akta, w obrębie Referat

Obsługi Bieżącej, Przetwarzania Danych i Czynności Sprawdzających OB 134-2 akta,
w obrębie Samodzielnego Referatu Postępowań Podatkowych PP - 2 akta.

Akta postępowań podatkowych objęte kontrolą zostały ujęte w poniższym zestawieniu:

Lp.	Pozycja raportu	Podmiot	Data złożenia wniosku Rodzaj wniosku	Data załatwienia sprawy Sposób załatwienia sprawy	Czas trwania postępowania podatkowego
1	2	3	4	5	6
1.	78 SW	 PESEL: 	4.01.2016 r. dot. rozłożenia na raty zaległości w podatku dochodowym od osób fizycznych za 2014 r. wraz z odsetkami za zwłokę	1.03.2016 r. decyzja nr 2414-SW.4321.1.2016 w sprawie odmowy rozłożenia na raty zaległości w podatku dochodowym od osób fizycznych za 2014 rok wraz z odsetkami za zwłokę	57
2 _e	182 SW	 PESEL: 	24.03.2016 r. dot. umorzenia zaległości w podatku od towarów i usług za VII, VIII, IX, X i XI 2014 r.	15.07.2016 r. decyzja nr 2414-SW.4333.1.2016 w sprawie odmowy umorzenia zaległości w podatku od towarów i usług za VII, VIII, IX, X i XI 2014 r.	182
3.	219-240 SW		14.06.2016 r. dot. rozłożenia na raty zaległości w podatku od towarów i usług za III, IV, V, VI, VII,	19.09.2016 r. decyzja nr 2414-SW.4321.27.2016, 2414-SW.4323.5.2016 w sprawie rozłożenia na 36	97

		NIP: [REDACTED]	VIII, IX, XI i XII 2015 r., I, II i III 2016 r. oraz w podatku dochodowym od osób fizycznych PIT-4 za III, IV, V, VI, VII, VIII, IX, X, XI i XII 2015 r. wraz z odsetkami za zwłokę	rat zaległości w podatku od towarów i usług za III, IV, V, VI, VII, VIII, IX, XI i XII 2015 r., I, II i III 2016 r. oraz w podatku dochodowym od osób fizycznych PIT-4 za III, IV, V, VI, VII, VIII, IX, X, XI i XII 2015 r. wraz z odsetkami za zwłokę	
4.	159 OB134	PESEL: [REDACTED]	10.05.2016 r. dot. stwierdzenia nadpłaty w podatku dochodowym od osób fizycznych za 2014 r.	16.06.2016 r. decyzja nr 2414-OB4042.81.2016.NA w sprawie umorzenia postępowania podatkowego o stwierdzenia nadpłaty w podatku dochodowym od osób fizycznych za 2014 r.	37
5.	53 OB134	PESEL: [REDACTED]	23.05.2016 r. dot. stwierdzenia nadpłaty w podatku dochodowym od osób fizycznych za 2015 r.	21.06.2016 r. decyzja nr 2414-OB.4042.86/2016.NAD w sprawie umorzenia postępowania podatkowego o stwierdzenie nadpłaty w podatku dochodowym od osób fizycznych za 2015 r.	53
6.	44-49, 53-56 PP	[REDACTED] NIP: [REDACTED]	11.12.2015 r. dot. stwierdzenia nadpłaty w podatku od towarów i usług za II2013 r., I, II, III, VIII, IX, X, XI i XII 2014 r.	22.01.2016 r. decyzja nr PP /4044-76-85/15 w sprawie umorzenia postępowania podatkowego o stwierdzenie nadpłaty w podatku od towarów i usług za II 2013 r., I, II, III, VIII, IX, X, XI i XII 2014 r.	42
7.	81 PP	PESEL: [REDACTED]	26.01.2016 r. dot. stwierdzenia nadpłaty w podatku dochodowym od osób fizycznych za 2015 r.	3.03.2016 r. Decyzja nr 2414 .4042.4.2 016 w sprawie odmowy wszczęcia podatkowego o stwierdzenia nadpłaty w podatku dochodowym od osób fizycznych za 2015 r.	37

Opis akt objętych kontrolą włączono do akt sprawy.

{dowód: akta kontroli str. 15 - 30}

W zakresie postępowań podatkowych ujętych w powyższym zestawieniu ustalono:

Ad. 1) [REDACTED], PESEL: [REDACTED] (miernik PP.WCS 57 dni)

(c/owóJ: akta kontroli str. 15-17)

W trakcie prowadzonego postępowania podatkowego wszczętego na wniosek [REDAKTOWANO] w dniu 4.01.2016 r. zostało wydane postanowienie z dnia 3.02.2016 r. w sprawie wyznaczenia siedmiodniowego terminu do wypowiedzenia się w kwestii zebranego materiału dowodowego. W postanowieniu w podstawie prawnej nie wskazano art. 216 ustawy Ordynacja podatkowa.

W dniu 21.02.2017 r. [REDAKTOWANO] pracownik Samodzielnego Referatu Spraw Wierzycielskich złożyła pisemne wyjaśnienia.

Wyjaśnienie z dnia 21.02.2017 r. wraz z kserokopią postanowienia z dnia 3.02.2016 r. włączono do akt sprawy.

(dowód: akta kontroli str. 139 - 140)

Naczelnik Urzędu Skarbowego w Jastrzębiu-Zdroju wydał jedno postanowienie w sprawie przedłużenia terminu załatwienia sprawy. W trakcie prowadzonego postępowania podatkowego wystosowano pisemne wezwanie z dnia 11.01.2016 r. oraz czterokrotnie podejmowano próbę kontaktu telefonicznego ze stroną postępowania (w dniach 7, 8, 11. 18.01.2016 r.) w celu uzupełnienia złożonego wniosku.

Ad. 2) [REDAKTOWANO], PESEL: [REDAKTOWANO] (miernik PP.WCS 182 dni)

(dowód: akta kontroli str. 17-21)

W dniu 24.03.2016 r. wpłynął do Urzędu wniosek [REDAKTOWANO] z dnia 20.01.2016 r. o umorzenie zaległości podatkowej oraz odsetek za zwłokę. Pierwsza czynność w trakcie prowadzonego postępowania podatkowego, tj. rozmowa telefoniczna ze stroną w sprawie złożonego wniosku została przeprowadzona w dniu 5.04.2016 r., tj. po upływie 12 dni od dnia wpływu wniosku. Po upływie 7 dniowego terminu na dostarczenie wyjaśnień i dokumentów (termin ustalony w trakcie rozmowy telefonicznej ze stroną) dopiero po upływie 10 dni, tj. w dniu 22.04.2016 r. zostało sporządzone pisemne wezwanie do uzupełnienia materiału dowodowego w terminie 7 dni od daty doręczenia.

Ponadto w dniu 5.04.2016 r. zostały sporządzone pisma do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Rybniku oraz do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Warszawy Mokotowa w Warszawie (data wysłania 6.04.2016r.).

W dniu 21.02.2017 r. [REDAKTOWANO] pracownik Samodzielnego Referatu Spraw Wierzycielskich złożyła pisemne wyjaśnienie.

Wyjaśnienie z dnia 21.02.2017 r. wraz z kserokopią wniosku o ulgę, notatki służbowej z dnia 5.04.2016 r. oraz wezwania z dnia 22.04.2016 r. włączono do akt sprawy.

(dowód: akta kontroli str. 141 - 151)

W trakcie prowadzonego postępowania podatkowego Naczelnik Urzędu Skarbowego w Jastrzębiu-Zdroju wydał trzy postanowienia w sprawie przedłużenia terminu załatwienia sprawy. Postępowanie podatkowe zostało zakończone w dniu 15.07.2016 r., tj. po upływie 182 dni od dnia złożenia wniosku przez podatnika.

W przedmiotowej sprawie, jako jedną z przyczyn zwłoki w podjęciu czynności w związku z wnioskiem złożonym przez podatnika, wskazano absencję pracownika prowadzącego sprawę. Zgodnie z § 23 ust. 7 Regulaminu organizacyjnego obowiązującego w Urzędzie Skarbowym w Jastrzębiu-Zdroju w okresie objętym kontrolą pracowników w czasie ich nieobecności

zastępuje inny pracownik wskazany w zakresie czynności, a w przypadku jego nieobecności osoba wskazana we wniosku urlopowym; w przypadku nieobecności tych pracowników osoba wskazana przez nadzorującego pracą danej komórki.

Ad. 3)

NIP: (miernik PP.WCS 97 dni)

(dowód: akta kontroli str. 21 - 24)

Postępowanie podatkowe zostało wszczęte na podstawie wniosku z dnia 14.06.2016 r. (data wpływu tego samego dnia).

W aktach sprawy znajduje się postanowienie z dnia 23.08.2016 r. w sprawie zawiadomienia podatnika, że postępowanie podatkowe nie zostanie zakończone w terminie określonym w art. 139 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa podpisane przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Jastrzębiu-Zdroju. Postanowienie nie zawiera aprobaty kierownika komórki SW, co jest niezgodne z § 26 Regulaminu organizacyjnego obowiązującego w Urzędzie Skarbowym w Jastrzębiu-Zdroju.

W dniu 21.02.2017 r. pracownik Samodzielnego Referatu Spraw Wierzycielskich złożyła pisemne wyjaśnienie.

Wyjaśnienie z dnia 21.02.2017 r. wraz z kserokopią postanowienia z dnia 23.08.2016 r. włączono do akt sprawy.

(dowód: akta kontroli str. 152 - 154)

Naczelnik Urzędu Skarbowego w Jastrzębiu-Zdroju wydał dwa postanowienia w sprawie przedłużenia terminu załatwienia sprawy. W trakcie prowadzonego postępowania podatkowego tut. Urząd wysłał w dniu 23.06.2016 r. pisma w celu uzyskania informacji niezbędnych do zakończenia postępowania podatkowego:

- pismo z dnia 22.06.2016 r. do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Poznaniu,
- pismo z dnia 22.06.2016 r. do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Rybniku,
- pismo z dnia 22.06.2016 r. do Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w Warszawie.

Ad. 4) , PESEL (miernik PP.WCS 37 dni)

(dowód: akta kontroli str 24 - 26)

W zakresie postępowania podatkowego przeprowadzonego na podstawie wniosku z dnia 25.04.2016 r. (data wpływu do tut. Urzędu 10.05.2016 r.) nie stwierdzono uchybień ani nieprawidłowości.

Ad. 5) , PESEL: (miernik PP.WCS 53 dni)

(dowód: akta kontroli str. 26 - 28)

Postępowanie podatkowe wszczęte na podstawie wniosku z dnia 23.05.2016 r. o stwierdzenie nadpłaty w podatku dochodowym za 2015 r. (data wpływu tego samego) zostało zakończone decyzją z dnia 21.06.2016 r. w sprawie umorzenia postępowania podatkowego podpisaną „z upoważnienia Naczelnika” przez Zastępcę Naczelnika Urzędu. Decyzja nie zawiera aprobaty kierownika komórki SW, co jest niezgodne z § 26 Regulaminu organizacyjnego obowiązującego w Urzędzie Skarbowym w Jastrzębiu-Zdroju.

W dniu 21.02.2017 r. kierownik Działu Obsługi Bezpośredniej złożył pisemne wyjaśnienie.

Wyjaśnienie z dnia 21.02.2017 r. wraz z kserokopią decyzji z dnia 21.06.2016 r. włączono do akt sprawy.

(dowód: akta kontroli str. 155 - 157)

Ponadto na podstawie akt ww. postępowania podatkowego ustalono, że czas trwania postępowania wszczętego na wniosek wynosił 29 dni. Z raportu wygenerowanego z aplikacji

e-MIERNIKI wynika, że czas trwania ww. postępowania wynosił 43 dni. Powyższa rozbieżność wynika z błędnie wprowadzonych danych do systemu POLTAX.

W dniu 21.02.2017 r. [REDAKTOWANE] kierownik Działu Obsługi Bezpośrednich złożył pisemne wyjaśnienie w powyższym zakresie, zgodnie z którym rozbieżność w czasie trwania postępowania podatkowego pomiędzy dokumentami źródłowymi, a danymi wygenerowanymi z aplikacji e-MIERNIKI wynika z nieprawidłowego wprowadzenia do systemu POLTAX daty wydania decyzji i jej odbioru, tzn. zamiast daty 21.06.2016 r. wpisano datę 5.07.2016 r.

Powyższa decyzja została wprowadzona do systemu przez pracownika, który pełnił zastępstwo w czasie urlopu na stanowisku informatycznym, w tym okresie pracownik oprócz obsługi podatników, kończył sprawy związane z czynnościami sprawdzającymi do zwrotów nadpłat za 2015 r., sporządzał decyzje odsetkowe i przez pomyłkę wprowadził błędne daty.

Wyjaśnienie z dnia 21.02.2017 r. włączono do akt sprawy.

(dowód: akta kontroli str. 158)

W związku z powyższym do sprawozdania z wykonania miernika DI.CWP za okres od 1.01.2016 r. do 30.09.2016 r. przesłanego do Izby Skarbowej w Katowicach w dniu 6.10.2016 r. podano nieumyślnie błędne dane. W powyższym sprawozdaniu zostały wykazane dane z raportu wygenerowane z aplikacji e-MIERNIKI.

Ad. 6) [REDAKTOWANE] NIP: [REDAKTOWANE] (miernik PP.WCS 42 dni)

(dowód;/ akta kontroli str. 28 - 29)

W zakresie postępowania podatkowego przeprowadzonego na podstawie wniosku podatnika [REDAKTOWANE] z dnia 7.12.2015 r. (data wpływu do tut. Urzędu 11.12.2015 r.) nie stwierdzono uchybień ani nieprawidłowości.

Ad. 7) [REDAKTOWANE], PESEL: [REDAKTOWANE] (miernik PP.WCS 37 dni)

(dowód: akta kontroli str. 29 - 30)

W dniu 26.01.2016 r. do Urzędu Skarbowego w Jastrzębiu-Zdroju wpłynął wniosek [REDAKTOWANE] z dnia 25.01.2016 r. o stwierdzenie nadpłaty w podatku dochodowym od osób fizycznych za 2015 r.

Naczelnik tut. Urzędu pismem z dnia 28.01.2016 przesłał ww. wniosek według właściwości miejscowej do Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu (data wysłania 29.01.2016 r.). Przedmiotowy wniosek pismem Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu z dnia 17.02.2016 r. został zwrócony do tut. Urzędu (data wpływu 25.02.2016 r.). Wniosek [REDAKTOWANE] został przekazany przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Jastrzębiu-Zdroju do Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu niezgodnie z właściwością miejscową.

W dniu 21.02.2017 r. [REDAKTOWANE] złożył pisemne wyjaśnienie w powyższej

sprawie, zgodnie z którym w związku z wątpliwościami dotyczącymi sporów kompetencyjnych w kwestii załatwienia przedmiotowej sprawy tut. Urząd przeprowadził konsultacje z ościennymi urzędami skarbowymi, do których również wpłynęły wnioski w sprawie nadpłat zaliczek z tytułu świadczenia objętego Programem Dobrowolnych Odejść, a następnie w terminie 3 dni przesłał wniosek do Pierwszego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu; wniosek został zwrócony do tut. Urzędu (wniosek był poza tut. Urzędem 27 dni). W dniu 3.03.2016 r. Naczelnik Urzędu Skarbowego w Jastrzębiu-Zdroju wydał postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania podatkowego.

Wyjaśnienie z dnia 21.02.2017 r. włączono do akt sprawy.

Ponadto ustalono, że w trakcie przedmiotowego postępowania podatkowego zostało wydane postanowienie z dnia 3.03.2016 r. w sprawie odmowy wszczęcia postępowania podatkowego z uwagi, że żądanie zostało wniesione przez podatnika niebędącego stroną. Postanowienie podpisał „z upoważnienia Naczelnika” Zastępca Naczelnika Urzędu. Postanowienie nie zawiera aprobaty kierownika komórki PP, co jest niezgodne z § 26 Regulaminu organizacyjnego obowiązującego w Urzędzie Skarbowym w Jastrzębiu-Zdroju.

W dniu 21.02.2017 r. [REDAKTOWANE] kierownik Samodzielnego Referatu Postępowań Podatkowych złożyła pisemne wyjaśnienie, z którego wynika, że w okresie od 29.02. do 4.03.2016 r. przebywała na urlopie wypoczynkowym, w związku z czym na przedmiotowym postanowieniu brak jest aprobaty wstępnej kierownika referatu.

Wyjaśnienie z dnia 21.02.2017 r. wraz z kserokopią postanowienia z dnia 3.03.2016 r. włączono do akt sprawy.

(dowód: akta kontroli str. 160 - 162)

3. Ocena skontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta oraz przyczyny i skutki stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości

Na podstawie przedstawionych ustaleń Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Katowicach ocenia działalność kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą **pozytywnie pomimo stwierdzonych uchybień.**

Powyższe uzasadniają ustalenia poczynione w poszczególnych zagadnieniach tematycznych objętych kontrolą oraz ujawnione uchybienia;

nieuzasadniona zwłoka w podjęciu pierwszej czynności po złożeniu wniosku przez stronę - 1 przypadek (PESEL: [REDAKTOWANE]);

w postanowieniu w sprawie wyznaczenia siedmiodniowego terminu do wypowiedzenia się w kwestii zebranego materiału dowodowego w podstawie prawnej nie wskazano art. 216 ustawy Ordynacja podatkowa - 1 przypadek (PESEL: [REDAKTOWANE]);

dokumenty sporządzone w trakcie prowadzonych postępowań podatkowych nie zawierają aprobaty odpowiednio kierownika komórki - 3 przypadki (NIP: [REDAKTOWANE], PESEL: [REDAKTOWANE], PESEL: [REDAKTOWANE]);

błędnie wprowadzono dane do systemu POLTAX, co spowodowało nieprawidłowe ujęcie danych w sprawozdaniu - 1 przypadek (PESEL: [REDAKTOWANE]);

wniosek podatnika o stwierdzenie nadpłaty został przekazany przez Naczelnika tut. Urzędu do Naczelnika innego urzędu niezgodnie z właściwością miejscową, co wydłużyło czas załatwienia sprawy - 1 przypadek (PESEL: [REDAKTOWANE]).

Ponadto w trakcie czynności kontrolnych stwierdzono, że na dokumentach sporządzonych w trakcie prowadzonych postępowań podatkowych zarówno przez komórkę SW, OB 134. jak i PP przy podpisach i parafach pracowników' przygotowujących dokumenty oraz kierowników dokonujących aprobaty, nie zostały umieszczone daty dokonania tych czynności.

Urząd Skarbowy w Jastrzębiu-Zdroju osiągnął na dzień 30.09.2016 r. wartość miernika centralnego DI.CWP. określającego czas trwania postępowań wszczętych na wniosek podatnika, na poziomie 34.23, przy wynikającej z *Założeń do Planu celów / zadań na rok 2016 w Izbie Skarbowej w Katowicach* wartości docelowej <30 dni.

Należy zwrócić uwagę, iż spośród ogólnej ilości 71 postępowań trwających 30 dni i więcej, 58 (81,69%) dotyczyło ulg w spłacie zobowiązań.

W kontrolowanym Urzędzie zadania w tym zakresie były realizowane przez Samodzielny Referat Spraw Wierzycielskich SW.

Jako jedną z przyczyn zwłoki w podejmowaniu czynności w toku prowadzonego postępowania wskazano absencje pracownika prowadzącego sprawę.

Zauważa się, iż absencja pracownika, który prowadzi sprawę nie może wpływać na terminowość podejmowania poszczególnych czynności w trakcie prowadzonego postępowania podatkowego. Powyższe może wskazywać na niewłaściwą organizację pracy komórki, do której należy prowadzenie postępowań podatkowych w zakresie ulg w spłacie zobowiązań podatkowych. Osoby odpowiedzialne za nadzór nad wykonywaniem zadań przez poszczególne komórki organizacyjne Urzędu obowiązane są zapewnić ciągłość pracy i zachowanie terminów realizacji zadań, respektując przy tym uregulowania zawarte w aktach prawa wewnętrznego.

Czynnikiem mającym wpływ na zidentyfikowane ryzyko i stwierdzone uchybienia jest m.in. czynnik ludzki, w tym duże obciążenie pracą, przeoczenie wystąpienia ujawnionych błędów oraz brak należytej staranności w prowadzonych czynnościach, a także nie stosowanie zasad zawartych w wewnętrznych uregulowaniach w zakresie objętym tematyką kontroli. Wszystkie ujawnione w toku kontroli uchybienia były na bieżąco omawiane z osobami odpowiedzialnymi za nadzór nad pracą poszczególnych komórek organizacyjnych Urzędu.

Ujawnione uchybienia, jakkolwiek będące odstępstwem od stanu pożądanego, nie miały wpływu na wydane rozstrzygnięcia oraz nie spowodowały negatywnych skutków finansowych.

4. Wnioski i zalecenia pokontrolne

Ustalenia dokonane w trakcie kontroli zostały przedstawione w projekcie wystąpienia pokontrolnego, doręczonym dnia 18.07.2017 r., do którego Naczelnik Urzędu Skarbowego w Jastrzębiu-Zdroju nie wniósł zastrzeżeń.

Przedstawiając powyższe wyniki kontroli, działając na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 1 ww. ustawy o kontroli w administracji rządowej, zalecam podjęcie działań zmierzających do:

- 1) Podejmowania czynności bez zbędnej zwłoki, w celu uniknięcia konieczności przedłużenia terminu załatwienia sprawy.
- 2) Wskazywania w postanowieniach w podstawie prawnej art. 216 ustawy Ordynacja podatkowa.

- 3) Zamieszczania na pismach przedkładanych do podpisu Naczelnika aprobaty przełożonych.
- 4) Prawidłowego wprowadzania danych wynikających z dokumentów do systemu POLTAX.
- 5) Prawidłowego ustalania właściwości miejscowej organu mającego rozpatrzyć sprawę.

Mając na względzie powyższe polecam Naczelnikowi wzmocnić bieżący nadzór nad wykonywaniem zadań, szczególnie przez komórkę organizacyjną SW oraz rozważyć możliwość zasilenia etatowego tejże komórki, celem terminowej realizacji zadań dla niej przewidzianych.

Ponadto, biorąc pod uwagę, iż zgodnie z projektem *Plami działalności Ministra Rozwoju i Finansów na rok 2017 dla działów administracji rządowej: budżet, finanse publiczne, instytucje finansowe*, planowana wartość do osiągnięcia na koniec roku miernika określającego czas trwania postępowań podatkowych wszczętych na wniosek podatnika została wskazana na poziomie <25 dni, zalecam zintensyfikowanie podejmowanych działań skutkujących osiągnięciem oczekiwanej wartości.

Niezależnie od powyższego polecam Naczelnikowi Urzędu wzmocnienie nadzoru nad komórkami kontrolowanymi i podjęcie stosownych działań zmierzających do usunięcia ujawnionych zjawisk niepożądanych oraz zapobieżenia ich występowaniu w przyszłości, a także zapewniających prawidłowe wykonywanie zadań w zakresie zagadnień objętych kontrolą.

Zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Na podstawie art. 49 ww. ustawy, proszę o przedstawienie, w terminie 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykonaniu zaleceń, wykorzystaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Otrzymują:

1. Pani Alina Paszek
Naczelnik US w Jastrzębiu-Zdroju
2. IAS w Katowicach IWW2 aa.



Alina P.

