



**DYREKTOR  
IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ  
W KATOWICACH**

Katowice, 31 października 2023 roku

UNP: 2401-23-243493

Sprawa:	Kontrola w trybie zwykłym
Nr sprawy:	2401-IWW1.0921.11.2023.22
Kontakt:	Joanna Solak-Srokowska główny ekspert skarbowy tel.: 32 207 62 01 e-mail: joanna.solak-srokowska@mf.gov.pl Małgorzata Kasińska główny ekspert skarbowy tel.: 32 207 64 49 e-mail: małgorzata.kasińska@mf.gov.pl

**Pan Sławomir Wójcik**  
Naczelnik Urzędu Skarbowego  
w Cieszynie

## Wystąpienie pokontrolne

z kontroli przeprowadzonej na podstawie przepisów ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r., poz. 224), w trybie zwykłym.

### Nazwa i adres kontrolowanej jednostki

Urząd Skarbowy w Cieszynie  
ul. Kraszewskiego 4, 43-400 Cieszyn

### Kierownik kontrolowanej jednostki

Naczelnik Urzędu Skarbowego w Cieszynie – Pan Sławomir Wójcik

### Data i numer upoważnienia do przeprowadzenia czynności kontrolnych, data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych, wskazanie osób kontrolujących:

Na podstawie upoważnienia wydanego przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach 12.06.2023 r. nr 2401-IWW1.0921.11.2023.2/2401-23-132353, następnie 7.07.2023 r. nr 2401-IWW1.0921.11.2023.11/2401-23-153112 oraz 28.07.2023 r. nr 2401-IWW1.0921.11.2023.13/2401-23-170441 kontrolę przeprowadzili pracownicy Pierwszego Działu Kontroli Wewnętrznej (IWW1):

- Joanna Solak-Srokowska - główny ekspert skarbowy,
- Małgorzata Kasińska - główny ekspert skarbowy.

Kontrolę przeprowadzono w okresie od 13.06.2023 r. do 4.08.2023 r.

### **Zakres kontroli i okres objęty kontrolą:**

Kontrolowany obszar działalności: Pobór i egzekucja.

Temat kontroli: Prawidłowość zawieszania postępowań egzekucyjnych.

Kontrolą objęto okres od 1.01.2022 r. do dnia kontroli oraz stan faktyczny w okresie wcześniejszym i późniejszym mający bezpośredni związek z badanym zagadnieniem.

Kontrolę odnotowano w książce kontroli pod poz. 1 za 2023 r.

Cel kontroli:

- 1) Zbadanie prawidłowości zawieszania postępowań egzekucyjnych, w tym:
  - organizacja pracy w zakresie objętym kontrolą,
  - zasadność stosowania instytucji zawieszenia postępowania egzekucyjnego,
  - weryfikacja podstawy prawnej zawieszenia oraz formy rozstrzygnięcia,
  - podjęcie zawieszono postępowania oraz podejmowanie dalszych czynności po ustaniu przyczyny zawieszenia,
  - zasadność kontynuowania lub zakończenia postępowania egzekucyjnego po ustaniu przesłanek zawieszenia,
  - prawidłowość postępowania organu egzekucyjnego po upływie 12 miesięcy od zawieszenia na żądanie wierzyciela (art. 59 § 1 pkt 5 u.p.e.a.),
  - rzetelność i terminowość wprowadzenia danych do systemu EGAPOLTAX,
  - monitorowanie zawieszonych tytułów wykonawczych,
- 2) Ustalenie zakresu, przyczyn i skutków niepełnej lub niewłaściwej realizacji zadań;
- 3) Ustalenie osób odpowiedzialnych za występowanie nieprawidłowości;
- 4) Ocena działalności organu egzekucyjnego w kontrolowanym zakresie.

Ilekoć w treści użyto skrótów oznaczają one:

Dyrektor Izby/DIAS w Katowicach – Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Katowicach,

NUS w Cieszynie – Naczelnik Urzędu Skarbowego w Cieszynie,

Urząd/Urząd Skarbowy – Urząd Skarbowy w Cieszynie,

Dział SEE - Dział Egzekucji Administracyjnej,

Dział SEW – Dział Spraw Wierzycielskich,

BUZ – brak uznania (nieistnienie) wierzytelności,

EA – egzekucja administracyjna,

DODP – doręczenie odpisu TW,

KWP – kwota wolna od potrąceń,

NDZEA.10 - zestawienie TW, które są lub były zawieszono,

OSW – oświadczenie,

PNUZ – pobranie należności u zobowiązanego,

PON – ponaglenie,

POT - doręczenie zajęcia dłużnikowi zajętej wierzytelności,

POZ – doręczenie informacji o zajęciu (wezwania do zapłaty w egzekucji z nieruchomości) zobowiązanemu,

REA – przyjęto do realizacji,

RNDC - relacja o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych,

SRSM – sporządzenie protokołu o stanie majątkowym,  
TW – tytuł wykonawczy,  
ZIWI – zajęcie innych wierzytelności,  
ZRBA – zajęcie rachunku bankowego,  
ZWZP – zajęcie wynagrodzenia za pracę,  
ZJPK – zajęcie innej wierzytelności JPK,  
ZSUS – zajęcie świadczenia w ZUS,  
ZPO – zwrotne potwierdzenie odbioru,  
u.p.e.a. – ustawa z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (t. j. Dz. U. z 2022 r. poz. 479 ze zm.),  
KPA - ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.).

## **Ustalenia kontroli**

Czynności kontrolne przeprowadzono w oparciu o następujące materiały:

- akty prawa wewnętrznego obowiązujące w kontrolowanym okresie,
- zakresy obowiązków i upoważnienia pracowników zatrudnionych w Dziale SEE,
- sprawozdania z wykonania kontroli funkcjonalnej,
- akta spraw wymienione w niniejszych ustaleniach.

### **1. Wyniki wcześniejszych kontroli przeprowadzonych w jednostce kontrolowanej w obszarze objętym kontrolą**

W Urzędzie Skarbowym w okresie od 22.05.2019 r. do 28.06.2019 r. zostały przeprowadzone czynności kontrolne w zakresie: „Terminowość i efektywność prowadzonych postępowań egzekucyjnych”, zakończone wydanym przez DIAS w Katowicach 6.09.2019 r. Wystąpieniem pokontrolnym z oceną negatywną.

(Dowód akta kontroli str. 14/44-54)

### **2. Skargi i wnioski dotyczące kontrolowanego obszaru**

Z pisma NUS w Cieszynie z 21.06.2023 r. nr 2401-IWW1.0921.11.2023.7/2401-23-140020 wynika, że w obszarze objętym kontrolą w okresie od 1.01.2022 r. do dnia kontroli wpłynęła jedna skarga na działanie Urzędu. Z uwagi na fakt, iż skarga została złożona w toku prowadzonego postępowania egzekucyjnego zostanie ona rozpatrzona przez NUS w Cieszynie w terminie przewidzianym dla toczącego się postępowania zabezpieczającego (do 4.10.2023r.).

(Dowód akta kontroli str. 9/18-20, 14/29-43)

### **3. Informacje dotyczące zatrudnienia i kierownictwa jednostki kontrolowanej**

Funkcję NUS w Cieszynie od 1.03.2020 r. pełni Pan Sławomir Wójcik, który od 1.07.2020 r. sprawuje nadzór nad Pionem Poboru i Egzekucji.

Od 9.01.2019 r. (od 9.07.2018 r. p.o. Kierownika) funkcję Kierownika Działu Egzekucji Administracyjnej (SEE) sprawuje Pan Krystian Wantulok.

Urząd Skarbowy w Cieszynie jest zaliczany do grupy dużych urzędów skarbowych.

#### **4. Organizacja pracy komórki realizującej zadania z zakresu egzekucji administracyjnej**

**4.1.** W kontrolowanym okresie w Urzędzie obowiązywał Regulamin organizacyjny nadany przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach Zarządzeniami:

- Nr 78/2019 z dnia 24 października 2019 r. ze zmianami - od 24.10.2019 r. do 15.02.2022 r.,
- Nr 15/2022 z dnia 16 lutego 2022 r. ze zmianami – od 16.02.2022 r. do nadal.

W strukturze organizacyjnej Urzędu Skarbowego Dział SEE, którym kieruje Pan Krystian Wantulok umiejscowiony jest w pionie NUS w Cieszynie od 1.07.2020 r.

Zadania Działu SEE szczegółowo wymienione zostały w wyżej wymienionych Regulaminach organizacyjnych. Do zadań komórki należy m.in.:

- badanie prawidłowości otrzymanych tytułów wykonawczych, zarządzeń zabezpieczenia i innych dokumentów zabezpieczenia oraz dopuszczalności prowadzenia egzekucji administracyjnej i zabezpieczenia;
- prowadzenie egzekucji administracyjnej należności pieniężnych;
- zabezpieczanie należności pieniężnych;
- orzekanie w sprawach postępowania egzekucyjnego i zabezpieczającego;
- wykonywanie postanowień o zabezpieczeniu majątkowym wydanych przez prokuratora, sąd lub finansowy organ postępowania przygotowawczego;
- zgłaszanie wniosków o wpis do Krajowego Rejestru Sądowego informacji dotyczących egzekucji należności pieniężnych;
- poszukiwanie majątku zobowiązanych w ramach prowadzonych postępowań egzekucyjnych i zabezpieczających.

**4.2** Obowiązujące akty prawa wewnętrznego z zakresu egzekucji administracyjnej odpowiednio w kolejnych latach:

- Instrukcja Działania Naczelników Urzędów Skarbowych Województwa Śląskiego w zakresie postępowań egzekucyjnych, wprowadzona zarządzeniem Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach Nr 23/2019 z 28 lutego 2019 r. (zwana dalej Instrukcją),
- Decyzja nr 11/2018 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Cieszynie z dnia 31 października 2018 r. w sprawie powołania zespołu egzekucyjnego w Dziale Egzekucji Administracyjnej Urzędu Skarbowego w Cieszynie,
- Decyzja nr 23/2018 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Cieszynie z dnia 17 grudnia 2018 r. w sprawie podziału obszaru działania komórki egzekucyjnej w Urzędzie Skarbowym w Cieszynie,
- Decyzja nr 6/2020 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Cieszynie z dnia 28 października 2020 r. w sprawie włączenia pracownika do zespołu egzekucyjnego w Dziale Egzekucji Administracyjnej w Urzędzie,

- Decyzja nr 7/2020 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Cieszynie z dnia 28 października 2020 r. w sprawie włączenia pracownika do zespołu egzekucyjnego w Dziale Egzekucji Administracyjnej w Urzędzie Skarbowym w Cieszynie,
- Decyzja nr 1/2021 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Cieszynie z dnia 07 stycznia 2021 r. w sprawie włączenia pracownika do zespołu egzekucyjnego w Dziale Egzekucji Administracyjnej w Urzędzie Skarbowym w Cieszynie,
- Decyzja nr 9\_2021 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Cieszynie z dnia 31 sierpnia 2021 r. w sprawie zasad organizacji pracy Działu Egzekucji Administracyjnej oraz zasad realizacji spraw egzekucyjnych,
- Decyzja nr 4/2022 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Cieszynie z dnia 19 kwietnia 2022 r. w sprawie wyłączenia pracownika ze składu zespołu w Dziale Egzekucji Administracyjnej,
- Decyzja nr 6/2022 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Cieszynie z dnia 02 września 2022 r. w sprawie włączenia pracownika do składu zespołu w Dziale Egzekucji Administracyjnej,
- Decyzja nr 7/2022 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Cieszynie z dnia 16 grudnia 2022 r. w sprawie wyłączenia pracownika ze składu zespołu w Dziale Egzekucji Administracyjnej,
- Decyzja nr 1/2023 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Cieszynie z dnia 3 stycznia 2023 r. w sprawie włączenia pracownika do składu zespołu w Dziale Egzekucji Administracyjnej,
- Decyzja nr 7/2023 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Cieszynie z dnia 26 lipca 2023 r. w sprawie wyłączenia pracownika ze składu zespołu w Dziale Egzekucji Administracyjnej.

#### 4.3 Organizacja pracy w kontrolowanym zakresie.

Z wyjaśnień z 21.06.2023 r. złożonych przez NUS w Cieszynie w zakresie organizacji pracy w kontrolowanym zakresie wynika, że:

Zespół egzekucyjny w tutejszym dziale SEE składa się z 21 pracowników (w tym kierownika).

W ramach ww. zespołu wydzielone są podzespoły:

- Podzespół czynności ewidencyjno-rejestracyjnych P1 (7 pracowników),
- Podzespół wszczęcia P2 (5 pracowników),
- Podzespół procesu P3 (5 pracowników),
- Podzespół orzecznictwa i egzekucji z nieruchomości P4 (3 pracowników).

Teren działania organu egzekucyjnego został podzielony na 10 rejonów egzekucyjnych. Pracownicy podzespołów P2 i P3 zostali przydzieleni do wyznaczonych im rejonów egzekucyjnych w ten sposób, iż 2 pracowników (po jednym z podzespołów P 2 i P3) obsługuje 2 rejonu egzekucyjne.

Schemat:

- rejon 1 i 10 — pracownik A (P2) i pracownik B (P3),
- rejon 2 i 3 — pracownik C (P 2) i pracownik D (P3),
- rejon 4 i 6 — pracownik E (P2) i pracownik F (P3),
- rejon 5 i 7 — pracownik G (P2) i pracownik H (P3),
- rejon 8 i 9 — pracownik I (P2) i pracownik J (P3).

Biorąc pod uwagę powyższe realizację zadania dot. zawieszenia postępowań egzekucyjnych realizuje 5 pracowników podzespołu procesu P3. (...).

(Dowód: akta kontroli str. 9/18-20 )

W piśmie z 4.08.2023 r. Kierownik Działu Krystian Wantulok wskazał, że:

Celem wyjaśnienia nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli wewnętrznej w zakresie zawieszonych postępowań egzekucyjnych przedstawiam informację na temat funkcjonowania tut. Działu Egzekucji Administracyjnej w przeciągu ostatnich lat. Poniżej przedstawione dane mają na celu ukazanie w jaki sposób zmieniał się sposób działania tut. Organu egzekucyjnego na przestrzeni ostatnich 5 lat.

Szereg różnych wydarzeń i problemów związanych z funkcjonowaniem Działu, przede wszystkim w zakresie organizacji pracy doprowadził do sytuacji, iż w 2018 roku tut. Organ egzekucyjny borykał się z zaległościami w poprawnym funkcjonowaniu.

W pierwszej kolejności w celu naprawy sytuacji Działu od podjęto działania mające na celu wyeliminowanie opóźnień we wprowadzaniu tytułów wykonawczych do systemu Egapoltax. Na tamten czas zaległości te wynosiły ponad 5000 sztuk. Powyższe powodowało automatycznie znaczne opóźnienia w podejmowaniu czynności egzekucyjnych.

W miesiącach maj i czerwiec 2019 roku przeprowadzona została przez Izbę Administracji Skarbowej kontrola wewnętrzna w zakresie „Terminowości i efektywności prowadzonych postępowań egzekucyjnych”, która również wykazała wiele uchybień i nieprawidłowości między innymi z zakresu:

- wcześniej opisanych opóźnień we wprowadzaniu tytułów wykonawczych do Egapoltax,
- zwłoki w podejmowaniu czynności egzekucyjnych,
- przerw w podejmowaniu czynności egzekucyjnych,
- opóźnień w odnotowywaniu zdarzeń w Egapoltax, błędnego odnotowywania tych zdarzeń,
- niewykorzystania posiadanych informacji o składnikach majątkowych.

Biorąc pod uwagę powyższe 30.10.2019 roku sporządzony został plan naprawczy , który miał na celu wyeliminowanie uchybień i nieprawidłowości oraz poprawę wyników pracy Działu. Na podstawie dostępnych raportów stwierdzono istniejące zaległości między innymi w zakresie:

- braku wszczęć spraw egzekucyjnych w terminie 60 dni w ilości 3.393 szt.,
- braku podejmowania czynności egzekucyjnych powyżej 180 dni w ilości 14.008 szt.,
- braku umorzeń bezskutecznych postępowań egzekucyjnych,
- braku analizy dalszych tytułów wykonawczych.

W wyniku podjętych działań naprawczych zmieniono całkowicie organizację pracy Działu poprzez:

- stworzenie 10 rejonów egzekucyjnych (zamiast dotychczasowych 7),
- przeorganizowanie wykonywanych zadań na rejonach egzekucyjnych w ten sposób, iż 2 pracowników wspólnie obsługuje 2 rejony egzekucyjne, co pozwoliło na specjalizację zadań i efektywniejsze wykorzystaniu czasu pracy,
- 10 rejonów egzekucyjnych obsługuje 4 poborców skarbowych,
- 3 pracowników odpowiedzialnych jest za wprowadzanie tytułów wykonawczych do Egapoltax, obsługę adnotacji dotyczących zbiegów, obsługę egzekucji zagranicznej, obliczanie prowizji oraz wysyłkę korespondencji,
- 2 pracowników odpowiedzialnych jest za egzekucję z nieruchomości i obsługę magazynu depozytowego.
- zmieniono również zasady delegowania uprawnień w zakresie podpisywania dokumentów co również miało przyczynić się do efektywniejszej pracy,

- stworzono harmonogramy likwidacji zaległości w zakresie braku wszczęcia tytułów wykonawczych oraz przerw w podejmowaniu czynności powyżej 180 dni, aktualizowane co 14 dni,

Powyższe zmiany pozwoliły na znaczne poprawienie wyników funkcjonowania Działu. Powyższe obrazują następujące dane:

1. Całkowicie zlikwidowano zaległości w zakresie wprowadzania tytułów wykonawczych do Egapoltax.
2. Dział nie ma również zaległości w zakresie wszczynania postępowań egzekucyjnych.
3. W zakresie beczynności w podejmowaniu czynności powyżej 180 dni nadzór w tym zakresie następował poprzez wykonywanie skryptu pen\_bezr\_norm.07 w odstępie dwutygodniowym i przekazywanie pracownikom obsługującym rejony egzekucyjne celem analizy. Powyższe spowodowało, iż ilość tw pozostających w beczynności powyżej 180 dni spadła (wg skryptu) ze 14008 szt do 164 szt. Jednak skrypt ten uwzględniał automatyczne ustalenie majątku (INFA) jako czynność egzekucyjną przerywającą bieg beczynności. Biorąc pod uwagę powyższe w kwietniu 2023 r. zlecono zmodyfikowanie skryptu poprzez nieuwzględnianie czynności INFA jako czynność egzekucyjną natomiast do katalogu tych czynności dodano relację o niemożności dokonania czynności. Powyższe spowodowało, iż skrypt ukazał ilość tw w beczynności w ilości 3250 szt. na dzień 24.04.2023 r. Po regularnym dokonywaniu nowego skryptu na dzień 17.07.2023 r. Ilość tw pozostających w beczynności spadła do 1829 sztuk.
4. Znacząco poprawiono efektywność w zakresie podejmowanych czynności egzekucyjnych (...).
5. Znaczne zwiększenie ilości podejmowanych czynności egzekucyjnych oraz intensyfikacja działań w zakresie likwidacji nieefektywnych postępowań egzekucyjnych pozwoliły na znaczne ograniczenie ilości otwartych tytułów wykonawczych (...).
6. Powyższe działania oraz analiza zawieszonych postępowań egzekucyjnych pozwoliły również na ograniczenie ilości zawieszonych tytułów wykonawczych.

Rok	Ilość zawieszonych tw
2017	8128
2018	6323
2019	6078
2020	5594
2021	3821
2022	1989

7. Podsumowanie kwot ściągniętych wg WHTAX:

Rok	Kwoty ściągnięte ogółem
2017	15 117 678,68
2018	18 797 851,54

<b>2019</b>	21 111 489,30
<b>2020</b>	19 007 307,18
<b>2021</b>	22 668 714,62
<b>2022</b>	27 325 813,43
<b>I-VI/2023</b>	13 890 723,20

Jak wynika z powyższych danych wyniki osiągnięte przez US w Cieszynie uległy systematycznej i znacznej poprawie, a stwierdzone nieprawidłowości w znacznej części dotyczą okresu już ocenionego i objętego wcześniejszą kontrolą. Natomiast stwierdzone uchybienia i nieprawidłowości za okres bieżący są przypadkami jednostkowymi wynikającymi ze wcześniejszych zaległości, nad którymi nadal pracujemy.

(Dowód: akta kontroli str. 14/1083-1088)

#### **4.4. Ocena realizacji mierników Urzędu Skarbowego w badanym okresie**

Wykonanie mierników oceniających za rok 2022:

- miernik nr 5 Planu Działalności IAS w Katowicach - kwota wyegzekwowanych zaległości w okresie sprawozdawczym. Plan – 10 430,39 tys. zł, wykonanie – 12 616,38 tys. zł, **miernik zrealizowany**.

Wykonanie mierników oceniających za I półrocze 2023 r. :

- miernik nr 4 Planu Działalności IAS w Katowicach - kwota wyegzekwowanych zaległości w okresie sprawozdawczym. Plan – 5171,65 tys. zł, wykonanie – 7404,22 tys. zł, **miernik zrealizowany**.

(Dowód: akta kontroli str. 14/134-135)

#### **5. Kontrole funkcjonalne w zakresie objętym kontrolą**

W kontrolowanym okresie obowiązywała procedura sprawowania kontroli funkcjonalnej określona w Zarządzeniu Nr 3/2019 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach z dnia 18 stycznia 2019 r. w sprawie organizacji systemu kontroli sprawowanej w ramach nadzoru służbowego przez osoby zajmujące kierownicze stanowiska w Izbie Administracji Skarbowej w Katowicach i podległych urzędach ze zm.

Do kontroli przedłożono Procedury sprawowania kontroli funkcjonalnej w Dziale Egzekucji Administracyjnej zatwierdzone 29.06.2021 r. przez Zastępcę Naczelnika Urzędu Skarbowego w Cieszynie Panią Weronikę Grajewską – Sojkę w następującym obszarze :

- 1) Czynności służbowe wykonywane w terenie (raz na półrocze);
- 2) Terminowość załatwiania spraw (na bieżąco, raz na kwartał);
- 3) Terminowość dokonywania wszczęć postępowań egzekucyjnych (raz na półrocze);
- 4) Terminowość dokonywania czynności w postępowaniu egzekucyjnym (raz na półrocze);
- 5) Terminowość rejestrowania tytułów wykonawczych do Egapoltax (raz na półrocze).

Przeglądu procedur NUS w Cieszynie dokonywał cyklicznie – raz na pół roku - zgodnie z uregulowaniami, w wyniku których następowała ich aktualizacja (23.12.2021 r.,



30.06.2022 r., 30.12.2022 r., 9.03.2023 r.). Do kontroli przedłożono również Procedury zmodyfikowane w trakcie trwania czynności kontrolnych, tj. 13.07.2023 r. uwzględniające łącznie wszystkie tematy:

- 6) Zasadność anulowania czynności egzekucyjnych (raz na półrocze);
- 7) Terminowość przekazywania przez pracowników SEE pieniędzy na rachunek depozytowy i do wierzyciela oraz rozliczanie kwitariusza przychodowego (raz na półrocze);
- 8) Zasadność i prawidłowość zawieszenia postępowań egzekucyjnych (raz na półrocze).

Sposobem dokumentowania sprawowanej kontroli było parafowanie na dokumentach, sporządzanie notatek służbowych oraz informacji o przeprowadzonych kontrolach funkcjonalnych w przypadku stwierdzenia istotnych nieprawidłowości.

Na okoliczność wykonania obowiązku wynikającego z § 4 pkt 5 cytowanego zarządzenia Kierownik Działu SEE przedłożył dokumentację potwierdzającą fakt sprawowania kontroli funkcjonalnej w okresie będącym przedmiotem kontroli. W żadnym ze skontrolowanych obszarów nie stwierdzono nieprawidłowości, jedynie na okoliczność kontroli funkcjonalnej przeprowadzonej 19.06.2023 r. Kierownik Działu SEE na podstawie sporządzonego skryptu ustalił na dzień 11.04.2023 r. ilość tytułów bez czynności powyżej 180 dni – 3475 sztuk, a na dzień 19.06.2023 r. - 1757 sztuk. W zaleceniach pokontrolnych polecił pracownikom obsługującym rejony egzekucyjne kontynuację polecenia w zakresie analizy i dokonywania czynności egzekucyjnych względem tytułów wykonawczych, wobec których nie dokonano żadnych czynności w okresie 180 dni. Wskazał, że w dalszym ciągu co dwa tygodnie sporządzany będzie raport z ilości tytułów wykonawczych pozostających bez czynności powyżej 180 dni i przekazywany pracownikom celem analizy.

Sprawy poddane kontroli funkcjonalnej nie były przedmiotem przeprowadzonej kontroli.

(Dowód: akta kontroli str. 14/67-109)

## **6. Analiza ryzyka wystąpienia korupcji**

Do kontroli przedstawiono Rejestr ryzyka wystąpienia korupcji w Urzędzie Skarbowym w Cieszynie z 30.12.2019 r. jako Załącznik Nr 5 do Instrukcji określającej metodykę identyfikowania i diagnozowania zadań w najwyższym stopniu zagrożonych ryzykiem wystąpienia korupcji oraz prowadzenia rejestru ryzyka wystąpienia korupcji w Izbie Administracji Skarbowej w Katowicach i podległych urzędach (Zarządzenie Nr 23/2018 DIAS z dnia 14.02.2018 r.). Ryzyka korupcyjne dla realizowanych zadań zdiagnozowano w czterech komórkach organizacyjnych urzędu (SKP, SER, SEE, SKK). Wskazano zadania, ryzyko, reakcje na ryzyko oraz zarządzającego ryzykiem.

Kierownik Działu SEE dokonywał okresowego przeglądu Rejestru ryzyka wystąpienia korupcji w nadzorowanej komórce w dniach: 30.06.2020 r. i 29.12.2020 r., 25.06.2021 r. i 27.12.2021r., 30.06.2022 r. i 29.12.2022 r. Poziom zagrożenia zadań w Dziale SEE pozostaje bez zmian. Innych zagrożeń wystąpienia korupcji nie stwierdzono.

NUS w Cieszynie dokonał również analizy ryzyk w II półroczu 2022 r. na podstawie polecenia Szefa Krajowej Administracji Skarbowej zawartego w punkcie 4.3 Zasad zarządzania ryzykiem nieprawidłowości w Krajowej Administracji Skarbowej, stanowiących załącznik do zarządzenia Nr 55 Szefa Krajowej Administracji Skarbowej z dnia 15 listopada 2021 r. w sprawie zasad zarządzania ryzykiem nieprawidłowości w Krajowej Administracji Skarbowej. Analiza zawierała

dane wynikające między innymi z identyfikacji, analizy, oceny, szacowania oraz monitoringu ryzyka. Po udokumentowaniu ryzyk w Tabeli zarządzania ryzykiem nieprawidłowości w Urzędzie Skarbowym, NUS w Cieszynie, pismem z 14.11.2022 r. znak sprawy: 2401-IWW1-0321.5.2022.80 przekazał je do wiadomości DIAS w Katowicach. W procesie tym dla Działu SEE nie zdiagnozowano ryzyk, których wartość została oceniona na poziomie bardzo dużym (powyżej 15 pkt). Prawdopodobieństwo wystąpienia nieprawidłowości oceniono jako małe (2 pkt). Jako skutek ewentualnego wystąpienia nieprawidłowości wskazano utratę wizerunku oraz brak zachowania etyki urzędnika.

(dowód: akta kontroli str. 14/55-66)

## 7. Ilość spraw zawieszonych przez organ egzekucyjny w kontrolowanym okresie oraz dobór próby poddanej kontroli.

7.1. Przy wykorzystaniu raportu zawieszonych tytułów wykonawczych z systemu K@wa (raport NDZEA.10) w Urzędzie Skarbowym w okresie od 1.01.2022 r. do 12.06.2023 r. ustalono liczbę tytułów wykonawczych zawieszonych w okresie kontrolowanym:

- 4631 – tytuły wykonawcze zawieszone w okresie kontrolowanym, w tym:
- 2091 – tytuły wykonawcze zawieszone na dzień kontroli,
- 2540 – tytuły wykonawcze niezawieszone na dzień kontroli.

7.2. Przy wykorzystaniu raportu zawieszonych tytułów wykonawczych z systemu K@wa (raport NDZEA.10) w Urzędzie Skarbowym za okres od 1.01.2022 r. do 12.06.2023 r. ustalono liczbę tytułów wykonawczych zawieszonych z różnych przyczyn:

- Z1- zawieszenie (wstrzymanie wykonania, odroczenie, raty) – art. 56 § 1 pkt 1 u.p.e.a.

TW zawieszone na dzień kontroli	TW zawieszone w kontrolowanym okresie
984	198

- Z2- zawieszenie z uwagi na zgon zobowiązanego - art. 56 § 1 pkt 2 u.p.e.a.

TW zawieszone na dzień kontroli	TW zawieszone w kontrolowanym okresie
65	0

- Z3- zawieszenie z uwagi na utratę zdolności do czynności prawnych - art. 56 § 1 pkt 3 u.p.e.a.

TW zawieszone na dzień kontroli	TW zawieszone w kontrolowanym okresie
0	0

- Z4 - zawieszenie na żądanie wierzyciela - art. 56 § 1 pkt 4 u.p.e.a.

TW zawieszone na dzień kontroli	TW zawieszone w kontrolowanym okresie
47	42

- Z5- zawieszenie na podstawie innych ustaw- art. 56 § 1 pkt 5 u.p.e.a.

TW zawieszone na dzień kontroli	TW zawieszone w kontrolowanym okresie
674	22

- Z6 - zawieszenie z uwagi na brak stanowiska wierzyciela w sprawie zarzutów - art. 34 § 3 u.p.e.a. w stanie prawnym do 30.07.2020 r.

TW zawieszone na dzień kontroli	TW zawieszone w kontrolowanym okresie

0	0
---	---

- Z7- zawieszenie z uwagi na złożone zarzuty - art. 34 § 3 u.p.e.a.

TW zawieszono na dzień kontroli	TW zawieszono w kontrolowanym okresie
22	6

- 01 – wstrzymanie biegu terminu odsetek – art. 54 § 1 Ordynacji podatkowej (nie dotyczy zakresu kontroli)

TW zawieszono na dzień kontroli	TW zawieszono w kontrolowanym okresie
214	2272

- 02 – wstrzymanie biegu terminu odsetek – art. 54 § 1 pkt 2 Ordynacji podatkowej (nie dotyczy zakresu kontroli)

TW zawieszono na dzień kontroli	TW zawieszono w kontrolowanym okresie
85	0

**7.3.** Ilość zawieszonych spraw według kodu klasyfikacji spraw w sporządzonym raporcie wynosiła:

- 1240 - W1 (należności ZUS);
- 1666 - SM (podatki stanowiące dochód budżetu państwa);
- 3 - W2 (wierzyciele obcy z wyłączeniem ZUS);
- 64 - SI (podatki stanowiące dochód jednostek samorządu terytorialnego pobierane przez urzędy skarbowe);
- 86 - W200 - W260 (niepodatkowe należność wojewody i innych wierzycieli);
- 146 - W300-W301 (należności administracyjno-prawne po zbiegach egzekwowane przez administracyjne organy egzekucyjne);
- 1346 - SW (należności stanowiące dochód jednostek samorządu terytorialnego – należności gminy i należności powiatu);
- 24 - CL (należności organów celnych);
- 25 - SP1 (niepodatkowe należności budżetowe administracji podatkowej);
- 13 - W11 (należności z tytułu składek i świadczeń KRUS);
- 18 - EZ1 (należności państw obcych).

Celem zbadania zasadności, prawidłowości i rzetelności zawieszania postępowań egzekucyjnych, Zespół Kontrolerów wytypował do kontroli próbę 20 spraw. Dobór próby obejmował sprawy (TW) zarówno zawieszono na dzień kontroli jak i zawieszono w kontrolowanym okresie (na dzień kontroli niezawieszono) z różnym kodem zawieszenia, co obrazuje Tabela nr 1.

Jeżeli wybrany TW dotyczył tego samego zobowiązanego wybrano kolejny TW do kontroli.

**Tabela nr 1 – ilość wytypowanych do kontroli TW w poszczególnych kodach zawieszenia**

Lp.	Nr TW	Kod zawieszania	Uwagi
1	391708	Z1	ustalenia
2	241983	Z1	ustalenia

3	396221	Z1	ustalenia
4	2912787	Z1	ustalenia
5	435182	Z2	ustalenia
6	346505	Z2	ustalenia
7	403595	Z2	ustalenia
8	10994502	Z2	ustalenia
9	230569	Z4	ustalenia
10	181469	Z4	ustalenia
11	8807304	Z4	ustalenia
12	16041466	Z4	brak
13	418220	Z4	ustalenia
14	16895235	Z5	ustalenia
15	14794048	Z5	ustalenia
16	12722296	Z5	ustalenia
17	260549	Z5	ustalenia
18	400936	Z5	ustalenia
19	11538474	Z7	ustalenia
20	15112917	Z7	ustalenia

(Dowód: akta kontroli, Płyta CD str. 14/1097)

Z uwagi na fakt, że do próby wybrano 20 spraw, w tym sprawy aktualnie zawieszono lub zawieszono w okresie kontrolowanym weryfikacji podlegały wszystkie zawieszono, które dotyczyły wytypowanej sprawy. Na 20 spraw w 1 sprawie nie stwierdzono żadnych uchybień ani nieprawidłowości, w 19 sprawach Zespół Kontrolerów dokonał ustaleń stwierdzających uchybienia bądź nieprawidłowości.

#### **8. Zasadność zawieszania postępowań egzekucyjnych**

Institucja zawieszono postępowania egzekucyjnego została uregulowana w u.p.e.a. i polega na wstrzymaniu czynności egzekucyjnych na skutek powstania przeszkód w prowadzeniu egzekucji. Istotą zawieszono jest przerwanie na czas określony biegu tego postępowania w związku z wystąpieniem przeszkód do jego dalszego prowadzenia, a samo zawieszono postępowania następuje na czas niezbędny do usunięcia tych przeszkód.

Zgodnie z art. 56 § 1 u.p.e.a. (stan prawny po 30.07.2020 r.)

Postępowanie egzekucyjne ulega zawieszono w całości lub części:

- 1) w razie wstrzymania wykonania, odroczenia terminu wykonania obowiązku albo rozłożenia na raty spłat należności pieniężnej,

- 2) w razie śmierci zobowiązanego, jeżeli obowiązek nie jest ściśle związany ze zobowiązanym, a jest prowadzona egzekucja z rzeczy lub prawa majątkowego, które nie wygasło wskutek śmierci zobowiązanego,
- 3) w razie utraty przez zobowiązanego zdolności do czynności prawnych i braku jego przedstawiciela ustawowego,
- 4) na żądanie wierzyciela,
- 5) w innych przypadkach przewidzianych w ustawach.

W celu oceny prawidłowości i zasadności zawieszenia postępowań egzekucyjnych na podstawie wybranych 20 spraw, zbadano:

- zasadność stosowania instytucji zawieszenia postępowania egzekucyjnego,
- podjęcie zawieszonego postępowania po ustaniu przyczyny zawieszenia lub umorzenie postępowania na podstawie odrębnych przepisów,
- niezwłoczne podejmowanie czynności egzekucyjnych po ustaniu przyczyny zawieszenia,
- wymagalność zaległości podatkowych, co do których postępowanie egzekucyjne zostało zawieszone,
- zgodność podstawy prawnej zawieszenia ze stanem faktycznym i prawnym oraz z żądaniem wierzyciela,
- wydanie postanowień w sprawie zawieszenia postępowania egzekucyjnego,
- informowanie zobowiązanego i wierzyciela o podjęciu zawieszonego postępowania egzekucyjnego,
- zasadność umorzenia postępowania egzekucyjnego po ustaniu przyczyny zawieszenia,
- rzetelność i terminowość wprowadzenia danych do systemu Egapoltax,
- monitorowanie zawieszonych tytułów wykonawczych,
- inne.

### **8.1. Zasadność stosowania instytucji zawieszenia postępowania egzekucyjnego (weryfikacja podstawy prawnej zawieszenia oraz formy rozstrzygnięcia).**

Zawieszenie postępowania egzekucyjnego jest dopuszczalne po ziszczeniu się przesłanek wynikających z art. 56 § 1 u.p.e.a. Zawieszenie postępowania egzekucyjnego następuje na podstawie postanowienia, na które służy zażalenie.

W stanie prawnym po 30.07.2020 r., również wniesienie przez zobowiązanego zarzutu w sprawie egzekucji administracyjnej, nie później niż w terminie 7 dni od dnia doręczenia odpisu tytułu wykonawczego, zawiesza postępowanie egzekucyjne w całości albo w części z dniem doręczenia tego zarzutu organowi egzekucyjnemu do czasu zawiadomienia tego organu o wydaniu ostatecznego postanowienia w sprawie tego zarzutu.

Weryfikując zasadność stosowania instytucji zawieszenia sprawdzono podstawę prawną zawieszenia, tj. czy jest ona zgodna ze stanem faktycznym sprawy. W związku z powyższym do próby wytypowano sprawy zawieszono zarówno z uwagi na rozłożenie na raty zaległości, śmierć zobowiązanego, na żądanie wierzyciela, z uwagi na inny przypadek przewidziany w ustawach oraz w związku ze złożeniem zarzutu na egzekucję administracyjną. Przy wyborze próby nie stwierdzono spraw zawieszonych z powodu utraty przez zobowiązanego zdolności do czynności prawnych i braku jego przedstawiciela ustawowego.

Na 20 skontrolowanych spraw w 9 sprawach stwierdzono 14 nieprawidłowości:

- sprawa nr 403595 - zawieszenie postępowania egzekucyjnego przez niewłaściwy organ egzekucyjny. NUS w Cieszynie stał się niewłaściwym organem egzekucyjnym od 20.12.2019 r., tj. od zmiany adresu RAD zobowiązanego, zgon zobowiązanego 13.05.2020 r.

Organy egzekucyjne zgodnie z art. 19 KPA organy administracji publicznej przestrzegają z urzędu swojej właściwości rzeczowej i miejscowej. W myśl art. 22 § 2 u.p.e.a. właściwość miejscową organu egzekucyjnego w egzekucji należności pieniężnych z praw majątkowych lub ruchomości ustala się według miejsca zamieszkania lub siedziby zobowiązanego, z zastrzeżeniem § 2a-3a,

Kierownik Działu SEE Krystian Wantulok złożył wyjaśnienia, pismem z 21.07.2023 r:

„tytułu wykonawczego nr 420000-COW.472.000637.2016 nie przekazano do właściwego Urzędu z uwagi na regularne dokonywanie wpłat przez zobowiązanego do dnia 5.05.2020 r.”

Zespół Kontrolerów nie uznał powyższych wyjaśnień.

(Dowód: akta kontroli str.14/500,503)

- sprawa nr 10994502 - bezpodstawne zawieszenie postępowania egzekucyjnego z uwagi na zgon zobowiązanego. W myśl art. 56 § 1 pkt 2 u.p.e.a. w brzmieniu obowiązującym od dnia 30.07.2020 r. postępowanie egzekucyjne ulega zawieszeniu w całości lub w części w razie śmierci zobowiązanego, jeżeli obowiązek nie jest ściśle związany ze zobowiązaniem, a jest prowadzona egzekucja z rzeczy lub prawa majątkowego, które nie wygasło wskutek śmierci zobowiązanego. Zgodnie z art. 59 § 1 pkt 4 lit. b u.p.e.a. postępowanie egzekucyjne umarza się w całości albo w części w przypadku śmierci zobowiązanego, gdy obowiązek nie jest ściśle związany ze zobowiązaniem, a egzekucja jest prowadzona wyłącznie z prawa majątkowego, które wygasło wskutek śmierci zobowiązanego.

W postępowaniu egzekucyjnym zastosowano ZRBA cz. 28265491 – OSW brak rachunku oraz PNUZ cz. 40150995, a do TW z 22.01.2021 r. zastosowanie mają nowe przepisy w brzmieniu obowiązującym od 30.07.2020 r.

Kierownik Działu SEE Krystian Wantulok złożył wyjaśnienia, pismem z 1.08.2023 r.:

„W związku ze zmianą przepisów w tym zakresie postanowienie prawdopodobnie zostało z pominięciem analizy zastosowanych środków egzekucyjnych.”

Zespół Kontrolerów nie uznał powyższych wyjaśnień.

(Dowód: akta kontroli str.14/517)

- sprawa nr 230569:
  - brak rozpoznania wniosku wierzyciela z 12.11.2014 r. o zawieszenie postępowania egzekucyjnego, z uwagi na złożony przez zobowiązaną wniosek o abolicję,
  - brak zawieszenia postępowania egzekucyjnego, z uwagi na udzielony układ ratalny (pismem z 16.11.2018 r. ZUS zwrócił się do organu egzekucyjnego o zawieszenie postępowania egzekucyjnego wszystkich TW do 15.12.2019 r. z uwagi na układ ratalny, a w piśmie z 20.12.2019 r. potwierdził, że badany TW nie podlega umorzeniu z uwagi na abolicję),

- błędna podstawa prawna zawieszenia postępowania egzekucyjnego z 26.11.2018 r. winno być art. 56 § 1 pkt 1 z uwagi na udzielone raty w spłacie zadłużenia, a jest art. 56 § 1 pkt 4 - na wniosek wierzyciela.

Kierownik Działu SEE Krystian Wantulok złożył wyjaśnienia, pismem z 24.07.2023 r.:

„Postępowanie egz. zostało zawieszono w Egapoltaxie od dnia 26.11.2018 r., tj. w okresie kiedy sprawy zawieszono na żądanie wierzyciela z uwagi na wprowadzone przepisy o tzw. abolicji. W innych postępowaniach prowadzonych wobec zobowiązanej były wnioski o zawieszenie w związku z abolicją i dlatego postępowanie zawieszono na żądanie wierzyciela. Są też pisma, które pokazują korespondencję z Wierzycielem poza notatką z dnia 26.06.2023 r.”

W piśmie z 28.07.2023 r. Kierownik Działu SEE wskazał, że:

„(...) Z systemu Egapoltax wynika, że postępowanie egzekucyjne do sprawy 230569 było zawieszono jedynie w okresie 26.11.2018 r. - 25.06.2023 r. (...).”

Zespół Kontrolerów nie uznał powyższych wyjaśnień.

(Dowód: akta kontroli str. 14/519-580)

- sprawa nr 8807304:
  - brak zawieszenia postępowania egzekucyjnego z uwagi na udzielone raty (decyzja NUS w Cieszynie z 4.11.2020 r. oraz zmiana decyzji z 10.11.2021 r.), zawieszenie na żądanie wierzyciela od 20.10.2020 r. do czasu rozpatrzenia wniosku o rozłożenie zaległości na raty),
  - bezpodstawne zawieszenie postępowania egzekucyjnego od 4.11.2020 r. do 27.06.2023 r. z uwagi na wniosek wierzyciela, gdy wnioskowano o zawieszenie do czasu rozpoznania wniosku o raty (decyzja NUS w Cieszynie z 4.11.2020 r. o rozłożeniu zaległości na raty oraz zmiana decyzji z 10.11.2021 r.).

Kierownik Działu SEE Krystian Wantulok złożył wyjaśnienia, pismem z 6.07.2023 r.:

„(...) tytuł wykonawczy został uregulowany poprzez układ ratałny i wycofany przez wierzyciela w dniu 17.06.2022 r. w trakcie trwania zawieszenia na wniosek wierzyciela. Pozostały do uregulowania koszty egzekucyjne powstałe przed zawieszeniem postępowania, które zostały pobrane przez poborcę. W dniu 27.06.2023 r. podjęto zawieszono postępowanie egzekucyjne (...).”

Zespół Kontrolerów nie uznał powyższych wyjaśnień.

(Dowód: akta kontroli, str.14/825-865)

- sprawa nr 418220 - zawieszenie postępowania egzekucyjnego bez wydania postanowienia od 11.12.2017 r. na podstawie art. 56 § 1 pkt 5 u.p.e.a. – inny przypadek przewidziany w ustawie (zawieszenie zarejestrowano w Egapoltax, natomiast brak w aktach postanowienia o zawieszeniu postępowania egzekucyjnego z 11.12.2017 r. ).

Kierownik Działu SEE Krystian Wantulok złożył wyjaśnienia, pismem z 2.08.2023 r.:

„Z systemu oraz z dokumentacji wynika, że w dniu 11.12.2017 r. skierowano wniosek do Sądu Rejonowego w Cieszynie wyjawienie majątku. W powyższym okresie, celem oznaczenia powyższego faktu, do systemu Egapoltax zawieszenie wprowadzane było bez wydawania postanowienia. Powyższa zasada stosowana była do 2018 roku i decyzja w sprawie powyższej zasady podjęta była przez ówczesnego Naczelnika Urzędu Skarbowego.



Zespół Kontrolerów nie uznał powyższych wyjaśnień.

(Dowód: akta kontroli str.14/877-941)

- sprawa nr 16895235 - bezpodstawne zawieszenie postępowania egzekucyjnego gdy TW wystawiono 7.07.2022 r., a upadłość zobowiązanego ogłoszono 18.09.2020 r. Zgodnie bowiem z art. 146 ust. 1 ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe (t. j. Dz. U. z 2022r., poz. 1520 ze zm.):

„Postępowanie egzekucyjne skierowane do majątku wchodzącego w skład masy upadłości, wszczęte przed dniem ogłoszenia upadłości, ulega zawieszeniu z mocy prawa z dniem ogłoszenia upadłości. Postępowanie to umarza się z mocy prawa po uprawomocnieniu się postanowienia o ogłoszeniu upadłości”.

Kierownik Działu SEE Krystian Wantulok złożył wyjaśnienia, pismem z 5.07.2023 r.:

„(...) Postanowieniem z 18.09.2020 r. ogłoszono upadłość zobowiązanego, postanowieniem z 10.11.2021 r. ustalono plan spłaty wierzycieli. TW został wystawiony 7.07.2022 r. przez prezydenta Miasta Stołecznego Warszawy i dotyczył należności powstałej przed dniem ogłoszenia upadłości, jednak wierzytelność ta nie została zgłoszona do planu spłaty, co wynika z postanowienia z 10.11.2021 r. Zgodnie z postanowieniem pozostała część zobowiązań upadłego, powstałych przed ogłoszeniem upadłości i niewykonanych w wyniku realizacji planu spłaty zostanie umorzona po wykonaniu planu spłaty wierzycieli. Biorąc pod uwagę powyższe nie umorzono postępowania egzekucyjnego tylko zostało ono zawieszona na okres czasu spłaty.”

Zespół Kontrolerów nie uznał powyższych wyjaśnień.

(Dowód: akta kontroli str. 14/942-959)

- sprawa nr 400936:
  - brak wydania postanowienia o zawieszeniu postępowania egzekucyjnego - naruszenie przepisu art. 56 § 3 u.p.e.a., zgodnie z którym organ egzekucyjny wydaje postanowienie w sprawie zawieszenia postępowania egzekucyjnego,
  - nieprawidłowa podstawa prawna zawieszenia postępowania egzekucyjnego, tj. powołano art. 56 § 1 pkt 5 – inny przypadek przewidziany w ustawach, winno być art. 56 § 1 pkt 2 – z uwagi na zgon podatnika (podatnik zmarł 12.04.2017 r.),
  - brak podstawy prawnej do zawieszenia gdy TW był na małżonków odpowiedzialnych solidarnie (zgon zobowiązanego – 12.04.2017 r., doręczenie odpisu TW małżonce zobowiązanego, odpowiedzialnego za zobowiązanie solidarnie – 15.09.2017 r.).

Kierownik Działu SEE Krystian Wantulok złożył wyjaśnienia, pismem z 17.07.2023 r.:

„(...) Postępowanie egzekucyjne zostało zawieszona na podstawie art. 56 § 1 pkt. 5 tylko w systemie EGAPOLTAX z przyczyn technicznych, ponieważ tytuł wykonawczy był wystawiony na małżonków a egzekucja była skuteczna tylko do świadczenia emerytalnego pani (...) i biorąc pod uwagę ten fakt wierzyciel ani komornik sądowy po zbiegu nie zostali powiadomieni o zawieszeniu postępowania (...)”

Zespół Kontrolerów nie uznał powyższych wyjaśnień.

(Dowód: akta kontroli str. 14/1033-1050)

- sprawa nr 346505 - opóźnienie w zawieszeniu postępowania egzekucyjnego z uwagi na zgon (zgon - 15.08.2015 r., zawieszenie od 14.01.2016 r.), tj., 151 dni zwłoki.



Kierownik Działu SEE Krystian Wantulok złożył wyjaśnienia, pismem z 28.07.2023 r.:

„Informacje o zgonie zobowiązanego otrzymujemy z Działu Identyfikacji i Rejestracji Podatkowej (SKI) tut. urzędu”.

Zespół kontrolerów 28.07.2023 r. wniósł o wskazanie w jakim terminie Dział Identyfikacji i Rejestracji Podatkowej ma obowiązek poinformować Dział SEE o zgonie zobowiązanego i czy jest to uregulowane w akcie prawa wewnętrznego. Na powyższe zapytanie nie otrzymano odpowiedzi.

Zespół Kontrolerów nie uznał złożonych wyjaśnień.

(Dowód: akta kontroli str. 14/452-470)

- sprawa nr 181469 – brak doręczenia przesyłki z postanowieniem o zawieszeniu postępowania egzekucyjnego do małżonki (...) - strony postępowania.

Kierownik Działu SEE Krystian Wantulok złożył wyjaśnienia, pismem z 3.08.2023 r.:

„(...) Postanowienie w sprawie zawieszenia postępowania egzekucyjnego z 6.12.2019 r. znak 2407-SEE.711.4426.2019.724.SL.BA zostało wydrukowane na (...). Wysłane zostało na Pana (...) pomyłkowo, nie zostało natomiast wysłane na małżonka (...)”.

Zespół Kontrolerów nie uznał złożonych wyjaśnień.

(Dowód: akta kontroli str. 14/581-824)

Zbadano również terminowość załatwienia wniosków wierzyciela oraz okresy, na które zawieszono postępowania. Zauważono brak jednolitości w wydawanych rozstrzygnięciach co do okresów zawieszania postępowań egzekucyjnych w sytuacji wniosku wierzyciela, zgonu zobowiązanego czy też, z uwagi na otworzenie postępowania układowego. Stwierdzono 12 uchybień w niżej wymienionych 11 sprawach:

- sprawa nr 391708 - początkowa data zawieszenia postępowania egzekucyjnego od daty wydania postanowienia tj. od 25.08.2016 r., a nie od daty wpływu wniosku wierzyciela do Urzędu, tj. od 18.08.2016 r.

(Dowód: akta kontroli, str. 14/167-171)

- sprawa nr 241983 - początkowa data zawieszania postępowania egzekucyjnego od daty wydania postanowienia, tj. od 24.08.2017 r., a nie od daty wpływu wniosku wierzyciela do Urzędu -7.08.2017 r.

(Dowód: akta kontroli, str. 14/189-194)

- sprawa nr 2912787 – błędna początkowa data zawieszenia postępowania egzekucyjnego z uwagi na układ ratalny, zawieszono od dnia wydania postanowienia o zawieszeniu, tj. 3.09.2019 r., a winno być od daty wydania decyzji ratalnej z 2.09.2019 r.

(Dowód: akta kontroli, str.14/362-365)

- sprawa nr 435182 - początkowa data zawieszenia postępowania egzekucyjnego od daty wydania postanowienia, tj. od 20.03.2019 r., a nie od daty zgonu zobowiązanego, tj. od 16.01.2019 r.

(Dowód: akta kontroli, str. 14/444-445)

- sprawa nr 403595 - początkowa data zawieszenia postępowania egzekucyjnego od daty wydania postanowienia, tj. 28.05.2020 r., a nie od daty zgonu zobowiązanego, tj. 13.05.2020 r.

(Dowód: akta kontroli, str. 14/482)

- sprawa nr 10994502 - początkowa data zawieszenia postępowania egzekucyjnego od daty wydania postanowienia, tj. 20.12.2021 r., a nie od daty zgonu zobowiązanego, tj. 12.12.2021 r.

(Dowód: akta kontroli, str. 14/514)

- sprawa nr 181469:
  - początkowa data zawieszenia postępowania egzekucyjnego od daty wydania postanowienia, tj. od 6.12.2019 r., a nie od wpływu wniosku wierzyciela do Urzędu, tj. 29.11.2019 r.,
  - błędna data podjęcia zawieszonych postępowania egzekucyjnego (wpływ wniosku wierzyciela 14.02.2022 r., podjęcie z datą wydania postanowienia 25.02.2022 r.).

(Dowód: akta kontroli, str. 14/624,629,632)

- sprawa nr 14794048 - początkowa data zawieszenia postępowania egzekucyjnego od daty wydania postanowienia, tj. 29.06.2022 r., a nie od ogłoszenia upadłości - 2.06.2022r.

(Dowód: akta kontroli str. 14/970-971)

- sprawa nr 12722296 - nieprawidłowa data zawieszenia postępowania egzekucyjnego od wydania postanowienia z uwagi na układ ratalny, tj. od 21.06.2021 r., a nie od daty wydania decyzji ratalnej, tj. od 18.06.2021 r.

(Dowód: akta kontroli str. 14/990)

- sprawa nr 11538474 - nieprawidłowy okres zawieszenia od 26.03.2021 r. do 14.06.2023 r. - winno być od 22.03.2021 r., tj. od dnia doręczenia zarzutu organowi egzekucyjnemu do 14.06.2023 r.
- sprawa nr 15112917 - nieprawidłowy okres zawieszenia od 4.03.2022 r. do czasu wydania ostatecznego postanowienia w przedmiocie zgłoszonego zarzutu - winno być od 3.03.2022r., tj. od dnia doręczenia zarzutu organowi egzekucyjnemu do czasu wydania ostatecznego postanowienia w przedmiocie zgłoszonego zarzutu.

Art. 35 § 1 u.p.e.a. stanowi, że wniesienie przez zobowiązanego zarzutu w sprawie egzekucji administracyjnej, nie później niż w terminie 7 dni od dnia doręczenia odpisu tytułu wykonawczego, zawiesza postępowanie egzekucyjne w całości albo w części z dniem doręczenia tego zarzutu organowi egzekucyjnemu do czasu zawiadomienia tego organu o wydaniu ostatecznego postanowienia w sprawie tego zarzutu.

(Dowód: akta kontroli str. 14/1051-1060)

(Dowód: akta kontroli str. 14/1080)

## **8.2. Podjęcie zawieszzonego postępowania po ustaniu przyczyny zawieszenia lub umorzenie postępowania na podstawie odrębnych przepisów (w tym prawidłowość postępowania organu egzekucyjnego po upływie 12 miesięcy od zawieszenia na żądanie wierzyciela - art. 59 § 1 pkt 5 u.p.e.a.)**

Po ustaniu przyczyny zawieszenia organ egzekucyjny podejmuje zawieszone postępowanie egzekucyjne, zawiadamiając o tym zobowiązanego (z wyjątkiem zawieszenia z uwagi na zgon zobowiązanego). Jednocześnie organ egzekucyjny przystępuje do czynności egzekucyjnych.

W przypadku zawieszenia postępowania egzekucyjnego w związku z rozłożeniem na raty spłat należności pieniężnej, organ egzekucyjny podejmuje zawieszone postępowanie w zakresie wskazanym przez wierzyciela. Wierzyciel (w tym obcy) żądając zawieszenia postępowania egzekucyjnego lub informując o istnieniu przesłanki z art. 56 § 1 u.p.e.a. ma obowiązek niezwłocznego poinformowania o ustaniu przesłanki, bądź to poprzez złożenie wniosku o podjęcie zawieszzonego postępowania egzekucyjnego, bądź informacji o zakończeniu układu ratalnego wraz z informacją o aktualnym stanie zaległości, jeżeli stan ten uległ zmianie w związku z wykonywaniem układu ratalnego. Niewątpliwie niezbędna jest w tym zakresie współpraca wierzyciela z organem egzekucyjnym, do czego zobowiązuje Instrukcja DIAS w Katowicach. Organ egzekucyjny po otrzymaniu wniosku wierzyciela o podjęcie zawieszzonego postępowania egzekucyjnego bądź innych informacji mających wpływ na zawieszone postępowanie winien niezwłocznie przystąpić do czynności egzekucyjnych lub zakończyć postępowanie.

Na potrzeby kontroli przyjęto, że zwłoka w rozpoznaniu wniosku wierzyciela o podjęcie czynności egzekucyjnych nie powinna przekraczać 30 dni od dnia wpływu wniosku (art. 35 § 3 KPA). Organ egzekucyjny nie powinien działać w sposób przewlekły w załatwianiu spraw i stosować przepisy KPA dotyczące terminów ich załatwienia.

W 12 sprawach stwierdzono 15 nieprawidłowości:

- sprawa nr 2912787 - opóźnienie w podjęciu zawieszzonego postępowania egzekucyjnego po uzyskaniu informacji z Działu Rachunkowości Podatkowej o braku płatności 4 raty z decyzji ratalnej (informacja z 30.12.2019 r., a podjęcie z 24.01.2022 r.), tj. 755 dni zwłoki.

Kierownik działu SEE Krystian Wantulok złożył wyjaśnienia, pismem z 27.07.2023 r.:

„(...) W dniu 24.01.2022 r. przez Dział SEE został wysłany do działu SER e-mail z zapytaniem czy nadal zasadnym jest zawieszenie postępowania egzekucyjnego prowadzonego na podstawie tytułu wykonawczego o nr 2407-SEW.723.3649.2019. W odpowiedzi otrzymano informację, że podatnik nie dokonał wpłaty na poczet 1 raty oraz zostały przekazane do Działu Egzekucyjnego notatki o nr SER/33810, 33797, 33784, 38128/2022 z dnia 24.01.2022 r. informujące o wpłatach na poczet przyznanego układu ratalnego oraz kserokopia notatki z dnia 30.12.2019 r. informująca o niedokonaniu wpłaty na poczet 4 raty. Z uwagi na nieuregulowanie rat objętych decyzją ratalną w dniu 24.01.2022 r. postanowieniem podjęto zawieszone postępowanie egzekucyjne. Nie można w sposób jednoznaczny stwierdzić dlaczego nie podjęto zawieszzonego postępowania po otrzymaniu z działu SER informacji o braku płatności 4 raty. Znajdująca się w aktach sprawy kserokopia notatki może sugerować, że oryginał zaginął co było powodem nie podjęcia w terminie postępowania (...).”

Zespół Kontrolerów nie uznał złożonych wyjaśnień.

(Dowód: akta kontroli str. 14/344-432)

- sprawa nr 435182 - zwłoka w zakończeniu postępowania egzekucyjnego (zgon zobowiązanego - 16.01.2019 r., wpłata należności do wierzyciela 26.08.2020 r., informacja od wierzyciela o uregulowaniu należności pozyskana w trakcie kontroli - 21.06.2023 r.), tj. 1026 dni zwłoki.

Kierownik Działu SEE Krystian Wantulok złożył wyjaśnienia, pismem z 21.06.2023 r.:

„W dniu 20.06.2023 r. skontaktowałam się z wierzycielem tj. Urząd Miasta w Ustroniu w celu informacji o prowadzonym postępowaniu egzekucyjnym na podstawie tytułów wykonawczych nr FN-RP.3161.1.184.AK, FN-RP.3161.1.185.2018.AK wystawionych na (...). Wierzyciel poinformował, że tytuły wykonawcze zostały całkowicie uregulowane w dniu 26.08.2020 r. i zostanie wysłane wycofanie do tutejszego Urzędu w formie zawiadomienia przez system ETW.”

Zespół Kontrolerów nie uznał powyższych wyjaśnień.

(Dowód: akta kontroli str. 14/433-451)

- sprawa nr 230569:
  - brak podjęcia zawieszzonego postępowania egzekucyjnego po 15.12.2019 r. zgodnie z wnioskiem wierzyciela z 16.11.2018 r. (wierzyciel wniósł o zawieszenie do dnia 15.12.2019 r.),
  - brak umorzenia postępowania egzekucyjnego po 12 miesiącach od dnia wniosku wierzyciela o zawieszenie postępowania egzekucyjnego, gdy postępowanie egzekucyjne zawieszono na żądanie wierzyciela nie zostało podjęte przed upływem 12 miesięcy od dnia zgłoszenia tego żądania.

Kierownik Działu SEE Krystian Wantulok złożył wyjaśnienia, pismem z 24.07.2023 r.:

„Postępowanie egz. zostało zawieszono w Egapoltaxie od dnia 26.11.2018 r., tj. w okresie kiedy sprawy zawieszono na żądanie wierzyciela z uwagi na wprowadzone przepisy o tzw. abolicji. W innych postępowaniach prowadzonych wobec zobowiązanej były wnioski o zawieszenie w związku z abolicją i dlatego postępowanie zawieszono na żądanie wierzyciela. Są też pisma, które pokazują korespondencję z Wierzycielem poza notatką z dnia 26.06.2023 r. (...)”

Ponadto pismem z 28.07.2023 r. wskazał, że:

„Z systemu Egapoltax wynika, że postępowanie egzekucyjne do sprawy 230569 było zawieszono jedynie w okresie 26.11.2018 r. - 25.06.2023 r.”

Zespół Kontrolerów nie uznał powyższych wyjaśnień.

(Dowód: akta kontroli str. 14/519-580)

- sprawa nr 181469 - postanowienie o podjęciu zawieszzonego postępowania egzekucyjnego wystawione na jedną ze stron postępowania (...), doręczone obu stronom – małżonkom (...).

Kierownik Działu SEE Krystian Wantulok złożył wyjaśnienia, pismem z 3.08.2023 r.:

„(...) Postanowienie w sprawie podjęcia zawieszzonego postępowania egzekucyjnego z dnia 25.02.2022 r. znak 2407-SEE.711.674.2022.MW.BA było wystawione tylko na p. (...). Przed wydrukowaniem postanowienia, w systemie nie zostało zaznaczone pole „zobowiązany i współmałżonek”, dlatego zostało wydrukowane na p. (...). Zostało wysłane do p. (...), co zostało potwierdzone – zwrotne potwierdzenie (...)”

Zespół Kontrolerów nie uznał powyższych wyjaśnień.

(Dowód: akta kontroli str. 14/581-824)

- sprawa nr 8807304:
  - opóźnienie w podjęciu zawieszono postępowania egzekucyjnego (wycofanie TW przez Dział Rachunkowości Podatkowej 29.06.2022 r., w związku z zapłatą należności 17.06.2022 r., a postanowienie w sprawie podjęcia zawieszono postępowania egzekucyjnego wydano 27.06.2023 r., tj. 362 dni zwłoki,
  - brak umorzenia postępowania egzekucyjnego po 12 miesiącach od dnia wniosku wierzyciela o zawieszenie postępowanie egzekucyjnego, na podstawie art. 59 § 1 pkt 5 u.p.e.a., w myśl którego:

Postępowanie egzekucyjne umarza się w całości albo w części w przypadku gdy postępowanie egzekucyjne zawieszono na żądanie wierzyciela nie zostało podjęte przed upływem 12 miesięcy od dnia zgłoszenia tego żądania.

Kierownik Działu SEE Krystian Wantulok złożył wyjaśnienia, pismem z 6.07.2023 r.:

„(...) tytuł wykonawczy został uregulowany poprzez układ ratalny i wycofany przez wierzyciela w dniu 17.06.2022 r., tj. w trakcie trwania zawieszenia na wniosek wierzyciela. Pozostały do uregulowania koszty egzekucyjne powstałe przed zawieszeniem postępowania, które zostały pobrane przez poborcę. W dniu 27.06.2023 r. podjęto zawieszono postępowanie egzekucyjne. (...) postępowanie egzekucyjne nie zostało umorzone po 12 miesiącach od dnia wniosku wierzyciela”.

Zespół Kontrolerów nie uznał powyższych wyjaśnień.

(Dowód: akta kontroli str. 14/843, 858, 863)

- sprawa nr 418220:
  - brak podjęcia zawieszono postępowania egzekucyjnego po 7.05.2018 r. Zawieszenie postępowania egzekucyjnego nastąpiło bez wydania postanowienia od 11.12.2017 r. (zawieszenie zarejestrowano w Egapoltax, brak w aktach postanowienia o zawieszeniu z 11.12.2017 r. ),
  - brak umorzenia postępowania egzekucyjnego po 12 miesiącach od dnia wniosku wierzyciela o zawieszenie postępowania egzekucyjnego, zgodnie z art. 59 § 1 pkt 5 u.p.e.a. (postanowienie o zawieszeniu z 31.12.2018 r. do nadal, pismo Działu SEW w sprawie zawieszenia z 31.12.2018 r.).

Przedłożono pismo Działu SEE z 20.06.2023 r. do Działu SEW z zapytaniem czy zasadne jest nadal zawieszenie postępowania egzekucyjnego oraz odpowiedź Działu SEW z 31.07.2023 r. dot. zasadności zawieszenia postępowania egzekucyjnego (w związku ze skomplikowanym charakterem sprawy – wyroki NSA oddalające skargi kasacyjne DIAS, konieczność wystosowania zapytania do radcy prawnego).

(Dowód: akta kontroli str. 14/927-930, 940)

- sprawa nr 16895235 - brak umorzenia postępowania egzekucyjnego z uwagi na prawomocność postanowienia o ogłoszeniu upadłości zobowiązanego z 28.11.2020 r., gdy TW wpłynął do Urzędu Skarbowego 8.07.2022 r. (art. 146 ust. 1 ustawy Prawo upadłościowe).

Kierownik Działu SEE Krystian Wantulok złożył wyjaśnienia, pismem z 5.07.2023 r.:

„(...) Postanowieniem z 18.09.2020 r. ogłoszono upadłość zobowiązanego. Postanowieniem z dnia 10.11.2021 r. ustalono plan spłaty wierzycieli. Tytuł wykonawczy został wystawiony

w dniu 7.07.2022 r. przez prezydenta Miasta Stołecznego Warszawy i dotyczył należności powstałej przed dniem ogłoszenia upadłości, jednak wierzytelność ta nie została zgłoszona do planu spłaty, co wynika z postanowienia z 10.11.2021 r. Zgodnie z postanowieniem pozostała część zobowiązań upadłego, powstałych przed ogłoszeniem upadłości i niewykonanych w wyniku realizacji planu spłaty zostanie umorzona po wykonaniu planu spłaty wierzycieli. Biorąc pod uwagę powyższe nie umorzono postępowania egzekucyjnego tylko zostało ono zawieszona na okres czasu spłaty.”

Zespół Kontrolerów nie uznał powyższych wyjaśnień.

(Dowód: akta kontroli str. 14/942-959)

- sprawa nr 14794048 - zwłoka w wydaniu postanowienia o umorzeniu postępowania egzekucyjnego (art. 146 ust. 1 ustawy Prawo upadłościowe), obwieszczenie informacji o prawomocności postanowienia o ogłoszeniu upadłości - 29.09.2022 r., a postanowienie o umorzeniu postępowania egzekucyjnego wydane w trakcie kontroli 16.06.2023r., tj. 259 dni zwłoki.

(Dowód: akta kontroli str. 14/960-979)

- sprawa nr 260549 - bezpodstawne umorzenie postępowania egzekucyjnego postanowieniem z 21.06.2022 r. (postanowienie uchylone przez organ nadzoru 2.08.2022r.), z uwagi na brak wniosku wierzyciela o podjęcie zawieszona postępowania egzekucyjnego, gdy podstawą zawieszenia nie był wniosek wierzyciela.

(Dowód: akta kontroli str. 14/1004-1006)

- sprawa nr 400936 - zwłoka w zakończeniu zawieszona postępowania egzekucyjnego z uwagi na zgon podatnika po 5 latach (TW wystawiony na małżonków odpowiedzialnych solidarnie). Całkowita zapłata należności nastąpiła 9.04.2018 r. - informacja pozyskana od wierzyciela 21.06.2023 r., zawieszenie w Egapoltax do 20.06.2023 r. (w trakcie kontroli).

Przedłożono do kontroli adnotację urzędową z 21.06.2023 r. dotyczącą rozmowy telefonicznej przeprowadzonej z pracownikiem Urzędu Gminy w Brennej w sprawie zobowiązanego. Wierzyciel poinformował, że TW został uregulowany przez Komornika Sądowego 10.04.2018r. Wierzyciel wycofa TW z uwagi na zapłatę.

(Dowód: akta kontroli, str. 14/1044-1045)

- sprawa nr 346505 - opóźnienie w umorzeniu postępowania egzekucyjnego z uwagi na przedawnienie należności podatkowej, a zawieszona postępowanie z uwagi na zgon zobowiązanego od 14.01.2016 r. (przedawnienie - 18.05.2022 r., wierzyciel, tj. Dział SEW wskazał w notatce z 13.06.2023 r. jako datę przedawnienia 18.05.2023 r., po czym datę przedawnienia skorygował w e-mailu z 21.07.2023 r. na 18.05.2022 r., umorzenie postępowania egzekucyjnego w toku kontroli 14.06.2023 r.), tj. 390 dni zwłoki. Ustalenie prawidłowej daty przedawnienia zaległości nastąpiło w trakcie czynności kontrolnych.

Kierownik Działu SEE Krystian Wantulok złożył wyjaśnienia, pismem z 21.07.2023 r.:

- „1. Data wyliczenia przedawnienia należności została błędnie podana w notatce SEW- wpisano 18.05.2023 r. natomiast powinno być 18.05.2022 r.
2. Dział SKA-1 w notatce z 13.05.2022 r. poinformował o odstąpieniu od prowadzenia czynności zmierzających do orzeczenia odpowiedzialności spadkobierców”.

Zespół Kontrolerów nie uznał powyższych wyjaśnień.

(Dowód: akta kontroli str. 14/452-470)

- sprawa nr 181469 - brak umorzenia postępowania egzekucyjnego po 12 miesiącach od wniosku wierzyciela, zgodnie z art. 59 § 1 pkt 5 u.p.e.a. (postanowienie w sprawie zawieszenia postępowania egzekucyjnego na wniosek wierzyciela z 6.12.2019 r., a postanowienie w sprawie podjęcia z 25.02.2022 r.)

(Dowód: akta kontroli str. 14/632, 624)

### 8.3. Niezwłoczne podejmowanie czynności egzekucyjnych po ustaniu przyczyny zawieszenia

W 2 sprawach stwierdzono 6 nieprawidłowości:

- sprawa nr 2912787 - brak zajęcia znanego organowi majątku po podjęciu zawieszono postępowania, tj. 510 udziałów w spółce o wartości 66 300,00 zł (...) sp. z o.o. i przyczepy samochodowej Niewiadów 2008 r.

Kierownik Działu SEE Krystian Wantulok udzielił wyjaśnień, pismem z 27.07.2023 r.:

Zajęto wierzytelność JPK w spółce (...) Sp. z o.o., gdzie w odpowiedzi otrzymano informację, że spółka nie posiada żadnych wierzytelności. Nie zajęto udziałów ani nie ustanowiono zastawu na udziałach w spółce, ponieważ po dokonaniu analizy zasadności przeprowadzenia egzekucji z udziałów, spółka (...) Sp. z o. o. posiada znaczne zaległości. Odstąpiono od zajęcia udziałów.

Zespół Kontrolerów nie uznał złożonych wyjaśnień.

(Dowód: akta kontroli str. 14/401-405)

- sprawa nr 181469:
  - brak zastosowania znanego organowi środka egzekucyjnego ZIWI Firma (...) - działalność prowadzona do 08/2018 r. (według Ceidg.gov.pl), po informacji uzyskanej z OSW (...) s.c. z 29.10.2015 r.

Kierownik Działu SEE Krystian Wantulok udzielił wyjaśnień, pismem z 3.08.2023 r.

„(...) W dniu 26.10.2015 r. dokonano zajęcia ZIWI w firmie (...) cz. 1010692. Zajęcie zostało odebrane przez dłużnika w dniu 5.11.2015 r. ale z uwagi na brak odpowiedzi 24.11.2015 r. zostało wysłane ponaglenie. Właściciel firmy (...) Pan (...) poinformował pisemnie na ponaglenie, że jest jedynym właścicielem firmy i nie posiada żadnych wierzytelności.”

Zapytanie dotyczyło Firmy (...) J.L., natomiast Kierownik Działu SEE w piśmie z 3.08.2023 r. ustosunkował się do zajęcia wobec P.P.H.U. (...). Zespół Kontrolerów nie uznał złożonych wyjaśnień.

- brak kontroli dłużnika zajętej wierzytelności w firmie (...) (...)

Kierownik Działu SEE Krystian Wantulok udzielił wyjaśnień, pismem z 3.08.2023 r.

„Zajęcie ZIWI cz. 1013141 z 2.11.2015 r. zostało dokonane w firmie (...). Z uzyskanej odpowiedzi z 11.11.2015 r. wynika, że dłużnik nie uznaje wierzytelności, informuje również, że od 2011 r. nie prowadzi działalności gospodarczej i nie współpracuje z p. (...) - nie prowadzi żadnych rozliczeń (...), a zatem brak było podstaw do przeprowadzenia kontroli.”

W OSW z 11.11.2015 r. syn zobowiązanego poinformował, że od 2011 r. nie prowadzi działalności gospodarczej, natomiast z Ceidg.gov.pl wynika, że pod adresem



(...) zarejestrowana jest od 15.11.2010 r. działalność gospodarcza (wznowiona od 1.04.2023 r.) pod nazwą (...).

Zespół Kontrolerów nie uznał złożonych wyjaśnień.

- brak zastosowania znanego organowi środka egzekucyjnego po podjęciu zawieszono postępowania, tj. ZSUS PIT-11A/2022 ..., PIT-11A, C/2021/2022 ... ,
- brak zastosowania znanego organowi środka egzekucyjnego po podjęciu zawieszono postępowania, tj. ZWZP PIT-11 /2021/2022 J.P.,
- brak zastosowania znanego organowi środka egzekucyjnego po podjęciu zawieszono postępowania, tj. ZRBA w PEKAO ( wcześniej IDEA Bank) J.P.

Kierownik Działu SEE Krystian Wantulok udzielił wyjaśnień, pismem z 3.08.2023 r.:

„Po podjęciu zawieszono postępowania zgodnie z postanowieniem z dnia 25.02.2022 r. nie zostało dokonane zajęcia ZSUS na podstawie PIT-11A/2022 (...). Zajęcie ZSUS dokonano dnia 14.03.2023 r. cz. 68518171 do innych TW, jednak TW przez pomyłkę nie został przypisany do zajęcia. Przy dokonywaniu zajęcia TW są przypisywane tzw. „ z ręki” ponieważ osobno system przy zajęciu ujmuje TW jak są wystawione na współmałżonków i osobno jak są wystawione na zobowiązane. Należy domniemywać, że jest to pomyłka.

Po podjęciu zawieszono postępowania zajęcia ZRBA do IDEA Bank nie zostały dokonane na (...) ponieważ zobowiązana nie posiada rachunku w IDEA Bank ( obecnie PEKAO)”.

Zapytanie odnośnie rachunku bankowego w IDEA Bank dotyczyło (posiadał rachunek bankowy w IDEA Bank ), a nie Zespół Kontrolerów nie uznał złożonych wyjaśnień.

(Dowód: akta kontroli str. 14/581-824)

#### **8.4. Wymagalność zaległości podatkowych, co do których postępowanie egzekucyjne zostało zawieszono**

Co do zasady zawieszenie postępowania egzekucyjnego nie ma wpływu na bieg terminu przedawnienia zobowiązań podatkowych i innych należności publiczno- prawnych, co do których stosuje się przepisy Ordynacji podatkowej w zakresie przedawnień. Ważne jest zatem ustalenie, czy w stosunku dla dochodzonych zobowiązań nie upłynął termin przedawnienia zobowiązania z uwzględnieniem specyfiki przedawnień dla danej sprawy (np. w sprawach ze zgonem podatnika, osób trzecich, zabezpieczonych hipoteką, w zależności od rodzaju dochodzonej należności). Zgodnie z zasadą niezbędności postępowania egzekucyjnego ( art. 7 § 3 u.p.e.a.) zabronione jest prowadzenie postępowania egzekucyjnego, gdy egzekwowany obowiązek został wykonany lub stał się bezprzedmiotowy. Niezbędna jest zatem współpraca wierzyciela (w tym obcego) z organem egzekucyjnym w kwestii ustalania terminów przedawnienia, albowiem nieprawidłowy przepływ informacji powoduje, że powstają nieprawidłowości, tj. dochodzenie przedawnionych należności. Odnotowania wymaga też fakt, iż w stanie prawnym do 29.07.2020 r. w przypadku przedawnienia dochodzonego zobowiązania organ egzekucyjny uprawniony był (i nadal jest do postępowań wszczętych i niezakończonych przed wyżej wymienioną datą - art. 13 ustawy z 11 września 2019 r. o zmianie ustawy u.p.e.a.) do umarzania postępowania egzekucyjnego na podstawie art. 59 § 1 pkt 2 u.p.e.a., natomiast od 30.07.2020 r. na skutek zmiany zapisów art. 59 nie ma



już takiej możliwości i umorzenie postępowania egzekucyjnego w takich przypadkach uzależnione jest wyłącznie od wniosku wierzyciela ( art. 59 § 1 pkt 6 u.p.e.a.).

Najwięcej zawieszonych postępowań, tj. 1666 spraw według raportu NDZEA.10 sporządzonego w systemie K@wa dotyczy należności o kodzie SM (podatki stanowiące dochód budżetu państwa).

**Tabela nr 2 – zawieszono postępowania egzekucyjne, których wierzycielem jest NUS (należności o kodzie SM)**

L.p.	Nr TW	Okres zawieszenia	Zaległość za okres	Uwagi
1	2912787	14.08.2019 - 2.09.2019 3.09.2019 - 23.01.2022	PPL za 2018 r.	Na żądanie wierzyciela Raty
2	346505	14.01.2016 - 13.06.2023	02/2013	Zgon (przedawnione 18.05.2022)
3	403595	28.05.2020 do nadal	Podatek akcyzowy 03/2013 r.	Zgon (przedawnienie 13.05.2024)
4	10994502	20.12.2021 - 19.06.2023	PPE za 2019 r.	Zgon (przedawnienie 18.12.2026)
5	8807304	20.10.2020 - 27.06.2023	VAT za 05/2020	Na żądanie wierzyciela
6	418220	11.12.2017 - 7.05.2018 31.12.2018 do nadal	VAT za 03/2017	Inny przypadek przewidziany w ustawach Na żądanie wierzyciela
7	14794048	29.06.2022 - 15.06.2023	Należności z tytułu odpowiedzialności za zaległości podatkowe	Inny przypadek przewidziany w ustawach
8	12722296	21.06.2021-22.09.2021 7.02.2022 do nadal	PPL za 2020 r.	Raty Inny przypadek przewidziany w ustawach

W sprawie nr 346505 zawieszono z uwagi na zgon zobowiązanego od 14.01.2016 r. postępowanie egzekucyjne umorzono z uwagi na przedawnienie należności (postanowienie o umorzeniu postępowania egzekucyjnego wydane w trakcie kontroli 14.06.2023 r., data przedawnienia zaległości 18.05.2022 r. ). Zakończenie postępowania nastąpiło z opóźnieniem, tj. 390 dni zwłoki, co stoi w sprzeczności z pismem DIAS w Katowicach z 22.07.2022 r. nr 2401-IEZ.031.8.2022.28/2401-22-168938, w którym polecił wyselekcjonować postępowania egzekucyjne zawieszono kodem Z2 obejmujące zaległości podatkowe, w których wierzycielem jest naczelnik własnego urzędu i zweryfikować wymagalność tych zaległości podatkowych oraz podjąć dalsze działania w oparciu o dokonane ustalenia. Na bieżąco monitorować wszystkie zawieszono postępowania egzekucyjne oraz prowadzić cykliczną korespondencję z innymi wierzycielami celem zapobieżenia ewentualnym nieprawidłowościom.

(Dowód: akta kontroli str. 14/1089-1092)

Nowelizacja ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji z dniem 30.07.2020 r. wprowadziła zmianę do przepisu art. 56 § 1 pkt 2 zgodnie z którym postępowanie egzekucyjne

ulega zawieszeniu w całości lub w części w razie śmierci zobowiązanego, jeżeli obowiązek nie jest ściśle związany ze zobowiązaniem, a jest prowadzona egzekucja z rzeczy lub prawa majątkowego, które nie wygasło wskutek śmierci zobowiązanego. Zmiana tego przepisu spowodowała, że nie zawieszają się postępowania egzekucyjne z uwagi na śmierć zobowiązanego, jeżeli w tym postępowaniu nie zajęto rzeczy lub prawa majątkowego, które nie wygasło wskutek śmierci zobowiązanego. Jeżeli wskazano spadkobierców, a nie zastosowano środków egzekucyjnych, których realizacja może być kontynuowana, to nie ma uzasadnienia dla utrzymywania takiego postępowania w zawieszeniu. Zespół Kontrolerów przeanalizował sprawy wszczęte po 30.07.2020 r., które zostały zawieszane z uwagi na zgon zobowiązanego i w sprawie nr 10994502 stwierdził bezpodstawne zawieszenie postępowania egzekucyjnego z uwagi na zgon zobowiązanego. W postępowaniu tym zastosowano ZRBA cz. 28265491, w wyniku którego stwierdzono brak rachunku oraz PNUZ cz. 40150995, a TW został wystawiony 22.01.2021 r. Zatem nie nastąpiły przesłanki warunkujące zawieszenie postępowania egzekucyjnego z uwagi na zgon zobowiązanego, wskazane w znowelizowanym art. 56 § 1 pkt 2 u.p.e.a.

Znaczną grupę zawieszonych postępowań, tj. 1240 spraw według raportu NDZEA.10 sporządzonego w systemie K@wa stanowiły należności o kodzie W1 (należności ZUS). W sprawach dotyczących należności ZUS nie ma niebezpieczeństwa ich przedawnienia z uwagi na treść art. 24 ust. 5b ustawy z 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1230 ze zm.), zgodnie z którym zawieszenie biegu terminu przedawnienia następuje od dnia podjęcia pierwszej czynności egzekucyjnej zmierzającej do wyegzekwowania należności do dnia zakończenia postępowania egzekucyjnego. Istnieje jednak ryzyko, że organ egzekucyjny nie zostanie niezwłocznie poinformowany przez wierzyciela o ustąpieniu przyczyn zawieszenia (zwłaszcza w stosunku do starszych należności), co może prowadzić do gromadzenia się spraw, a postępowania są zawieszane.

Do kontroli wytypowano 4 sprawy z kodem należności W1 (należności ZUS), w których stwierdzono wieloletni okres zawieszenia postępowań, co obrazuje poniższa tabela.

**Tabela nr 3 – zawieszane postępowania egzekucyjne, których wierzycielem jest ZUS (należności o kodzie W1)**

L.p.	Nr TW	Okres zawieszenia	Zaległość za okres	Uwagi
1	391708	25.08.2016-22.07.2024	03-06/2009	raty
2	241983	24.08.2017-22.07.2025	6/2010	raty
3	230569	26.11.2018-25.06.2023	6/2010	na żądanie wierzyciela
4	260549	21.01.2015 do nadal	2008	inny przypadek przewidziany w ustawach

Według raportu NDZEA.10 sporządzonego w systemie K@wa sprawy dotyczące należności o kodzie SW (należności stanowiące dochód jednostek samorządu terytorialnego – należności gminy i należności powiatu) były zawieszane w 1346 przypadkach. W sprawach tych należności termin przedawnienia liczony jest na zasadach określonych w Ordynacji podatkowej, co powoduje niebezpieczeństwo ich przedawnienia w związku z długotrwałym, zawieszeniem postępowania egzekucyjnego, którego przyczyny już ustąpiły. Do próby wybrano 4 sprawy o

kodez należności SW, co obrazuje poniższa tabela. W sprawie o nr: 435182 (tabela nr 4 poz. 1) i nr 400936 (tabela nr 4 poz. 4) nastąpiła zwłoka w zakończeniu postępowania egzekucyjnego zawieszono z uwagi na zgon zobowiązanego, gdy należność została uregulowana bezpośrednio do wierzyciela.

**Tabela nr 4 - zawieszono postępowania egzekucyjne, których wierzycielem są jednostki samorządu terytorialnego (należności o kodzie SW)**

L.p.	Nr TW	Okres zawieszenia	Zaległość za okres	Uwagi
1	435182	20.03.2019-20.06.2023	2018	Zgon (zakończono wpłatą do wierzyciela 26.08.2020 r.)
2	181469	6.12.2019-24.02.2022	01-02/2009	na żądanie wierzyciela
3	16895235	2.11.2022-15.11.2024	2018	inny przypadek przewidziany w ustawach
4	400936	31.10.2017-20.06.2023	2016	inny przypadek przewidziany w ustawach (błędna podstawa prawna zawieszenia – zgon, zakończono zapłatą 9.04.2018 r.)

Kontroli poddano również sprawy zawieszono dotyczące należności obcych wierzycieli, tj. Poczta Polska S.A., Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny oraz PFRON co obrazuje poniższa tabela.

**Tabela nr 5 – inne zawieszono postępowania egzekucyjne**

L.p.	TW wierzyciel	Okres zawieszenia	Zaległość za okres	Uwagi
1	396221 (PFRON)	14.02.2019-15.04.2019 16.04.2019-15.03.2024	02-11/2015	na żądanie wierzyciela raty
2	16041466 (Poczta Polska S.A.)	11.05.2022-05.06.2023	2020	na żądanie wierzyciela
3	11538474 (Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny)	26.03.2021- 14.06.2023	-	zarzuty
4	15112917 (Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny)	4.03.2022 - do nadal	2021	zarzuty

### 8.5. Monitorowanie zawieszonych tytułów wykonawczych

Wierzyciel żądając zawieszenia, lub informując o istnieniu przesłanki z art. 56 § 1 u.p.e.a. ma obowiązek niezwłocznego poinformowania o ustaniu przesłanki, bądź to poprzez złożenie wniosku o podjęcie zawieszono postępowania egzekucyjnego, bądź informacji o zakończeniu układu ratalnego wraz z informacją o aktualnym stanie zaległości, jeżeli stan ten uległ zmianie w związku z wykonywaniem układu ratalnego. Niedopuszczalne są sytuacje, w których wierzyciel „zapomina” o złożeniu, przed upływem roku wniosku o podjęcie

zawieszono na jego żądanie postępowania egzekucyjnego (efektem czego postępowanie egzekucyjne ulega umorzeniu).

W sprawach wytypowanych do kontroli, w których zawieszono postępowanie egzekucyjne na żądanie wierzyciela (kod zawieszenia - Z4) zarówno zawieszonych na dzień kontroli, jak i zawieszonych w okresie kontrolowanym w 4 sprawach o nr: 230569, 181469, 8807304, 418220 odnotowano zawieszenie na żądanie wierzyciela po upływie 12 miesięcy od dnia żądania zawieszenia przez wierzyciela. Zgodnie bowiem z art. 59 § 1 pkt 5 u.p.e.a. (obowiązujący stan prawny na dzień kontroli) postępowanie egzekucyjne umarza się w całości lub części, gdy postępowanie egzekucyjne zawieszono na żądanie wierzyciela nie zostało podjęte przed upływem 12 miesięcy od dnia zgłoszenia tego żądania.

W badanej sprawie nr 230569 Zespół Kontrolerów stwierdził nieprawidłowość w postaci braku umorzenia postępowania egzekucyjnego po upływie 12 miesięcy od dnia żądania zawieszenia przez wierzyciela (w tej sprawie: ZUS O/ Bielsko-Biała). Nieprawidłowość ta wynikała z błędnego rozpoznania wniosku wierzyciela i zastosowania błędnej podstawy prawnej zawieszenia, tj. art. 56 § 1 pkt 4 u.p.e.a. - na żądanie wierzyciela, gdy wierzyciel wnosił o zawieszenie postępowania egzekucyjnego z uwagi na układ ratalny, tj. art. 56 § 1 pkt 1 u.p.e.a. Podobnie w sprawie nr 8807304, w której zawieszono postępowanie egzekucyjne na żądanie wierzyciela 20.10.2020 r. do czasu rozpoznania wniosku zobowiązanej o rozłożenie należności na raty. Decyzję o rozłożeniu należności na raty NUS w Cieszynie wydał 4.11.2020r., zmienił decyzją 10.11.2021 r. i przekazał do Działu SEE 5.11.2020 r. i 15.11.2021 r. Organ egzekucyjny nie zawiesił postępowania egzekucyjnego z uwagi na rozłożenie należności na raty, kontynuując zawieszenie na żądanie wierzyciela, co świadczy o niemonitorowaniu zawieszonych postępowań.

Jakkolwiek monitorowanie zawieszonych tytułów wykonawczych jest obowiązkiem wierzyciela, a nie organu egzekucyjnego w wyniku przeanalizowanych spraw Zespół Kontrolerów zauważa, że w niektórych sytuacjach, zwłaszcza długotrwałych okresów zawieszenia, podjęcie działań przez organ egzekucyjny (np. skierowanie zapytania do wierzyciela co do zasadności dalszego zawieszenia sprawy), może mieć wpływ na dalszy przebieg postępowania, w tym na jego zakończenie.

Ponadto organ egzekucyjny nie powinien działać w sposób przewlekły w załatwianiu spraw, winien stosować przepisy KPA dotyczące terminów ich załatwienia.

W przedmiotowym zakresie stwierdzono następujące uchybienia:

- sprawa nr 241983:
  - brak ponaglenia ZUS O/Bielsko-Biała Inspektorat w Cieszynie w związku z brakiem odpowiedzi na pismo organu egzekucyjnego z 24.03.2022 r. dotyczące wymagalności zawieszonych TW.

Kierownik Działu SEE Krystian Wantulok złożył wyjaśnienia, pismem z 24.07.2023 r.:

„24.03.2022 r. zostały wysłane pisma do ZUS w sprawie informacji o aktualnym stanie należności oraz w sprawie przedawnienia zaległości z prośbą o wskazanie faktycznego terminu przedawnienia zobowiązań, do których ZUS nie odniósł się w żaden sposób. Fakt ten został także

podniesiony w uzasadnieniu do umorzenia postępowania egzekucyjnego dotyczącego części TW.(...)”

Badany TW nie został umorzony, w związku z powyższym ponaglenie do ZUS było zasadne. Zespół Kontrolerów nie uznał złożonych wyjaśnień.

- brak pisemnego wezwania wierzyciela o doprecyzowanie, które TW podlegają zawieszeniu (spisanie notatki służbowej z rozmowy telefonicznej z pracownikiem ZUS na wniosku wierzyciela z 3.08.2017 r. celem ustalenia, które TW podlegają zawieszeniu w związku z udzielonym układem ratalnym) oraz brak wyjaśnienia z wierzycielem rozbieżności co do badanego TW (we wniosku z 3.08.2017 r. wierzyciel wniósł o zawieszenie TW nr W13-7390/2010, organ egzekucyjny zawiesił TW o nr W13-7390/2011).

(dowód: akta kontroli str. 14/179-227)

- sprawa nr 346505:
  - brak właściwej komunikacji pomiędzy Działem SEW a Działem SEE co spowodowało opóźnienie w umorzeniu postępowania egzekucyjnego, z uwagi na przedawnienie należności (należności przedawnione - 18.05.2022 r., wierzyciel w trakcie kontroli wskazał w notatce z 13.06.2023 r. datę przedawnienia 18.05.2023 r., po czym skorygował na 18.05.2022 r., postępowanie egzekucyjne umorzono 14.06.2023 r.),
  - wystąpienie do Sądu z wnioskiem o wyjawienie majątku po dacie zgonu zobowiązanego (zgon - 15.08.2015 r., wniosek do Sądu - 21.08.2015 r.). Kierownik Działu SEE Krystian Wantulok złożył wyjaśnienia pismem z 28.07.2023 r. wskazując, że informację o zgonie zobowiązanego Dział SEE otrzymuje z Działu Identyfikacji i Rejestracji Podatkowej (SKI) Urzędu. Na pytanie z 28.07.2023 r. o wskazanie w jakim terminie Dział SKI ma obowiązek poinformować Dział SEE o zgonie zobowiązanego i czy jest to uregulowane w akcie prawa wewnętrznego, Zespół Kontrolerów nie uzyskał odpowiedzi.

(dowód: akta kontroli, str. 14/452-470)

- sprawa nr 260549:
  - zwłoka w wystosowaniu pisma do wierzyciela ZUS O/Bielsko-Biała odnośnie zawieszonych TW z zapytaniem o aktualizację TW (postępowanie egzekucyjne zawieszono 21.01.2015 r., pierwsze pismo dotyczące zawieszonych TW organ egzekucyjny skierował do wierzyciela 20.09.2021 r.).
  - brak ponagleń do ZUS O/Bielsko-Biała w związku z nieudzieleniem odpowiedzi na pismo NUS w Cieszynie z 20.09.2021 r. i 24.03.2022 r. dotyczące zawieszonych TW postępowania egzekucyjnego.

Kierownik Działu SEE Krystian Wantulok złożył wyjaśnienia, pismem z 17.07.2023 r.:

„(...) Pismo zostało ponownie wysłane w dniu 26.05.2022 r. oraz przeprowadzono rozmowę telefoniczną z pracownikiem ZUS w dniu 16.05.2022 r. W dokumentacji znajduje się notatka służbowa z dnia 16.05.2022 r., uzupełniona adnotacją z dnia 26.05.2022 r. (...)”

Zespół Kontrolerów nie uznał złożonych wyjaśnień.

(dowód: akta kontroli str. 14/993-1032)

## 8.6. Rzetelność i terminowość wprowadzenia danych do systemu Egapoltax

Zgodnie z punktem 10.1 Instrukcji DIAS w Katowicach tytuł wykonawczy, jeżeli został zweryfikowany pozytywnie zostaje zarejestrowany w podsystemie Egapoltax w terminach:

- 14 dni roboczych, licząc od daty wpływu TW do komórki egzekucji administracyjnej w przypadku TW przekazanych przy wykorzystaniu systemu teleinformatycznego albo z użyciem środków komunikacji elektronicznej,
- 30 dni roboczych, licząc od daty wpływu TW do komórki organizacyjnej urzędu skarbowego rejestrującej TW w przypadku TW przekazanych w formie papierowej - wpływ do urzędu przy udziale operatora pocztowego lub złożone bezpośrednio w urzędzie.

Według punktu 12.3 Instrukcji pracownik, któremu powierzono do realizacji TW niezwłocznie podejmuje czynności zmierzające do wszczęcia egzekucji i zastosowania środka egzekucyjnego.

Punktu 14.1 i 14.2 Instrukcji stanowi, że wszelkie czynności i zdarzenia wynikające z toku prowadzonego postępowania egzekucyjnego, powinny być niezwłocznie i rzetelnie rejestrowane w podsystemie Egapoltax. Informacje dotyczące korespondencji związanej z realizacją środka egzekucyjnego, a w szczególności daty zdarzeń POT, POZ, DODP pracownik rejestruje w podsystemie Egapoltax, nie później niż w terminie 30 dni od daty wpływu do urzędu zwrotnego potwierdzenia odbioru.

Na podstawie wybranych spraw, zweryfikowano poprawność i terminowość rejestrowania tytułów wykonawczych, czynności, zdarzeń w prowadzonych postępowaniach egzekucyjnych. Zweryfikowano również poprawność informacji wprowadzonej w Egapoltax o wydanym postanowieniu w sprawie zawieszenia postępowania egzekucyjnego, jak również poprawność kodu (przyczyny) zawieszenia ze stanem faktycznym i prawnym wytypowanej sprawy.

W 13 sprawach stwierdzono 31 nieprawidłowości:

- sprawa nr 391708 - opóźnienie w rejestracji DODP cz. 1087368 (wpływ TW do Urzędu Skarbowego 7.09.2015 r., zaewidencjonowano w Egapoltax 25.08.2016 r.) tj. 351 dni zwłoki.

Kierownik Działu SEE Krystian Wantulok złożył wyjaśnienia, pismem z 24.07.2023 r.:

„W latach poprzedzających 2019 rok Dział Egzekucji Administracyjnej borykał się ze sporymi problemami organizacyjnymi, które powodowały, między innymi, iż tytuły wykonawcze były wprowadzane do Egapoltax ze znacznym opóźnieniem (...) Mając na uwadze powyższe w dniu 30.10.2019 r. sporządzony został plan naprawczy, którego głównym celem było zlikwidowanie zaległości w wyżej opisanych aspektach. Realizacja planu naprawczego spowodowała wyeliminowanie problemu tytułów wykonawczych pozostających bez wszczęcia i znaczne ograniczenie tytułów wykonawczych pozostających w długiej beczynności. Obecnie braki wszczęcia monitorowane są przez kierownika poprzez sporządzanie comiesięcznych raportów w tym zakresie, natomiast beczynność monitorowana jest w odstępach dwutygodniowych poprzez wykonywanie skryptu. Wyniki raportu i skryptu przekazywane są pracownikom obsługującym rejony egzekucyjne celem analizy i dokonywania odpowiednich czynności.”

Zespół Kontrolerów nie uznał złożonych wyjaśnień.

(dowód: akta kontroli str. 14/152-178)

- sprawa nr 241983:
  - błędne oznaczenie w Egapoltax, że nie wydano postanowienia w sprawie zawieszenia postępowania egzekucyjnego, gdy wydano 24.08.2017 r. (w pozycji czy wydano postanowienie wskazano „NIE”),
  - bezpodstawne zarejestrowanie RNDC w Egapoltax cz. 1079236, 1092564, 1099269, 1107564, 1113740, 1131445, 1142193, 1149537, 1165697, gdy poborca skarbowy nie sporządził relacji o niemożności dokonania czynności w sytuacji jednoczesnego zastosowania środka egzekucyjnego PNUZ do innych TW (brak w aktach relacji, przedłożono wydruki z Egapoltax).

Zgodnie z punktem 16.15 Instrukcji DIAS w Katowicach pracownik, któremu przydzielono służbę, w przypadku braku możliwości dokonania czynności egzekucyjnych z udziałem zobowiązanego z uwagi na jego nieobecność, bądź zmianę miejsca zamieszkania, sporządza raport o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych z udziałem zobowiązanego (przykładowy wzór raportu przedstawia załącznik nr 5 do instrukcji). Na raporcie tym pracownik wyjaśnia przyczyny niemożności wykonania czynności oraz wskazuje dodatkowe informacje wynikające z ustaleń, mające wpływ na dalszy tok prowadzonego postępowania egzekucyjnego.

Kierownik Działu SEE Krystian Wantulok za pismem z 1.08.2023 r. przedłożył m.in. dowody potwierdzające na jakie i kiedy TW zostały rozliczone pobrane środki dotyczące rozliczeń służby z następujących RNDC: 1079236, 1092564, 1099269, 1107564, 1113740, 1131445, 1142193, 1149537, 1165697 oraz wydruki z Egapoltax RNDC.

Pomimo, iż Zespół Kontrolerów nie prosił o wyjaśnienia do cz. 1030373, Kierownik Działu SEE w piśmie z 4.08.2023 r. wskazał:

„Czynność 1030373 opisuje wcześniej opisany fakt pobrania środków na inne tytuły wykonawcze. Natomiast relacje o niemożności dokonania czynności nr: 1013841, 1119851, 1147092 prawdopodobnie znajdują się w aktach spraw, które zostały zamknięte i przekazane do archiwum. Czynności te dotyczyły kilkudziesięciu tytułów wykonawczych”.

Zespół Kontrolerów nie uznał powyższych wyjaśnień. Przy czynności RNDC nr 1030373 nie odnotowano pobrania środków pieniężnych (w uwagach wpisano: brak środków, inne przyczyny). Kontrolerzy nie prosili o rozliczenie tej czynności.

- sprawa nr 396221:
  - bezpodstawne zarejestrowanie RNDC w Egapoltax cz. 1107587, 1109785, 1113832, 1117421, 1118408, 1119791, 1120972, 1122261, 1123710, 1125337, 1126884, 1128094, 1130019, 1131542, 1132971, 1134762, 1136810, 1138633, 1140227, 1163133, 1164026, 1165647, 1167305, 1190305, 1194957, 1210838, 1212654, 1213721, 1214765, 1216597, 1218095, 1219289, 1221182, 1223066, 1224609, 1225187, 1227456, 1229889, 1231508, 1232673, 1235394, 1237024, 1238750, 1240209, 1240850, 1246049, 1247286, 1249007, 1250451, 1253240, 1255889, 1257660, 1265629, 1266965, 1267970, 1271387, 1272050, 1274305, 1275814, 1276785, gdy poborca skarbowy nie sporządził relacji o niemożności dokonania czynności w sytuacji jednoczesnego zastosowania środka egzekucyjnego PNUZ do innych TW (brak w aktach relacji, przedłożono wydruki z Egapoltax).



Kierownik Działu SEE Krystian Wantulok złożył wyjaśnienia, pismem z 27.07.2023 r.:

„Poborca pobierał kwotę PNUZ i rozliczał na inny TW. Z uwagi na to, że do przydziału poborcy przypisywane muszą być wszystkie tytuły wykonawcze wystawione na zobowiązanego, do pozostałych tytułów, na które nie była rozliczana kwota poborca w Egapoltax zaznaczał RNDC, w której wpisywał adnotację że zobowiązany nie posiadał więcej środków finansowych oraz jaką kwotę uregulowano, która została zaliczona na inne TW. Powyższa sytuacja ma na celu uwidocznienie w Egapoltax, iż wobec zobowiązanego została dokonana czynność. Bez tego zapisu w tytule wykonawczym, na który nie rozliczono kwoty, nie widniałaby żadna czynność, co w ocenie organu egzekucyjnego byłoby niedopuszczalne z uwagi na fakt, iż tytuł wykonawczy został przydzielony do służby. Pomimo świadomości, iż powyższe rozwiązanie nie jest prawidłowe uznano, iż pozwala na uwidocznienie (w Egapoltax) w danym tytule wykonawczym, że został on przydzielony do służby i w danym dniu została pobrana kwota od zobowiązanego. W praktyce nie jest możliwe spisanie za każdym razem protokołu o stanie majątkowym, gdyż pobrania były dokonywane nawet kilka razy w miesiącu. Dodatkowo w chwili obecnej spisanie protokołu powoduje naliczenie kosztu w wysokości 20 zł co narażałoby na zarzut naliczania niepotrzebnych kosztów. W załączeniu przedkładam zestawienia rozliczenia uzyskanych kwot (uwidoczniionych w postępowaniu 396221 w powyższy sposób). (...)”

Zespół Kontrolerów nie uznał powyższych wyjaśnień.

- brak OSW do cz. 1262380, 1262378, 1262379, 1262377.

Kierownik Działu SEE Krystian Wantulok złożył wyjaśnienia, pismem z 27.07.2023 r.:

„(...) W aktach sprawy brak OSW, ponieważ zajęcia były dokonywane na wiele tytułów wykonawczych, gdzie kilka zostały całkowicie uregulowane w 2018 r. i 2019 r. W dniu 14.11.2018r. zobowiązany złożył wniosek o zwolnienie spod zajęcia 80% kwot wystawionych faktur. Postanowieniem z dnia 20.11.2018 r. znak 2407-SEE.711.4911.2018.724.SL.BA NUS zwolnił spod zajęcia 80% należnych kwot zajętych wierzytelności. Z uwagi na powyższe odstąpiono od ponaglenia dłużnika”.

Zespół Kontrolerów nie uznał powyższych wyjaśnień.

- zarejestrowane w Egapoltax ZRBA z 9.11.2018 r cz. 1263824,1263826, brak w aktach tych zajęć.

Z wyjaśnień Kierownika Działu SEE z 27.07.2023 r. wynika, że „(...) zajęcia nie zostały wysłane - nie wydrukowane przez system EGAPOLTAX, ponieważ na czynnościach brak kodu OGNIVA”.

Zespół Kontrolerów nie uznał powyższych wyjaśnień.

(Dowód: akta kontroli str. 14/228-343)

- sprawa nr 2912787:
  - błędna rejestracja w Egapoltax POZ do cz. 8068191 ZRBA PKO BP S.A. - doręczono ZRBA w trybie art. 44 KPA 2.09.2019 r., zaewidencjonowano 12.08.2019 r.,
  - w aktach sprawy brak OSW do cz. 8068191.

Kierownik Działu SEE Krystian Wantulok złożył wyjaśnienia, pismem z 27.07.2023 r.:

„(...) Zajęcie dokonane w 2019 roku, kiedy jeszcze nie było automatycznej rejestracji, po tak długim okresie czasowym brak możliwości odszukania odpowiedzi w systemie OGNIVO, odpowiedzi widnieją maksymalnie kilka miesięcy wstecz (...)”.

Zespół Kontrolerów nie uznał powyższych wyjaśnień.



- w aktach sprawy brak POT do cz. 53015845 z 30.05.2022 r.

Kierownik Działu SEE złożył wyjaśnienia, pismem z 27.07.2023 r.:

„(...) POT do czynności 53015845- w dniu 03.06.2022 r. do tutejszego Urzędu wpłynęła odpowiedź dłużnika zajętej wierzytelności co pozwala sądzić, że zajęcie to zostało odebrane przez adresata. Powyższe potwierdza również fakt, że w programie „Biblioteka Akt” zwrotne potwierdzenie odbioru zostało zarejestrowane, gdzie datę odbioru odnotowano z dniem 27.05.2022r.(...)”.

Zespół Kontrolerów nie uznał powyższych wyjaśnień.

- sprawa nr 403595 - nieprawidłowa rejestracja w Egapoltax RNDC cz. 1149568, gdy było SRSM w opisie czynności wskazano: MIEJSCE: (...) SZCZEGÓŁY: Protokół o stanie majątkowym sprawa nr 403593.

Kierownik Działu SEE Krystian Wantulok złożył wyjaśnienia, pismem z 28.07.2023 r.:

„(...) W raporcie poborcy z 18.05.2017 r. cz. 1149568 jest informacja o spisany przez poborcę protokole o stanie majątkowym”.

Zespół Kontrolerów nie uznał powyższych wyjaśnień.

(Dowód: akta kontroli str. 14/485,489)

- sprawa nr 230569:
  - błędna rejestracja w Egapoltax OSW do cz. 926200 ZWZP jest REA – przyjęto do realizacji, gdy pracodawca w piśmie z 13.11.2014 r. poinformował o kwocie wolnej uniemożliwiającej realizację zajęcia tj. KWP.

Kierownik Działu SEE Krystian Wantulok złożył wyjaśnienia, pismem z 24.07.2023 r.:

„(...) ZWZP z 3.11.2014 r. to czynność nr 926200. Na powyższą czynność były potrącenia co wynika z zestawienia rozliczenia uzyskanych kwot w okresie od 3.11.2014 r. (daty zajęcia) (...)”.

Zespół Kontrolerów nie uznał powyższych wyjaśnień.

- bezpodstawne zarejestrowanie RNDC, gdy dokonano czynności PNUZ, brak SRSM (w uwagach do RNDC wpisano: brak środków finansowych, zapłaciła 200,00 zł).

Kierownik Działu SEE Krystian Wantulok złożył wyjaśnienia, pismem z 28.07.2023 r.:

„(...) W sytuacjach, gdy wystąpiło RNDC, w którym jest adnotacja "brak środków finansowych, zapłaciła 200,00 zł." poborca skarbowy pobrał gotówkę do innych spraw. I tak raport cz. 1216750 — pobranie z dnia 12.04.2018 r., raport cz. 1221381 — pobranie z dnia 14.05.2018 r., raport cz. 1227436 — pobranie z dnia 11.06.2018 r., raport cz. 1236978 — pobranie z dnia 11.07.2018 r., raport cz.1250367 — pobranie z dnia 14.09.2018 r., raport cz.1257618 — pobranie z dnia 12.10.2018 r. W załączeniu zestawienia rozliczenia uzyskanych kwot w ww. dniach.”

Zespół Kontrolerów nie uznał powyższych wyjaśnień.

(Dowód: akta kontroli str. 14/541, 579)

- sprawa nr 181469:
  - opóźnienie w zarejestrowaniu DODP i SRSM w Egapoltax (DODP z 7.08.2009 r. zarejestrowano 26.08.2009 r.), tj. 18 dni zwłoki,
  - błędne zarejestrowanie w Egapoltax ZIWI cz. 1010691 dnia 22.10.2015 r., gdy zawiadomienie wystawiono 26.10.2015 r., tj. po 4 dniach.

Kierownik Działu SEE Krystian Wantulok złożył wyjaśnienia, pismem z 3.08.2023 r.:

„(...) Zawiadomienie ZIWI cz. 1010691 zostało zarejestrowane w systemie dnia 22.10.2015 r. (czwartek). Z uwagi na pomyłkowe nie wydrukowanie w tym samym dniu, zostało wydrukowane dnia 26.10.2015 r. z Egapoltax tj. Drukowanie zawiadomienia w sprawie zajęcia innych wierzytelności, a wtedy system drukuje aktualną datę, kiedy jest drukowane. (...)”.

Zespół Kontrolerów nie uznał złożonych wyjaśnień.

(Dowód: akta kontroli str. 14/619-621)

- brak zarejestrowania w Egapolax POZ do cz. 1013142 - zajęcie patentu Urząd Patentowy RP z 2.11.2015 r. – w aktach sprawy figuruje ZPO – odebrane w trybie zastępczym 20.11.2015 r.,
- błędne zarejestrowanie w Egapoltax POZ do cz. 1013141 (...) – wpisano doręczenie 21.11.2015 r., gdy doręczono w trybie zastępczym 20.11.2015 r. (I awizo 6.11.2015 r.),
- błędne zarejestrowanie w Egapoltax OSW do cz. 1013142 - zajęcie patentu Urząd Patentowy RP z 2.11.2015 r., gdy wpływ 30.11.2015 r., a wpisano 1.12.2015 r.,
- błędnie zarejestrowanie w Egapoltax OSW z 15.04.2019 r. do cz. 1286397 z 26.03.2019 r. w (...) Lubin jest BUZ – nieistnienie wierzytelności, a wpisano REA – realizacja,
- bezpodstawne zarejestrowanie w Egapoltax RNDC cz. 464691, 468801, 472808, 474640, 479589, 482053, 484724, 486541, 564386, 565817, 571916, 636421, 637999, 643220, 659052, 665399, 667770, 678681, 684709, 686161, 688006, 695485, 703875, 717328, 748285, 750164, 755241, 761036, 766903, 768979, 772726, 775310, 777233, 782255, 791962, 794334, 795946, 802820, 804710, 805076, 809720, 812204, 812703, 815242, 825133, 828525, 830662, 8326656, 837592, 837601, 839262, 841368, 844056, 850741, 854054, 857310, 863467, 863534, 868512, 868619, 869860, 873644, 873860, 876467, 879764, 884111, 884223, 891173, 893220, 900046, 902076, 905644, 913527, 915348, 915413, 919409, 923263, 926118, 929929, 930061, 932189, 932304, 938276, 943861, 945386, 947126, 947250, 950407, 950457, 953917, 959156, 961859, 964412, 965815, 969113, 969174, 971157, 971230, 982580, 982632, 992344, 993516, 997371, 997471, 999143, 1002708, 1002806, 1009353, 1016530, 1019126, 1019464, 1021815, 1021672, 1023147, 1025298, 1028361, 1028393, 1030905, 1033115, 1033197, 1037586, 1037902, 1040769, 1047425, 1052109, 1057407, 1057552, 1060794, 1060910, 063305, 1063490, 1066565, 1068201, 1068304, 1069233, 1074071, 1075257, 1081052, 1084371, 1086133, 1088045, 1089633, 1096380, 1099820, 1103563, 1105779, 1107630, 1109787, 1114229, 1118392, 1119800, 1120961, 1123669, 1125283, 1131509, 1132925, 1134664, 1135583, 1138588, 1140193, 1142282, 1143558, 1144671, 1146907, 1153483, 1154717, 1154775, 1159915, 1163140, 1165651, 1167342, 1168187, 1169816, 1172762, 1174618, 1175978, 1177538, 1179029, 11805,46, 1182294, 1183868, 1184680, 1186384, 1193556, 1195711, 1197058, 1198600, 1204912, 1209131, 1212706, 1232677, 1240846, 1246097, 1250493, 1253247, 1267004, 1269912, 1271424, 1272057, 1278396, 1279662, 1287281, gdy dokonano czynności PNUZ, brak SRSM (w uwagach do RNDC wpisano: brak środków finansowych, zapłaciła kwota zł, uregulował część sytuacja materialna zobowiązanego bez zmian).

(Dowód: akta kontroli str. 14/581-824)

- sprawa nr 8807304:
  - opóźnienie w rejestracji DODP w systemie Egapoltax (odpis TW doręczono 27.07.2020 r., zarejestrowano w Egapoltax w 13.03.2023 r., tj. 959 dni zwłoki,
  - błędna rejestracja DODP w systemie Egapoltax 10.03.2023 r., a doręczono 21.07.2020 r.

Kierownik Działu SEE Krystian Wantulok złożył wyjaśnienia, pismem z 6.07.2023 r.:

„(...) w dniu 10.03.2023 r. poborca skarbowy w celu pobrania kosztów egzekucyjnych (...) dokonał w systemie DODP. Odpis tytułu wykonawczego został wysłany wraz z zawiadomieniem o zajęciu znak 2407-SEE.711.21792347.2020.1.M z dnia 21.07.2020 r. Nie zostało to odnotowane w systemie EGAPOLTAX (...)”.

Zespół Kontrolerów nie uznał złożonych wyjaśnień.

- błędne oznaczenie w Egapoltax, że nie wydano postanowienia w sprawie zawieszenia postępowania egzekucyjnego, gdy wydano 20.10.2020 r. (w pozycji czy wydano postanowienie wskazano „NIE”),
- brak zarejestrowania w Egapaltax postanowienia o podjęciu zawieszono postępowania egzekucyjnego z 27.06.2023 r.

(Dowód: akta kontroli str. 14/825-865)

- sprawa nr 418220:
  - brak zarejestrowania w Egapoltax RNDC z 14.03.2018 r.

Kierownik Działu SEE Krystian Wantulok złożył wyjaśnienia, pismem z 2.08.2023 r.:

„(...) Raport ten dotyczy informacji, w której poborca skarbowy próbował ustalić adres do korespondencji dłużnika zajętej wierzytelności spółki (...) Sp. z o.o. Z protokołu o stanie majątkowym z dnia 08.12.2017r. wynika, że spółce (...) przysługuje wierzytelność w wysokości 215.000 zł od spółki (...), dlatego też poborca dokonywał prób ustalenia adresu. (...)”.

Zespół Kontrolerów nie uznał złożonych wyjaśnień.

- brak zaewidencjonowania w Egapoltax POZ do cz. 1248322 ZRBA Alior Bank S.A.,
- brak zaewidencjonowania w Egapoltax SRSM z 25.09.2018 r., z tą datą jest RNDC,
- błędna rejestracja RNDC w Egapoltax cz. 1254575, gdy dokonano zajęcia ruchomości do wybranych TW.

Zgodnie z punktem 16.15 Instrukcji DIAS w Katowicach Nr 23/2019 pracownik, któremu przydzielono służbę, w przypadku braku możliwości dokonania czynności egzekucyjnych z udziałem zobowiązanego z uwagi na jego nieobecność, bądź zmianę miejsca zamieszkania, sporządza raport o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych z udziałem zobowiązanego. Na raporcie tym pracownik wyjaśnia przyczyny niemożności wykonania czynności oraz wskazuje dodatkowe informacje wynikające z ustaleń, mające wpływ na dalszy tok prowadzonego postępowania egzekucyjnego. Z kolei punkt 16.12 Instrukcji stanowi, że pracownik, w przypadku niepobrania pieniędzy lub pobrania kwoty niewystarczającej na pokrycie egzekwowanej należności dokonuje weryfikacji stanu majątkowego zobowiązanego. W przypadku występowania składnika majątkowego stanowiącego własność zobowiązanego o realnej wartości egzekucyjnej, w uzasadnionym przypadku dokonuje zajęcia tej ruchomości. Kierownik Działu SEE Krystian Wantulok złożył wyjaśnienia pismem z 2.08.2023 r.:

„(...) Podczas czynności służbowych poborca skarbowy nie zastał współników spółki i dokonał czynności egzekucyjnych poprzez zajęcie ruchomości w obecności ojca p. (...). Dlatego też do spraw został sporządzony raport, gdzie odnotowano raport o nieobecność współników spółki”.

Zespół Kontrolerów nie uznał złożonych wyjaśnień.

(Dowód: akta kontroli str. 14/927-930)

- sprawa nr 12722296 - błędne oznaczenie w Egapoltax informacji, że nie wydano postanowienia w sprawie zawieszenia postępowania egzekucyjnego, gdy wydano 21.06.2021 r. (w pozycji czy wydano postanowienie wskazano „NIE”),
- sprawa nr 260549 - niezasadne zarejestrowanie RNDC w Egapoltax cz. 696487, 704493, 709252,709517,730264,739097, gdy poborca skarbowy nie sporządził relacji o niemożności dokonania czynności w sytuacji jednoczesnego zastosowania środka egzekucyjnego PNUZ do innych TW (brak w aktach, przedłożono wydruki z Egapoltax),
- sprawa nr 400936 - niezasadne zarejestrowanie zawieszenia postępowania egzekucyjnego w Egapoltax, gdy nie wydano postanowienia o zawieszeniu, a kwoty z zajęcia wpływały do organu egzekucyjnego.

Kierownik Działu SEE Krystian Wantulok złożył wyjaśnienia, pismem z 17.07.2023 r.:

„(...) Postępowanie egzekucyjne zostało zawieszona na podstawie art. 56 § 1 pkt 5 tylko w systemie Egapoltax z przyczyn technicznych ponieważ TW był wystawiony na małżonków a egzekucja była skuteczna tylko do świadczenia emerytalnego p. (...). Ani wierzyciel ani komornik Sądowy po zbiegu nie zostali powiadomieni o zawieszeniu postępowania (...)”

Zespół Kontrolerów nie uznał powyższych wyjaśnień.

(Dowód: akta kontroli str.14/1045)

- sprawa nr 11538474 - nieprawidłowa data podjęcia zawieszona postępowania egzekucyjnego zaewidencjonowana w Egapoltax (wpisano 15.06.2023 r., a postanowienie o podjęciu zawieszona postępowania egzekucyjnego i zastosowane środki egzekucyjne z 29.06.2023 r.).

## 8.7 Inne nieprawidłowości i uchybienia

Na 20 skontrolowanych spraw w 9 sprawach stwierdzono 11 następujących uchybień:

- sprawa nr 2912787:
  - nie skorzystanie z możliwości pomocy Policji gdy zobowiązany utrudniał dokonanie czynności.

Zgodnie z art. 46 u.p.e.a. organ egzekucyjny i egzekutor może w razie potrzeby wezwać, w pilnych przypadkach także ustnie, pomocy organu Policji, Straży Granicznej, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego lub Agencji Wywiadu, jeżeli natrafił na opór, który uniemożliwia lub utrudnia przeprowadzenie egzekucji, albo jeżeli istnieje uzasadnione przypuszczenie, że na taki opór natrafi.

Kierownik Działu SEE Krystian Wantulok złożył wyjaśnienia, pismem z 27.07.2023 r.:

„Z uwagi na brak możliwości dotarcia do zobowiązanego oraz z uwagi na jego negatywne zachowanie, w dniu 9.11.2022 r. wysłano do Komendy Powiatowej Policji w Cieszynie prośbę

o ustalenie w drodze wywiadu miejsca przebywania, zatrudnienia oraz stanu majątkowego i rodzinnego pana . W odpowiedzi na powyższe, otrzymano informację, że zleczone czynności nie zostały dokonane z uwagi na brak możliwości dotarcia do zobowiązanego. Z uwagi na brak kontaktu z zobowiązanym poborcy skarbowemu nie udało się ustalić miejsca przechowywania przyczepy, a co za tym idzie nie dokonano jej zajęcia.”

Zespół Kontrolerów nie uznał powyższych wyjaśnień.

(Dowód: akta kontroli str. 14/344-432)

- brak PON do ZIWI cz. 46723919 z 24.01.2022 r. zamiast tego dwa zajęcia ZIWI do tego samego dłużnika zajętej wierzytelności z 24.01.2022 r. oraz z 16.05.2023 r.

Kierownik Działu SEE Krystian Wantulok złożył wyjaśnienia, pismem z 27.07.2023 r.:

„(...) W dniu 24.01.2022 r., zawiadomieniem znak 2407-SEE.711.46723919.2022.1.M dokonano zajęcia wierzytelności (JPK) w spółce (...) Sp. z o.o. Do powyższej czynności błędnie przypisano odpowiedź dot. zajęcia wynagrodzenia (pomyłka najprawdopodobniej wynikała z faktu dokonania obu czynności w tym samym dniu tj. 24.01.2022 r.) W związku z powyższym nie zostało wysłane ponaglenie. Natomiast z uwagi na wystąpienie w późniejszym okresie kolejnej transakcji w plikach JPK VAT zasadnym było ponowne dokonanie zajęcia wierzytelności zawiadomieniem znak 2407-SEE.7110.73694046.2023.1.C z dnia 16.05.2023r. Należy również zauważyć, że organ egzekucyjny dołożył wszelkich starań co do wyjaśnienia faktu istnienia wierzytelności wzywając dłużnika do wyjaśnienia odpowiedzi na dokonane zajęcia. (...)”.

Zespół Kontrolerów nie uznał powyższych wyjaśnień.

(Dowód: akta kontroli str. 14/344-432)

- sprawa nr 8807304 - brak PON do cz. 23606881, 23606892 z 16.09.2020 r. w sytuacji braku OSW, a zawieszenie postępowania egzekucyjnego od 20.10.2020 r.

Kierownik Działu Krystian Wantulok złożył wyjaśnienia, pismem z 6.07.2023 r.:

„(...) brak odpowiedzi OSW, z uwagi na zawieszenie postępowania egzekucyjnego, odstąpiono od wysłania ponaglenia do dłużnika zajętej wierzytelności. Zajęcia wierzytelności zostały wstrzymane z uwagi na zawieszenie. (...)”

Zespół Kontrolerów nie uznał powyższych wyjaśnień.

(Dowód: akta kontroli str. 14/825-865)

- sprawa nr 16895235 - brak PON do cz. 55817973 ZRBA ING Bank Śląski z 11.07.2022r., w sytuacji braku OSW (POT z 11.07.2022 r., a zawieszenie 2.11.2022 r.).

Kierownik Działu Krystian Wantulok złożył wyjaśnienia, pismem z 17.07.2023 r.:

„(...) W związku z faktem, iż w dniu 20.07.2022 r. uzyskano informację o postępowaniu upadłościowym odstąpiono od ponaglenia.”

Zespół Kontrolerów nie uznał złożonych wyjaśnień.

(Dowód: akta kontroli str. 14/942-959)

- sprawa nr 14794048 - brak PON do cz. 46251423 z 13.01.2022 r., gdy brak OSW, a zawieszenie od 29.06.2022 r.

Kierownik Działu Krystian Wantulok złożył wyjaśnienia, pismem z 17.07.2023 r.:

„(...) Brak OSW do czynności 46251423 - w związku z faktem, iż po dokonaniu zajęcia po 2 miesiącach powzięto informację o upadłości odstąpiono od ponaglenia. (...)”.

Zespół Kontrolerów nie uznał złożonych wyjaśnień.

(Dowód: akta kontroli str. 14/960-979)

- sprawa nr 181469:
  - opóźnienie w PON do cz. ZIWI z 4.04.2022 r. cz. 50575083  
„, POT z 11.04.2022 r. plus 7 dni PON z 20.06.2023 r. tj. 426 dni zwłoki,
  - opóźnienie w PON do cz. ZRBA z 23.09.2022 r. cz. 59824241 SKOK im. F Stefczyka, POT z 23.09.2022 r. plus 7 dni, PON z 22.06.2023 r. tj. 263 dni.
- sprawa nr 10994502 - niezarejestrowanie postanowienia o zawieszeniu postępowania egzekucyjnego nr 2407-SEE.711. .2021. WS.BA w Bibliotece Akt.

Kierownik Działu SEE Krystian Wantulok złożył wyjaśnienia, pismem z 14.07.2023 r.:

„Postanowienie nie zostało zarejestrowane w BA jednak egzemplarz został doręczony wierzycielowi tj. Działowi SEW (...)”.

Zespół Kontrolerów nie uznał powyższych wyjaśnień.

(Dowód: akta kontroli str. 14/504-518)

- sprawa nr 11538474, nr 15112917 - wysyłka postanowienia o zawieszeniu postępowania egzekucyjnego do wierzyciela Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny z pominięciem drogi elektronicznej e-PUAP.
- sprawa nr 15112917 - błędna data doręczenia odpisu TW zobowiązanemu wpisana w TW rubryka K poz. 1 (doręczono 25.02.2022 r., gdy w TW wpisano 21.02.2022 r.).

W 8 sprawach stwierdzono 13 następujących nieprawidłowości:

- sprawa nr 391708 - brak czynności egzekucyjnych od wpływu TW do Urzędu do czasu zawieszenia postępowania egzekucyjnego (wpływ TW do Urzędu 7.09.2015 r., a zawieszenie od 25.08.2016 r.), tj. 351 dni zwłoki.
- sprawa nr 241983 - niesporządzenie RNDC mimo odnotowania w Egapoltax do czynności nr 1013841, 1015853, 1017441, 1026445, 1030373, 1041133, 1077203, 1091714, 1099269, 1119851, 1138569, 1140282, 1147092, 1163052, 1163971, 1165501.

Zespół Kontrolerów poprosił o przedłożenie wybranych RNDC cz. 1013841,1119851,1147092.

Kierownik Działu SEE Krystian Wantulok złożył wyjaśnienia, pismem z 4.08.2023 r.:

„(...) relacje o niemożności dokonania czynności cz. Nr 1013841, 1119851, 1147092 prawdopodobnie znajdują się w aktach spraw, które zostały zamknięte i przekazane do archiwum. Czynności te dotyczyły kilkudziesięciu tytułów wykonawczych”.

Zespół Kontrolerów nie uznał złożonych wyjaśnień.

(Dowód: akta kontroli str. 14/179-227)

- sprawa nr 396221 - niesporządzenie RNDC odnotowanych do cz. 1107587, 1109785, 1113832, 1117421, 1118408, 1119791, 1120972, 1122261, 1123710, 1125337,



1126884, 1128094, 1130019, 1131542, 1132971, 1134762, 1136810, 1138633, 1140227, 1163133, 1164026, 1165647, 1167305, 1190305, 1194957, 1210838, 1212654, 1213721, 1214765, 1216597, 1218095, 1219289, 1221182, 1223066, 1224609, 1225187, 1227456, 1229889, 1231508, 1232673, 1235394, 1237024, 1238750, 1240209, 1240850, 1246049, 1247286, 1249007, 1250451, 1253240, 1255889, 1257660, 1265629, 1266965, 1267970, 1271387, 1272050, 1274305, 1275814, 1276785.

Kierownik Działu SEE Krystian Wantulok złożył wyjaśnienia, pismem z 27.07.2023 r.:

„ (...) Poborca pobierał kwotę PNUZ i rozliczał na inny TW. Z uwagi na to, że do przydziału poborcy przypisywane muszą być wszystkie tytuły wykonawcze wystawione na zobowiązanego, do pozostałych tytułów, na które nie była rozliczana kwota poborca w Egapoltax zaznaczał RNDC, w której wpisywał adnotację że zobowiązany nie posiadał więcej środków finansowych oraz jaką kwotę uregulowano, która została zaliczona na inne TW. Powyższa sytuacja ma na celu uwidocznienie w Egapoltax, iż wobec zobowiązanego została dokonana czynność. Bez tego zapisu w tytule wykonawczym, na który nie rozliczono kwoty, nie widniałaby żadna czynność, co w ocenie organu egzekucyjnego byłoby niedopuszczalne z uwagi na fakt, iż tytuł wykonawczy został przydzielony do służby. Pomimo świadomości, iż powyższe rozwiązanie nie jest prawidłowe uznano, iż pozwala na uwidocznienie (w Egapoltax) w danym tytule wykonawczym, że został on przydzielony do służby i w danym dniu została pobrana kwota od zobowiązanego. W praktyce nie jest możliwe spisanie za każdym razem protokołu o stanie majątkowym, gdyż pobrania były dokonywane nawet kilka razy w miesiącu. Dodatkowo w chwili obecnej spisanie protokołu powoduje naliczenie kosztu w wysokości 20 zł co narażałoby na zarzut naliczania niepotrzebnych kosztów. W załączeniu przedkładam zestawienia rozliczenia uzyskanych kwot (uwidocznionych w postępowaniu 396221 w powyższy sposób).”

Zespół Kontrolerów nie uznał powyższych wyjaśnień.

(Dowód: akta kontroli str. 14/228-343)

- sprawa nr 230569 - brak podpisu poborcy skarbowego na RDNC dot. cz. 607093, 639454, 653903, 686136, 784153, 795788, 1214700, 1216750, 1221381, 1227436, 1236978, 1250367, 1257618, 1265586.
- sprawa nr 400936 - brak podpisu poborcy skarbowego na RDNC dot. cz. 1174623 z 15.09.2017 r.
- sprawa nr 181469 - brak potwierdzenia doręczenia DODP - TW na oboje małżonków (DODP doręczenie osobiste przez poborcę skarbowego), na TW podpis tylko małżonka, SRSM spisany z małżonkiem.

Jak wskazał NSA w wyroku z 11 stycznia 2017 r. sygn. akt II FSK 3770/14:

„Fakt wystawienia tytułów wykonawczych na imię obojga małżonków, (...) nie oznacza, że można je doręczyć tylko jednemu z nich. Zgodnie z art. 26 § 5 pkt ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (t.j. Dz.U. 2012 r. poz. 1015 ze zm.) wszczęcie egzekucji administracyjnej następuje z chwilą doręczenia zobowiązanemu odpisu tytułu wykonawczego. Nie jest wystarczające doręczenie tych tytułów tylko jednemu z małżonków. Korespondencja doręczona zobowiązanemu powinna pozwalać na jednoznaczną identyfikację osoby adresata i zawartości przesyłki.”

„O skutecznym poinformowaniu zobowiązanego o toczącym się postępowaniu i uprawnieniu zobowiązanego do wniesienia zarzutów można mówić dopiero w momencie doręczenia tytułu wykonawczego zobowiązanemu, przy czym z uwagi na treść art. 18 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji - do doręczeń tych stosuje się przepisy art. 39-49 KPA” wyrok NSA z 23.11.2021 r. sygn. akt IIIFSK 426/21.

Kierownik Działu Krystian Wantulok złożył wyjaśnienia, pismem z 3.08.2023 r.:

„Odpis TW nr SW8/229/09 został doręczony przez poborcę zobowiązanemu P. (...), co zostało potwierdzone podpisem zobowiązanego w dniu 7.08.2009 r. Współmałżonek (...) nie podpisał w tytule wykonawczym odbioru odpisu TW. Czynność ta została dokonana przez poborcę skarbowego.”

Zespół Kontrolerów nie uznał złożonych wyjaśnień.

(Dowód: akta kontroli str. 14/619-621)

- sprawa nr 418220 - spisanie SRSM nie z zobowiązanym (SRSM z 18.12.2017 r. i 25.09.2018 r. spisany z ojcem współników Spółki).

Kierownik Działu Krystian Wantulok złożył wyjaśnienia, pismem z 2.08.2023 r.:

„W latach poprzednich stosowana była zasada możliwości sporządzania protokołu o stanie majątkowym w obecności członka rodziny. Po roku 2019 nie powinno już być stosowanej tej zasady. Powinna być sporządzona relacja o niemożności dokonania czynności”.

(Dowód: akta kontroli str. 14/619-621)

- sprawa nr 14794048 - spisanie SRSM nie z zobowiązanym (protokół o stanie majątkowym zobowiązanego z 21.03.2022r. spisany z małżonkiem zobowiązanej).
- sprawa nr 418220 - brak kontroli dłużnika zajętej wierzytelności w Spółce (...) sp. z o.o. w związku z OSW – BUZ z 30.11.2017 r. i pisma zobowiązanej spółki z 12.01.2018 r.

Kierownik Działu SEE Krystian Wantulok złożył wyjaśnienia, pismem z 2.08.2023 r.:

„(...) Pracownik dokonujący wówczas powyższej czynności uznał, brak zasadności przeprowadzenia kontroli dłużnika zajętej wierzytelności, ponieważ spółka (...) Sp. z o.o. dokonywała wielokrotnie wpłat na poczet dokonanego zajęcia. Ponadto (...) Sp.j. wniosła dnia 20.04.2018r. do organu egzekucyjnego wniosek o zwolnienie spod zajęcia wszystkich wierzytelności bieżących i przyszłych przysługujących jej od (...) sp. z o.o. Z uwagi na fakt, iż w piśmie z dnia 27.11.2017 r. i spółka wskazała, że nie posiada żadnych wierzytelności wobec (...) Sp.j., organ egzekucyjny pismem z dnia 08.01.2018r. znak 2407SEE.711.116.2018.TB.BA wezwał spółkę (...) do wyjaśnień. Dnia 12.01.2018r wezwana spółka poinformowała, że na dzień 21.11.2017r. nie posiada żadnych wierzytelności, jednak obecnie spółce przysługują wierzytelności od (...) Sp. z o.o. i wynikają one m.in. z umów zawartych na czas nieokreślony. Dlatego, też organ egzekucyjny odstąpił od przeprowadzenia kontroli dłużnika zajętej wierzytelności. (...)”.

Zespół Kontrolerów nie uznał złożonych wyjaśnień.

(Dowód: akta kontroli str. 14/877-941)



- sprawa nr 418220 - bezzasadne wstrzymanie realizacji zajęcia ZIWI gdy odmówiono zwolnienia spod egzekucji wierzytelności - ZIWI z 8.11.2017 r., 26.01.2018 r., gdy odmówiono zwolnienia spod egzekucji wierzytelności w Spółce (...) sp. z o.o.

Kierownik Działu Krystian Wantulok złożył wyjaśnienia, pismem z 2.08.2023 r.:

„(...) W dniu 30.11.2017 r. wpłynęła odpowiedź na dokonane zajęcie wierzytelności, w którym poinformowano, że na dzień 21.11.2017r. Spółka nie posiada żadnych zobowiązań w stosunku do (...) Sp. jawna.

Z uwagi na złożony w dniu 21.12.2017 r. przez spółkę (...) wniosek o zwolnienie spod zajęcia wierzytelności w spółce zajęcie to zostało wstrzymane w dniu 26.01.2018 r. Na wstrzymaniu czynności podano powód: prowadzenie postępowania wyjaśniającego w sprawie zwolnienia spod zajęcia przedmiotowej wierzytelności.

W dniu 22.03.2018r. postanowieniem znak 2407-SEE.711.1707.2018.TB.BA odmówiono zwolnienia spod zajęcia wierzytelności zajętej w dniu 8.11.2017r. Spółka (...) w dniu 03.04.2018r. złożyła na powyższe postanowienie zażalenie, które postanowieniem z dnia 8.05.2018 r. zostało utrzymane przez organ nadrzędny w mocy.

Po dacie wydania postanowienia w sprawie, dokonano do wielu innych tytułów wykonawczych wystawionych wobec (...) Sp. j. zajęcia wierzytelności w spółce (...) (w tym w dniu 29.03.2018r. czyli bezpośrednio po wydaniu postanowienia), na poczet których od dnia 01.01.2017r. Spółka (...) przekazała kwotę 51.309,91 zł. Z uwagi na zbieg egzekucji sądowej i administracyjnej do wierzytelności, egzekucję przejął Komorniki Sądowym w Cieszynie J. P. Z tego też tytułu organ sądowy również przekazywał kwoty na rzecz Naczelnika Urzędu Skarbowego w Cieszynie. W załączeniu wydruk czynności dokonanych wobec zobowiązanego oraz zestawienie rozliczenia uzyskanych kwot.(...)”

Zespół Kontrolerów nie uznał złożonych wyjaśnień.

- sprawa nr 418220 - brak wezwania dłużnika zajętej wierzytelności w sprawie wyjaśnień do ZIWI, gdy w OSW przekazano informację o braku wierzytelności (BUZ), a w kolejnym okresie w JPK wystąpiła kolejna transakcja - cz. 1221722 OSW – BUZ z 4.06.2018r. (dwa zajęcia do tego samego dłużnika zajętych wierzytelności cz. 1221722 i cz. 1225971 OSW z 22.06.2018 r.).

Kierownik Działu Krystian Wantulok złożył wyjaśnienia, pismem z 2.08.2023 r.:

„Z akta sprawy i systemu egapoltax wynika, że czynność nr 1221722 została dokonana w dniu 16.05.2018r. gdzie wskazano JPK za 04/2018. W odpowiedzi na dokonaną czynność uzyskano informację o braku wierzytelności. Z uwagi na fakt, iż w kolejnym okresie wystąpiła kolejna transakcja za późniejszy okres pracownik dokonał jej zajęcia dokonując kolejnej czynności. Należy również zaznaczyć, że w latach 2018 system egapoltax każdorazowo naliczał zgodnie z ustawą koszty egzekucyjne do sprawy, w przypadku odnotowania w systemie braku uznania wierzytelności automatycznie koszty były umarzane, dlatego też została dokonana kolejna czynność.”

Zespół Kontrolerów nie uznał złożonych wyjaśnień.

- sprawa nr 418220 - brak rozpoznania wniosku o zwolnienie składnika majątkowego - wnioski o zwolnienie rachunków bankowych z 29.11.2018 r. spod zajęcia.

Kierownik Działu Krystian Wantulok złożył wyjaśnienia, pismem z 2.08.2023 r.:

„(...) W dniu 4.12.2018 r. spółka złożyła wnioski o umorzenie postępowania egzekucyjnego oraz w konsekwencji tego umorzenia o uchylenie dokonanych czynności egzekucyjnych wraz ze zwolnieniem zajęcia rachunków bankowych. Biorąc pod uwagę powyższe rozpatrywanie wniosku zostało procedowane w tym zakresie. Po dokonaniu czynności wyjaśniających i biorąc pod uwagę różne okoliczności w dniu 4.01.2019r. Pracownik SEE wydał postanowienie odmawiające umorzenia postępowania egzekucyjnego. (...)”.

Zespół Kontrolerów nie uznał złożonych wyjaśnień.

(Dowód: akta kontroli str. 14/877-941)

- sprawa nr 400936 - nie poinformowanie Komornika Sądowego oraz wierzyciela o zawieszeniu postępowania egzekucyjnego, gdy zawieszono postępowanie egzekucyjne do zobowiązanego w Egapoltax, a TW wystawiony na małżonków odpowiedzialnych solidarnie.

Kierownik Działu SEE Krystian Wantulok złożył wyjaśnienia, pismem z 17.07.2023 r.:

„(...) Postępowanie egzekucyjne zostało zawieszono na podstawie art. 56 § 1 pkt 5 tylko w systemie Egapoltax z przyczyn technicznych ponieważ TW był wystawiony na małżonków a egzekucja była skuteczna tylko do świadczenia emerytalnego p. (...) i biorąc pod uwagę ten fakt wierzyciel ani komornik sądowy po zbiegu nie zostali powiadomieni o zawieszeniu postępowania (...)”.

Zespół Kontrolerów nie uznał złożonych wyjaśnień.

(Dowód: akta kontroli str. 14/1033-1050)

## Ocena ogólna

Biorąc pod uwagę zgromadzone w toku kontroli dowody, uwzględniając wszystkie okoliczności oraz dokonując oceny ustalonego stanu faktycznego, działalność kontrolowanej jednostki w kontrolowanym zakresie oceniam **negatywnie**.

Na 20 skontrolowanych spraw w 1 sprawie nie stwierdzono uchybień ani nieprawidłowości, w 19 sprawach Zespół Kontrolerów stwierdził nieprawidłowości i uchybienia, co obrazuje tabela nr 1 (str. 11-12).

Podkreślić należy, że ujawnione uchybienia i nieprawidłowości dotyczą nie tylko roku 2022, 2023, ale zgodnie z zatwierdzonym programem kontroli również okresów wcześniejszych mających bezpośredni związek z badanym zagadnieniem. Zatem jeśli w badanej sprawie było więcej niż jedno zawieszenie, badaniu podlegały wszystkie zawieszenia nawet jeśli dotyczyły innych okresów, co niejednokrotnie ujawniło uchybienia i nieprawidłowości również z lat ubiegłych, np. zawieszenie postępowania egzekucyjnego w Egapoltax bez wydania postanowienia, nierozpoznanie wniosku wierzyciela o zawieszenie postępowania egzekucyjnego i inne.

Weryfikując zasadność stosowania instytucji zawieszenia w 9 sprawach stwierdzono 14 następujących nieprawidłowości:

- zawieszenie postępowania egzekucyjnego z naruszeniem właściwości miejscowej (zmiana adresu RAD zobowiązanego skutkująca zmianą właściwego organu egzekucyjnego do orzekania o zawieszeniu) – w ilości 1,

- brak rozpoznania wniosku wierzyciela o zawieszenie – w ilości 1,
- bezpodstawne zawieszenie postępowania egzekucyjnego w okresie, o który wierzyciel nie wnioskował (np. z uwagi na udzielony układ ratalny, gdy rozpatrzono wniosek na żądanie wierzyciela) wraz z naruszeniem art. 146 prawo upadłościowe – w ilości 4,
- nieprawidłowa podstawa prawna zawieszenia – w ilości 2,
- opóźnienie w zawieszeniu postępowania egzekucyjnego – w ilości 1,
- niedoręczenie przesyłki z postanowieniem o zawieszeniu jednej ze stron postępowania – w ilości 1,
- brak podstawy prawnej do zawieszenia, gdy TW był wystawiony na małżonków odpowiedzialnych solidarnie (zgon zobowiązanego, doręczenie odpisu TW małżonce zobowiązanego) - w ilości 1,
- bezpodstawne zawieszenie postępowania egzekucyjnego z uwagi zgon zobowiązanego bez uwzględnienia nowelizacji art. 56 § 1 pkt 2 u.p.e.a. – w ilości 1,
- zawieszenie postępowania egzekucyjnego bez wydania postanowienia, czym naruszono art. 56 § 3 u.p.e.a., zawieszenie odnotowane jedynie w Egpaoltax, gdy nie wydano postanowienia – w ilości 2.

Pismem z 26.07.2019 r. nr DPP9.855.9.2019.MS Ministerstwo Finansów po dokonanej analizie zawieszonych postępowań egzekucyjnych stwierdziło liczne nieprawidłowości w tym zawieszanie postępowań na żądanie wierzyciela z uwagi na wystąpienie do sądu z wnioskiem o nakazanie zobowiązanemu wyjawienia majątku oraz odnotowywanie w aplikacji Egapoltax zawieszenia postępowań z przesłanką „na żądanie wierzyciela” do części tytułów wykonawczych (wirtualnie - bez wydawania postanowienia), celem podjęcia działań eliminujących nieprawidłowości. W sprawie nr 418220 zawieszono postępowanie wirtualnie bez wydawania postanowienia z uwagi na skierowanie wniosku do Sądu o wyjawienie majątku, powołując jako podstawę zawieszenia art. 56 § 1 pkt 5 u.p.e.a. – inny przypadek przewidziany w ustawie. Zaznaczyć należy, że mimo zawieszenia postępowania wirtualnie, organ egzekucyjny nie prowadził czynności egzekucyjnych pomimo braku podstawy prawnej do zawieszenia. Natomiast w sprawie o nr 400936 również nie wydano postanowienia o zawieszeniu postępowania z uwagi na zgon jednego z zobowiązanych (TW wystawiony na małżonków odpowiedzialnych solidarnie), a jednocześnie zaewidencjonowano zawieszenie w Egapoltax i prowadzono postępowanie egzekucyjne ze środka egzekucyjnego skierowanego do małżonka zobowiązanego. Zaznaczyć należy, że postępowanie zakończono w trakcie czynności kontrolnych, tj. 20.06.2023 r.

Weryfikując wydane przez organ egzekucyjny postanowienia w trybie art. 56 u.p.e.a. stwierdzono 11 uchybień w tym zakresie. Zauważono bowiem niekonsekwencję i niejednorodność postępowania organu przy określaniu okresów zawieszenia bądź podjęcia zawieszonych postępowań egzekucyjnych, w sytuacji gdy podstawą zawieszenia był wniosek wierzyciela z uwagi na rozłożenie na raty zaległości objętych TW lub na żądanie wierzyciela, zgonu zobowiązanego czy dzień ogłoszenia upadłości. W kontrolowanych sprawach organ egzekucyjny zawieszał postępowania na dzień wydania postanowienia lub z datą wniosku wierzyciela.

Z kolei podjęcie zawieszono postępowania egzekucyjnego powinno pociągać za sobą szybkość działania organu egzekucyjnego i dobór środków egzekucyjnych, celem wykonania obowiązku objętego tytułem wykonawczym. Aby postępowania egzekucyjne nie były niezasadnie zawieszane i we właściwym czasie podejmowane w celu realizacji poprzez niezwłoczne podjęcie czynności egzekucyjnych bądź zakończone poprzez umorzenie, organ egzekucyjny winien ściśle współpracować z działem wierzyielskim, jak również z wierzycielem obcym. Wprawdzie to na wierzycielu ciąży obowiązek kontroli wymagalności należności, czy też informowania organu egzekucyjnego o innych zdarzeniach mających wpływ na zawieszenie postępowania egzekucyjnego, to organ egzekucyjny poprzez monitorowanie może uniknąć wieloletnich okresów zawieszenia. W kontrolowanych sprawach stwierdzono niżej wymienione nieprawidłowości, tj. 15 przypadków braku monitorowania zawieszonych TW, w których wierzycielem jest zarówno NUS w Cieszynie jaki i obcy organ administracji publicznej:

- opóźnienia w podjęciu zawieszono postępowania egzekucyjnego po uzyskaniu informacji z Działu Rachunkowości Podatkowej – w ilości 2,
- zwłoka w zakończeniu postępowania egzekucyjnego (z uwagi na wpłatę należności, przedawnienie, zgon, prawomocność postanowienia o ogłoszeniu upadłości) – w ilości 5,
- brak podjęcia zawieszono postępowania egzekucyjnego zgodnie z wnioskiem wierzyciela – w ilości 2,
- brak umorzenia postępowania egzekucyjnego po 12 miesiącach od dnia wniosku wierzyciela o zawieszenie postępowanie egzekucyjnego – w ilości 4,
- postanowienie o podjęciu zawieszono postępowania egzekucyjnego wystawione na jedną ze stron postępowania (...), doręczone obu stronom – w ilości 1,
- bezpodstawne umorzenie postępowania egzekucyjnego – w ilości 1.

W jednym przypadku stwierdzono zawieszenie TW, którego należność uległa przedawnieniu 18.05.2022 r., a wierzycielem był NUS w Cieszynie (sprawa nr 346505). Zakończenie postępowania nastąpiło z opóźnieniem (390 dni zwłoki), co stoi w sprzeczności z poleceniem DIAS w Katowicach, zawartym w piśmie z 22.07.2022 r. nr UNP: 2401-22-168938, w którym to polecił wyselekcjonować postępowania egzekucyjne zawieszono kodem Z2 obejmujące zaległości podatkowe, w których wierzycielem jest naczelnik własnego urzędu i zweryfikować wymagalność tych zaległości podatkowych oraz podjąć dalsze działania w oparciu o dokonane ustalenia. Na bieżąco monitorować wszystkie zawieszono postępowania egzekucyjne oraz prowadzić cykliczną korespondencję z innymi wierzycielami celem zapobieżenia ewentualnym nieprawidłowościom.

Badając kwestię niezwłocznego podejmowania czynności egzekucyjnych po ustaniu przyczyny zawieszono postępowania egzekucyjnego stwierdzono 6 nieprawidłowości w postaci braku zastosowania środka egzekucyjnego (brak zajęcia udziałów w spółce, innych wierzytelności, świadczenia w ZUS, wynagrodzenia za pracę, rachunku bankowego) oraz przeprowadzenia kontroli dłużnika zajętej wierzytelności.

Odnośnie zbadania wymagalności należności podatkowych, względem których zostało zawieszono postępowanie egzekucyjne, jak już wcześniej zaznaczono w jednym przypadku doszło do przedawnienia zaległości podatkowej, której wierzycielem był NUS w Cieszynie.

Niewątpliwie niezbędna jest w tym zakresie współpraca wierzyciela z organem egzekucyjnym, do czego zobowiązuje Instrukcja DIAS w Katowicach, w tym również w kwestii ustalania terminów przedawnienia, albowiem nieprawidłowy przepływ informacji powoduje, że powstają nieprawidłowości, tj. ewentualne dochodzenie przedawnionych należności.

W kwestii monitorowania zawieszonych TW w 4 sprawach (230569, 181469, 8807304, 418220), w których zawieszono postępowanie egzekucyjne na żądanie wierzyciela odnotowano nieprawidłowości w postaci zawieszenie na żądanie wierzyciela po upływie 12 miesięcy od dnia żądania zawieszenia przez wierzyciela.

W powyższym zakresie Zespół kontrolerów stwierdził również 6 uchybień, tj.:

- brak ponaglenia wierzyciela w związku z brakiem odpowiedzi na pismo organu egzekucyjnego dotyczące wymagalności zawieszonych TW - w ilości 2,
- brak pisemnego wezwania wierzyciela o doprecyzowanie, które TW podlegają zawieszeniu – w ilości 1,
- brak właściwej komunikacji pomiędzy wierzycielem, a organem egzekucyjnym, co spowodowało opóźnienie w umorzeniu postępowania egzekucyjnego – w ilości 1,
- wystąpienie do sądu z wnioskiem o wyjawienie majątku po dacie zgonu zobowiązanego – w ilości 1,
- zwłoka w wystosowaniu pisma do wierzyciela odnośnie zawieszonych TW z zapytaniem o ich aktualizację – w ilości 1.

Przedmiotem kontroli była również prawidłowość i rzetelność wprowadzenia danych do systemu EGAPOLTAX. Zespół Kontrolerów w 13 sprawach stwierdził 31 nieprawidłowości w tym zakresie:

- opóźnienia w rejestracji w Egapoltax czynności egzekucyjnej DODP – w ilości 3,
- brak zarejestrowania w Egapoltax czynności egzekucyjnych POZ, RNDC, SRSM – w ilości 4,
- błędnie wprowadzone w Egapoltax informacje, że nie wydano postanowienia o zawieszeniu postępowania egzekucyjnego - w ilości 3,
- niezgodności dotyczące wpisów w Egapoltax w porównaniu z aktami spraw (braki w aktach: OSW, ZRBA, POT, błędna rejestracja w Egapoltax DODP, POZ, OSW, ZIWI) – w ilości 11,
- brak zaewidencjonowania w Egapoltax postanowienia o podjęciu zawieszono postępowania egzekucyjnego – w ilości 1,
- niezasadne zaewidencjonowanie w Egapoltax postanowienia o zawieszeniu postępowania egzekucyjnego, gdy nie wydano postanowienia - w ilości 1,
- nieprawidłowa data podjęcia zawieszono postępowania egzekucyjnego zaewidencjonowana w Egapoltax w dacie wcześniejszej niż podjęto postępowanie - 1,
- błędne zarejestrowanie w Egapoltax RNDC, gdy dokonano czynności egzekucyjnej (np. PNUZ, zajęcie ruchomości) do innych TW przydzielonych do służby lub spisano SRSM -7.

Powyższe działania spowodowały zafałszowanie stanu spraw w Egapoltax, albowiem jak wyjaśnił Kierownik Działu SEE Krystian Wantulok do sprawy nr 396221:

„(...) Powyższa sytuacja ma na celu uwidocznienie w Egapoltax, iż wobec zobowiązanego została dokonana czynność. Bez tego zapisu w tytule wykonawczym, na który nie rozliczono kwoty, nie

widniałaby żadna czynność, co w ocenie organu egzekucyjnego byłoby niedopuszczalne z uwagi na fakt, iż tytuł wykonawczy został przydzielony do służby. Pomimo świadomości, iż powyższe rozwiązanie nie jest prawidłowe uznano, iż pozwala na uwidocznienie (w Egapoltax) w danym tytule wykonawczym, że został on przydzielony do służby i w danym dniu została pobrana kwota od zobowiązanego(...).”

Zaznaczyć należy, w sprawach tych nie przedłożono RNDC lub przedłożono bez podpisu poborcy skarbowego informując, że dokumenty te znajdują się w archiwum przypisane do innych TW.

Jak wcześniej wspomniano zgodnie z punktem 16.15 Instrukcji DIAS w Katowicach Nr 23/2019 pracownik, któremu przydzielono służbę, w przypadku braku możliwości dokonania czynności egzekucyjnych z udziałem zobowiązanego z uwagi na jego nieobecność, bądź zmianę miejsca zamieszkania, sporządza raport o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych z udziałem zobowiązanego. Na raporcie tym pracownik wyjaśnia przyczyny niemożności wykonania czynności oraz wskazuje dodatkowe informacje wynikające z ustaleń, mające wpływ na dalszy tok prowadzonego postępowania egzekucyjnego. Z kolei punkt 16.12 instrukcji stanowi, że pracownik, w przypadku niepobrania pieniędzy lub pobrania kwoty niewystarczającej na pokrycie egzekwowanej należności dokonuje weryfikacji stanu majątkowego zobowiązanego. W przypadku występowania składnika majątkowego stanowiącego własność zobowiązanego o realnej wartości egzekucyjnej, w uzasadnionym przypadku dokonuje zajęcia tej ruchomości. Instrukcja zatem jasno wskazuje sposób działania poborcy skarbowego i sytuacje kiedy należy spisać raport o niemożności dokonania w terenie czynności egzekucyjnej oraz sytuacji gdy poborca dokona częściowego pobrania pieniędzy, która nie wystarcza na pokrycie wszystkich TW. Metoda wpisywania do Egapoltaxu RNDC przy jednoczesnym dokonaniu PNUZ lub ZARU (przypisanych do innych TW) wpływa na poprawność danych sprawozdawczych i przekłamuje statystyki.

W toku kontroli stwierdzono również inne nieprawidłowości i uchybienia dotyczące postępowania egzekucyjnego.

W 8 sprawach stwierdzono 13 następujących nieprawidłowości:

- brak czynności egzekucyjnych od wpływu TW do Urzędu do czasu zawieszenia postępowania egzekucyjnego – w ilości 1,
- niesporządzenie RNDC mimo odnotowania w Egapoltax - w ilości 2,
- brak podpisu poborcy skarbowego na RNDC - w ilości 2,
- brak potwierdzenia doręczenia DODP - w ilości 1,
- spisanie SRSM nie z zobowiązanym - w ilości 2,
- brak kontroli dłużnika zajętej wierzytelności – w ilości 1,
- bezzasadne wstrzymanie realizacji zajęcia ZIWI gdy odmówiono zwolnienia spod egzekucji wierzytelności - w ilości 1,
- brak wezwania dłużnika zajętej wierzytelności w sprawie wyjaśnień do ZIWI gdy w OSW przekazano informację o braku wierzytelności, a w kolejnym okresie w JPK wystąpiła kolejna transakcja - w ilości 1,
- brak rozpoznania wniosku o zwolnienie składnika majątkowego - w ilości 1,

- nie poinformowanie Komornika Sądowego oraz wierzyciela o zawieszeniu postępowania egzekucyjnego, gdy zawieszono postępowanie egzekucyjne do zobowiązanego w Egapoltax - w ilości 1.

Natomiast w 9 sprawach stwierdzono 11 uchybień:

- nieskorzystanie z możliwości pomocy Policji gdy zobowiązany utrudniał dokonanie czynności - w ilości 1,
- brak PON przy braku OSW - w ilości 4,
- opóźnienie w PON - w ilości 2,
- niezarejestrowanie postanowienia o zawieszeniu postępowania w Bibliotece Akt - w ilości 1,
- wysyłka postanowienia o zawieszeniu postępowania egzekucyjnego do wierzyciela z pominięciem drogi elektronicznej e-PUAP – w ilości 2,
- błędna data doręczenia odpisu TW zobowiązanemu wpisana w TW rubryka K poz. 1 - w ilości 1.

Za stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości odpowiedzialność należy przypisać pracownikom bezpośrednio zaangażowanym w realizowane procesy oraz osobom nadzorującym ich realizację.

Wszystkie ujawnione w toku kontroli uchybienia i nieprawidłowości były omawiane z Kierownikiem Działu SEE Krystianem Wantulokiem.

W związku z powyższym, uwzględniając ilość i wagę poczynionych ustaleń oraz skutki ich wystąpienia, wskazana powyżej ocena działalności Urzędu w obszarze egzekucji administracyjnej w kwestii prawidłowości zawieszania postępowań egzekucyjnych jest adekwatna do podjętych ustaleń.

## **Wnioski i zalecenia pokontrolne**

Ustalenia dokonane w trakcie kontroli zostały przedstawione w Projekcie wystąpienia pokontrolnego, doręczonym 4.10.2023 r., do którego Naczelnik Urzędu Skarbowego w Cieszynie wniósł zastrzeżenia, pismem UNP: 2401-23-236766 z 20.10.2023 r. W piśmie nr 2401-IWW1.0921.11.2023.21 (UNP: 2401-23-241154) z 30.10.2023 r. Naczelnik Wydziału Kontroli Wewnętrznej przedstawił swoje stanowisko wobec złożonych zastrzeżeń wraz z uzasadnieniem, uwzględniając w części zastrzeżenia dotyczące punktu 14 i 20, natomiast w pozostałym zakresie zastrzeżenia oddalił.

Zgłoszone zastrzeżenia nie miały wpływu na uzyskaną ocenę kontrolowanej jednostki.

Przedstawiając powyższe wyniki kontroli, działając na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 1 wyżej wymienionej ustawy o kontroli w administracji rządowej, polecam:

1. Dokonać analizy stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości, omówić wyniki kontroli i przeprowadzić odpowiednie szkolenia uwzględniając przestrzeganie regulacji zawartych w:
  - a) ustawie z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 479 ze zm.),



- b) ustawie z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.),
  - c) zarządzeniu Nr 23/2019 DIAS Katowicach z dnia 28 lutego 2019 r. w sprawie wprowadzenia Instrukcji działania naczelników urzędów skarbowych województwa śląskiego w zakresie prowadzonych postępowań egzekucyjnych.
2. Zapewnić nadzór nad zagadnieniami objętymi kontrolą, ukierunkowany na przeciwdziałanie przedawnieniu zobowiązań objętych tytułami wykonawczymi, w szczególności:
- a) monitorować zasadność zawieszenia postępowania egzekucyjnego, w szczególności w sytuacji wieloletnich okresów trwania zawieszenia,
  - b) niezwłocznie podejmować zawieszona postępowania egzekucyjne po ustaniu przyczyny zawieszenia,
  - c) niezwłocznie umarzać postępowania egzekucyjne po upływie 12 miesięcy od dnia wniosku wierzyciela o jego zawieszenie, gdy postępowanie egzekucyjne zostało zawieszona na żądanie wierzyciela i nie zostało podjęte przez upływem 12 miesięcy od dnia zgłoszenia tego żądania,
  - d) weryfikować zasadność zawieszenia z uwzględnieniem normy art. 146 ust. 1 ustawy prawo upadłościowe,
  - e) ujednoczyć praktykę pozyskiwania informacji o zgonie zobowiązanego, w celu uniknięcia opóźnień w zawieszaniu postępowań egzekucyjnych,
  - f) dokonać analizy postępowań zawieszonych z uwagi na zgon zobowiązanego z uwzględnieniem zmiany w przepisach art. 56 § 1 ust. 2 u.p.e.a. oraz art. 56 § 1b u.p.e.a., wprowadzonej z dniem 30.07.2020 r.,
  - g) stosować środki egzekucyjne do znanego organowi majątku, niezwłocznie po podjęciu zawieszona postępowania egzekucyjnego,
  - h) podejmować wszystkie dostępne środki egzekucyjne prowadzące do efektywnego zakończenia egzekucji,
  - i) zapewnić odpowiednią współpracę, komunikację i wymianę informacji pomiędzy organem egzekucyjnym a wierzycielem,
  - j) załatwiać sprawy zgodnie z wnioskiem wierzyciela, w tym wierzyciela „obcego”, tj. zgodnie z podstawą prawną zawieszenia, o którą wnioskował wierzyciel,
  - k) prowadzić postępowania w sprawie wniosków o zawieszenie postępowania egzekucyjnego lub podjęcie zawieszona postępowania bez zbędnej zwłoki, w terminach przewidzianych w KPA, bez narażania się na zarzut bezczynności lub prowadzenia postępowania w sposób przewlekły,
  - l) ujednoczyć postępowania organu egzekucyjnego przy rozpoznawaniu wniosków o zawieszenie postępowania egzekucyjnego co do okresów zawieszenia (w sytuacji np. zgonu zobowiązanego, otwarcia postępowania układowego),
  - m) przestrzegać właściwości miejscowej w przypadku zmiany adresu przez zobowiązanego,
  - n) doręczać korespondencję zgodnie z przepisami KPA, a w sytuacji gdy odbiorcą jest wierzyciel lub inny organ administracji publicznej korzystać z doręczenia drogą elektroniczną (e-PUAP),

- o) prawidłowo ustalać datę doręczenia korespondencji, w przypadku doręczenia zastępczego pisma przez operatora pocztowego,
  - p) protokół o stanie majątkowym zobowiązanego spisywać wyłącznie ze zobowiązanym,
  - q) korzystać z uprawnień wynikających z treści art. 46 u.p.e.a. w sytuacji utrudniania przez zobowiązanego dokonania czynności egzekucyjnych.
3. Rejestrować bez zbędnej zwłoki wszystkie czynności i zdarzenia w podsystemie Egapoltax, w tym zawieszania spraw z odpowiednim kodem zawieszenia, zgodnie ze stanem faktycznym i prawnym, w szczególności:
- a) rejestrować zdarzenia RNDC, tj. relacje o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych wyłącznie w sytuacji, gdy faktycznie miało miejsce spisanie RNDC w trakcie służby i nie dokonano innej czynności egzekucyjnej, np. PNUZ, ZARU,
  - b) ewidencjonować w Egapoltax wyłącznie wydane postanowienia o zawieszeniu postępowania egzekucyjnego.
4. Przestrzegać zasad prawidłowości, staranności i kompletności gromadzenia oraz przechowywania dokumentów stanowiących akta sprawy.

Niezależnie od powyższego polecam Panu Naczelnikowi wzmożenie nadzoru nad komórką kontrolowaną i podjęcie stosownych działań, zmierzających do usunięcia ujawnionych uchybień i nieprawidłowości oraz zapobieżenia ich występowaniu w przyszłości.

Osoby odpowiedzialne za powstanie nieprawidłowości poinstruować lub w zależności od okoliczności - wyciągnąć konsekwencje służbowe.

Zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Na podstawie art. 49 ww. ustawy, proszę o przedstawienie, w terminie 30 dni od daty otrzymania Wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień.

Ponadto proszę o przesłanie w terminie 9 miesięcy od daty otrzymania Wystąpienia pokontrolnego informacji o efektach wdrożonych zaleceń pokontrolnych.

### **Podstawa prawna**

Art. 46 i art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 224).

Z wyrazami szacunku  
Dyrektor  
Izby Administracji Skarbowej w Katowicach  
**mł. insp. Mariusz Cupiał**  
/podpisano kwalifikowanym  
podpisem elektronicznym/

## **Korespondencję otrzymują**

- 1) Pan Sławomir Wójcik Naczelnik Urzędu Skarbowego w Cieszynie – elektronicznie,
- 2) IAS w Katowicach IWW1 aa.

### **Informacja o przetwarzaniu danych osobowych**

Ogólną klauzulę informacyjną dot. przetwarzania danych osobowych znajdują Państwo na stronie Biuletynu Informacji Publicznej [Izby Administracji Skarbowej w Katowicach](#) w zakładce Organizacja – Ochrona Danych Osobowych oraz w siedzibach organu na tablicach informacyjnych.