



**DYREKTOR
IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ
W KATOWICACH**

Katowice, 26 sierpnia 2021 roku

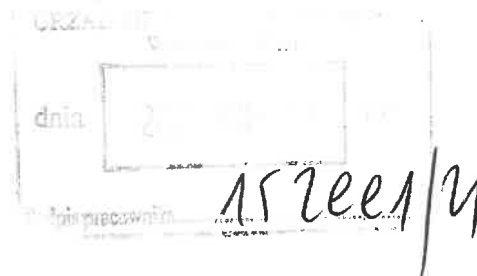
UNP: 2401-21-178995

Sprawa: Wystąpienie pokontrolne

Nr sprawy: 2401-IWW1.0921.41.2021.27

Kontakt:

starszy ekspert skarbowy
tel.: (32) 207 61 80



Pan Jan Hajdy
Naczelnik Urzędu Skarbowego
w Sosnowcu

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Kontrolę przeprowadzono na podstawie ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. 2020 poz. 224), w trybie zwykłym.

I. Nazwa i adres kontrolowanej jednostki

Urząd Skarbowy w Sosnowcu
ul. 3-go Maja 20 41-200 Sosnowiec

II. Kierownik kontrolowanej jednostki

Pani Alicja Jurecka Naczelnik Urzędu Skarbowego w Sosnowcu od 2.07.2019 r.
do 15.01.2020 r.,
Pan Jan Hajdy Naczelnik Urzędu Skarbowego w Sosnowcu od 16.01.2020 r. do nadal.

III. Data i numer upoważnienia do przeprowadzenia czynności kontrolnych, data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych, wskazanie osób kontrolujących.

Na podstawie upoważnienia wydanego przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach 14 kwietnia 2021r. nr 2401-IWW1.0921.41.2021.5 (2401-21-086675) oraz 14 maja 2021 r. nr 2401-IWW1.0921.41.2021.12 (2401-21-106541) kontrolę przeprowadzili pracownicy Pierwszego Działu Kontroli Wewnętrznej (IWW1):



Krajowa Administracja
Skarbowa

e-mail: kancelaria.ias.katowice@mf.gov.pl • www.slaskie.kas.gov.pl
Izba Administracji Skarbowej w Katowicach, ul. Damrota 25, 40-022 Katowice

- starszy ekspert skarbowy,
- – starszy ekspert skarbowy,

Kontrolę przeprowadzono w okresie od 17 do 21 maja oraz od 31 maja do 21 czerwca 2021r.

IV. Zakres kontroli, okres objęty kontrolą

Tematyka kontroli: *Terminowość i efektywność prowadzonych postępowań egzekucyjnych.*

Okres objęty kontrolą: od 01.09.2019 r. do dnia kontroli (kontroli podlegał przebieg całego postępowania egzekucyjnego prowadzonego na podstawie tytułów wykonawczych czynnych i zawieszonych na dzień kontroli oraz zakończonych w okresie objętym kontrolą).

USTALENIA STANU FAKTYCZNEGO

Informacje ogólne

W okresie objętym kontrolą organizację ww. Urzędu określały:

- Zarządzenie nr 33/2018 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach (w skrócie DIAS) z dnia 2.03.2018 r. w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu (w okresie do 31.10.2019 r.),
- Zarządzenie Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach (w skrócie DIAS) w Katowicach nr 85/2019 z 28.10.2019 r. w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu wraz z zarządzeniami zmieniającymi tj. nr 31/2020 z 24.02.2020 r., nr 85/2020 z 3.07.2020 r., nr 141/2020 z 19.08.2020 r. i 39/2021 z 12.02.2021 r. (w okresie do dnia kontroli).

Kontrole funkcjonalne w zakresie objętym kontrolą

W odniesieniu do kontroli funkcjonalnych w 2019 r. obowiązywała procedura sprawowania kontroli funkcjonalnej określona na podstawie zarządzenia nr 3/2019 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach z dnia 18 stycznia 2019 r. Naczelnik Urzędu Skarbowego w Sosnowcu Pani Józefa Domaracka 27 lutego 2019 r. zatwierdziła na 2019 rok następujące tematy kontroli dla komórki SEE:

- a) Prawdliwość, w tym terminowość wprowadzania i zatwierdzania danych w aplikacjach komputerowych, zgodnie z nadanymi uprawnieniami;
- b) Rzetelność i terminowość załatwiania spraw;
- c) Terminowość przekazywania spraw do załatwienia zgodnie z właściwością w okresie kontrolowanym;
- d) Podpisywanie pism z upoważnienia Naczelnika Urzędu Skarbowego, zgodnie z udzielonymi upoważnieniami.

W zakresie liczby i efektywności przeprowadzonych kontroli funkcjonalnych w odniesieniu do kontrolowanego obszaru ustalono, że w okresie od 01.09.2019 r. do dnia kontroli p. Agnieszka Grabowska-Smak udokumentowała wyniki 8 kontroli funkcjonalnych przeprowadzonych w roku 2019 i 5 kontroli funkcjonalnych przeprowadzonych w roku 2020

(jako kierownik SEE, później Z-ca Naczelnika nadzorująca pracę komórki SEE) , p. p.o. kierownika działu udokumentował wyniki 8 kontroli funkcjonalnych przeprowadzonych okresie 2019 – 2020 roku . W wyniku kontroli nie stwierdzono istotnych nieprawidłowości.

Ww. kontrole funkcjonalne były zgodne z tematyką określoną w załączniku nr 1 do Decyzji nr 3/2019 DIAS z 2019 roku. Przeglądu procedury dokonano: 26.11.2019 r., 10 i 12.04.2020 r., nie dokonując w niej zmian.

W dniach 07.05.2021 r. – 21.06.2021 r. p. Agnieszka Grabowska-Smak Z-ca Naczelnika objęła kontrolą funkcjonalną tytuły wykonawcze podlegające wprowadzeniu do Egapoltax (w szczególności tytuły wykonawcze przekazywane elektronicznie). Stwierdziła nieprawidłowości w terminowości przekazywania spraw. Tytuły wykonawcze były gromadzone w szafie pracownika zamiast zostać przekazane zgodnie z właściwością miejscową bądź zwrócone do wierzyciela. Nieprawidłowości dotyczą 222 spraw z 2020 roku i 629 spraw z 2021 roku. Wydała zalecenia pokontrolne oraz ustalono termin przeprowadzenia kontroli funkcjonalnej następczej na 30.09.2021 r.

W piśmie z dnia 21 czerwca 2021 roku p. kierownik działu wykazał, że łączna ilość tytułów wykonawczych niezarejestrowanych w Egapoltax, które wpłynęły do organu egzekucyjnego w okresie 1.09.2019 r. – 1.04.2021 r. wyniosła 3.889 spraw.

(dowód akta kontroli str. 8/334-337, 330-332)

Kontrole zewnętrzne

Ostatnia kontrola dotycząca pracy komórki egzekucyjnej przeprowadzona była w 2019 r. przez IAS w Katowicach w temacie „Terminowość i efektywność prowadzonych postępowań egzekucyjnych”.

Skargi i wnioski

Z uzyskanej informacji wynika, że w okresie objętym kontrolą wpłynęły trzy skargi na działanie NUS dotyczące organu egzekucyjnego (30.12.2019 r., 26.10.2020 r., 4.12.2020 r.), które zostały przekazane do Izby Administracji Skarbowej w Katowicach oraz uznane za bezzasadne.

Ustalenia szczegółowe

W okresie objętym kontrolą funkcjonowanie Działu Egzekucji Administracyjnej regulowały następujące akty prawa wewnętrznego:

- zarządzenie DIAS w Katowicach nr 23/2019 z dnia 28.02.2019 r. w sprawie wprowadzenia Instrukcji działania naczelników urzędów skarbowych województwa śląskiego w zakresie prowadzonych postępowań egzekucyjnych,
- decyzja Nr 5/2019 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Sosnowcu z dnia 1 lipca 2019 r. w sprawie wyłączenia pracownika ze składu zespołu w Dziale Egzekucji Administracyjnej urzędu,
- decyzja nr 9/2019 NUS w Sosnowcu z 22.08.2019 r. w sprawie wyłączenia pracowników ze składu zespołu w Dziale Egzekucji Administracyjnej urzędu,

- decyzja Nr 10/2019 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Sosnowcu z dnia 1 września 2019 r. w sprawie zasad organizacji pracy komórki egzekucyjnej w Urzędzie Skarbowym w Sosnowcu,
- decyzja Nr 11/2019 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Sosnowcu z dnia 11 września 2019 r. w sprawie wyłączenia pracownika ze składu zespołu w Dziale Egzekucji Administracyjnej urzędu,
- decyzja Nr 12/2019 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Sosnowcu z dnia 27 września 2019 r. w sprawie włączenia pracownika do składu zespołu w Dziale Egzekucji Administracyjnej urzędu,
- decyzja Nr 15/2019 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Sosnowcu z dnia 16 grudnia 2019 r. w sprawie zasad organizacji pracy komórki egzekucyjnej w Urzędzie Skarbowym w Sosnowcu,
- decyzja Nr 16/2019 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Sosnowcu z dnia 31 grudnia 2019 r. w sprawie zasad organizacji pracy komórki egzekucyjnej w Urzędzie Skarbowym w Sosnowcu,
- decyzja Nr 7/2020 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Sosnowcu z dnia 20 marca 2020 r. w sprawie zasad organizacji pracy komórki egzekucyjnej w Urzędzie Skarbowym w Sosnowcu,
- decyzja Nr 8/2020 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Sosnowcu z dnia 25 marca 2020 r. w sprawie zasad organizacji pracy komórki egzekucyjnej w Urzędzie Skarbowym w Sosnowcu,
- decyzja Nr 9/2020 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Sosnowcu z dnia 30 marca 2020 r. w sprawie zasad organizacji pracy komórki egzekucyjnej w Urzędzie Skarbowym w Sosnowcu,
- decyzja Nr 10/2020 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Sosnowcu z dnia 7 kwietnia 2020 r. w sprawie zasad organizacji pracy komórki egzekucyjnej w Urzędzie Skarbowym w Sosnowcu,
- decyzja Nr 11/2020 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Sosnowcu z dnia 17 kwietnia 2020 r. w sprawie zasad organizacji pracy komórki egzekucyjnej w Urzędzie Skarbowym w Sosnowcu,
- decyzja Nr 16/2020 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Sosnowcu z dnia 21 lipca 2020 r. w sprawie zasad organizacji pracy komórki egzekucyjnej w Urzędzie Skarbowym w Sosnowcu,
- decyzja Nr 17/2020 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Sosnowcu z dnia 31 sierpnia 2020 r. w sprawie zasad organizacji pracy komórki egzekucyjnej w Urzędzie Skarbowym w Sosnowcu,
- decyzja Nr 18/2020 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Sosnowcu z dnia 21 września 2020 r. w sprawie zasad organizacji pracy komórki egzekucyjnej w Urzędzie Skarbowym w Sosnowcu,
- decyzja Nr 19/2020 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Sosnowcu z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie zasad organizacji pracy komórki egzekucyjnej w Urzędzie Skarbowym w Sosnowcu.

Informacje na temat organizacji pracy w obszarze objętym kontrolą, w tym uregulowań wewnętrznych, zakresów obowiązków i uprawnień pracowników zawarto w aktach kontroli.

(dowód: akta kontroli str. 8/342)

Dodatkowych informacji w zakresie sposobu sprawowania nadzoru kierownika komórki nad pracownikami efektywności i celowości podejmowania działań, fluktuacji zatrudnienia w komórce SEE oraz absencji udzielił p. r. - Kierownik Działu SEE.

(dowód: akta kontroli str. 8/17-18, str. 8/342)

Skuteczność egzekucji administracyjnej w badanym okresie

Ocenie poddano:

- wykonanie miernika EG.CTP ogółem za okres od 01.01.2019 r. do 31.12.2019 r., którego wartość wyniosła 1.199 dni tj. na poziomie powyżej średniej w IAS (721 dni) - wskaźnik negatywny,
- wykonanie miernika EG.CTP ogółem za okres od 01.01.2020 r. do 31.12.2020 r., którego wartość wyniosła 1.120 dni tj. na poziomie powyżej średniej w IAS (760 dni) - wskaźnik negatywny,
- wykonanie miernika PE.CTP podatkowy za okres od 01.01.2019 r. do 31.12.2019 r., którego wartość wyniosła odpowiednio 633 dni tj. na poziomie poniżej średniej w IAS (470 dni) - wskaźnik negatywny,
- wykonanie miernika PE.CTP podatkowy za okres od 01.01.2020 r. do 31.12.2020 r., którego wartość wyniosła odpowiednio 723 dni tj. na poziomie poniżej średniej w IAS (563 dni) - wskaźnik negatywny,
- wykonanie miernika PE.EFE za okres od 01.01.2019 r. do 31.12.2019 r., którego wartość wyniosła odpowiednio 30,87% na poziomie poniżej średniej w IAS wynoszącej 40,57% - wskaźnik negatywny,
- wykonanie miernika PE.EFE za okres od 01.01.2020 r. do 31.12.2020 r., którego wartość wyniosła odpowiednio 44,12% przy wyznaczonym dla DIAS 39,5% - wskaźnik pozytywny,
- realizację TW ogółem za okres od 01.01.2019 r. do 31.12.2019 r., której wartość wyniosła odpowiednio 25,99% na poziomie poniżej średniej w IAS wynoszącej 36,92% - wskaźnik negatywny,
- realizację TW ogółem za okres od 01.01.2020 r. do 31.12.2020 r., której wartość wyniosła odpowiednio 31,84% na poziomie poniżej średniej w IAS wynoszącej 36,62% - wskaźnik negatywny,
- efektywność TW ogółem za okres od 01.01.2019 r. do 31.12.2019 r., której wartość wyniosła odpowiednio 21,85 % na poziomie powyżej średniej w IAS wynoszącej 21,79% - wskaźnik pozytywny,
- efektywność TW ogółem za okres od 01.01.2020 r. do 31.12.2020 r., której wartość wyniosła odpowiednio 17,89% na poziomie powyżej średniej w IAS wynoszącej 16,88% - wskaźnik pozytywny,
- obciążenie pracą w komórce egzekucji administracyjnej:

- w okresie 01.01-31.12.2019 r.

liczba TW do załatwienia na osobę w US wyniosła 3.812 szt. (średnia w IAS 3.219 szt.),

liczba TW załatwionych na osobę w US wyniosła 991 szt. (średnia w IAS 1.188 szt.).

- w okresie 01.01-31.12.2020 r.

liczba TW do załatwienia na osobę w US wyniosła 6.065 szt. (średnia w IAS 3.489 szt.), na etat 4.665 szt. (średnia IAS 3.462 szt.)*

liczba TW załatwionych na osobę w US wyniosła 1.931 szt. (średnia w IAS 1.278 szt.), na etat 1.486 szt. (średnia w IAS 1.268 szt.)*.

* zgodnie z wntax na dzień 31.12.2020r. liczba osób 20, liczba etatów 26.

Ocena działania komórki egzekucyjnej w badanym okresie

1. Weryfikacja raportów z programu Wntax

Sprawy poddane weryfikacji wytypowane zostały w oparciu o raporty z hurtowni Wntax:

a) arkusz 4.3.2 Lista tytułów wykonawczych według zadanych kryteriów

Parametry raportu:

Numer sprawozdania: 221 (aktualny na dzień sporządzenia programu).

Rodzaj zobowiązanego : 'N - Następca prawny, O - Osoba trzecia, P - Podmiot u którego powstało zobowiązanie, = - Nieokreślony'

Kod klasyfikacji spraw: "wszystkie", /bez tytułów w rekwizycji,/

Sortowanie: data wpływu wniosku wrzesień 2019, kwota >= 1.000 zł (dot. spraw otwartych).

Oceny dokonano w oparciu o wytypowane 20 TW otwartych z datą wpływu wrzesień 2019 r. (z największą kwotą „zadłużenie bieżące główne”) oraz 5 TW SM zawieszonych (z największą kwotą „zadłużenie bieżące główne”).

Do kontroli wytypowano:

- tytuły wykonawcze otwarte o nr: 3520194, 3997032, 3672317, 3657486, 4130963, 4084409, 3815809, 4462765, 4926545, 4467830, 4475458, 4461003, 5017768, 3752337, 3751622, 3752209, 3581108, 3716457, 3820278, 3820285,
- tytuły wykonawcze zawieszone o nr: 3751611, 3625001, 3688357, 3566225, 3687945.

(dowód: akta kontroli str. 8/342, 9/350-351)

b) arkusz 6.4.7 Analiza pierwszej i ostatniej czynności oraz pierwszej i ostatniej czynności środka egzekucyjnego. Zestawienie tytułów wykonawczych według upływu czasu pomiędzy datą wykonania ostatniej czynności a datą końca okresu sprawozdawczego (tytuły wykonawcze niezakończone na koniec okresu sprawozdawczego).

Parametry raportu:

Numer sprawozdania : '221' (aktualny na dzień sporządzenia programu).

Czy uwzględniono tytuły wykonawcze zawieszone przez cały okres sprawozdawczy: 'n'

Sortowanie: data wykonania ostatniej czynności uznanej za środek egzekucyjny, kod klasyfikacji spraw SM i Cl.

Oceny dokonano w oparciu o wytypowane 10 pozycji, gdzie upływ czasu pomiędzy datą wykonania ostatniej czynności uznanej za środek egzekucyjny a datą końca okresu sprawozdawczego jest najdłuższy.

- tytuły wykonawcze o nr: 702471, 716084, 701212, 761708, 640295, 644673, 760318, 794440, 805417, 806071.

(dowód: akta kontroli str. 8/342, 9/366)

2. Ocena zasadności stosowania art. 13 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

Na podstawie ewidencji prowadzonych w urzędzie skarbowym ustalono, że w okresie objętym kontrolą zobowiązani wnioskowali o zwolnienie spod egzekucji określonych składników majątku. Oceny zasadności stosowania art. 13 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (zwanej dalej upea) dokonano w oparciu o rozstrzygnięcia wydane w 2021 r. z wydruku przekazanego przez kierownika działu SEE. Do kontroli wytypowano pierwsze 10 wniosków (tabela nr 4 ustaleń) poz. 1-5, 7-11, akta sprawy poz. 6 zostały przekazane do IAS.

(dowód: akta kontroli str. 8/322-323, 8/342, 9/376).

3. Realizacja zaleceń zawartych w wystąpieniu pokontrolnym nr 2401-IWW1_0921.53.2019.16.

Kontrola realizacji ww. zaleceń pokrywa się z zakresem przedmiotowej kontroli, tym niemniej dokonano szczegółowej oceny działania NUS w Sosnowcu oraz pogłębionej analizy w zakresie ograniczenia opóźnień we wprowadzaniu TW do Egapoltax i zawieszania prowadzonych postępowań egzekucyjnych tylko w przypadku zaistnienia przesłanek z art. 56 §1 upea.

Ograniczenia opóźnień we wprowadzaniu TW do Egapoltax.

Za pośrednictwem poczty elektronicznej 19.05.2021 r. zwrócono się do kierownika działu SEE o złożenie na dzień 17.05.2021 r. oświadczenia zawierającego informacje dot. ilości TW, które wpłynęły do US w okresie 01.09.2019 r.-01.04.2021 r. i nie zostały wprowadzone do Egapoltax (z podziałem na wierzycieli lub kody klasyfikacji spraw i podaniem najbardziej odległej daty wpływu).

W dniu 21.06.2021 r. kierownik działu P. _____ złożył oświadczenie, z którego wynika, że na dzień 17.05.2021 r. 3.889 tytułów wykonawczych (w tym 53 tytuły wykonawcze przedawnione przed wszczęciem egzekucji), które wpłynęły do organu egzekucyjnego w okresie 01.09.2019 r.- 01.04.2021 r. nie zostało wprowadzonych do systemu Egapoltax, bądź odesłanych zgodnie z właściwością lub jako błędnie wystawionych do wierzyciela. Najstarsze tytuły wpłynęły do organu we wrześniu 2019 r.

(dowód: akta kontroli str. 8/330-332)

Dodatkowo sporządzono raport z hurtowni wntax o następujących parametrach:

arkusz 4.3.2 Lista tytułów wykonawczych według zadanych kryteriów.

Parametry raportu:

Numer sprawozdania : '223'

Rodzaj zobowiązanego : 'N - Następca prawny, O - Osoba trzecia, P - Podmiot u którego powstało zobowiązanie, = - Nieokreślony'

Kod klasyfikacji spraw: "wszystkie", /bez tytułów w rekwizycji/.

(dowód: akta kontroli str. 8/342, 9/381)

Podkreślenia wymaga fakt, że powyższe raporty nie uwzględniają wszystkich 3.836 obsłużonych z uchybieniem terminu, w tym spraw wprowadzonych do Egapoltax po 31.05.2021 r. oraz odesłanych zgodnie z właściwością lub jako błędnie wystawionych do wierzyciela.

Zawieszanie prowadzonych postępowań egzekucyjnych tylko w przypadku zaistnienia przesłanek z art. 56 §1 upea.

W toku kontroli przeprowadzonej w 2019 roku stwierdzono przypadki niezgodnego z prawem zawieszenia postępowania na podstawie art. 56 §1 pkt 4 upea tj. na wniosek wierzyciela będącego jednocześnie organem egzekucyjnym tj. NUS w Sosnowcu na czas poszukiwania majątku zobowiązanego.

Sprawy poddane weryfikacji wytypowano w oparciu o raport z hurtowni Whtax:

arkusz 4.3.2 Lista tytułów wykonawczych według zadanych kryteriów

Parametry raportu:

Numer sprawozdania : '222'

Rodzaj zobowiązanego : 'N - Następca prawny, O - Osoba trzecia, P - Podmiot u którego powstało zobowiązanie, = - Nieokreślony'

Kod klasyfikacji spraw: "wszystkie", /bez tytułów w rekwizycji/.

Wierzyciel NUS w Sosnowcu, sprawy zawieszone na koniec okresu sprawozdawczego.

Sporządzony raport zawiera 691 tytułów wykonawczych wystawionych przez NUS w Sosnowcu zawieszonych w Egapoltax na dzień 30.04.2021 r., do kontroli wytypowano 10 spraw z datą wpływu do organu egzekucyjnego w okresie 01.01.2020 r.-31.04.2021 r. z największą kwotą zaległości – zadłużenie bieżące główne.

(dowód: akta kontroli str. 8/342, 9/383)

4. Ocena skontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta oraz przyczyny i skutki stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości.

Na podstawie ustaleń ocenia się **negatywnie** działalność kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą.

Powyższe uzasadniają ustalenia poczynione w trakcie kontroli:

w zakresie obsługi Egapoltax:

Uchybienia:

- opóźnienie we wprowadzeniu czynności DODP:
 - 187 dni cz. 20105175 /sprawa nr 3815809/,
 - 259 dni cz. 1936812 /sprawa nr 761708/,
- opóźnienie w rejestracji cz. 35037729 SRSM 3186 dni /sprawa 644673/,
- brak odnotowania w Egapoltax informacji o czynnościach dokonanych w służbie 271225, 301458, 316642, 389861, 401903 /sprawa 4467830/.

Nieprawidłowości:

- nieprawidłowy okres zawieszenia postępowania dot. NIP:

w zakresie prowadzonych postępowań egzekucyjnych:**Uchybienia:**

- brak reakcji na nieudzielenie odpowiedzi na zapytanie NUS o prowadzoną egzekucję przez komornika sądowego /sprawa 3657486/,
- brak wniosku o wpisanie do KRS daty wszczęcia egzekucji należności, wysokości pozostałych do wyegzekwowania kwot, jeśli egzekucja prowadzona jest wobec podmiotu wpisanego do KRS, a nie zostały one uregulowane w terminie 60 dni od daty wszczęcia egzekucji (art. 55a § 1 upea /sprawa 3820278/,
- brak zwrotnego potwierdzenia odbioru postanowień znak: 2429-SEE.711.1857.2020.II.AC, 2429-SEE.711.14507/2019/II/BST,
- opóźnienie w wystąpieniu postanowienia:
 - w 7 dniu roboczym /dot. NIP
 - w 5 dniu roboczym /dot. NIP
 - w 4 dniu roboczym /dot. NIP: (
 - w 6 dniu roboczym /dot. NIP:
- brak współpracy z wierzycielem w zakresie zakończenia zawieszonego postępowania dot. NIP

Nieprawidłowości:

- zwłoka we wprowadzeniu TW do Egapoltax wynosząca:
 - tytuły wykonawcze z grupy SM wystawione przez własnego wierzyciela (migracja):
 - w okresie od 01.09.2019 r. do 31.12.2019 r. w przypadku 10 na 438 TW upływ czasu pomiędzy datą wystawienia TW, a datą utworzenia w Egapoltax wyniósł powyżej 2 dni roboczych (max. 4 dni robocze);
 - w okresie od 01.01.2020 r. do 31.12.2020 r. w przypadku 38 na 1942 TW upływ czasu pomiędzy datą wystawienia TW, a datą utworzenia w Egapoltax wyniósł powyżej 2 dni roboczych (max. 16 dni roboczych);
 - w okresie od 01.01.2021 r. do 31.05.2021 r. w przypadku 132 na 2644 TW upływ czasu pomiędzy datą wystawienia TW, a datą utworzenia w Egapoltax wyniósł powyżej 2 dni roboczych (max. 6 dni roboczych);
 - tytuły wykonawcze z grupy SM wystawione przez tzw. obcego wierzyciela:
 - w okresie od 01.09.2019 r. do 31.12.2019 r. w przypadku 1 na 13 TW upływ czasu pomiędzy datą wpływu TW, a datą utworzenia w Egapoltax wyniósł powyżej 30 dni kalendarzowych;
 - w okresie od 01.01.2020 r. do 31.12.2020 r. brak TW gdzie upływ czasu pomiędzy datą wpływu TW, a datą utworzenia w Egapoltax wyniósł powyżej 30 dni kalendarzowych;

- w okresie od 01.01.2021 r. do 31.05.2021 r. w przypadku 5 na 74 TW upływ czasu pomiędzy datą wpływu TW, a datą utworzenia w Egapoltax wyniósł powyżej 30 dni kalendarzowych;
- tytuły wykonawcze z grupy W1:
 - w okresie od 01.09.2019 r. do 31.12.2019 r. w przypadku 397 na 421 TW upływ czasu pomiędzy datą wpływu TW, a datą utworzenia w Egapoltax wyniósł powyżej 30 dni kalendarzowych;
 - w okresie od 01.01.2020 r. do 31.12.2020 r. w przypadku 689 na 1628 TW upływ czasu pomiędzy datą wpływu TW, a datą utworzenia w Egapoltax wyniósł powyżej 30 dni kalendarzowych;
 - w okresie od 01.01.2021 r. do 31.05.2021 r. w przypadku 31 na 320 TW upływ czasu pomiędzy datą wpływu TW, a datą utworzenia w Egapoltax wyniósł powyżej 30 dni kalendarzowych;
- pozostałe tytuły wykonawcze:
 - w okresie od 01.09.2019 r. do 31.12.2019 r. w przypadku 30 na 10190 TW upływ czasu pomiędzy datą wpływu TW, a datą utworzenia w Egapoltax wyniósł powyżej 30 dni kalendarzowych;
 - w okresie od 01.01.2020 r. do 31.12.2020 r. w przypadku 181 na 23762 TW upływ czasu pomiędzy datą wpływu TW, a datą utworzenia w Egapoltax wyniósł powyżej 30 dni kalendarzowych;
 - w okresie od 01.01.2021 r. do 31.05.2021 r. w przypadku 91 na 9439 TW upływ czasu pomiędzy datą wpływu TW, a datą utworzenia w Egapoltax wyniósł powyżej 30 dni kalendarzowych;
- przerwy w podejmowaniu czynności egzekucyjnych:
 - 363 dni, 334 dni, 228 dni, 844 dni, 501 dni /sprawa 640295/,
 - 224 dni, 225 dni, 668 dni, 223 dni, 217 dni, 538 dni /sprawa 702471/,
 - 1985 dni /sprawa 794440/,
 - 1957 dni /sprawa 805417/,
 - 234 dni, 782 dni, 432 dni, 385 dni /sprawa 701212/,
 - 215 dni, 198 dni, 667 dni, 532 dni /sprawa 806071/,
 - 425 dni, 258 dni, 569 dni, 239 dni /sprawa 761708/,
 - 1179 dni /sprawa 644673/,
 - 616 dni /sprawa 716084/,
 - 309 i 269 dni /sprawa 3672317/,
 - 555 dni /sprawa 3997032/,
 - 344 dni i 204 dni /sprawa 3751622/,
 - 523 dni /sprawa 4130963/,
 - 514 dni /sprawa 3752209/,
 - 513 dni /sprawa nr 3815809/,
 - 233 i 274 dni /sprawa 4084409/,
 - 500 dni /sprawa 3716457/,
 - 209 dni, 295 dni /sprawa 760318/,
 - 464 dni /sprawa 3752337/,

- 398 dni /sprawa 3581108/,
- 360 dni /sprawa 3520194/,
- 322 dni /sprawa 3657486/,
- 210 dni /sprawa nr 4462765/,
- opóźnienie w podjęciu pierwszej czynności:
 - 581 dni /sprawa 4475458/,
 - 574 dni /sprawa 5017768/,
 - 556 dni /sprawa 4461003/,
 - 564 dni /sprawa 4926545/,
 - 174 dni /sprawa 4467830/,
 - 160 dni /sprawa 3520194/,
 - 61 dni /sprawa 4084409/,
- opóźnienie w wystosowaniu ponaglenia do dłużnika zajętej wierzytelności:
 - 1636 dni cz. 1920528 oraz 1549 dni cz. 1952905 /sprawa 702471/,
 - 286 dni cz. 16217781 i cz. 16216637 oraz 1429 dni cz.2128840 /sprawa 761708/,
 - 429 dni cz. 166844 /sprawa nr 3820285/,
 - 386 dni cz. 11750680 /sprawa nr 4462765/,
 - 185 dni cz. 24534508 /sprawa nr 3581108/,
 - 122 dni cz. 21974855 /sprawa nr 3820278/,
- wysłanie PON 21.12.2020 r. do cz. 25726329 z dnia 17.11.2020 r. pomimo że 26.11.2020 r. wpłynęła odpowiedź dłużnika, wysłanie PON 5.05.2021r. cz. 16216854 z 14.02.2020 r. pomimo udzielenia odpowiedzi przez dłużnika 20.02.2020 r. /sprawa 761708/,
- niewykorzystanie informacji o majątku zobowiązanego bądź zwłoka w zastosowaniu środka egzekucyjnego do znanego organowi majątku:
 - brak wykorzystania informacji z Poltax, PIT-11 za 2019, 6 sztuk, do żadnego z pracodawcy nie skierowano ZWZP, /sprawa 3997032/,
 - brak wykorzystania informacji z WRO-System JPK z 12.10.2020 r. – na wydruku znajdują się dane 4 kontrahentów ZJPK z dnia 13.10.2020 r. do 1 kontrahenta, OSW o braku wierzytelności z dnia 13.10.2020 r. /sprawa 4467830/,
 - brak wykorzystania informacji z Poltax, PIT-11 za lata 2018, 2019, 2020 (Pocztą Polska), ZWZP z 22.04.2021 r. /sprawa 3752337/,
 - brak wykorzystania informacji dostępnych we WRO-SYSTEM, dot. wydruku z 15.04.2021r. (brak ZJPK) oraz z K@wa (Skok Stefczyka informacja z 3.03.2021r. – brak ZRBA) /sprawa 3820285/,
 - opóźnienie w wykorzystaniu informacji z PIT-11 za 2019 r. 392 dni oraz brak wykorzystania informacji z PIT-11 za 2019 r. – /sprawa 702471/,
 - opóźnienie w wykorzystaniu informacji z Ogniva dotyczącej otwartego rachunku w PKO 311 dni /sprawa 760318/,
 - 6 deklaracji PIT-11 za 2019r., do żadnego z pracodawców nie skierowano ZWZP /sprawa 3997032/,

- na wydruku z WRO-System znajdują się dane 4 kontrahentów, ZJPK z 13.10.2020 r. do 1 kontrahenta OSW „brak wierzytelności”, brak ZJPK do pozostałych /sprawa 4467830/,
 - brak wykorzystania informacji z Poltax, PIT-11 za lata 2017, 2018, 2019, /sprawa 794440/,
- brak sporządzenia protokołu o stanie majątkowym przy częściowym pobraniu należności /sprawa 4467830, 3716457/,
- dopuszczenie do przedawnienia należności w kwocie:
 - 249,80 zł n.g. (pomimo zastosowania zabezpieczenia w postaci zastawu skarbowego na 3 pojazdach) /sprawa 716084/,
 - 816,94 zł k.e. /sprawa 701212/,
 - 271,68 zł k.e. /sprawa 640295/,
 - 1.358,86 zł n.g. /sprawa 644673/,
 - 698,34 zł n.g. /sprawa 805417/,
- błędnie skierowane ZJPK z dnia 14.02.2020 r. nr czynności 16217326, korespondencja wysłana na adres w Sosnowcu powinno być w Dąbrowie Górniczej, ponowiono ZJPK w dniu 24.03.2021 r. po 404 dniach /sprawa 761708/,
- w aktach brak SRSM z 16.11.2020 r. /sprawa 761708/, SRSM z 18.07.2019 r. /sprawa 640295/,
- nieprzydzielanie wszystkich TW na zobowiązanego do służby czego konsekwencją jest nieprawidłowe rozliczanie pobrań gotówki, dot. PNUZ z dnia 20.01.2021 r., 26.02.2021 r. i 8.04.2021 r. /sprawa 761708/,
- dokonywanie czynności egzekucyjnych po upływie terminu dochodzenia należności objętych TW tj. po dniu 20.02.2020 r. należność może być egzekwowana jedynie z przedmiotu zabezpieczenia – wpis hipoteki (RNDC z dnia 6.03.2020 r., 3.11.2020 r., 17.05.2021 r., SRSM z dnia 9.03.2020 r., 16.11.2020 r., ZJPK 17.11.2020 r., 24.03.2021 r., ZRBA z 14.06.2021 r.) /sprawa 761708/,
- w przypadku 56 spraw niewprowadzonych w terminie do Egapoltax organ egzekucyjny dopuścił do przedawnienia należności objętych tytułem wykonawczym przed wszczęciem egzekucji (55 wystawionych przez NPUS w Opolu, 1 przez Poczta Polską).

Należy podkreślić, że w kontrolowanych sprawach pomimo braku skutecznej egzekucji organ nie poszukiwał majątku bądź, też nie dokumentował działań podjętych w celu poszukiwania majątku.

Z oświadczenia złożonego 21.06.2021 r. przez kierownika działu P.

że na dzień 17.05.2021 r. 3.889 tytułów wykonawczych, które wpłynęły do organu egzekucyjnego w okresie 01.09.2019 r.-01.04.2021 r. nie zostało wprowadzonych do systemu Egapoltax, bądź odesłanych zgodnie z właściwością lub jako błędnie wystawionych do wierzyciela. Najstarsze tytuły wpłynęły do organu we wrześniu 2019 r. Zgodnie z informacją uzyskaną Naczelnika Urzędu Skarbowego wszystkie sprawy z datą wpływu do 01.04.2021 r. zostały odesłane lub zarejestrowane w Egapoltax.

Nieprawidłowości w tym obszarze potwierdziła również analiza raportu sporządzonego z hurtowni Whtax, w wyniku której stwierdzono uchybienia terminu zawartego w pkt 9.6. i 10.1 Instrukcji działania naczelników urzędów skarbowych woj. śląskiego w zakresie prowadzonych postępowań egzekucyjnych wprowadzonej Zarządzeniem DIAS nr 23/2019 z 28.02.2019 r.

Ujawnione nieprawidłowości w zakresie terminowego wprowadzania bądź migrowania tytułów wykonawczych do Egapoltax mają istotne znaczenie dla oceny zarówno wykonania zaleceń pokontrolnych jak i dla funkcjonowania organu egzekucyjnego w obszarze objętym kontrolą. Podkreślenia wymaga, że bezczynność organu w tym zakresie wpływa negatywnie na efektywność prowadzonych postępowań egzekucyjnych, jak również może skutkować w skrajnych przypadkach przedawnieniem zobowiązań objętych tytułem wykonawczym przed wszczęciem egzekucji, co pociąga za sobą następstwa w aspekcie finansowym. Podkreślenia wymaga również fakt, że opóźnienia w rejestracji tytułów wykonawczych w Egapoltax mają wpływ na rzetelność sprawozdań sporządzanych bezpośrednio z podsystemu.

Również uzyskane przez kontrolowaną jednostkę wyniki w zakresie mierników CTP oraz realizacji tytułów wykonawczych ogółem w latach 2019-2020 kształtują się negatywnie. Średni czas trwania postępowań egzekucyjnych prowadzonych zarówno na podstawie wszystkich tytułów wykonawczych jak i podatkowych w kontrolowanym okresie dwukrotnie przekroczył średnią uzyskaną przez urzędy skarbowe woj. śląskiego.

Powyższe nieprawidłowości negatywnie wpływają na ocenę zadań realizowanych przez Izbę Administracji Skarbowej w Katowicach w odniesieniu do celów wynikających z kierunku działania i rozwoju KAS.

Za stwierdzone w trakcie kontroli uchybienia i nieprawidłowości odpowiedzialność należy przypisać pracownikom bezpośrednio zaangażowanym w realizowane procesy oraz osobom nadzorującym realizację ww. działań tj. kierownikowi działu oraz zastępcy naczelnika urzędu.

W związku z powyższym, uwzględniając ilość i wagę poczynionych ustaleń oraz skutki ich wystąpienia, wskazana powyżej ocena działalności Urzędu w obszarze egzekucji administracyjnej jest adekwatna do podjętych ustaleń.

Wszystkie ujawnione w toku czynności kontrolnych nieprawidłowości i uchybienia były na bieżąco omawiane z osobami odpowiedzialnymi za nadzór nad pracą komórki.

W związku z tym w dniu 13.07.2021 r. Naczelnik US w Sosnowcu skierował do Dyrektora IAS w Katowicach wyjaśnienia obrazujące realizację zaleceń zawartych w piśmie 2401-IWW1.0921.53.2019.16 oraz pracę działu egzekucji administracyjnej w okresie objętym przedmiotową kontrolą. Realizując ww. zalecenia dokonano szczegółowej weryfikacji zawieszonych postępowań egzekucyjnych, w tym w oparciu o przesłanki art. 56 §1 pkt 4 i pkt 5 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji i wyeliminowano wszystkie

nieprawidłowo zawieszone postępowania. Ponadto ograniczono ilość długotrwałych postępowań egzekucyjnych, które okazały się bezskuteczne.

Naczelnik Urzędu wskazał również na trudności z jakimi pracownicy organu musieli się zmierzyć, m.in. z największym na śląsku wpływem TW przekazanych do realizacji przez m.in. Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Opolu, dużą ilością starych spraw pozostającą w realizacji oraz zapewnieniem realizacji bieżących zadań w dobie pandemii Covid-19.

5. Wnioski i zalecenia pokontrolne

Ustalenia dokonane w trakcie kontroli zostały przedstawione w projekcie wystąpienia pokontrolnego, doręczonym 13.08.2021 r., do którego Naczelnik Urzędu Skarbowego w Sosnowcu nie wniósł zastrzeżeń.

Ponadto Naczelnik Wydziału Kontroli Wewnętrznej, zgodnie z art. 39 ust. 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011r. o kontroli w administracji rządowej, w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, za które odpowiedzialność ponosi były kierownik jednostki kontrolowanej, przekazał kopię Projektu Wystąpienia Pokontrolnego byłemu Naczelnikowi Urzędu Skarbowego w Sosnowcu Pani Alicji Jureckiej za pismem nr 2401-IWW1.0921.49.2021.24 UNP: 2401-21- 174125 z 13.08.2021 r.

Przedstawiając powyższe wyniki kontroli, działając na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 1 ww. ustawy o kontroli w administracji rządowej, polecam podjęcie działań zmierzających do:

1. Przestrzegania procedur określonych w *Instrukcji działania naczelników urzędów skarbowych województwa śląskiego w zakresie prowadzonych postępowań egzekucyjnych* wprowadzonej Zarządzeniem Nr 23/2019 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach z dnia 28 lutego 2019 r.
2. Rejestrowania bez zbędnej zwłoki wszystkich czynności i zdarzeń w podsystemie Egapoltax, zgodnie ze stanem faktycznym i prawnym.
3. Przestrzegania zasad prawidłowości, staranności i kompletności gromadzenia oraz przechowywania dokumentów stanowiących akta sprawy.
4. Weryfikowania udzielania odpowiedzi na zapytania lub zawiadomienia uczestnikom postępowania egzekucyjnego i niezwłoczne reagowanie w przypadku braku wymaganej odpowiedzi.
5. Prowadzenia bieżącej analizy stanu postępowania pod kątem bezzwłocznej inicjacji postępowania związanego z wpisem do Krajowego Rejestru Sądowego informacji dotyczących należności pieniężnych, zgodnie z brzmieniem art. 55 ustawy,
6. Dokonywania wysyłki korespondencji w dniu podpisania, najpóźniej w dniu następnym.
7. Wzmocnienia nadzoru służbowego nad pracą komórki SEE celem zapobieżenia powstawaniu stwierdzonych nieprawidłowości w przyszłości w szczególności ukierunkowanego na:

- terminowe wprowadzanie i migrowanie tytułów wykonawczych do Egapoltax,
- podejmowanie czynności bez zbędnej zwłoki,
- stosowanie wszystkich dostępnych środków egzekucyjnych prowadzących do efektywnego zakończenia egzekucji,
- zapobieganie powstawaniu nieuzasadnionych przerw pomiędzy podejmowaniem czynności egzekucyjnych,
- zwiększenie efektywności prowadzonych postępowań egzekucyjnych m.in. poprzez zmianę organizacji pracy oraz pełnego i bezzwłocznego wykorzystania posiadanych danych z baz danych (np. z POLTAX, CZM) lub możliwych do pozyskania z zewnątrz informacji o składnikach majątkowych zobowiązanych – informatyczne bazy danych (m.in. JPK, CEPIK, KW, Ognivo) oraz w trybie zapytań z art. 36 u.p.e.a.,
- poprawę współpracy z wierzycielem w zakresie zawieszonych postępowań egzekucyjnych, tj. wyeliminowanie rozbieżności pomiędzy danymi zamieszczonymi na dokumentach papierowych a odnotowanymi w Egapoltax, dotyczy okresów zawieszenia postępowania egzekucyjnego oraz przeanalizowania spraw zawieszonych z uwagi na śmierć zobowiązanego pod kątem istnienia ewentualnych podstaw do umorzenia lub podjęcia postępowania,
- prawidłowe przydzielanie tytułów wykonawczych do służby i dokumentowanie czynności podjętych w terenie,
- wysyłkę korespondencji pod właściwy adres,
- w sytuacji, gdy należność objęta TW uległa przedawnieniu, ograniczenie prowadzonego postępowania egzekucyjnego wyłącznie do należności zabezpieczonej zastawem skarbowym bądź hipoteką.

Przedstawiając powyższe polecam podjęcie działań zmierzających do poprawy organizacji pracy Urzędu, w szczególności komórki egzekucyjnej, poprzez wzmożenie nadzoru nad prawidłowością i terminowością podejmowanych czynności egzekucyjnych, w tym również przez Naczelnika Urzędu. W tym zakresie polecam dokonać powtórnej analizy obszarów ryzyka wymagających objęcia szczególnym nadzorem oraz zwiększenia częstotliwości dokonywanej kontroli funkcjonalnej.

Zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Na podstawie art. 49 ww. ustawy, proszę o przedstawienie, w terminie 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykonaniu zaleceń, wykorzystaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

O rezultatach wdrożenia poleceń pokontrolnych proszę poinformować w terminie 9 miesięcy od daty udzielenia odpowiedzi o sposobie wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia.

Podstawa prawna

Art. 46.1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r., poz. 224).

Dyrektor
Izby Administracji Skarbowej w Katowicach
Mariusz Gojny
/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

.....
/podpis osoby upoważnionej/

Korespondencję otrzymują

- 1) adresat
- 2) aa

Informacja o przetwarzaniu danych osobowych

Ogólną klauzulę informacyjną dot. przetwarzania danych osobowych znajdują Państwo na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Izby Administracji Skarbowej w Katowicach w zakładce Organizacja – Ochrona Danych Osobowych oraz w siedzibach organu na tablicach informacyjnych.