



**DYREKTOR
IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ
W KATOWICACH**

UNP: 2401-23-191637

Katowice, 29 sierpnia 2023 roku

Sprawa: Kontrola w urzędzie

Nr: sprawy: 2401-IWW1.0921.10.2023.18

Kontakt: Magdalena Jurasz
główny ekspert skarbowy
tel.: 32 207 61 18
e-mail: magdalena.jurasz@mf.gov.pl
Magdalena Tykierka
główny ekspert skarbowy
tel.: 32 207 61 43
e-mail: magdalena.tykierka@mf.gov.pl

Barbara Kuźniak
Naczelnik Urzędu Skarbowego
w Pszczynie

Wystąpienie pokontrolne

z kontroli przeprowadzonej na podstawie przepisów ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 224), w trybie zwykłym.

Nazwa i adres kontrolowanej jednostki

Urząd Skarbowy w Pszczynie
43-200 Pszczyna, ul. 3-go Maja 4

Kierownik kontrolowanej jednostki

Naczelnik Urzędu Skarbowego w Pszczynie – Barbara Kuźniak

Data i numer upoważnienia do przeprowadzenia czynności kontrolnych, data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych, wskazanie osób kontrolujących

Na podstawie upoważnienia wydanego przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach 2 czerwca 2023 r. nr 2401-IWW1.0921.10.2023.5, UNP: 2401-23-125428 kontrolę przeprowadzili pracownicy Pierwszego i Drugiego Działu Kontroli Wewnętrznej (IWW1, IWW2):

- Magdalena Jurasz - główny ekspert skarbowy,
- Magdalena Tykierka - główny ekspert skarbowy.

Kontrolę przeprowadzono w okresie od 5 czerwca do 30 czerwca 2023 r.

Kontrolę zarejestrowano w książce kontroli pod numerem 1/2023 r.

Zakres kontroli i okres objęty kontrolą:

Tematyka kontroli: Weryfikacja deklaracji VAT z wykazaną kwotą do przeniesienia na następny okres rozliczeniowy z uwzględnieniem wpływu na ostateczne rozliczenie.

Kontrolą objęto deklaracje VAT-7/VAT-7K za okres od 1 stycznia 2019 r. do 31 grudnia 2021 r.

Użyte w niniejszym projekcie wystąpienia pokontrolnego skróty oznaczają:

- DIAS – Dyrektor Izby Administracji Skarbowej,
- IAS – Izba Administracji Skarbowej,
- NUS – Naczelnik Urzędu Skarbowego,
- ZNUS – Zastępca Naczelnika Urzędu Skarbowego,
- US – Urząd Skarbowy,
- SKA – Dział Czynności Analitycznych i Sprawdzających,
- SKA-1 – Dział Czynności Analitycznych i Sprawdzających,
- SOB – Dział Obsługi Bezpośredniej,
- ICK – Dział Kontroli Podatkowej, Kontroli Celno-Skarbowej i Nadzoru nad Czynnościami Sprawdzającymi w IAS w Katowicach,
- RO – Regulamin Organizacyjny,
- O.p. – ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 2651 ze zm.).

USTALENIA STANU FAKTYCZNEGO

1. Informacje ogólne

W okresie kontrolowanym nadzór nad prawidłowym działaniem US w Pszczynie sprawowali: Naczelnik (NUS):

- Barbara Kuźniak od 01.02.2022 r. do nadal,
- Dorota Hamerlak od 16.05.2020 r. do 31.01.2022 r.,
- Aldona Siedlis od 1.03.2017 r. do 15.05.2020 r.

Zastępca Naczelnika (ZNUS):

- Grażyna Łukosz-Kapłita od 21.02.2022 r. do nadal,
- Katarzyna Klenczar od 1.06.2020 r. do 31.01.2022 r.,
- Regina Króliczek od 1.03.2017 r. do 28.04.2020 r.

W US w Pszczynie obowiązywał RO nadany przez DIAS w Katowicach Zarządzeniami:

- nr 160/2018 z dnia 29 listopada 2018 r. - od 1.12.2018 r. do 31.10.2019 r.,
- nr 79/2019 z dnia 25 października 2019 r. - od 1.11.2019 r. do 17.02.2022 r.,
- nr 20/2022 z dnia 18 lutego 2022 r. - od 18.02.2022 r. do nadal.

Zgodnie z § 12 RO stanowiącym załącznik do Zarządzenia nr 20/2022 DIAS w Katowicach z dnia 18 lutego 2022 r. ze zm., przyjmowanie, ewidencjonowanie, weryfikacja pod względem

formalnym dokumentów podlegających księgowaniu, w szczególności deklaracji podatkowych, wniosków, informacji, w tym w postaci elektronicznej wykonywane jest przez pracowników Działu Obsługi Bezpośredniej (SOB), który znajduje się w Pionie Obsługi Podatnika. Zgodnie z § 17 wyżej wymienionego Zarządzenia typowanie podmiotów do czynności sprawdzających, kontroli i postępowań podatkowych oraz sporządzanie planów kontroli, dokonywanie czynności sprawdzających w zakresie podatku od towarów i usług, badanie zasadności zwrotu podatku od towarów i usług należy do obowiązków Działu Czynności Analitycznych i Sprawdzających (SKA-1), który znajduje się w Pionie Kontroli. Zarówno Pion Obsługi Podatnika jak i Pion Kontroli podlegają ZNUS w Pszczynie.

1.1 Rozwiązania organizacyjne wprowadzone przez US w Pszczynie w zakresie weryfikacji deklaracji VAT z wykazaną kwotą nadwyżki z poprzedniej deklaracji oraz do przeniesienia na następny okres

W kontrolowanym Urzędzie nie opracowano wewnętrznej procedury regulującej zasady przeprowadzania czynności sprawdzających czy postępowania wobec podatników w zakresie weryfikacji kwot z/do przeniesienia wykazanych w deklaracjach VAT.

Zgodnie z wyjaśnieniami ZNUS w Pszczynie z 12.06.2023 r. w US w Pszczynie nie obowiązywały akty prawa wewnętrznego dotyczące zakresu kontroli oraz procedury regulujące zasady przeprowadzenia weryfikacji kwot różnicy podatku naliczonego nad należnym do przeniesienia wykazywanych w deklaracjach dla podatku od towarów i usług.

Istnieją instrukcje zewnętrzne określające procedury prowadzenia czynności sprawdzających między innymi: Wytyczne do czynności sprawdzających, opracowane przez Departament Poboru Podatków w Ministerstwie Finansów Warszawa, maj 2017 r., Wytyczne do czynności sprawdzających, opracowane przez Departament Nadzoru nad Kontrolami, Warszawa, wrzesień 2021 r.

Za wykonanie zadań z zakresu weryfikacji deklaracji VAT pod względem zgodności kwoty nadwyżki z poprzedniej deklaracji odpowiedzialna była komórka: Dział Czynności Analitycznych i Sprawdzających.

(dowód: akta kontroli str. 7/47-49)

W wyjaśnieniach z 21.06.2023 r. NUS w Pszczynie wskazał tryb postępowania z deklaracjami VAT, w których wykazana jest kwota nadwyżki z poprzedniej deklaracji. Z wyjaśnień wynika, że pracownicy Działu SKA-1 raz w miesiącu sporządzają raport z e—Orus za poprzedni okres rozliczeniowy, który zawiera zestawienie rozbieżności pomiędzy kwotą nadwyżki do przeniesienia na następny okres, a kwotą nadwyżki z przeniesienia. Na podstawie raportu wzywają podatników do złożenia korekt lub wyjaśnienia rozbieżności poczynawszy od najwyższych kwot „na plus”. W pierwszej kolejności kierują wezwania do złożenia korekt w formie telefonicznej, a w przypadku braku reakcji przygotowują wezwanie pisemne, a następnie wnioskuje o ukaranie.

W przypadku jeżeli:

- kwota błędu jest poniżej 5000,00 zł dokonują korekt z urzędu,

- kwota błędu przekracza wartość 5000,00 zł przygotowują analizę pod kątem typowania do kontroli podatkowej.

Ponadto dla deklaracji VAT z wykazaną kwotą do zwrotu, weryfikują zgodność nadwyżki z poprzedniej deklaracji.

Dział SOB podczas zatwierdzania zwrotów deklaracji VAT weryfikował kwoty z przeniesienia nadwyżki poprzez funkcjonalność klawiszy ALT+5 do momentu wprowadzenia automatycznej weryfikacji deklaracji.

Dodatkową weryfikację stanowią raporty Ministerstwa Finansów w zakresie niezgodności nadwyżki (obecnie MZA, wcześniej zestawienie xls).

(dowód: akta kontroli str. 7/68)

1.2 Kontrola funkcjonalna

Zasady sprawowania kontroli funkcjonalnej w US w Pszczynie zostały określone w:

- Zarządzeniu DIAS w Katowicach nr 3/2019 z dnia 18 stycznia 2019 r. w sprawie organizacji systemu kontroli sprawowanej w ramach nadzoru służbowego przez osoby zajmujące kierownicze stanowiska w Izbie Administracji Skarbowej w Katowicach i podległych urzędach, zmienionym zarządzeniem nr 65/2021 z dnia 14 maja 2021 r.

Z informacji przekazanych przez ZNUS w Pszczynie wynika, że w latach 2019-2021 Kierownik Komórki Działu Czynności Analitycznych i Sprawdzających przeprowadzał kontrole funkcjonalne z zakresu pracy nadzorowanej komórki obejmujące między innymi weryfikację prawidłowości wprowadzania czynności sprawdzających do systemu e-ORUS. W ramach tych kontroli wystąpiły przypadki kontrolowanego zagadnienia. Sprawdzenie zgodności kwot nadwyżek następowało również w toku weryfikacji zwrotów bezpośrednich.

(dowód: akta kontroli str. 7/48)

Z przedłożonych Informacji o przeprowadzonych kontrolach funkcjonalnych w temacie: Prawidłowość wprowadzania i zatwierdzania danych z przeprowadzonych czynności sprawdzających do systemu e-ORUS z 8.10.2021 r. (dotyczy 3K/2021 r.) i 8.01.2021 r. (dotyczy drugiego półrocza 2020 r.) wynika, że w raportach z e-ORUS pt.: „Wykaz ewidencji czynności sprawdzających”, które były objęte kontrolą funkcjonalną były przypadki, w ilości dziewięciu sztuk prowadzenia czynności sprawdzających, gdzie wyjaśniano błędne kwoty do/z przeniesienia.

W opracowanych procedurach sprawowania kontroli funkcjonalnej nie wskazano obszaru objętego kontrolowanym zakresem.

Przeglądy sprawowania kontroli funkcjonalnej przeprowadzane były raz na pół roku.

1.3 Rejestr ryzyk korupcyjnych

W toku kontroli przedłożono Karty opisu zadań zagrożonych korupcją dla:

- Komórki SKA-1 sporządzoną 15.05.2018 r. przez Kierownika Działu Renatę Kawę, zaakceptowaną przez ZNUS Reginę Króliczek,

- Komórki SKA sporządzoną 6.07.2020 r. przez Kierownika Działu Renatę Kawę, zaakceptowaną przez ZNUS Katarzynę Klenczar,

- Komórki SKA sporządzoną 11.12.2020 r. przez Kierownika Działu Renatę Kawę, zaakceptowaną przez ZNUS Katarzynę Klenczar,
- Komórki SKA sporządzoną 20.07.2021 r. przez Kierownika Działu Renatę Kawę, zaakceptowaną przez ZNUS Katarzynę Klenczar.

W karcie opisu zadań zagrożonych korupcją dla:

- SKA-1 spośród dziewięciu zadań dla trzech wskazano marginalny poziom zagrożenia korupcją, dla jednego średni poziom, a dla pozostałych pięciu poziom niski. Ryzyka te uwzględniono w przedłożonym Rejestrze ryzyk wystąpienia korupcji US w Pszczynie, który został utworzony w maju 2018 r. i obowiązywał do lipca 2020 r.,
- SKA spośród czternastu zadań dla czterech wskazano marginalny poziom zagrożenia korupcją, dla jednego średni poziom, a dla pozostałych dziewięciu poziom niski. Ryzyka te uwzględniono w przedłożonym Rejestrze ryzyk wystąpienia korupcji US w Pszczynie, który został utworzony w lipcu 2020 r. i obowiązywał do grudnia 2020 r.,
- SKA spośród czternastu zadań dla czterech wskazano marginalny poziom zagrożenia korupcją, dla jednego średni poziom, a dla pozostałych dziewięciu poziom niski. Ryzyka te uwzględniono w przedłożonym Rejestrze ryzyk wystąpienia korupcji US w Pszczynie, który został utworzony w grudniu 2020 r. i obowiązywał do lipca 2021 r.,
- SKA spośród czternastu zadań dla czterech wskazano marginalny poziom zagrożenia korupcją, dla jednego średni poziom, a dla pozostałych dziewięciu poziom niski. Ryzyka te uwzględniono w przedłożonym Rejestrze ryzyk wystąpienia korupcji US w Pszczynie, który został utworzony w lipcu 2021 r. i obowiązuje do nadal.

Rejestry ryzyka wystąpienia korupcji w US w Pszczynie zostały sporządzone 15.05.2018 r., 31.12.2019 r., 6.07.2020 r., 1.04.2021 r. i zawierają ryzyka korupcyjne zdiagnozowane w kartach opisu dla zadań w najwyższym stopniu zagrożonych ryzykiem wystąpienia korupcji zgodnie z regulacjami Zarządzenia nr 23/2018 DIAS z dnia 14 lutego 2018 r. w sprawie wprowadzenia Instrukcji określającej metodykę identyfikowania i diagnozowania zadań w najwyższym stopniu zagrożonych ryzykiem wystąpienia korupcji oraz prowadzenia Rejestru ryzyka wystąpienia korupcji w Izbie Administracji Skarbowej w Katowicach i podległych urzędach.

Zgodnie z okazanymi kartami przeglądu rejestru ryzyka, przeglądu dokonywano dwa razy w roku, tj.: 15.05.2018 r., 17.12.2018 r., 8.07.2019 r., 20.12.2019 r., 6.07.2020 r., 11.12.2020 r., 20.07.2021 r., 20.12.2021 r., 15.07.2022 r.

Stosownie do regulacji zawartych w Zarządzeniu nr 55 Szefa Krajowej Administracji Skarbowej z dnia 15 listopada 2021 r., w sprawie zasad zarządzania ryzykiem nieprawidłowości w Krajowej Administracji Skarbowej, w Izbie Administracji Skarbowej w Katowicach oraz podległych urzędach w 4K/2022 r. dokonano identyfikacji ryzyk nieprawidłowości związanych z korupcją, konfliktem interesów i ujawnieniem informacji. Zidentyfikowane ryzyka oszacowano co do prawdopodobieństwa i ewentualnego skutku wystąpienia nieprawidłowości.

Ponadto NUS w Pszczynie dokonał analizy ryzyk w drugim półroczu 2022 r. na podstawie polecenia Szefa Krajowej Administracji Skarbowej zawartego w punkcie 4.3 Zasad zarządzania ryzykiem nieprawidłowości w Krajowej Administracji Skarbowej, stanowiących załącznik do Zarządzenia nr 55 Szefa KAS z dnia 15 listopada 2021 r. w sprawie zasad zarządzania ryzykiem nieprawidłowości w Krajowej Administracji Skarbowej. Analiza zawiera dane wynikające między innymi z identyfikacji, analizy, oceny, szacowania oraz monitoringu ryzyka. Po udokumentowaniu ryzyk w Tabeli stanowiącej Załącznik do Zasad, przekazano je do wiadomości DIAS w Katowicach. Zidentyfikowane ryzyka oszacowano co do prawdopodobieństwa i ewentualnego skutku wystąpienia nieprawidłowości.

W US w Pszczynie w grupie stanowisk do spraw dokonywania czynności sprawdzających i badania zasadności zwrotu podatków prawdopodobieństwo wystąpienia nieprawidłowości w pięciopunktowej skali oceniono jako średnie i duże (wartość 3 pkt i 4 pkt), wartość skutku oszacowano jako bardzo mały, średni i bardzo duży (wartość 1 pkt, 3 pkt i 5 pkt), natomiast poziom ryzyka został ustalony na poziomie małym i średnim (wartość od 3 do 12 pkt).

W procesie tym NUS w Pszczynie nie zdiagnozował ryzyk, których wartość została oceniona na poziomie bardzo dużym (powyżej 15 pkt). Jak wynika z informacji uzyskanych w wyniku procesu analizy ryzyk nieprawidłowości, żadne z nich nie zmaterializowało się w roku 2022.

(dowód: akta kontroli str. 7/386-389)

1.4 Metoda doboru próby spraw do kontroli

Dobór próby do kontroli przeprowadzono na podstawie:

1. Raportów z aplikacji e-ORUS „Wykaz weryfikacja VAT-7/VAT-7K/VAT-7D przeniesienia – zbiorczo”, obejmujących okres złożenia deklaracji od 1.01.2019 r. do 31.12.2021 r. sporządzonych w IAS w Katowicach na potrzeby kontroli 1.06.2023 r.

(dowód: akta kontroli str.1/7-35)

2. Raportów Departamentu Ministerstwa Finansów przekazanych do Urzędu za pośrednictwem Izby Administracji Skarbowej w Katowicach zawierających wykazy podmiotów u których stwierdzono rozbieżności pomiędzy wykazaną w deklaracji za dany okres rozliczeniowy kwotą „z przeniesienia”, a kwotą „do przeniesienia” zadeklarowaną w deklaracji za poprzedni okres rozliczeniowy.

3. Raportów z aplikacji e-ORUS „Wykaz weryfikacja VAT-7/VAT-7K przeniesienia” sporządzonych w komórce SKA w 2020 r., 2021 r. i 2022 r. obejmujących rozbieżności występujące w okresach: od stycznia do grudnia 2019 r., od 1K/2019 do 4K/2019, od stycznia do grudnia 2020 r., od 1K/2020 do 4K/2020, oraz od stycznia do grudnia 2021 r. i od 1K/2021 do 4K/2021.

(dowód: akta kontroli str. 7/103-138)

2. Ustalenia szczegółowe

2.1 Czynności dokonane przez US w Pszczynie w związku z dobraną próbą do kontroli na podstawie sporządzonych raportów (dla VAT-7, VAT-7K, VAT-7D) z aplikacji e-ORUS „Wykaz weryfikacja VAT-7/VAT-7K/VAT-7D przeniesienia – zbiorczo”, obejmujących okres złożenia deklaracji od 1.01.2019 r. do 31.12.2021 r.

Badaniem objęto deklaracje VAT, dla których przy wskazanych parametrach wystąpiła różnica niezgodności kwoty do przeniesienia na następny okres rozliczeniowy/kwot nadwyżki

z poprzedniej deklaracji VAT w wysokości powyżej 3500,00 zł. Do kontroli wytypowano łącznie 16 deklaracji, w tym: 12 deklaracji VAT-7 oraz cztery deklaracje VAT-7K. Deklaracje zweryfikowano w bazie POLTAX PLUS CSU pod kątem wykazanej kwoty nadwyżki z poprzedniej deklaracji oraz nadwyżki podatku naliczonego nad należnym do przeniesienia na następny okres rozliczeniowy oraz obowiązku podatkowego w zakresie podatku od towarów i usług.

Tabela nr 1. Zestawienie wytypowanych deklaracji VAT

Wykaz wytypowanych podatników z raportu sporządzonego 1.06.2023 r. z aplikacji e-ORUS „wykaz weryfikacja VAT-7/VAT-7K przeniesienia – zbiorczo” obejmujący okres złożenia deklaracji 1.01.2019 r. – 31.12.2021 r.

Lp.	NIP	Deklaracja VAT z wykazaną kwotą do przeniesienia, za miesiąc/rok/	Nr systemowy deklaracji	Różnica pomiędzy wykazaną kwotą do przeniesienia, a kwotą nadwyżki z poprzedniej deklaracji	Deklaracja z wykazaną kwotą nadwyżki z poprzedniej deklaracji miesiąc/rok/ nr systemowy deklaracji
1		VAT-7K za 4K/2019 (korekta z 18.02.2021)	241760259	3676,00	VAT-7K za 1K/2020 (korekta z 4.10.2021) 304968495
2		Brak deklaracji VAT-7K za 1K/2021	brak	8917,00	VAT-7K za 2K/2021 294763420
3		VAT-7K za 1K/2019 (korekta z 6.05.2021)	275869265	13 143,00	VAT-7K za 2K/2019 131802943
4		Brak deklaracji VAT-7K za 4K/2018	brak	11 687,00	VAT-7K za 1K/2019 6211948
5		VAT -7 za 2/2019	deklaracja anulowana (A)	3827,00	VAT-7 za 3/2019 6211448
6		VAT -7 za 12/2018	deklaracja anulowana (A)	380 177,00	VAT-7 za 1/2019 48717505
7		VAT-7 za 2/2020 (korekta z 2.02.2023)	556075896	61 704,00	VAT-7 za 3/2020 (korekta z 3.07.2020) 170366119
8		VAT-7 za 11/2019 (korekta z 16.03.2021)	248673104	50 955,00	VAT-7 za 12/2019 76866542
9		VAT-7 za 6/2019 (korekta z 27.07.2020)	166750156	8533,00	VAT-7 za 7/2019 (korekta z 27.07.2020) 166822454
10		VAT-7 za 11/2019	55953286	5144,00	VAT-7 za 12/2019 (korekta z 21.12.2020) 181524539
11		VAT-7 za 2/2020 (korekta z 21.01.2021)	193099067	9170,00	VAT-7 za 3/2020 (korekta z 16.07.2020) 165387657
12		VAT-7 za 3/2020 (korekta z 11.09.2020)	170554466	4850,00	VAT-7 za 4/2020 154420120
13		VAT-7 za 12/2018	50119044 deklaracja wystornowana (T)	4018,00	VAT-7 za 1/2019 (korekta z 27.01.2021) 222037947
14		VAT-7 za 4/2021 (korekta z 28.06.2022)	489421764	25 172,00	VAT-7 za 5/2021 (korekta z 18.08.2021) 299684740
15		VAT-7 za 9/2021 (korekta z 26.04.2022)	415969668	7094,00	VAT-7 za 10/2021 310982397

W wyniku weryfikacji 16 pozycji ujętych w tabeli nr 1 dokonano poniższych ustaleń:

1. W dwóch przypadkach skorzystano z możliwości jaką daje art. 274 § 1 O.p. w zakresie korygowania rozliczeń z urzędu, dotyczy:
 - NIP: [REDACTED] (poz. 5 tabeli nr 1),
 - NIP: [REDACTED] (poz. 12 tabeli nr 1).
2. W dwóch przypadkach niezgodność wynikała z zawieszenia działalności gospodarczej, tj. braku ciągłości składanych deklaracji, dotyczy:
 - NIP: [REDACTED] (poz. 2 tabeli nr 1),
 - NIP: [REDACTED] (poz. 4 tabeli nr 1).
3. W ośmiu przypadkach czynności podjęto w toku kontroli, w wyniku których złożono korekty deklaracji i wyjaśniono rozbieżności, dotyczy:
 - NIP: [REDACTED] (poz. 1 tabeli nr 1),
 - NIP: [REDACTED] (poz. 7 tabeli nr 1),
 - NIP: [REDACTED] (poz. 8 tabeli nr 1),
 - NIP: [REDACTED] (poz. 9 tabeli nr 1),
 - NIP: [REDACTED] (poz. 10 tabeli nr 1),
 - NIP: [REDACTED] (poz. 11 tabeli nr 1),
 - NIP: [REDACTED] (poz. 14 tabeli nr 1),
 - NIP: [REDACTED] (poz. 16 tabeli nr 1).
4. W jednym przypadku niezgodność kwoty nadwyżki z poprzedniej deklaracji jest efektem braku wezwania podatnika do złożenia korekt deklaracji VAT za kolejne okresy rozliczeniowe nie objęte kontrolą podatkową, dotyczy:
 - NIP: [REDACTED] (poz. 3 tabeli nr 1).

Z podsystemu KONTROLA wynika, że u podatnika NIP: [REDACTED] przeprowadzono w okresie od 11.08.2020 r. do 8.03.2021 r. kontrolę podatkową (postępowanie kontrolne nr 148779) w zakresie prawidłowości rozliczeń w podatku VAT za 1K/2019 zakończoną wynikiem pozytywnym.

Podatnik 6.05.2021 r. złożył korektę deklaracji VAT-7K za 1K/2019 (nr systemowy 275869265) zgodną z ustaleniami kontroli, z której wynika kwota do zapłaty 11 833,00 zł (było do przeniesienia 13 143,00 zł). Powyższa korekta miała wpływ na późniejsze rozliczenia.

W toku kontroli 23.06.2023 r. wezwano podatnika do złożenia korekt deklaracji VAT-7K za 2K/2019 i 3K/2019, korzystając z instytucji odmiejscowienia.

Podatnik 27.06.2023 r. złożył korekty deklaracji VAT-7K za 2K/2019 i 3K/2019.

Z uwagi z brak złożenia korekt deklaracji za następne okresy rozliczeniowe nie objęte kontrolą podatkową, tj.: za 2K/2019 i 3K/2019 ZNUS w Pszczynie złożył 27.06.2023 r. wyjaśnienia, w których poinformował, że 6.05.2021 r. podatnik złożył korektę po kontroli podatkowej, natomiast od 20.09.2021 r. zmienił właściwość miejscową na US w Tychach i z tym dniem US w Pszczynie nie był właściwy do wezwania podatnika w sprawie złożenia korekt. W związku z instytucją odmiejscowienia Urząd zainicjował czynności sprawdzające,

tj. 23.06.2023 r. wezwał podatnika do złożenia korekt deklaracji VAT-7K za 2K/2019 i 3K/2019.

Ponadto w piśmie ZNUS w Pszczynie wskazał, że co do zasady komórka SKA wzywa podatników do złożenia korekt deklaracji za okresy nie objęte kontrolą w przypadku konieczności złożenia korekt deklaracji w związku z ustaleniami kontroli.

(dowód akta kontroli: str. 7/101-102, 378-381)

Złożone wyjaśnienia nie zostały uwzględnione, a powyższa sytuacja wskazuje na brak przepływu informacji między poszczególnymi komórkami organizacyjnymi US w Pszczynie. Należy mieć na uwadze, że poza złożeniem korekty deklaracji za okres objęty kontrolą istotne jest również wyegzekwowanie korekt deklaracji za okresy nie objęte kontrolą w przypadku, gdy nieprawidłowość ta wpływa na uszczuplenie podatkowe w następnych okresach rozliczeniowych. W przypadku NIP: [REDACTED] fakt zmiany właściwości miejscowej podatnika na inny urząd nie zwalnia pracowników poprzedniego urzędu, tj. US w Pszczynie od podjęcia innych działań służących wyeliminowaniu nieprawidłowości, tj.: poinformowania właściwego urzędu o konieczności wezwania podatnika do złożenia korekt za okresy spoza zakresu kontroli.

Naczelnik urzędu skarbowego zgodnie z Wytycznymi Ministerstwa Finansów do organizacji prac urzędów skarbowych w zakresie podatku od towarów i usług z marca 2016 r. zobowiązany jest zbierać i analizować informacje mogące być podstawą do stwierdzenia wystąpienia uszczuplenia podatkowego w podatku VAT (§ 4 pkt 1).

5. W przypadku NIP: [REDACTED] (poz. 15 tabeli nr 1) brak wyegzekwowania od podatnika wszystkich korekt deklaracji, po złożeniu 26.04.2022 r. kolejnej wersji korekty deklaracji VAT-7 za 9/2021 (nr systemowy 415969668), w której wykazano kwotę nadwyżki podatku naliczonego nad należnym do zwrotu w wysokości 14 428,00 zł (było do przeniesienia 14 428,00 zł).

Z podsystemu KONTROLA wynika, że u podatnika NIP: [REDACTED] przeprowadzono w okresie od 27.01.2022 r. do 3.03.2022 r. kontrolę podatkową (postępowanie kontroli nr 282347) w zakresie prawidłowości rozliczeń w podatku VAT za 8/2021 i 9/2021 zakończoną wynikiem pozytywnym.

Podatnik po kontroli złożył:

- 29.03.2022 r. deklarację VAT-7 za 8/2021 (nr systemowy 394610338) zgodną z ustaleniami kontroli, z której wynika kwota do zapłaty 16 440,00 zł,
- 29.03.2022 r. korektę deklaracji VAT-7 za 9/2021 (nr systemowy 394861462) zgodną z ustaleniami kontroli, z której wynika kwota do przeniesienia 14 428,00 zł (było do przeniesienia 7094,00).
- 26.04.2022 r. korektę deklaracji VAT-7 za 9/2021 (nr systemowy 415969668), z której wynika kwota nadwyżki podatku naliczonego nad należnym do zwrotu w wysokości 14 428,00 zł (według korekty z 29.03.2022 r., nr systemowy 394861462, było do przeniesienia 14 428,00 zł). Powyższa korekta miała wpływ na późniejsze rozliczenia.

W toku kontroli 16.06.2023 r. i 20.06.2023 r. wezwano podatnika do złożenia korekt deklaracji VAT-7 od 10/2021. Korekty deklaracji VAT-7 za 10/2021, 12/2021 złożono

16.06.2023 r., natomiast za 1/2022 20.06.2023 r. Na dzień zakończenia czynności kontrolnych brak dalszych korekt, tj.: od 2/2022 do 4/2022.

6. Brak wyegzekwowania od podatnika NIP: [REDACTED] (poz. 13 tabeli nr 1) wszystkich korekt deklaracji VAT przed dokonaniem zwrotu VAT wykazanym w korekcie deklaracji VAT- 7 za 4/2021.

W sprawie okazano:

- decyzję nr 2424-SPV_.4103.38.2020.32 z 29.04.2021 r. określającą kwotę do przeniesienia za 12/2018 w wysokości 368,00 zł oraz dodatkowe zobowiązanie w kwocie 65,00 zł,
- wydruk z podsystemu KONTROLA deklaracji VAT-7 za 4/2021 (wersja 2) z 21.06.2021 r., w której podatnik wykazał wysokość nadwyżki podatku naliczonego nad należnym (poz. 53) w kwocie 58 766,00 zł, w tym do zwrotu na rachunek bankowy 50 000,00 zł (poz. 54), do przeniesienia na następny okres rozliczeniowy 8766,00 zł (poz. 62),
- analizę zasadności zwrotu VAT z 25.06.2021 r. do deklaracji VAT-7 za 4/2021 z 21.06.2021 r., w której wykazano kwotę do zwrotu w wysokości 50 000,00 z terminem zwrotu 20.08.2021 r. (na dzień 25.06.2021 r. stan zaległości w VAT 52 373,00 zł). Na analizie widnieją podpisy: kontroler skarbowy Aleksandra Nocoń 29.06.2021 r., Kierownik Działu Renata Kawa 29.06.2021 r. Na pierwszej stronie analizy skreślenie z zamieszczoną adnotacją o treści „nie dokonywać zwrotu, została złożona korekta”, pieczętka i podpis kontroler skarbowy Aleksandra Nocoń,
- notatkę służbową z przeprowadzonej 29.06.2021 r. rozmowy telefonicznej w sprawie złożenia korekt deklaracji od miesiąca 1/2019 sporządzoną przez kontrolera skarbowego Aleksandrę Nocoń,
- analizę zasadności zwrotu VAT z 9.08.2021 r. do deklaracji VAT-7 za 4/2021 z 6.08.2021 r., w której wykazano kwotę do zwrotu w wysokości 24 400,00 zł z terminem zwrotu 5.10.2021 r. (stan zaległości w VAT na 9.08.2021 r. 37 840,00 zł). Analiza podpisana przez: kontroler skarbowy Aleksandra Nocoń 9.08.2021 r., Kierownik Działu Renata Kawa 24.08.2021 r., z up. NUS Z-ca NUS Katarzyna Klenczar 25.08.2021 r.,
- kartę potwierdzeń zwrotu z 25.08.2021 r. sporządzoną do deklaracji VAT-7 za 4/2021 z 6.08.2021 r., z wykazaną kwotą do zwrotu 24 400,00 zł, z terminem zwrotu 5.10.2021 r. Podpisy: Komórka SKI: referent Anna Szałkowska 26.08.2021 r., Kierownik Referatu Lidia Doktor 26.08.2021 r.; komórka SEE: kontroler skarbowy Rafał Skaźnik 27.08.2021 r., Kierownik Działu Olga Surówka 27.08.2021 r.; Komórka SER: księgowy Monika Skaźnik 31.08.2021 r., Kierownik Działu Rachunkowości Katarzyna Tumula 3.09.2021 r. Przeksięgowano na VAT 31.08.2021 r. w kwocie 24 400,00 zł,
- zestawienie deklaracji za okres od 1/2019 do 4/2021, w którym dokonano rozliczenia podatku naliczonego na potrzeby ustalenia prawidłowej kwoty zwrotu VAT za 4/2021 r. uwzględniając kwotę do przeniesienia określoną w decyzji nr 2424-SPV_.4103.38.2020.32 z 29.04.2021 r.,
- wydruk z POLTAX PLUS CSU zawierający informację o przeksięgowaniu 31.08.2021 r. kwoty zwrotu VAT za 4/2021 w wysokości 24 400,00 zł na zaległości w VAT za 11/2017 (należności główna 10 078,00 zł oraz należne odsetki w wysokości 157,60 zł) oraz VAT za 12/2017 (należność główna 13 962,40 zł oraz należne odsetki w wysokości 202,00 zł),

- odwołanie oraz wnioski o wznowienie postępowania z 30.01.2023 r. (wpływ do US w Pszczynie 31.01.2023 r.) od decyzji nr od 2424-SPV.4103.38.2020.27 do 2424-SPV.4103.38.2020.32 z 29.04.2021 r.,
- decyzję nr 2424-SPV_.4103.7.2023.20 z 15.06.2023 r. w sprawie odmowy uchylenia decyzji nr od 2424-SPV.4103.38.2020.27 do 2424-SPV.4103.38.2020.32 z 29.04.2021 r.

Po wydaniu decyzji określającej nr 2424-SPV_.4103.38.2020.32 z 29.04.2021 r. zmieniła się wysokość nadwyżki podatku naliczonego nad należnym do przeniesienia za 12/2018. Powyższa zmiana wpływała na rozliczenia VAT w następnych okresach rozliczeniowych oraz wykazany zwrot w deklaracji VAT-7 za 4/2021 z 21.06.2021 r., w której wykazano kwotę do zwrotu w wysokości 50 000,00 zł.

Podatnik po wezwaniu z 29.06.2021 r. złożył 6.08.2021 r. jedynie korektę deklaracji VAT za 4/2021, w której wykazał kwotę do zwrotu 24 400,00 zł i kwotę do przeniesienia 13,00 zł. Wykazana w korekcie nadwyżka podatku naliczonego nad należnym do zwrotu i do przeniesienia była zgodna ze sporządzonym przez US w Pszczynie zestawieniem na potrzeby ustalenia prawidłowej kwoty zwrotu.

Nie złożył natomiast pozostałych korekt deklaracji, tj. od 1/2019 do 3/2021.

Po rozpatrzeniu 15.06.2023 r. odwołania oraz wniosku o wznowienie postępowania podatnik został ponownie wezwany 19.06.2023 r. do złożenia korekt deklaracji za okres od 1/2019. Po wezwaniu złożył:

- 30.06.2023 r. korekty deklaracji VAT-7 za okres od 1/2019 do 3/2019,
- 1.07.2023 r. korekty deklaracji VAT-7 za okres od 4/2019 do 9/2020,
- 19.07.2023 r. korekty deklaracji VAT-7 za okres od 10/2020 do 4/2021.

(dowód akta kontroli str. 7/181-202, 297)

W związku z brakiem złożenia przez podatnika korekt deklaracji przed dokonaniem zwrotu VAT za 4/2021 ZNUS w Pszczynie złożył 30.06.2023 r. wyjaśnienia, z których wynika, że:

- 21.06.2021 r. podatnik złożył pierwszą korektę deklaracji VAT-7 za miesiąc 4/2021 z wykazanym zwrotem w wysokości 50 000,00 zł,
- 29.06.2021 r. wezwano podatnika do złożenia korekt deklaracji VAT-7 za okresy od 1/2019 do 4/2021 w związku z wydaną (za 12/2018) decyzją (nr 2424-SPV.4103.38.2020.32) z 29.04.2021 r.

Decyzja określała kwotę nadwyżki do przeniesienia na następny okres rozliczeniowy w kwocie 368,00 zł, natomiast podatnik w złożonej 27.01.2021 r. korekcie deklaracji VAT-7 za 1/2019 wykazał kwotę z przeniesienia z poprzedniego okresu, tj. 12/2018 w wysokości 57 152,00 zł.

- 6.08.2021 r. podatnik złożył korektę deklaracji za 4/2021, w której wykazał zwrot w wysokości 24 400,00 (tj. w wysokości mniejszej niż w pierwotnej deklaracji) w związku ze zmniejszeniem (do wysokości 24 772,00) kwoty nadwyżki z poprzedniej deklaracji. W korekcie uwzględniono kwotę do przeniesienia określoną w decyzji nr 2424-SPV.4103.38.2020.32 z 29.04.2021 r. za 12/2018.

Deklarowany zwrot został przeksięgowany 31.08.2021 r. na zaległości w podatku VAT za 11, 12/2017 r. (wraz z należnymi odsetkami).

Mimo usilnych starań Urzędu (liczne rozmowy telefoniczne) podatnik nie złożył pozostałych korekt deklaracji.

Ze względu na utrudniony kontakt z podatnikiem i brak reakcji na wezwanie, Urząd dokonał analizy kwoty nadwyżki z przeniesienia za okres od 1/2019 do 4/2021. Ustalono, że w deklaracji VAT-7 za 4/2021 nadwyżka została wykazana prawidłowo, jednak podatnik winien złożyć deklaracje za poprzednie okresy.

- 31.01.2023 r. podatnik złożył wniosek o wznowienie postępowania podatkowego w zakresie wydanej decyzji z tytułu podatku VAT za 12/2018 (nr 2424-SPV.4103.38.2020.32 z 29.04.2021 r.). W związku z powyższym wznowiono postępowanie, a następnie 15.06.2023 r. wydano decyzję odmawiającą uchylenia dotychczasowej decyzji,

- 16.06.2023 r. i 19.06.2023 r. wystosowano do podatnika kolejne wezwania, w wyniku których 29.06.2023 r. wpłynęła korekta deklaracji za 1/2019.

ZNUS w Pszczynie wskazał, że przyczyną braku złożenia kolejnych korekt deklaracji przez podatnika są problemy techniczne.

Ponadto w celu wyeliminowania podobnych uchybień w przyszłości ZNUS w Pszczynie poinformował o podjęciu działań naprawczych i korygujących, tj.: opracował instrukcję (projekt), która wskazuje pracownikowi poszczególne etapy do weryfikacji błędnej kwoty nadwyżki z przeniesienia/do przeniesienia w deklaracji VAT.

(dowód akta kontroli str. 7/171-297)

Złożone wyjaśnienia potwierdzają fakt wyegzekwowania przed dokonaniem zwrotu VAT jedynie korekty deklaracji VAT-7 za 4/2021, w której uwzględniono dokonane przez US w Pszczynie rozliczenie kwoty do przeniesienia określonej w decyzji nr 2424-SPV_4103.38.2020.32 z 29.04.2021 r. Dzięki temu zwrot wykazany w korekcie z 6.08.2021 r. uwzględniał kwotę nadwyżki określoną decyzją z 29.04.2021 r.

Jednakże poza złożeniem korekty deklaracji za miesiąc 4/2021 istotnym było również wyegzekwowanie korekt deklaracji za okres od 1/2019 do 3/2021, gdyż nieprawidłowość ta wpływała na zobowiązanie podatkowe w miesiącach 1/2019, 2/2019 i 12/2019, natomiast w pozostałych miesiącach na zmniejszenie nadwyżki podatku naliczonego nad należnym do przeniesienia.

Faktem jest również, że US w Pszczynie w okresie od 29.06.2021 r., tj. od wezwania podatnika do złożenia korekt deklaracji VAT-7 za okresy od 1/2019 do 4/2021 do 31.01.2023 r., tj. do dnia złożenia przez podatnika wniosku o wznowienie postępowania podatkowego w zakresie wydanej decyzji z tytułu podatku VAT za 12/2018 (nr 2424-SPV.4103.38.2020.32 z 29.04.2021 r. nie wyegzekwował od podatnika złożenia korekt deklaracji za okres od 1/2019 do 3/2021.

Trudno zgodzić się ze stwierdzeniem, że mimo usilnych starań US w Pszczynie (liczne rozmowy telefoniczne) podatnik nie złożył pozostałych korekt deklaracji, podczas gdy okazano tylko jedną udokumentowaną notatkę służbową z przeprowadzonej 29.06.2021 r. rozmowy telefonicznej oraz dwa wezwania pisemne (wystosowane w toku kontroli) z 16.06.2023 r. i 19.06.2023 r.

Pomimo wiedzy US w Pszczynie na temat utrudnionego kontaktu i brakiem reakcji podatnika na wezwanie, US w Pszczynie nie udokumentował innych prób kontaktu ze spółką poza wezwaniem z 29.06.2021 r., 16.06.2023 r. i 19.06.2023 r.

7. Błędna obsługa deklaracji VAT polegająca na podaniu błędnego powodu unieważnienia dokumentu „BLD” zamiast „US” oraz anulowaniu deklaracji (A) zamiast jej wystornowaniu (T), w przypadku wydania decyzji określającej za ww. okres. Dotyczy deklaracji VAT o numerach systemowych:

- nr 6169028 – dotyczy NIP: [REDAKTOWANE] (poz. nr 5 tabeli nr 1),

- nr 5971648 – dotyczy NIP: [REDAKTOWANE] (poz. nr 6 tabeli nr 1).

Aby prawidłowo obsłużyć dokumenty wprowadzone do systemu POLTAX PLUS CSU, tj. deklaracje VAT, w sytuacji wydania decyzji przez organ I instancji należy między innymi wystornować ostatnią ważną deklarację z powodem US. Stosując powyższy poprawny sposób działania, storna deklaracji powinny posiadać status wymiarowy (T) „Storno” oraz status dokumentu (Z) „Zaakceptowanie rozliczenie w księgowości”.

Anulować złożoną przez podatnika deklarację można tylko w sytuacji, gdy mamy do czynienia z prawnie nieskuteczną deklaracją np. w przypadku złożenie korekty deklaracji.

Sposób obsługi wyżej wymienionych deklaracji VAT nie jest zgodny z opracowanymi przez Ministerstwo Finansów „Zasadami powiązań dokumentów wymiarowych” (wydanie 12 ze stycznia 2014 r.) oraz pismem Ministerstwa Finansów Departament Poboru Podatków nr DPP5.8070.100.2023 z 20.04.2023 r., w którym przypominano o zasadach obsługi dokumentów w POLTAX PLUS CSU i przedstawiono prawidłowy sposób obsługi dokumentów w sytuacji wydania przez organ podatkowy decyzji za okres, którego dotyczy deklaracja.

8. W wezwaniach skierowanych do podatnika NIP: [REDAKTOWANE] (poz. 13 tabeli nr 1):
- nr 2424-SKA-1.4033.404.2023 z 16.06.2023 r. błędnie wskazano okres za który należy skorygować deklarację oraz błędnie podano datę wydania decyzji,
 - nr 2424-SKA-1.4033.404.2023 z 19.06.2023 r. błędnie podano datę wydania decyzji.

W toku kontroli okazano:

- decyzję nr 2424-SPV_.4103.38.2020.32 z 29.04.2021 r. określającą kwotę do przeniesienia za 12/2018 w wysokości 368,00 zł oraz dodatkowe zobowiązanie w kwocie 65,00 zł,

- wezwania nr 2424-SKA-1.4033.404.2023 z 16.06.2023 r. i nr 2424-SKA-1.4033.404.2023 z 19.06.2023 r.

W wezwaniu nr 2424-SKA-1.4033.404.2023 z 16.06.2023 r. poproszono o złożenie korekt deklaracji VAT-7 począwszy od miesiąca 12/2018 oraz błędnie wskazano datę wydania decyzji powołując się na decyzję wydaną 24 kwietnia 2021 r., podczas gdy decyzja została wydana 29 kwietnia 2021 r.

W związku z powyższym poproszono o wyjaśnienie podstawy wystosowania wezwania do podatnika, celem złożenia korekt deklaracji VAT-7 od miesiąca 12/2018 w przypadku

wydania za ten miesiąc decyzji nr 2424-SPV_.4103.38.2020.32 z 29.04.2021 r. określającej kwotę nadwyżki podatku naliczonego nad należnym do przeniesienia.

W dniu 27.06.2023 r. ZNUS w Pszczynie wyjaśnił, że do podatnika o nr NIP [REDAKTOWANO] skierowano wezwanie pisemne 16.06.2023 r., w którym błędnie wskazano okres, za który należy złożyć korektę. Ponownie 19.06.2023 r. skierowano wezwanie, w którym prawidłowo wskazano okres, za który należy złożyć korektę tj. od 1/2019.

Złożone wyjaśnienia potwierdzają ustalenia dokonane przez Zespół Kontrolerów.

(dowód akta kontroli str. 7/101-102,171-174, 177-178)

2.2 Czynności podejmowane w celu weryfikacji deklaracji z wykazaną kwotą z przeniesienia z poprzedniego okresu rozliczeniowego w związku z otrzymanymi raportami z IAS

Departament Analiz Ministerstwa Finansów przekazał do IAS w Katowicach raporty dotyczące urzędów skarbowych województwa śląskiego, w tym Urząd objęty kontrolą, zawierające wykazy podmiotów, u których stwierdzono rozbieżności pomiędzy wykazaną w deklaracji za dany okres rozliczeniowy kwotą „z przeniesienia”, a kwotą „do przeniesienia” zadeklarowaną w deklaracji za poprzedni okres rozliczeniowy – z poleceniem wyjaśnienia potencjalnych nieprawidłowości w tym zakresie. Dział ICK IAS w Katowicach przekazał do US w Pszczynie niżej wymienione raporty obejmujące swym zakresem poszczególne okresy 2019 r., 2020 r., 2021 r.:

- za pismem nr 2401-ICK.4022.609.2019.3 z 20.12.2019 r. IAS w Katowicach przekazała raport dotyczący deklaracji za 1-3 kwartał 2019 r. Termin udzielenia odpowiedzi do IAS w Katowicach 27.01.2020 r. (nr sprawy w US 2424-SKA.0321.15.2020.1);
- za pismem nr 2401-ICK.4022.88.2020.2 z 3.03.2020 r. IAS w Katowicach przekazała raport dotyczący deklaracji za lata 2015-2019 (ponaglenie do spraw pozostających w toku 2401-ICK.4022.192,288,609.2019). Termin udzielenia odpowiedzi do IAS w Katowicach 11.03.2020 r.;
- za pismem nr 2401-ICK.4022.231.2020.2 z 06.08.2020 r. IAS w Katowicach przekazała raport dotyczący deklaracji za okres od 10/2019 do 05/2020. Termin udzielenia odpowiedzi do IAS w Katowicach 9.10.2020 r.;
- za pismem nr 2401-ICK.4022.87.2021.2 z 12.03.2021 r. IAS w Katowicach przekazała ponaglenie do spraw pozostających w toku 2401-ICK.4022.231.2020.2. Termin udzielenia odpowiedzi do IAS w Katowicach 7.05.2021 r.;
- za pismem nr 2401-ICK.4022.9.2021.2 z 16.03.2021 r. IAS w Katowicach przekazała raport dotyczący deklaracji za okres od 6/2020 do 9/2020. Termin udzielenia odpowiedzi do IAS w Katowicach 2.08.2021 r. (nr sprawy w US 2424-SKA.4033.276.2021);
- za pismem nr 2401-ICK.4022.223.2021.2 z 12.08.2021 r. IAS w Katowicach przekazała raport dotyczący deklaracji za okres od 10/2020 do 12/2020. Termin udzielenia odpowiedzi do IAS w Katowicach 19.11.2021 r. (nr sprawy w US 2424-SKA.4033.946.2021.1).

Pismo modyfikacja nr 2401-ICK.4022.223.2021.4 z 17.09.2021 r. Termin udzielenia odpowiedzi do IAS w Katowicach 19.11.2021 r. (nr sprawy w US 2424-SKA.4033.946.2021.2);

- za pismem nr 2401-ICK.4022.243.2021.3 z 20.09.2021 r. IAS w Katowicach przekazała raport dotyczący deklaracji za okres od 1/2021 do 3/2021. Termin udzielenia odpowiedzi do IAS w Katowicach 10.12.2021 r. (numer sprawy w US 2424-SKA.4033.1137.2021.1);
- za pismem nr 2401-ICK.4022.41.2022.3 z 23.02.2022 r. IAS w Katowicach przekazała raport dotyczący deklaracji za okres od 4/2021 do 6/2021. Termin udzielenia odpowiedzi do IAS w Katowicach 15.04.2022 r. (numer sprawy w US 2424-SKA.4033.416.2022);
- za pismem nr 2401-ICK.4022.68.2022.2 z 23.03.2022 r. za okres od 7/2021 do 9/2021. Termin udzielenia odpowiedzi do IAS w Katowicach 9.06.2022 r. (numer sprawy w US 2424-SKA.4033.634.2022.1);
- za pismem nr 2401-ICK.4022.90.2022.2 z 9.05.2022 r. za okres od 10/2021 do 12/2021. Termin udzielenia odpowiedzi do IAS w Katowicach 25.07.2022 r. - raport udostępniony w MZA (Moduł Zarządzania Analizami – Wro-System) (numer sprawy w US 2424-SKA.4033.1003.2022.1).

Przyjęto następujące kryteria kontroli:

1. czy rozbieżność faktycznie wystąpiła,
2. czy różnice mają wpływ na wysokość zwrotu VAT bądź zaniżenie zobowiązania,
3. czy wezwano do złożenia korekt (również po wydaniu decyzji) i czy kwoty przenoszone między poszczególnymi miesiącami są zgodne,
4. czy prowadząc czynności sprawdzające stosowano przepisy ustawy O.p. w zakresie korygowania rozliczeń z urzędu (art. 274 § 1 O.p.),
5. czy informacje podawane w sprawozdaniach są zgodne ze stanem faktycznym.

Ponadto sprawdzono czy po otrzymaniu wykazów zawierających rozbieżności pomiędzy kwotą z przeniesienia, a kwotą do przeniesienia wykazaną z poprzedniej deklaracji, US w Pszczynie podjął czynności zmierzające do wyjaśnienia rozbieżności i prowadził konsekwentnie działania do prawidłowego rozliczenia podatku VAT.

Na podstawie przedłożonych raportów Zespół Kontrolerów wytypował łącznie 10 pozycji, wybierając każdą pierwszą lub ostatnią pozycję z raportu. Wyjątek stanowił raport nr 2401-ICK.4022.87.2021.2, z którego wytypowano czwartą pozycję pozostającą w toku na dzień udzielenia odpowiedzi do IAS w Katowicach.

Tabela nr 2. Zestawienie danych z raportów otrzymanych z ICK według stanu na dzień udzielenia odpowiedzi

Lp.	Nr raportu/ Data raportu/ Termin odpowiedzi/ Data udzielenia odpowiedzi	Ilość pozycji do wyjaśnienia	Ilość pozycji wyjaśnionych	Ilość pozycji pozostających w toku (do wyjaśnienia)	Ilość podmiotów przekazanych według właściwości do innego US
1	Nr 2401-ICK.4022.609.2019.3 20.12.2019	5	5	0	0

Lp.	Nr raportu/ Data raportu/ Termin odpowiedzi/ Data udzielenia odpowiedzi	Ilość pozycji do wyjaśnienia	Ilość pozycji wyjaśnionych	Ilość pozycji pozostających w toku (do wyjaśnienia)	Ilość podmiotów przekazanych według właściwości do innego US
	27.01.2020				
	27.01.2020				
2	Nr 2401-ICK.4022.88.2020.2	2	2	0	0
	3.03.2020				
	11.03.2020				
	10.03.2020				
3	Nr 2401-ICK.4022.231.2020.2	6	5	1	0
	6.08.2020				
	9.10.2020				
	9.10.2020				
4	Nr 2401-ICK.4022.87.2021.2	6	6	0	0
	12.03.2021				
	7.05.2021				
	17.03.2021				
5	Nr 2401-ICK.4022.9.2021.2	1	1	0	0
	16.03.2021				
	2.08.2021				
	2.08.2021 . przez SZD				
	UNP: 2401-21-164803				
6	Nr 2401-ICK.4022.223.2021.2	1	1	0	0
	12.08.2021 i 17.09.2021				
	19.11.2021				
	19.10.2021r. przez SZD				
	UNP: 2401-21-247255				
7	Nr 2401-ICK.4022.243.2021.3	1	1	0	0
	20.09.2021				
	10.12.2021				
	12.10.2021r. przez SZD				
	UNP: 2401-21-216506				
8	Nr 2401-ICK.4022.41.2022.3	1	0	1	0
	Nr 2401-ICK.4022.41.2022.22	1	1	0	0
	23.02.2022/12.10.2022				
	15.04.2022/25.11.2022				
	6.04.2022r. przez SZD				
	UNP: 2401-22-082027/				
	17.11.2022 r. przez SZD				
	UNP: 2401-22-257531				
9	Nr 2401-ICK.4022.68.2022.2	1	1	0	0
	23.03.2022				
	9.06.2022				
	4.04.2022 przez SZD				
	UNP: 2401-22-078540				
10	Nr 2401-ICK.4022.90.2022.2	1	1	0	0
	Nr 2401-ICK.4022.90.2022.10				
	9.05.2022/29.06.2022				
	25.07.2022				
	30.06.2022				

Na podstawie raportów ICK w przypadku badanej próby, ustalono, że:

- po otrzymaniu wykazów zawierających rozbieżności pomiędzy kwotą z przeniesienia, a kwotą do przeniesienia wykazaną z poprzedniej deklaracji, NUS w Pszczynie podejmował niezwłocznie czynności zmierzające do wyjaśnienia rozbieżności. Wystąpiły

również sytuacje, że niezgodność w kwocie do przeniesienia została wyjaśniona przed otrzymaniem raportu,

- informacje podawane w sprawozdaniach były zgodne ze stanem faktycznym, każdorazowo znajdowały odzwierciedlenie w przedłożonej dokumentacji,
- nie stwierdzono przypadku możliwości skorzystania z uprawnienia w zakresie korygowania rozliczeń z urzędu (art. 274 § 1 O.p.),
- w każdym przypadku nawiązania kontaktu telefonicznego wszystkie adnotacje zostały sporządzone w trybie art. 160, 272 i 274 O.p., a kontakt telefoniczny nawiązywany był z osobami reprezentującymi interesy podatnika posiadającymi stosowne upoważnienie do działania w jego imieniu.

Ponadto:

- wystąpił jeden przypadek, że niezgodność w kwocie nadwyżki z poprzedniej deklaracji wynikała z faktu przekształcenia przedsiębiorcy będącego osobą fizyczną (będącego we właściwości US Mikołów) w jednoosobową spółkę z o.o.,
- w jednym przypadku podatnik złożył korektę deklaracji po kontroli zgodną z ustaleniami kontroli,
- w jednym przypadku podatnik złożył korektę deklaracji przed otrzymaniem raportu,
- w pięciu przypadkach złożono korektę deklaracji po uprzednim wezwaniu,
- w jednym przypadku pomimo wezwania nie złożono korekty deklaracji, po złożeniu korekty kwota nadwyżki uległaby zwiększeniu (WUSZ na minus),
- w jednym przypadku przeprowadzono kontrolę podatkową, wydano decyzję określającą kwotę do przeniesienia na następny okres rozliczeniowy, od której podatnik złożył odwołanie do IAS w Katowicach.

2.3 Prowadzenie weryfikacji na podstawie raportów z aplikacji e-ORUS wobec podatników z błędnie wykazaną kwotą z/do przeniesienia – raporty sporządzone przez komórkę SKA/SKA-1

W zakresie monitorowania błędnie przeniesionej kwoty nadwyżki z poprzedniej deklaracji, czynności kontrolne przeprowadzono w oparciu o przedłożone raporty wykonane z aplikacji e-ORUS pod nazwą „Wykaz weryfikacja VAT-7 przeniesienia” – dotyczące deklaracji VAT-7/VAT-7K.

Sprawdzono terminowość podejmowanych czynności weryfikacyjnych (czas od daty sporządzenia raportu do przeprowadzenia czynności), zakres i metodę weryfikacji danych, a także rzetelność podejmowanych działań oraz ilość podjętych czynności.

W toku kontroli okazano raporty z aplikacji e-ORUS w ilości 59 sztuk, które stanowiły pomoc przy monitorowaniu podatników u których wystąpiła różnica w kwocie nadwyżki z poprzedniej deklaracji.

Tabela nr 3. Wykaz raportów sporządzonych w komórce SKA/SKA-1

Lp.	Raport e-ORUS „Wykaz weryfikacja VAT-7 – przeniesienia” m-c/rok	Data sporządzenia	Ilość pozycji do wyjaśnienia	Ilość podjętych czynności
1	12/2018 (4K/2018) - 1/2019	16.04.2021	33	17
2	1/2019 - 2/2019	16.04.2021	13	5
3	3/2019 (1K/2019) - 4/2019	16.04.2021	21	12
4	4/2019 - 5/2019	16.04.2021	22	12
5	5/2019 - 6/2019	3.06.2020	16	7
6	6/2019 (2K/2019) - 7/2019	3.06.2020	17	10
7	7/2019 - 8/2019	3.06.2020	17	10
8	8/2019 - 9/2019	3.06.2020	20	11
9	9/2019 (3K/2019) - 10/2019	3.06.2020	19	10
10	10/2019 - 11/2019	3.06.2020	20	7
11	11/2019 - 12/2019	3.06.2020	28	17
12	4K/2018-1K/2019	1.09.2020	5	3
13	1K/2019-2K/2019	1.09.2020	3	1
14	2K/2019-3K/2019	1.09.2020	5	4
15	3K/2019-4K/2019	1.09.2020	10	6
16	12/2019 - 1/2020	4.06.2020	42	16
17	1/2020 - 2/2020	4.06.2020	25	12
18	2/2020 - 3/2020	4.06.2020	28	12
19	3/2020 (1K/2020) - 4/2020	4.06.2020	24	8
20	4/2020 - 5/2020	10.08.2020	27	15
21	5/2020 - 6/2020	10.08.2020	16	10
22	6/2020 - 7/2020	1.09.2020	47	16
23	7/2020 - 8/2020	29.09.2020	73	6
24	7/2020 - 8/2020	6.10.2020	56	19
25	8/2020 - 9/2020	30.10.2020	57	19
26	9/2020 - 10/2020	1.12.2020	46	12
27	10/2020 - 11/2020	4.01.2021	32	11
28	11/2020-12/2020	15.02.2021	39	26
29	11/2020-12/2020	28.01.2021	72	37
30	4K/2019-1K/2020	1.09.2020	8	6
31	1K/2020-2K/2020	1.09.2020	3	1
32	2K/2020-3K/2020	30.10.2020	9	4
33	3K/2020-4K/2020	28.01.2021	10	5
34	12/2020-1/2021	26.02.2021	57	25
35	12/2020-1/2021	29.09.2021	21	17
36	1/2021-2/2021	29.03.2021	28	16
37	1/2021-2/2021	29.09.2021	9	9
38	2/2021-3/2021	30.04.2021	13	9
39	2/2021-3/2021	29.09.2021	12	5
40	3/2021-4/2021	27.05.2021	23	10
41	3/2021-4/2021	29.09.2021	9	5
42	4/2021-5/2021	28.06.2021	53	16
43	4/2021-5/2021	29.06.2021	13	7
44	4/2021-5/2021	29.09.2021	11	8
45	5/2021-6/2021	29.07.2021	20	6
46	5/2021-6/2021	29.09.2021	8	5
47	6/2021-7/2021	30.08.2021	33	18
48	6/2021-7/2021	29.09.2021	16	8
49	7/2021-8/2021	29.09.2021	19	6
50	8/2021-9/2021	27.10.2021	19	8
51	9/2021-10/2021	30.11.2021	24	9

52	10/2021-11/2021	3.01.2022	14	8
53	11/2021-12/2021	31.01.2022	17	6
54	4K/2020-1K/2021	30.04.2021	7	2
55	4K/2020-1K/2021	29.09.2021	1	Brak
56	1K/2021-2K/2021	29.07.2022	5	3
57	1K/2021-2K/2021	29.09.2021	4	4
58	2K/2021-3K/2021	27.10.2021	5	Brak
59	3K/2021-4K/2021	31.01.2022	6	2

W oparciu o przedłożone przez SKA raporty z e-ORUS do kontroli wytypowano 13 raportów, w których ilość pozycji do wyjaśnienia była większa niż 30, tj. raporty ujęte w poz. 1, 16, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 34, 42, 47, wyżej wymienionej Tabeli nr 3. Z każdego raportu wytypowano co najmniej jedną pozycję, sprawdzeniem objęto łącznie 20 pozycji.

Tabela nr 4. Wykaz wytypowanych podatników na podstawie raportów sporządzonych przez komórkę SKA/SKA-1

Lp.	NIP	Raport z dnia/ za okres/ pozycja raportu/	Deklaracja z wykazaną kwotą do przeniesienia (zł) miesiąc/rok/nr systemowy deklaracji	Deklaracja z wykazaną kwotą nadwyżki z poprzedniej deklaracji (zł) miesiąc/rok/nr systemowy deklaracji	Kwota różnicy (zł)
1		e-ORUS z 16.04.2021 r. - 12/2018-1/2019 - poz. 22	12/2018 166823914 kwota do przeniesienia 6249,00	1/2019 6122651 kwota nadwyżki z poprzedniej deklaracji 6331,00	82,00
2		e-ORUS z 16.04.2021 r. - 12/2018-1/2019 - poz. 24	12/2018 - brak deklaracji Zawieszenie działalności od 30.11.2019 do 17.03.2020 kwota do przeniesienia wykazana w deklaracji VAT-7 za 10/2018 5953944 405,00	1/2019 6096144 kwota nadwyżki z poprzedniej deklaracji 405,00	405,00
3		e-ORUS z 16.04.2021 r. - 12/2018-1/2019 - poz. 27	12/2018 - brak deklaracji Zawieszenie działalności od 30.09.2017 do 1.01.2019 kwota do przeniesienia wykazana w deklaracji VAT-7 za 10/2017 5599433 2096,00	1/2019 6089558 kwota nadwyżki z poprzedniej deklaracji 2096,00	2096,00
4		e-ORUS z 4.06.2020 r. - 12/2019-1/2020 - poz. 4	12/2019 66661364 kwota do przeniesienia 0,00	1/2020 108350659 kwota nadwyżki z poprzedniej deklaracji 12,00	12,00
5		e-ORUS z 1.09.2020 r. - 6/2020-7/2020 - poz. 47	6/2020 - brak deklaracji Zawieszenie działalności od 1.05.2020 do 14.07.2020	7/2020 169377341 kwota nadwyżki z poprzedniej deklaracji 520,00	520,00

			kwota do przeniesienia wykazana w deklaracji VAT-7 za 4/2020 153772454 520,00		
6		e-ORUS z 1.09.2020 r. - 6/2020-7/2020 - poz. 46	6/2020 - brak deklaracji Zawieszenie działalności od 1.04.2020 do 1.12.2020 kwota do przeniesienia wykazana w deklaracji VAT-7 za 3/2020 137478116 187,00	7/2020 169679434 kwota nadwyżki z poprzedniej deklaracji 187,00	187,00
7		e-ORUS z 1.09.2020 r. - 6/2020-7/2020 - poz. 43	6/2020 - brak deklaracji w US Poprzedni US Żywiec	7/2020 169748520 kwota nadwyżki z poprzedniej deklaracji 27 344,00	27 344,00
8		e-ORUS z 29.09.2020 r. - 7/2020-8/2020 - poz. 5	7/2020 - brak deklaracji Zawieszenie działalności od 1.11.2019 do 31.07.2020, kwota do przeniesienia wykazana w deklaracji VAT-7 za 10/2019 55043019 6286,00	8/2020 171788695 kwota nadwyżki z poprzedniej deklaracji 6286,00	6286,00
9		e-ORUS z 6.10.2020 r. - 7/2020-8/2020 - poz. 22	7/2020 - brak deklaracji Zawieszenie działalności od 26.06.2020 do 21.08.2020, kwota do przeniesienia wykazana w deklaracji VAT-7 za 6/2020 166291402 68,00	8/2020 172396009 kwota nadwyżki z poprzedniej deklaracji 68,00	68,00
10		e-ORUS z 6.10.2020 r. - 7/2020-8/2020 - poz. 24	7/2020 - brak deklaracji Zawieszenie działalności od 9.09.2019 do 27.08.2020, kwota do przeniesienia wykazana w deklaracji VAT-7 za 9/2019 48986910 132,00	8/2020 171786874 kwota nadwyżki z poprzedniej deklaracji 132,00	132,00
11		e-ORUS z 6.10.2020 r. - 7/2020-8/2020 - poz. 25	7/2020 167611660 kwota do przeniesienia 2267,00	8/2020 172395008 kwota nadwyżki z poprzedniej deklaracji 5411,00 zł korekta za 8/2020 173370432 kwota nadwyżki z poprzedniej deklaracji 2267,00	3144,00

12	██████████	e-ORUS z 30.10.2020 r. - 8/2020-9/2020 - poz. 1	8/2020 172806950 kwota do zwrotu 90 209,00 kwota do przeniesienia 0,00 zł korekta VAT za 8/2020 z 23.10.2020 176986355 kwota do zwrotu 0,00 kwota do przeniesienia 90 209,00	9/2020 175500928 kwota nadwyżki z poprzedniej deklaracji 90 209,00	90 209,00
13	██████████	e-ORUS z 1.12.2020 r. - 9/2020-10/2020 - poz. 38	9/2020 176128421 kwota do przeniesienia 131,00 korekta za 9/2020 z 30.11.2021 311539349 103 518,00	10/2020 179274154 kwota nadwyżki z poprzedniej deklaracji 103 517,00	103 386,00
14	██████████	e-ORUS z 1.12.2020 r. - 9/2020-10/2020 - poz. 40	9/2020 - brak deklaracji Zawieszenie Od 1.02.2020 do 18.10.2020 kwota do przeniesienia wykazana w deklaracji VAT-7 za 1/2020 106190784 1547,00	10/2020 177467023 kwota nadwyżki z poprzedniej deklaracji 1547,00	1547,00
15	██████████	e-ORUS z 4.01.2021 r. - 10/2020-11/2020 - poz. 29	10/2020 - brak deklaracji w US do 10/2020 właściwy inny US	11/2020 182859631 kwota nadwyżki z poprzedniej deklaracji 707,00	707,00
16	██████████	e-ORUS z 15.02.2021 r. - 11/2020-12/2020 - poz. 8	11/2020 - brak deklaracji Zawieszenie od 1.09.2020 do 13.12.2020 Deklaracja VAT-7 za 8/2020 172949165 kwota do przeniesienia 192,00 korekta VAT za 8/2020 z 2.03.2021 238974124 380,00	12/2020 203285673 kwota nadwyżki z poprzedniej deklaracji 380,00 kwota nadwyżki przeniesiona z korekty VAT za 8/2020	380,00
17	██████████	e-ORUS z 28.01.2021 r. - 11/2020-12/2020 - poz. 72	11/2020 182446626 kwota do przeniesienia 17 149,00 korekta VAT za 11/2020 z 25.01.2021 17 319,00	12/2020 199808930 kwota nadwyżki z poprzedniej deklaracji 17 319,00	170,00

18	██████████	e-ORUS z 26.02.2021 r. - 12/2020-1/2021 - poz. 55	12/2020 - brak deklaracji Zawieszenie od 1.06.2020 do 10.01.2021 VAT-7 za 5/2020 160449375 kwota do przeniesienia 4185,00	1/2021 232659864 kwota nadwyżki z poprzedniej deklaracji 4185,00 kwota nadwyżki przeniesiona z korekty VAT za 5/2020 160449375	4185,00
19	██████████	e-ORUS z 28.06.2021 r. - 4/2021-5/2021 - poz. 2	4/2021 284664763 kwota do przeniesienia 88 321,00 zł korekta VAT za 4/2021 z 23.06.2021 292816631 93 485,00	5/2021 291704173 kwota nadwyżki z poprzedniej deklaracji 93 485,00	5164,00
20	██████████	e-ORUS z 30.08.2021 r. - 6/2021-7/2021 - poz. 33	6/2021 296713868 kwota do przeniesienia 385,00	7/2021 29909439 kwota nadwyżki z poprzedniej deklaracji 458,00 korekta VAT-7 za 7/2021 301626502 kwota nadwyżki z poprzedniej deklaracji 385,00	73,00

(dowód: akta kontroli str.7/103-138)

Na podstawie przedłożonej dokumentacji dokonano następujących ustaleń:

- czynności sprawdzające podejmowane były niezwłocznie po sporządzeniu raportu,
- wystosowano cztery wezwania pisemne skierowane do podatnika oraz jedno wezwanie telefoniczne (rozmowę telefoniczną przeprowadzono z osobą reprezentującą interesy podatnika),
- w czterech przypadkach po wezwaniu została złożona korekta deklaracji VAT-7 z prawidłową kwotą nadwyżki, natomiast w jednym przypadku skierowano wniosek na stanowisko karne skarbowe w związku z niestawieniem się na wezwania US w Pszczynie i nie złożeniem korekt deklaracji VAT,
- w dziewięciu przypadkach niezgodność wynikała z zawieszenia działalności,
- w dwóch przypadkach niezgodność związana była ze złożeniem deklaracji za poprzedni okres rozliczeniowy w innym urzędzie i zmianą właściwości urzędu,
- w czterech przypadkach podatnik sam bez wezwania przez US w Pszczynie złożył korektę deklaracji z prawidłową kwotą nadwyżki przed i/lub po sporządzeniu raportu,
- każdorazowo analizowany był łańcuch kumulowanej nadwyżki podatku naliczonego nad należnym,
- analizowano (z udziałem strony i bez udziału strony) prawidłowość wykazanej kwoty nadwyżki z poprzedniej deklaracji,
- prowadzono czynności w stosunku do podmiotów, które zmieniły właściwość miejscową i istniała konieczność sprawdzenia kwoty nadwyżki w innym urzędzie (sprawdzano w bazie POLTAX PLUS CSU „dokumenty w innym US” kwotę nadwyżki z poprzedniej deklaracji),

- nie stwierdzono przypadku, w którym niezgodność kwoty nadwyżki wynikała z decyzji określającej zmianę nadwyżki podatku naliczonego nad należnym do przeniesienia na następny okres rozliczeniowy.

2.4 Czynności podejmowane przez Naczelnika w zakresie weryfikacji niezgodności kwoty nadwyżki w wyniku których zostały sporządzone wnioski o przeprowadzenie kontroli

Zgodnie z wyjaśnieniami ZNUS w Pszczynie z 21.06.2023 r. skierowano cztery wnioski do kontroli podatkowej za okres od 2019 r. do 2021 r., w toku których weryfikowano kwotę nadwyżki z/do przeniesienia. We wszystkich wymienionych przypadkach kontrola podatkowa została zakończona. Podatnicy złożyli korekty JPK części deklaracyjnych.

(dowód akta kontroli str. 7/66-68)

Tabela nr 5

Lp.	NIP	Nr wniosku	Zakres i okres kontroli	Różnica w kwocie podatku do przeniesienia (zł)	Podsystem KONTROLA nr postępowania kontrolnego/wynik/kwota uszczuplenia (zł)/ustalenia
1		2424-SKA.4020.4.26.2019 z 31.12.2019 Nr źródła 122276 Nr wskazania 152014	Prawidłowość rozliczeń z tytułu podatku od towarów i usług za okres od 1.06.2019 do 30.06.2019	14 684,00	PK nr 116018 Rozpoczęte: 13.01.2020 Zakończone: 10.02.2020 z wynikiem pozytywnym, uszczuplenie 14 684,00. Podatnik złożył korektę 23.02.2020 zgodną z ustaleniami kontroli
2		2424-SKA.3.93.2021 z 4.05.2021 Nr źródła 255146 Nr wskazania 244429	Prawidłowość rozliczeń z tytułu podatku od towarów i usług za IK/2021	213 506,00	PK nr 212454 Rozpoczęte: 4.05.2021 zakończone 17.06.2021 z wynikiem pozytywnym, uszczuplenie 213 506,00. Podatnik złożył korekty 18.06.2021 zgodne z ustaleniami kontroli
3		2424-SKA.4020.3.42.2021 z 4.03.2021 Nr źródła 238983 Nr wskazania 232952	Prawidłowość rozliczeń z tytułu podatku od towarów i usług za 1/2021	28 425,00	PK nr 200835 Rozpoczęte: 11.03.2021 zakończone 15.04.2021 z wynikiem pozytywnym, uszczuplenie 28 425,00. Podatnik złożył korekty 26.05.2021 zgodne z ustaleniami kontroli
4		2434-SKA.4020.3.123.2021 z 30.06.2021 Nr źródła 272287 Nr wskazania 259262	Prawidłowość rozliczeń z tytułu podatku od towarów i usług za okres od 1.04.2021 do 31.05.2021	26,00	PK nr 226425 Rozpoczęte: 5.07.2021 Zakończone: 28.09.2021 z wynikiem pozytywnym, uszczuplenie 26,00 Podatnik złożył korekty 17.11.2021 i 21.11.2021 zgodne z ustaleniami kontroli

Na podstawie podsystemu KONTROLA dokonano poniższych ustaleń, t.j.:

- wszystkie kontrole zostały wszczęte w ciągu miesiąca od wpływu wniosku do działu kontroli,
- wobec czterech podatników przeprowadzono kontrolę podatkową z wynikiem pozytywnym,
- wszystkie postępowania zakończyły się złożeniem korekt po kontroli zgodnych z ustaleniami kontroli.

3. Ocena skontrolowanej działalności ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta oraz przyczyn i skutków stwierdzonych uchybień

Biorąc pod uwagę zgromadzone w toku kontroli dowody, uwzględniając wszystkie okoliczności ujawnione w trakcie kontroli oraz dokonując oceny ustalonego stanu faktycznego działalność kontrolowanej jednostki w zakresie weryfikacji deklaracji VAT z wykazaną kwotą do przeniesienia na następny okres rozliczeniowy z uwzględnieniem wpływu na ostateczne rozliczenie oceniam **pozytywnie z uchybieniami**.

Powyższą ocenę uzasadniają ustalenia poczynione w trakcie kontroli:

- Brak wyegzekwowania wszystkich korekt deklaracji VAT, w których występują rozbieżności w kwocie nadwyżki z poprzedniej deklaracji, po kontroli lub wydaniu decyzji określającej kwotę do przeniesienia.
- Opóźnienie w kierowaniu wezwań do podatników do złożenia korekt deklaracji w związku z wystąpieniem rozbieżności w kwocie nadwyżki z poprzedniej deklaracji, za okresy nie objęte kontrolą podatkową, po wydaniu decyzji oraz po złożeniu korekt deklaracji.
- Błędne wskazanie w wezwaniach okresu, za który należy skorygować deklarację VAT lub/i błędne podanie daty wydania decyzji.
- Błędna obsługa deklaracji VAT polegająca na podaniu błędnego powodu unieważnienia dokumentu „BLD” zamiast „US” oraz anulowaniu deklaracji (A) zamiast jej wystornowaniu (T), w przypadku wydania decyzji określającej za ww. okres.
- Brak skutecznej komunikacji między komórkami realizującymi zadania w kontrolowanym obszarze, w szczególności w przypadku konieczności wezwania podatnika do złożenia korekt deklaracji za okresy spoza zakresu kontroli.

Analiza spraw dotyczących deklaracji VAT za poszczególne okresy rozliczeniowe, które w trakcie kontroli zostały sprawdzone, wskazuje na weryfikowanie deklarowanych kwot nadwyżki podatku naliczonego nad należnym do przeniesienia, a ujawnione uchybienia miały charakter jednostkowy.

Wszystkie ujawnione w toku czynności kontrolnych uchybienia były omawiane z osobami odpowiedzialnymi za nadzór nad pracą komórki.

4. Wnioski i zalecenia pokontrolne

Ustalenia dokonane w trakcie kontroli zostały przedstawione w Projekcie wystąpienia pokontrolnego doręczonym 3.08.2023 r., do którego NUS w Pszczynie nie wniósł zastrzeżeń.

Przedstawiając powyższe wyniki kontroli, działając na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 1 powołanej ustawy o kontroli w administracji rządowej, polecam podjęcie czynności zmierzających do:

1. Niezwłocznego kierowania wezwań i egzekwowania od podatników wszystkich korekt deklaracji VAT, w których występują rozbieżności w kwocie nadwyżki z poprzedniej deklaracji, w szczególności po kontroli, wydaniu decyzji określającej kwotę do przeniesienia oraz po złożeniu korekt deklaracji.
2. Dochowania należytej staranności przy sporządzaniu wezwań kierowanych do podatników.
3. Prawidłowego sposobu obsługi dokumentów w systemie POLTAX PLUS CSU w sytuacji wydania przez organ podatkowy decyzji za okres, którego dotyczy deklaracja, zgodnego z opracowanymi przez Ministerstwo Finansów „Zasadami powiązań dokumentów wymiarowych” oraz pismem Ministerstwa Finansów Departament Poboru Podatków nr DPP5.8070.100.2023 z 20.04.2023 r.
4. Skutecznej komunikacji między komórkami realizującymi zadania w kontrolowanym obszarze, w szczególności w przypadku konieczności wezwania podatnika do złożenia korekt deklaracji za okresy spoza zakresu kontroli.

Zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Na podstawie art. 49 ww. ustawy, proszę o przedstawienie, w terminie 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych uchybień.

O efektach wdrożonych zaleceń pokontrolnych proszę poinformować w terminie dziewięciu miesięcy od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Podstawa prawna

Art. 46 i art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 224).

Z wyrazami szacunku
Dyrektor
Izby Administracji Skarbowej
w Katowicach
mł. insp. Mariusz Cupiał
/podpisano kwalifikowanym
podpisem elektronicznym/

Korespondencję otrzymują

1. Adresat (doręczenie elektroniczne)
2. aa

Informacja o przetwarzaniu danych osobowych

Ogólną klauzulę informacyjną dot. przetwarzania danych osobowych znajdują Państwo na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Izby Administracji Skarbowej w Katowicach w zakładce Organizacja – Ochrona Danych Osobowych oraz w siedzibach organu na tablicach informacyjnych