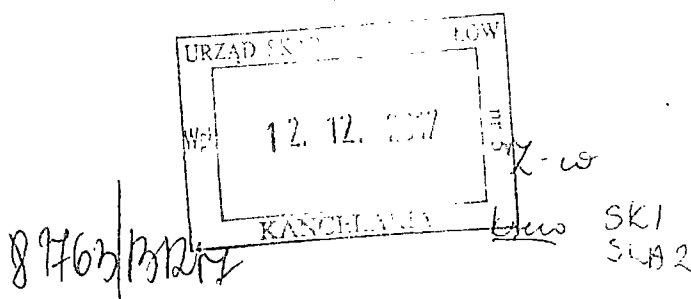




**DYREKTOR
IZBY ADMINISTRACJI
SKARBOWEJ
W KATOWICACH**

2401-IWW2.0921.93.2017.6
2401-17-149490

Katowice, dnia 11 grudnia 2017 r.



Pani
Aldona Siedlis
Naczelnik Urzędu Skarbowego
w Mikołowie

SPRAWOZDANIE

Kontrolę przeprowadzono na podstawie przepisów ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), w trybie uproszczonym.

Nazwa i adres kontrolowanej jednostki:

Urząd Skarbowy w Mikołowie
ul. prof. Hubera 4, 43-190 Mikołów

Kierownik kontrolowanej jednostki:

- Pani Aldona Siedlis – Naczelnik US w Mikołowie

Data i numer upoważnienia do przeprowadzenia czynności kontrolnych, data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych, wskazanie osób kontrolujących.

Czynności kontrolne zostały przeprowadzone w dniach: 27 - 28.09.2017 r., 02,03,05.10 - 12.10.2017 r. przez pracownika Izby Administracji Skarbowej w Katowicach:

- Małgorzatę Majewską – starszego eksperta skarbowego,
na podstawie upoważnienia Nr 2401-IWW2.0921.93.2017.2 wydanego przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach.

Kontrola została zarejestrowana w książce kontroli pod numerem 3/2017.

Zakres kontroli:

Prawidłowość realizowania zadań w Urzędzie Skarbowym w Mikołowie przez Samodzielne Wieloosobowe Stanowisko Pracy Analiz i Planowania (AP) oraz Pierwszy i Trzeci Samodzielny Referat Obsługi Bezpośredniej (OB-1, OB-3).

Analizie podlegały czynności organu podatkowego w II połowie 2016 r.



Krajowa Administracja
Skarbowa

USTALENIA STANU FAKTYCZNEGO

1. Informacje ogólne

W kontrolowanym Urzędzie, w okresie objętym kontrolą, zagadnienia z zakresu realizowania zadań przez Samodzielne Wieloosobowe Stanowisko Pracy Analiz i Planowania (AP) oraz Pierwszy i Trzeci Samodzielny Referat Obsługi Bezpośredniej (OB-1, OB-3) uregulowano poprzez Regulamin organizacyjny wprowadzony Zarządzeniem nr 50/15 Dyrektora Izby Skarbowej z dnia 01.04.2015 r. w sprawie nadania Regulaminu organizacyjnego Urzędu Skarbowego w Mikołowie, ze zmianami, tj. zarządzeniami nr 162/15 z dnia 01.09.2015 r., nr 52/16 z dnia 08.04.2016 r., nr 8/17 z dnia 16.01.2017 r.

Zgodnie z wyżej wymienionym Zarządzeniem wewnętrznym regulującym sprawy organizacyjne, Urząd Skarbowy w Mikołowie podzielony był na dwa piony organizacyjne pomiędzy naczelnika i jednego zastępcę naczelnika. W II połowie 2016 r. Samodzielne Wieloosobowe stanowisko pracy analiz i planowania (AP) oraz Pierwszy i Trzeci Samodzielny Referat obsługi bezpośredniej (OB-1, OB-3) podlegał Zastępcy Naczelnika Urzędu (ZN).

Obszar objęty kontrolą:

- 1) Samodzielne Wieloosobowe stanowisko pracy analiz i planowania (AP),
- 2) Pierwszy Samodzielny Referat obsługi bezpośredniej (OB-1),
- 3) Trzeci Samodzielny Referat obsługi bezpośredniej (OB-3).

2. Ustalenia szczegółowe

W okresie kontrolowanym, do zadań Samodzielnego Wieloosobowego stanowiska pracy analiz i planowania (AP) należało, między innymi:

- 1) koordynowanie sprawozdawczości realizowanej przez Urząd Skarbowy,
- 2) analizowanie ryzyka zewnętrznego i wewnętrznego,
- 3) typowanie podmiotów do kontroli.

Zadaniami z zakresu informacji zewnętrznych zajmowało się 3 pracowników, w tym kierująca (AP). Pracownicy posiadali zakresy czynności na zajmowanych stanowiskach:

- 1) Anna Metrycka - starszy inspektor z dnia 22.10.2015 r.,
- 2) Aleksandra Król - starszy komisarz skarbowy z dnia 22.10.2015 r.,
- 3) Bożena Widera - starszy specjalista (kierujący AP) z dnia 22.10.2015 r.

W trakcie kontroli ustalono, że zakresy ww. pracowników zostały zmienione w 06/2017 r.

W okresie kontrolowanym do zadań, Pierwszego Samodzielnego Referatu Obsługi Bezpośredniej (OB-1) należało, między innymi: dokonywanie czynności sprawdzających podatników podatku od towarów i usług.

Zadaniami z zakresu, jak wyżej zajmował się kierownik (OB-1) Barbara Cieniawska-Lenard, która posiadała zakres czynności z 12.05.2015 r., od 01.03.2017 r. zajmuje stanowisko kierownika Referatu Obsługi Bezpośredniej (SOB) na którym obowiązuje zakres czynności z dnia 20.06.2017 r.

W okresie kontrolowanym, do zadań Trzeciego Samodzielnego Referatu obsługi bezpośredniej (OB-3) należało, między innymi:

- 1) prowadzenie analizy ryzyka podmiotów rejestrujących się,
- 2) rejestrowanie i wykreślanie z rejestru podatników podatku VAT i podatników VAT-UE.

Zadaniami, jak wyżej zajmowało się 4 pracowników ww. Referatu wraz z kierownikiem. Pracownicy posiadali zakresy czynności na zajmowanych stanowiskach:

- 1) Wojciech Pikos - starszy komisarz skarbowy w z dnia 22.10.2015 r.,
- 2) Lidia Ziemba - starszy komisarz skarbowy z dnia 06.07.2016 r.,
- 3) Elżbieta Związek - starszy komisarz z dnia 22.10.2015 r.,
- 4) Iwona Ormanin – p.o. kierownika (OB-3) z dnia 27.06.2016 r., powołana na stanowisko kierownika OB-3 z dniem 20.12.2016 r.

W trakcie kontroli ustalono, że zakresy ww. pracowników zostały zmienione w 06/2017 r.

(dowód: akta kontroli str. 5/23-5/48)

Prawidłowość realizowania zadań przez Samodzielne Wieloosobowe Stanowisko Pracy Analiz i Planowania (AP)

Zgodnie z pkt 6 ppkt 2 dokumentu „Krajowy Telefon Interwencyjny” przesłanego pismem nr CP9.053.1.2015/9 z dnia 02.09.2015 r. Ministerstwa Finansów, Departamentu Kontroli Celnej, Podatkowej i Kontroli Gier – „zadaniem naczelnika urzędu skarbowego jest sporządzanie i przekazywanie do macierzystej izby skarbowej kwartalnych sprawozdań o liczbie informacji, które wpłynęły do urzędu skarbowego bezpośrednio lub za pośrednictwem macierzystej izby skarbowej (bez pośrednictwa KTI AP), do 15 dnia miesiąca następującego po kwartale objętym sprawozdaniem, na formularzu sprawozdania określonym w załączniku 2”.

W związku z powyższym, Naczelnik Urzędu przekazał do Izby Skarbowej w Katowicach sprawozdanie za III kwartał 2016 r., następnie do Izby Administracji Skarbowej w Katowicach sprawozdanie za IV kwartał 2016 r. na załączniku nr 2 do ww. dokumentu „Krajowy Telefon Interwencyjny Administracji Podatkowej”, dot. ilości informacji, które wpłynęły bezpośrednio do Urzędu, opisane jak niżej:

- 1) nr 2420-AP.0321.144.2016.BA.AM z dnia 14.10.2016 r. za III kwartał 2016 r., w którym ujęto:

- a) informacje otrzymane drogą telefoniczną - 0,
 - b) informacje otrzymane drogą e-mail - 5,
 - c) informacje otrzymane w inny sposób - 23,
- ogółem: **28**

- 2) nr 2420-AP.0321.8.2017.BA.AM z dnia 05.01.2017 r. za IV kwartał 2016 r., w którym ujęto:

- a) informacje otrzymane drogą telefoniczną - 2,
 - b) informacje otrzymane drogą e-mail - 7,
 - c) informacje otrzymane w inny sposób - 19,
- ogółem: **28**

(dowód: akta kontroli str. 5/13-5/518)

Na potrzeby niniejszej kontroli, kierująca komórką (AP) Bożena Widera sporządziła wydruki:

- 1) informacji (doniesień) zarejestrowanych w systemie „Biblioteka akt” w II półroczu 2016 r.,
(dowód: akta kontroli str. 5/19-5/67)
- 2) rejestru prowadzonego w systemie „Excel”.
(dowód: akta kontroli str. 5/68- 5/76)

W wyniku analizy ww. wydruków ustalono, iż wszystkie informacje (doniesienia) rejestrowane były w systemie „Biblioteka akt”, w tym 4 w podsystemie „Kontrola”.

(dowód: akta kontroli str. 5/77)

Ponadto, kierująca komórką AP Bożena Widera złożyła wyjaśnienia z dnia 12.10.2017 r. w zakresie realizowanych zadań w komórce (AP).

(dowód: akta kontroli str. 5/77-5/80)

Informacje zewnętrzne wpływały do Urzędu w następujący sposób:

- a) w formie pisemnej, przesyłane pocztą,
- b) w formie elektronicznej na adres e-mail Urzędu,
- c) telefonicznie bądź osobiście przez podatnika, z których sporządzane były notatki służbowe.

Informacje zewnętrzne pochodziły głównie od osób fizycznych, niektóre z nich zostały przesłane do Urzędu przez Urząd Kontroli Skarbowej, Urząd Celny, Państwową Inspekcję Handlową w Katowicach oraz inne urzędy skarbowe, zgodnie z właściwością miejscową, celem załatwienia.

Odnosnie współpracy komórki AP z komórkami OB-1/OB-3 – komórka AP kierowała wnioskami do komórki OB-1/OB-3, gdy Referat AP po przeprowadzeniu analizy informacji ustalił przesłanki do przeprowadzenia w danej sprawie czynności sprawdzających.

Z zestawienia sporządzonego w tabeli nr 1 przez kierującą komórką AP Bożena Widerę na dzień 12.10.2017 r. wynika, iż:

1) zrealizowano 41 informacji, w tym:

- a) 1 - ujęto w planach kontroli,
- b) 8 - przekazano do innej komórki,
- c) 10 - przekazano wg właściwości do innego organu,
- d) 22 - zakończono po przeprowadzeniu analizy tzw. „odłożenie a/a”,

2) nie zrealizowano 15 informacji.

(dowód: akta kontroli str. 5/77-5/80)

Do kontroli wybrano 6 spośród ww. informacji, wg nr nadanego w systemie „Biblioteka akt”, tj.:

- a) 4 zrealizowane o nr 2420-AP.4030.231.2016, 2420-AP.4030.244.2016, nr 2420-AP.4030.234.2016, 2420-AP.4030.229.2016
- b) 2 niezrealizowane o nr 2420-AP.4030.237.2016, 2420-AP.4030.397.2016.

W tabeli nr 2 wyszczególniono średni czas, jaki upłynął od daty wpływu informacji do US w Mikołowie do daty sporządzenia wniosku dotyczącego sposobu załatwienia sprawy, który wynosi:

- a) (sprawa nr 2420-AP.4030.231.2016 - w toku) – w przypadku, gdy skierowano wniosek do Działu KP „K”,
- b) (sprawa nr 2420-AP.4030.244.2016 - w toku) – w przypadku, gdy skierowano wniosek do działu OB o przeprowadzenie czynności sprawdzających „Cs”,
- c) (sprawa nr 2420-AP.4030.234.2016 - 2 dni) – w przypadku, gdy przekazano wniosek, zgodnie z właściwością miejscową,
- d) (sprawa 2420-AP.4030.229.2016 - 4 m-ce, 20 dni) – w przypadku, gdy po przeprowadzonej analizie odłożono sprawę ad acta.

(dowód: akta kontroli str. 5/81-5/85)

W tabelach o nr 3-6 ujęto opis akt spraw, jak wyżej:

1. Nr sprawy w US: 2420-AP.4030.231.2016 (tabela nr 3):

- a) informacja pisemna nr 331000-UKPR.7111.60.2015 z dn. 08.07.2016 r. z Urzędu Celnego w Katowicach dot.
pod adresem ww. Spółki nie jest prowadzona działalność gospodarcza, data wpływu - 12.07.2016 r. - w toku,
- b) wniosek z dnia 30.03.2017 r. do Wieloosobowego stanowiska czynności analitycznych i sprawdzających oraz wymiany międzynarodowej (SKA2) w zakresie objęcia kontrolą podatkową,

- c) notatka służbowa sporządzona w toku kontroli w dniu **09.10.2017 r.**, na okoliczność kontroli podatkowej prowadzonej w ww. Spółce, przewidywany termin zakończenia kontroli – **31.12.2017 r.**
(dowód: akta kontroli str. 5/86-5/130)

2. Nr sprawy w US: 2420-AP.4030.244.2016 (tabela nr 4):

- a) doniesienie przesłane pocztą do Urzędu, data wpływu – 27.07.2016 r. dot. niewystawienia faktury za usługi przez:
b) pismem z dnia 02.08.2016 r. Naczelnik Urzędu udzielił odpowiedzi podmiotowi , który sporządził informację,
c) pismem z dnia 23.12.2016 r. komórka AP wnioskowała do komórki OB-1 o przeprowadzenie czynności sprawdzających w podatku VAT za 06/2015,
d) analiza sporządzona w toku kontroli w dniu **10.10.2017 r.** dot. ustaleń z czynności sprawdzających.
(dowód: akta kontroli str. 5/131-5/145)

3. Nr sprawy w US: 2420-AP.4030.234.2016 (tabela nr 5):

- a) doniesienie z dnia 16.07.2016 r. przesłane elektronicznie do Urzędu nt. / nie wystawił rachunku za lekcje
data wpływu – 18.07.2016 r., data załatwienia informacji – 20.07.2016 r. (2 dni),
b) pismem z dnia 20.07.2016 r. Naczelnik Urzędu udzielił odpowiedzi podmiotowi drogą elektroniczną),
c) pismem nr 2420-AP.4030.234.2016.AK z dnia 20.07.2016 r. Naczelnik Urzędu przekazał doniesienie Naczelnikowi US Kraków – Podgórze dot.
celem ewentualnego wykorzystania służbowego,
d) formularz „Informacja zwrotna do KTI AP?” z dnia 12.08.2016 r.
(dowód: akta kontroli str. 5/146-5/153)

4. Nr sprawy w US: 2420-AP.4030.229.2016 (tabela nr 6):

- a) anonimowe doniesienie, data wpływu - 04.07.2016 r.,
data załatwienia informacji – 23.11.2016 r. (4 m-ce, 20 dni),
b) analiza z dnia 23.11.2016 r. zatwierdzona przez kierownictwo Urzędu – sprawę odłożono ad acta,
c) formularz „Informacja zwrotna do KTI AP” z dnia 25.11.2016 r.
(dowód: akta kontroli str. 5/154-5/162)

Ponadto, do niniejszej kontroli wybrano losowo 2 informacje niezadowolone do dnia rozpoczęcia niniejszej kontroli (z rubryki 3 tabeli 1):

1) Nr sprawy w US: 2420-AP.4030.237.2016:

- a) doniesienie przesłane pocztą, wpływ - 19.07.2016 r.,
b) pismem nr 2420-AP.4030.237.2016.AK z dnia 22.07.2016 r. Naczelnik Urzędu udzielił odpowiedzi
c) notatka służbowa z dnia **10.10.2017 r.** sporządzona w toku kontroli przez kierującą (AP) Bożeną Widerę.
(dowód: akta kontroli str. 5/163-5/183)

2) Nr sprawy w US: 2420-AP.4030.397.2016:

- a) informacja nr CAZ.RIRZ.0601.3.2016.BAN z dnia 13.12.2016 r. z Powiatowego Urzędu Pracy w Łaziskach Górnych wraz z notatką służbową pracownika (wpływ – 19.12.2016 r.),

- b) pismem nr 2420-AP.4030.397.2016.AM z dnia 22.12.2016 r. Naczelnik Urzędu odpowiedział PUP w Mikołowie,
- c) analiza z dnia **9.10.2017 r.** zatwierdzona przez kierownictwo Urzędu,
- d) notatka służbowa z dnia **10.10.2017 r.** sporządzona w toku kontroli przez kierującą (AP) Bożeną Widerę. *(dowód: akta kontroli str. 5/184-5/211)*

Nadmienia się, iż przy wyliczaniu ilości informacji do sprawozdań za III i IV kwartał 2016 r. nie ujęto doniesień, które zostały przekazane do tut. Urzędu między innymi przez inne urzędy skarbowe, UKS, UC w Katowicach. *(dowód: akta kontroli str. 5/78-5/79)*

Prawidłowość realizowania działań przez komórkę (OB-1, OB-3) w odniesieniu do wszystkich rejestrowanych podatników VAT pod kątem rzetelności danych zawartych w zgłoszeniu VAT-R.

Konieczność realizacji ww. zadań wynika z pism z dnia 02.08.2016 r. Departamentu Administracji Podatkowej w Ministerstwie Finansów w Warszawie oraz nr 2401-PT-1-1.7000.97.2016 Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach.

W przypadku:

- 1) pierwszej rejestracji na potrzeby podatku od towarów i usług – urząd skarbowy przed zarejestrowaniem podatnika powinien zawsze dokonać sprawdzenia, czy podmiot znajduje się pod adresem rejestracyjnym i/lub miejsc prowadzenia działalności gospodarczej,
- 2) przeniesienia podatnika zarejestrowanego na potrzeby podatku od towarów i usług pomiędzy urzędami skarbowymi, z uwagi na zmianę właściwości miejscowej lub rzeczowej – urząd skarbowy, w terminie nie dłuższym niż 3 miesiące od zmiany urzędu skarbowego, powinien dokonać sprawdzenia, czy podmiot znajduje się pod adresem rejestracyjnym i/lub miejsc prowadzenia działalności gospodarczej.

W związku z powyższym, na potrzeby niniejszej kontroli sporządzono 2 raporty w aplikacji e-ORUS, tj.:

- 1) wykaz podmiotów zarejestrowanych do podatku od towarów i usług (zgłoszenie rejestracyjne VAT-R złożone po 05.08.2016 r.), który obejmuje:
 - a) osoby fizyczne – w ilości **54** pozycji,
 - b) organizacje – w ilości **26** pozycji. *(dowód: akta kontroli str. 5/248-5/264)*
- 2) wykaz podmiotów prowadzących działalność gospodarczą, którzy zostali przeniesieni z uwagi na zmianę właściwości miejscowej lub rzeczowej, który obejmuje:
 - a) osoby fizyczne – w ilości **29** pozycji,
 - b) organizacje – brak pozycji. *(dowód: akta kontroli str. 5/265-5/273)*

Kontrolujący dokonał analizy ww. raportów w zakresie sprawdzenia, czy podmiot znajduje się pod adresem rejestracyjnym i/lub miejsc prowadzenia działalności gospodarczej, po czym ustalił, jak niżej:

Ad. 1)

- a) na **54** pozycji osób fizycznych, tylko **10** podmiotów objęto ww. sprawdzeniem, dot. poz. 2, 9, 10, 11, 13, 15, 19, 20, 24, 44,
- b) na **26** pozycji organizacji, tylko **12** podmiotów objęto ww. sprawdzeniem, dot. poz. 1-6, 8, 17, 18, 19, 25, 26.

Ad. 2)

- a) na **29** pozycji osób fizycznych, tylko **3** podmioty objęto sprawdzeniem, dot. poz. 1, 3, 6. *(dowód: akta kontroli str. 5/263, 5/273)*

Ogłędziny siedziby i/lub miejsc prowadzenia działalności były przeprowadzane przez pracowników komórek EA, KP i OB-1.

W trakcie kontroli, kierownik Trzeciego Samodzielnego Referatu OB-3 (obecnie SKI) Iwona Ormanin złożyła wyjaśnienia w zakresie obsługi zgłoszenia VAT-R w Referacie OB-3 i przekazała kopię ewidencji prowadzonej ręcznie zgłoszeń VAT-R przekazanych do komórki OB-1. (dowód: akta kontroli str. 5/212-5/215, 5/222-5/247)

W okresie kontrolowanym Naczelnik Urzędu wydał 1 decyzję o uchyleniu nr NIP nr 2420-OB.-3.4000.106.2016.BA z dnia 11.10.2016 r. Nadmieniam się, że od ww. decyzji nie wniesiono odwołania do Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach. (dowód: akta kontroli str. 5/369-5/375)

Zgodnie z wyjaśnieniem z dnia 12.10.2017 r. kierownika Referatu OB-3 Iwony Ormanin - karty oceny ryzyka, którym zostało przypisane ryzyko średnie lub wysokie przekazywane były niezwłocznie do Samodzielnego Wieloosobowego stanowiska pracy, analiz i planowania (AP) poprzez zapisek ręczny. (dowód: akta kontroli str. 5/214-5/215, 5/220-5/221)

W celu ustalenia prawidłowości realizacji wybrano do analizy akta niżej wymienionych podmiotów. Szczegółowy opis 6 kontrolowanych spraw znajduje się w wykazie dowodów zgromadzonych w trakcie kontroli: (dowód: akta kontroli str. 5/217-5/219)

- 1)
- 2)
- 3)
- 4)
- 5)
- 6)
- 7)

Analizując dokumenty ww. spraw kontrolujący ustalił, co następuje:

- 1) złożone zgłoszenia rejestracyjne w zakresie podatku od towarów i usług (VAT-R) posiadają pieczętki z datą wpływu do Urzędu – nie są rejestrowane w systemie „Biblioteka akt”,
- 2) pisma wewnętrzne kierownika Referatu OB-3 skierowane do innych komórek Urzędu w sprawie przeprowadzenia oględzin miejsca prowadzenia działalności – nie posiadają numeru sprawy, nie są rejestrowane w systemie „Biblioteka akt” (dotyczy ww. podmiotu NIP
- 3) w jednym przypadku wystosowano wezwanie pisemne do podatnika, na podstawie art. 155 i art. 272 ustawy Op. oraz przeprowadzono rozmowę telefoniczną z podatnikiem (dotyczy ww. podmiotu NIP , w czterech przypadkach (dotyczy ww. podmiotów NIP) wezwano telefonicznie podatnika, w celu osobistego stawienia się w charakterze strony (uzupełnienia dokumentacji),
- 4) w jednym przypadku w aktach sprawy znajdują się arkusze informacyjne - oceny ryzyka rejestracji podmiotu (dotyczy ww. podmiotu NIP).

3. Ocena stanu faktycznego

Na podstawie analizy danych ze sprawozdań sporządzonych na formularzu kwartalnego sprawozdania za III i IV kwartał 2016 r. o ilości informacji, które wpłynęły do US w Mikołowie stwierdzono, iż:

1. na dzień 12.10.2017 r. nie zrealizowano 15 informacji,
2. długotrwałe i przewlekłe załatwianie 3 informacji, tj.:

- a) sprawa nr 2420-AP.4030.231.2016 niezakończona - skierowano wniosek do działu KP „K”,
 - b) sprawa nr 2420-AP.4030.244.2016 niezakończona - skierowano wniosek do działu OB o przeprowadzenie czynności sprawdzających „Cs”,
 - c) sprawa nr 2420-AP.4030.229.2016 (4 m-ce, 20 dni) - po przeprowadzonej analizie odłożono sprawę ad acta.
3. w 2 zbadanych niezafatwionych informacjach, czynności zostały podjęte dopiero w toku kontroli (dot. spraw o nr 2420-AP.4030.237.2016, 2420-AP.4030.397.2016).

Nadto, stwierdzono, iż nie zostały zakończone informacje przekazane do załatwienia m.in. przez Izbę Administracji Skarbowej w Katowicach (6 spraw), urzędy skarbowe (3 sprawy), komórki organizacyjne (23 sprawy).

Na podstawie analizy 6 spraw, w związku ze złożonym przez podatnika zgłoszeniem rejestracyjnym do podatku od towarów i usług (VAT-R) stwierdzono:

- 1. w okresie kontrolowanym nie zakładano sprawy w systemie „Biblioteka akt”, w związku ze zgłoszeniem rejestracyjnym podatnika do podatku VAT,
- 2. pisma wewnętrzne skierowane do innych komórek organizacyjnych Urzędu o przeprowadzeniu oględzin miejsca /siedziby prowadzenia działalności gospodarczej nie posiadały numeru sprawy,
- 3. w 1 przypadku do podatnika wystosowano wezwanie pisemne i przeprowadzono rozmowę telefoniczną, natomiast w 4 przypadkach z podatnikiem przeprowadzono rozmowę telefoniczną. Z rozmów telefonicznych sporządzono notatki służbowe.
- 4. w zakresie sprawdzenia, czy podmiot znajduje się pod adresem rejestracyjnym i/lub miejsc prowadzenia działalności gospodarczej:

- a) dot. zgłoszenia rejestracyjnego VAT-R złożonego po dniu 05.08.2016 r.:
 - na 54 pozycji osób fizycznych, tylko 10 podmiotów objęto ww. sprawdzeniem,
 - na 26 pozycji organizacji, tylko 12 podmiotów objęto ww. sprawdzeniem,

- b) dot. podmiotów, którzy zostali przeniesieni z uwagi na zmianę właściwości miejscowej lub rzeczowej:
 - na 29 pozycji osób fizycznych, tylko 3 podmioty objęto sprawdzeniem.

W związku z powyższym zaleca się Naczelnikowi US w Mikołowie:

- 1. zrealizować wszystkie informacje, które wpłynęły bezpośrednio do US w Mikołowie w II połowie 2016 roku,
- 2. zrealizować informacje, które zostały przekazane z Izby Administracji Skarbowej w Katowicach, innych urzędów skarbowych do załatwienia, zgodnie z właściwością miejscową.
- 3. podjąć działania naprawcze, w celu wyjaśnienia wszystkich niezrealizowanych informacji (doniesień) oraz zapobiegające powstawaniu tego typu zjawiskom niepożądanym w przyszłości.
- 4. po wpłynięciu zgłoszenia rejestracyjnego do podatku od towarów i usług zakładać sprawę w systemie „Biblioteka akt” oraz ewidencjonować kolejne pisma wydane w sprawie,
- 5. informacje (doniesienia) rejestrować w podsystemie „Kontrola”,
- 6. realizować wytyczne z dnia 02.08.2016 r. Departamentu Administracji Podatkowej w Ministerstwie Finansów w Warszawie oraz nr 2401-PT-1-1.7000.97.2016 Dyrektora Izby

Skarbowej w Katowicach w zakresie sprawdzenia, czy podmiot znajduje się pod adresem rejestracyjnym i/lub miejsc prowadzenia działalności gospodarczej.

Nadmienia się, że jedną ze skutecznych form nadzoru nad realizacją zadań są m.in. przeprowadzane okresowo przez osoby do tego uprawnione kontrole funkcjonalne.

Niezależnie od powyższego polecam Naczelnikowi Urzędu wzmoczenie nadzoru nad komórkami kontrolowanymi i podjęcie stosownych działań, zmierzających do usunięcia ujawnionych zjawisk niepożądanych oraz zapobieżenia ich występowaniu w przyszłości, a także zapewniających prawidłowe wykonywanie zadań w zakresie zagadnień objętych kontrolą.

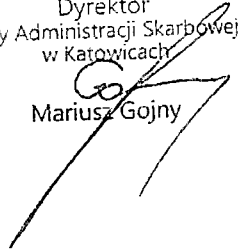
O podjętych działaniach proszę powiadomić Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach, w terminie 30 dni od daty otrzymania sprawozdania.

Pouczenie

Stosownie do przepisu art. 52 ust. 5 ww. ustawy o kontroli w administracji rządowej, kierownik kontrolowanej jednostki ma prawo, w terminie 3 dni roboczych od otrzymania sprawozdania, przedstawić do niego stanowisko. Nie wstrzymuje to wykonania zaleceń pokontrolnych.

Otrzymują:

1. Pani Aldona Siedlis
Naczelnik US w Mikołowie.
2. IAS IWW2 aa.

Dyrektor
Izby Administracji Skarbowej
w Katowicach

Mariusz Gojny