



**DYREKTOR
IZBY
ADMINISTRACJI
SKARBOWEJ
W KATOWICACH**

Katowice, dnia 27 września 2017 r.

2401-IWW2.0921.47.2017.7
2401-17-131338

Pan
Robert Hyla
Naczelnik
Urzędu Skarbowego
w Czechowicach-Dziedzicach

SPRAWOZDANIE

Kontrolę przeprowadzono na podstawie przepisów ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), w trybie uproszczonym

Nazwa i adres kontrolowanej jednostki:

Urząd Skarbowy w Czechowicach-Dziedzicach
ul. Nad Białką 1a
43-502 Czechowice-Dziedzice

Kierownik kontrolowanej jednostki:

Robert Hyla – Naczelnik Urzędu Skarbowego

Data i numer upoważnienia do przeprowadzenia czynności kontrolnych, data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych, wskazanie osób kontrolujących.

Czynności kontrolne przeprowadzili w dniach od 13 do 24 czerwca 2017 r., pracownicy Izby Administracji Skarbowej w Katowicach:

- Barbara Wieczorek – ekspert skarbowy,
- Adam Mikołajczak – starszy ekspert skarbowy

na podstawie upoważnienia Nr 2401-IWW2.0921.47.2017.4 z dnia 09 czerwca 2017 r. wydanego przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach.

Kontrola została zarejestrowana w książce kontroli pod numerem 10/2017



Krajowa Administracja
Skarbowa

Zakres kontroli:

Sprawność i terminowość prowadzenia postępowań podatkowych oraz przyczyny uchYLENIA decyzji NUS za 2015 i 2016 r.

Analizie podlegały decyzje wydane przez organ podatkowy w okresie od 01 stycznia 2015 r. do 31 grudnia 2016 r.

USTALENIA STANU FAKTYCZNEGO

I. Informacje ogólne

I.1 Cel kontroli

Celem kontroli było zweryfikowanie przestrzegania zasad dotyczących postępowania podatkowego oraz przyczyn uchYLENIA decyzji NUS za 2015 i 2016 r. Zakresem kontroli objęto decyzje wydane przez NUS w Czechowicach-Dziedzicach dotyczące podatku VAT.

I.2 Podstawa prawna kontroli

- ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092 ze zm.),
- zarządzenie Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach nr 9/2017 z dnia 6 marca 2017 r. w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Izby Administracji Skarbowej w Katowicach,
- zarządzenie Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach nr 44/2017 z dnia 8 lutego 2017 r. w sprawie zasad i trybu przeprowadzania kontroli instytucjonalnych w urzędach skarbowych województwa śląskiego,
- zarządzenie Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach nr 86/17 z dnia 23 maja 2017 r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania kontroli instytucjonalnych w podległych urzędach.

I.3 Podstawa funkcjonowania Urzędu

W Urzędzie Skarbowym w Czechowicach-Dziedzicach w okresie objętym kontrolą obowiązywały regulaminy organizacyjne nadane nw. zarządzeniami wewnętrznymi:

- nr 11/2014 z dnia 30 czerwca 2014 r.,
- nr 38/15 z dnia 01 kwietnia 2015 r. nadany przez Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach, zmieniany następnie zarządzeniami:
 - nr 150/2015 z dnia 01 września 2015 r.,
 - nr 40/2016 z dnia 08 kwietnia 2016 r.,
 - nr 21/2017 z dnia 17 stycznia 2017 r.

Ww. regulaminy w swej treści regulują m.in. zadania oraz zakresy stałych uprawnień: Zastępcy Naczelnika Urzędu Skarbowego, kierowników komórek organizacyjnych i innych pracowników zatrudnionych na stanowiskach samodzielnych, w tym m.in. do wydawania decyzji, podpisywania pism i wyrażania stanowiska w określonych sprawach.

Osoby odpowiedzialne za nadzór w kontrolowanym okresie:

- Robert Hyla - Naczelnik Urzędu (NUS),
- Iлона Hendlik-Zubrzycka – Zastępca Naczelnika Urzędu (ZN),
- Beata Prus – Dział Obsługi Bezpośredniej (OB),

- Agata Dziergas (do 31 maja 2016 r.; od 01 czerwca 2016 r. Maria Knapczyk) – Samodzielne Wieloosobowe Stanowisko Pracy Analiz i Planowania (AP),
- Anna Sewera – Samodzielny Referat Kontroli Podatkowej (KP),
- Aldona Maga-Pysz – Samodzielne Jednoosobowe Stanowisko Pracy Spraw Karnych Skarbowych (KS),
- Alicja Szkotak – Samodzielny Referat Rachunkowości (RP),
- Barbara Matura – Samodzielny Referat Egzekucji Administracyjnej (EA),
- Dorota Hamerlak – Dział Postępowań i Spraw Wierzycielskich (PPSW).

II. Ustalenia szczegółowe

Metoda doboru oraz wybrane sprawy do kontroli

Typowania spraw do kontroli dokonano w oparciu o raporty wygenerowane z systemu POLTAX. Tytuł: Raport o dokumentach wystawionych przez organy podatkowe, Wystawiono od 01.01.2015 do 31.12.2016 r., Kod: R_DEC_DOK_RAP, Nazwa: Dokumenty wystawione przez US o następujących parametrach:

- Kod formularza: VAT-PR tj. decyzja określająca kwotę do przeniesienia na następny okres rozliczeniowy,
Raport o dokumentach wystawionych przez organy podatkowe
Kod R_DEC_DOK_RAP z dnia 13.06.2017 10:20
Kod podatku: VAT
Kod formularza: VAT-PR (decyzje określające kwotę do przeniesienia)
Okres: 01.01.2015 – 31.12.2016
Raport zawiera informacje dotyczące **20** decyzji dla **4** podmiotów
Do weryfikacji wybrano decyzję wydaną dla _____ za styczeń
2010 r.

(dowód: akta kontroli str. 4/48-4/50)

- Kod formularza: ZOB-PO tj. decyzja określająca wysokość zobowiązania podatkowego,
Raport o dokumentach wystawionych przez organy podatkowe
Kod R_DEC_DOK_RAP z dnia 13.06.2017 10:20
Kod podatku: VAT
Kod formularza: ZOB-PO (decyzja określająca)
Okres: 01.01.2015 – 31.12.2016
Raport zawiera informacje dotyczące **35** decyzji dla **8** podmiotów
Do weryfikacji wybrano decyzję wydaną dla _____ za grudzień
2010 r.

(dowód: akta kontroli str. 4/51-4/54)

- Kod formularza: ZOB-PU tj. decyzja ustalająca wysokość zobowiązania podatkowego,
Raport o dokumentach wystawionych przez organy podatkowe
Kod R_DEC_DOK_RAP z dnia 13.06.2017 10:21
Kod podatku: VAT
Kod formularza: ZOB-PU (decyzja ustalająca, sankcyjna)
Okres: 01.01.2015 – 31.12.2016

Raport zawiera informacje dotyczące 5 decyzji dla 2 podmiotów

Do weryfikacji wybrano decyzję wydaną dla

za

maj 2014 r.

(dowód: akta kontroli str. 4/55-4/56)

- Kod formularza: VAT-PZ tj. decyzja określająca kwotę zwrotu podatku
Raport o dokumentach wystawionych przez organy podatkowe
Kod R_DEC_DOK_RAP z dnia 13.06.2017 10:20
Kod podatku: VAT
Kod formularza: VAT-PZ (decyzje określające kwotę zwrotu)
Okres: 01.01.2015 – 31.12.2016
Raport zawiera informacje dotyczące 5 decyzji dla 3 podmiotów

Do weryfikacji wybrano decyzje w podatku od towarów i usług wydane dla:
za wrzesień 2011 r. oraz

sp. z o.o. za marzec 2014 r.

(dowód: akta kontroli str. 4/57-4/58)

Jak wynika z powyższych raportów, w okresie objętym kontrolą Naczelnik Urzędu Skarbowego w Czechowicach-Dziedzicach w zakresie podatku VAT wydał 65 decyzji dla 9 podatników, z czego 5 podatników wniosło odwołanie do DIS w Katowicach. Szczegółowe informacje dot. wystawionych decyzji przedstawiono w tabeli nr 1:

Tabela nr 1 – szczegółowe dane dot. decyzji wystawionych przez US w Czechowicach-Dziedzicach od 01.01.2015 do 31.12.2016 r.

L. p	Kod formularza - ZOB-PO						Uwagi
	Nazwisko i imię podatnika	Ilość decyzji	Okres	Data wzięcia postępowania	Data doręczenia decyzji	Czy wniesiono odwołanie	
1		8	2010	07.09.2015 r.	02.01.2017 r.	tak	Akta przekazane do IAS
2		1	2014	17.07.2015 r.	04.01.2017 r.	nie	Zmiana właściwości (US Oświęcim)
3		12	2010	26.06.2015 r.	17.09.2015 r.	tak	-
4		1	2011	29.06.2012 r.	19.10.2015 r.	nie	-
5		2	2012	29.04.2015 r.	03.11.2016 r.	tak	Akta przekazane do IAS
6		5	2010	05.09.2014 r.	05.10.2016 r.	tak	Akta przekazane do IAS
7		1	2013	19.08.2015 r.	16.11.2015 r.	nie	-
		1	2014	19.08.2015 r.	16.11.2015 r.		
8		3	2013	23.10.2014 r.	02.07.2015 r. / 01.06.2015 r.	nie	-
		1	2014		31.03.2015 r.		
	Kod formularza - VAT-PR						
	Nazwisko i imię podatnika	Ilość decyzji	Okres	Data wzięcia postępowania	Data doręczenia decyzji	Czy wniesiono odwołanie	
1.		12	2010		17.09.2015	tak	-
2.		2	2011		19.10.2015	nie	-
3.		5	2010		05.10.2016	tak	Akta przekazane do IAS
4.		1	2013		02.07.2015	nie	-

Kod formularza - VAT-PZ							
	Nazwisko i imię podatnika	Ilość decyzji	Okres	Data wszczęcia postępowania	Data doręczenia decyzji	Czy wniesiono odwołanie	
1.		3	2010	26.06.2015	02.01.2017	tak	Akta przekazane do IAS
2.		1	2011	29.06.2012	19.10.2015	nie	-
3.		1	2014	23.10.2014	31.03.2015	nie	-
Kod formularza – ZOB-PU							
	Nazwisko i imię podatnika	Ilość decyzji	Okres	Data wszczęcia postępowania	Data doręczenia decyzji	Czy wniesiono odwołanie	
1.		3	2014	11.08.2015	15.10.2015	tak	-
2.		1	2013	19.08.2015	16.11.2015	nie	-
		1	2014	19.08.2015	16.11.2015		

Na podstawie analizy danych wynikających z ww. raportów oraz informacji uzyskanych od kierownika komórki PPSW o dostępności do wglądu akt sprawy (część akt przesłano do Izby Administracji Skarbowej w Katowicach w związku z toczącym się postępowaniem odwoławczym) dokonano typowania próby. Do szczegółowej kontroli, na podstawie doboru celowego, wytypowano 4 sprawy z każdego raportu po jednej o najwyższej kwocie wynikającej z wydanych decyzji. Nadto, celem dopełnienia próby do minimum 5 spraw, do kontroli przyjęto sprawę z formularza o kodzie – VAT-PZ z uwagi na wysokość kwoty.

Wytypowane do kontroli sprawy przedstawia poniższa tabela:

Tabela nr 2 – wykaz spraw wytypowanych do kontroli

l.p.	Nazwisko i imię podatnika	NIP	Kod formularza	Podatek VAT za okres	Nr systemowy decyzji	Kwota z decyzji (w zł)	Data wystawienia decyzji	Data doręczenia decyzji	Czy było odwołanie
1.			VAT-PR	1/2010	2661645	-	03.09.2015	17.09.2015	tak
2.			ZOB-PO	12/2010	2661675	94.600	03.09.2015	17.09.2015	tak
3.			ZOB-PU	5/2014	2665221	11.873	28.09.2015	15.10.2015	tak
4.			VAT-PZ	9/2011	2666188	106.685	30.09.2015	19.10.2015	nie
5.			VAT-PZ	3/2014	2592721	27.125	30.03.2015	31.03.2015	nie

Ad. 1 (VAT-PR nr 2661645, ZOB-PO nr syst. 2661652)

Przedmiotem sprawdzenia / weryfikacji były działania US związane z rozliczeniem podatku od towarów i usług za styczeń 2010 r.

Oprócz postępowania związanego z rozliczeniem w VAT za styczeń 2010 r. NUS Czechowice – Dziedzice prowadził również postępowania za miesiące od lutego do grudnia 2010 r.

Po przeprowadzonej, (z szeregiem utrudnień ze strony podatnika), kontroli podatkowej wszczęte zostało postępowanie podatkowe dotyczące stycznia 2010 r. (i innych miesięcy 2010 r.).

Jako materiał w sprawie NUS dopuścił informacje (materiały) przesłane przez NUS Piekary Śląskie. Wszczęcie postępowania podatkowego nastąpiło w dniu 26 czerwca 2015 r.

Do materiałów postępowania włączone zostały także materiały przesłane przez DUKS Białystok.

W trakcie postępowania wydane zostało (m.in.) postanowienie o wyznaczeniu 7-dniowego terminu do wypowiedzenia się w sprawie zgromadzonego materiału.

Ostatecznej aprobaty / podpisu dokonał kierownik Działu PPSW, choć takie uprawnienie nie wynika ani z Regulaminu US ani z udzielonych przez NUS Czechowice-Dziedzice uprawnień („Zakres czynności obowiązków i uprawnień”).

Postępowanie zakończone zostało wydaniem decyzji z dnia 03 września 2015 r. określającej za styczeń 2010 r. nadwyżkę podatku naliczonego nad należnym do przeniesienia na następny okres rozliczeniowy w wysokości 12.270 zł; podatek do zapłaty z faktur wystawionych w trybie art. 108 ust.1 ustawy o podatku od towarów i usług w kwocie 45.100 zł.

Decyzji za styczeń 2010 r. NUS postanowieniem z dnia 03 września 2015 r. nadał rygor natychmiastowej wykonalności.

Podatnik od decyzji wniósł odwołanie. DIS postanowieniem z dnia 19 stycznia 2016 r. pozostawił odwołanie (z uwagi na braki formalne) bez rozpatrzenia.

(dowód: akta kontroli str.: 4/10-4/16)

Ad. 2

(ZOB-PO nr. sys. 2661675, VAT-PR nr sys.2661663)

Przedmiotem sprawdzenia / weryfikacji były działania US związane z rozliczeniem podatku od towarów i usług za grudzień 2010 r.

Postępowanie dotyczące rozliczenia podatku od towarów i usług za grudzień 2010 r. było prowadzone wspólnie z postępowaniami dotyczącymi innych miesięcy (styczeń – listopad 2010 r.). Podobnie jak w przypadku postępowania dotyczącego stycznia 2010 r., tak w trakcie postępowania dotyczącego grudnia 2010 r. wydane zostało postanowienie o wyznaczeniu 7-dniowego terminu do wypowiedzenia się w sprawie zgromadzonego materiału.

Ostatecznej aprobaty / podpisu dokonał kierownik Działu PPSW, choć takie uprawnienie nie wynika ani z Regulaminu US ani z udzielonych przez NUS Czechowice-Dziedzice uprawnień („Zakres czynności obowiązków i uprawnień”).

Postępowanie zakończone zostało wydaniem decyzji z dnia 03 września 2015 r. określającej za grudzień 2010 r. kwotę różnicy podatku w podatku od towarów i usług za grudzień 2010 r. w wysokości 8.985 zł stanowiącą nadwyżkę podatku naliczonego nad należnym z przeniesienia na następny okres rozliczeniowy, kwotę podatku od towarów i usług, o której mowa w art. 108 ust.1 ustawy o podatku od towarów i usług w wysokości 94.600 zł w związku z wystawieniem w grudniu 2010 r. faktur VAT niepotwierdzających faktycznych zdarzeń gospodarczych.

Decyzji za grudzień 2010 r. NUS postanowieniem z dnia 03 września 2015 r. nadał rygor natychmiastowej wykonalności.

Podatnik od decyzji wniósł odwołanie. DIS postanowieniem z dnia 19 stycznia 2016 r. pozostawił odwołanie (z uwagi na braki formalne) bez rozpatrzenia.

(dowód: akta kontroli str.: 4/17-4/23)

Ad. 3

ZOB-PU nr syst. 2665221)

Przedmiotem sprawdzenia / weryfikacji były działania US związane z rozliczeniem podatku od towarów i usług za maj 2014 r.

Postępowanie wywołane zostało informacją przekazaną przez UKS Katowice / Oddział Bielsko-Biała (pismo z 01 lipca 2014 r.) wskazujące na możliwość nieprawidłowego rozliczenia VAT przez ww. podmiot.

Powyższa informacja była podstawą podjęcia kontroli podatkowej (zawiadomienie o zamiarze podjęcia kontroli z dnia 02 lutego 2015 r.). Protokół z kontroli został doręczony jednostce kontrolowanej w dniu 18 lutego 2015 r.

Postanowieniem z dnia 24 lipca 2015 r. NUS w Czechowicach-Dziedzicach wszczął postępowanie podatkowe w podatku od towarów i usług za maj 2014 r. Wszczęcie postępowania nastąpiło w dniu 11 sierpnia 2015 r.

W trakcie postępowania wydane zostało postanowienie o wyznaczeniu 7-dniowego terminu do wypowiedzenia się w sprawie zgromadzonego materiału.

Ostatecznej aprobaty / podpisu dokonał kierownik Działu PPSW, choć takie uprawnienie nie wynika ani z Regulaminu US ani z udzielonych przez NUS Czechowice-Dziedzice uprawnień („Zakres czynności obowiązków i uprawnień”).

Decyzją z dnia 28 września 2015 r. NUS ustalił dodatkowe zobowiązania podatkowe w podatku od towarów i usług w wysokości 11.873 zł.

Załatwienie sprawy nastąpiło z przekroczeniem miesięcznego terminu dla jej załatwienia (bez wyznaczenia postanowieniem nowego terminu załatwienia sprawy).

Spółka pismem z dnia 30 października 2015 r. (wpływ do US w Czechowicach-Dziedzicach w dniu 02 listopada 2015 r.) wniosła do DIS w Katowicach „uprzejmą prośbę o zwolnienie z dodatkowego zobowiązania podatkowego zgodnie z decyzjami”. DIS w Katowicach (po uznaniu pisma jako odwołania) rozstrzygnął sprawę postanowieniem z dnia 31 grudnia 2015 r. stwierdzając uchybienie terminu do wniesienia odwołania.

(dowód: akta kontroli str.: 4/23-4/26)

Ad. 4

(VAT-PZ nr syst. 2666188)

Na podstawie upoważnienia do kontroli z dnia 02 stycznia 2012 r. u podatnika (w okresie 12-26.01.2012 r.) została przeprowadzona kontrola podatkowa. Kontrola dotyczyła podatku dochodowego za 2009 r. oraz zasadności zwrotu VAT za 09/2011 r.

Postanowieniem z dnia 13 stycznia 2012 r. NUS w Czechowicach-Dziedzicach przedłużył termin zwrotu różnicy podatku wynikającego ze złożonej w dniu 16 listopada 2011 r. korekty deklaracji VAT – 7 za wrzesień 2011 r. w kwocie 111.231,00 zł do czasu weryfikacji rozliczenia podatnika.

Na postanowieniu widnieją trzy parafy, brak pieczętki imiennej NUS. Postanowienie doręczono podatnikowi w dniu 16.01.2012 r.

Protokół z kontroli doręczony został w dniu 30 stycznia 2012 r. W trakcie kontroli NUS Czechowice-Dziedzice wystąpił o przeprowadzenie czynności sprawdzających – do NUS Żywiec, u wytypowanych podatników.

Po kontroli sporządzona została analiza do protokołu z dnia 03 lutego 2012 r.

Podatnik udzielił pełnomocnictwa (pełnomocnictwo z dnia 04 lipca 2012 r.) do reprezentowania go w postępowaniu kontrolnym i podatkowym w zakresie podatku VAT za 2011 r. (wpływ do US 11.07.2012).

Postanowieniem z dnia 27 czerwca 2012 r. (data doręczenia 29.06.2012 r.) NUS wszczął postępowanie w sprawie podatku VAT za 09/2011 r.

Postanowienia o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy (art. 140 § 1 i 2 oraz art. 139 § 1 i 4 ustawy Op.) z dnia:

- | | | |
|---|---------------------|-------------------------------------|
| – | 27 lipca 2012 r. | – nowy termin: <u>28.09.2012 r.</u> |
| – | 27 września 2012 r. | – nowy termin: <u>31.12.2012 r.</u> |
| – | 27 grudnia 2012 r. | – nowy termin: <u>29.03.2013 r.</u> |
| – | 26 marca 2013 r. | – nowy termin: <u>31.05.2013 r.</u> |
| – | 29 maja 2013 r. | – nowy termin: <u>30.08.2013 r.</u> |
| – | 12 sierpnia 2013 r. | – nowy termin: <u>31.10.2013 r.</u> |

–	21 października 2013 r.	– nowy termin: <u>31.12.2013 r.</u>
–	20 grudnia 2013 r.	– nowy termin: <u>31.03.2014 r.</u>
–	26 marca 2014 r.	– nowy termin: <u>30.06.2014 r.</u>
–	26 czerwca 2014 r.	– nowy termin: <u>30.09.2014 r.</u>
–	24 września 2014 r.	– nowy termin: <u>31.12.2014 r.</u>
–	23 grudnia 2014 r.	– nowy termin: <u>31.03.2015 r.</u>
–	26 marca 2015 r.	– nowy termin: <u>30.06.2015 r.</u>
–	30 czerwca 2015 r.	– nowy termin: <u>30.09.2015 r.</u>

Z przedłożonych do kontroli dokumentów wynika, iż w okresie od lipca 2012 r. do stycznia 2013 r. organ nie podejmował w sprawie żadnych czynności.

W styczniu 2013 r. NUS Czechowice-Dziedzice wystąpił do innych organów o przeprowadzenie czynności sprawdzających / kontroli u kontrahentów podatnika (NUS I Bielsko-Biała, NUS Dąbrowa Górnicza, NUS Wadowice).

Ponownie (w lutym 2013 r.) NUS Czechowice-Dziedzice wystąpił do NUS Dąbrowa Górnicza o przeprowadzenie kontroli w firmie współpracującej z podatnikiem, w sprawie którego prowadzone było postępowanie podatkowe.

NUS Czechowice-Dziedzice występował również o informacje uzupełniające do wspomnianych wyżej NUS a także monitorował w sprawie kontroli do NUS Dąbrowa Górnicza.

Pismo NUS w Dąbrowie Górniczej z dnia 16 grudnia 2013 r. znak: KP/503-9196/13/RG/224655/2013 dotyczy kontrahenta – (odpowiedź na pismo z dnia 03.12.2013 r. znak: USPP/448/198/13);

Pismo NUS w Czechowicach-Dziedzicach z dnia 16 czerwca 2014 r. w sprawie kontroli, odpowiedź NUS Dąbrowa Górnicza z dnia 08 lipca 2014 r. – dotyczy możliwości przyjęcia do kontroli podmiotu (kontrahent jw.) w IV kw. 2014 lub I kw. 2015 r.; znak AP/520-169/13/128848/14/UG

Pismo NUS w Dąbrowie Górniczej z dnia 08 lipca 2014 r. znak AP/520-169/13/128848/14/UG informujące o braku możliwości przeprowadzenia kontroli podatkowej w podmiocie wskazanym przez NUS w Czechowicach-Dziedzicach w piśmie z dnia 16.06.2014 r. (kontrahent jw.) oraz o przyjęciu do realizacji tej kontroli w IV kw. 2014 lub I kw. 2015 r.; (wpływ do US Czechowice Dziedzice 14.07.2014 r.)

Pismo NUS w Czechowicach-Dziedzicach z dnia 23 marca 2015 r. znak: PPSW/7004/9/15 skierowane do NUS w Dąbrowie Górniczej z zapytaniem o termin kontroli u kontrahenta wskazanego przez US w Czechowicach-Dziedzicach (kontrahent jw.). Wysyłka 23.03.2015 r.; doręczono dnia 31.03.2015 r.

Pismo NUS w Dąbrowie Górniczej z dnia 07 kwietnia 2015 r. znak: AP/520-169/13/69970/15/UG informujące o podjęciu kontroli (w toku) podmiotu (kontrahent jw.) wskazanego przez NUS w Czechowicach-Dziedzicach, wpływ do US w Czechowicach-Dziedzicach 09.04.2015 r.;

Pismem z dnia 08 maja 2015 r. NUS Czechowice-Dziedzice zwrócił się do N I US w Bielsku-Białej o informacje, czy zostały wydane decyzje w zakresie VAT dla kontrahenta i jeżeli tak to czy są prawomocne i przysłanie ich kserokopii.

Z udzielonej przez N I US Bielsko-Biała wynikało, iż od decyzji wniesione zostały odwołania do DIS Katowice.

Postanowieniem z dnia 30 czerwca 2015 r. NUS w Czechowicach-Dziedzicach zdecydował o dopuszczeniu dowodów (wymienionych w postanowieniu) z związku z toczącym się postępowaniem w VAT za styczeń, sierpień i wrzesień 2011 r.

Wśród dopuszczonych do postępowania dowodów brak wyjaśnień złożonych przez kontrahenta jw. przesłanych przez NUS Dąbrowa Górnicza przy piśmie z dnia 27 maja 2015 r. (później anonimizowanych i po anonimizacji włączonych do akt postępowania).

Postanowieniem z dnia 30 czerwca 2015 r. NUS w Czechowicach-Dziedzicach zdecydował o wyłączeniu z akt postępowania wymienionych w postanowieniu dokumentów. Z porównania wymienionych dokumentów dopuszczonych jako materiał w sprawie oraz wyłączonych z materiału sprawy wynika, iż wyłączono materiały, które wcześniej nie zostały włączone jako dowody w postępowaniu podatkowym.

Postanowienie z dnia 30 czerwca 2015 r. NUS w Czechowicach-Dziedzicach o wyznaczeniu stronie siedmiodniowego terminu do wypowiedzenia się co do zebranego materiału dowodowego w sprawie.

Z akt sprawy nie wynika, czy Strona (jej pełnomocnik) zapoznał się z materiałem zgromadzonym w sprawie (w decyzji z 30 września 2015 r. jest natomiast zapis: „Strona nie wniosła żadnych uwag, nie przedłożyła żadnych materiałów dowodowych”). Z uzyskanej od pracownika US informacji wynika, iż ani podatnik ani jego pełnomocnik nie pojawili się w US w celu zapoznania się z aktami sprawy / zebrany materiał.

Z analizy akt sprawy wynika, iż postanowieniem z 06 sierpnia 2015 r. zostały wyłączone dokumenty (m.in. dotyczące kontrahenta jw.), które wcześniej nie zostały – stosownym postanowieniem włączone do materiału zebranego w sprawie.

Z uzyskanych wyjaśnień dotyczących postępowania wobec kontrahenta (jw.) wynika, iż zgodnie z zasadą przyjętą w US Czechowice-Dziedzice dokumenty (z innych postępowań lub otrzymane z innych organów) nie są włączane postanowieniem do materiału prowadzonego postępowania (są materiałem postępowania „z automatu”), jeśli wpłynęły do US Czechowice-Dziedzice w trakcie prowadzonego postępowania. Postanowieniem o dopuszczeniu jako dowód w sprawie (włączeniu do materiału postępowania) włączane są jedynie dokumenty zebrane / uzyskane przed wszczęciem postępowania.

(dowód: akta kontroli str. 4/59-4/60)

Postanowienie z dnia 06 sierpnia 2015 r. NUS w Czechowicach-Dziedzicach o wyłączeniu z akt postępowania podatkowego w zakresie podatku VAT za styczeń, sierpień i wrzesień 2011 r. składników materiału dowodowego wymienionych w postanowieniu.

Postanowienie z dnia 06 sierpnia 2015 r. NUS w Czechowicach-Dziedzicach o dopuszczeniu dowodów stanowiących wyciągi z materiałów dowodowych wyłączonych z akt postępowania podatkowego ww. postanowieniem z uwagi na fakt, iż zawierają informacje dotyczące nie tylko transakcji zawieranych kontrahentem (jw.).

Z wyjaśnień US wynika, iż wystąpiła konieczność wyłączenia jeszcze niektórych składników materiału dowodowego i włączenia wyciągów (postanowienia z 06.08.2015 r.).

Postanowienie z dnia 06 sierpnia 2015 r. NUS w Czechowicach-Dziedzicach o wyznaczeniu stronie siedmiodniowego terminu do wypowiedzenia się co do zebranego materiału dowodowego w sprawie.

Pełnomocnik podatnika, z uwagi na zupełny brak kontaktu z podatnikiem, wypowiedział z dniem 14 sierpnia 2015 r. udzielone mu pełnomocnictwo. Informacja o tym fakcie wpłynęła do US w dniu 28 sierpnia 2015 r.

Zakończenie postępowania nastąpiło poprzez wydanie przez NUS Czechowice-Dziedzice decyzji z dnia 30 września 2015 r. określającej za wrzesień 2011r. podatek do zapłaty z t-ry wystawionej w trybie art. 108 ust.1 ustawy o podatku od towarów i usług w kwocie 3.366.00zł oraz kwotę do zwrotu na rachunek bankowy podatnika w terminie 60 dni w wysokości 106.685,00 zł.

(dowód: akta kontroli str. 4/26-4/35)

Ad. 5

(VAT-PZ nr sys.2592721)

Przedmiotem sprawdzenia / weryfikacji były działania US związane z wydaniem decyzji w podatku od towarów i usług za marzec 2014 r.

Z uwagi na zadeklarowany przez spółkę zwrot w VAT (korekta deklaracji złożona w dniu 02 czerwca 2014 r.) przeprowadzona została w podmiocie kontrola podatkowa. Protokół z kontroli doręczony został prokurentowi spółki w dniu 14 sierpnia 2014 r.

W trakcie kontroli wytypowano do sprawdzenia transakcje Spółki z kontrahentem będącym we właściwości US Rybnik oraz kontrahentem będącym we właściwości US Oświęcim.

Oprócz kontroli za marzec 2014 r. przeprowadzona została kontrola podatkowa za styczeń i luty 2014 r.

Postanowieniem z dnia 21 października 2014 r. NUS w Czechowicach-Dziedzicach wszczął postępowanie podatkowe w podatku od towarów i usług za marzec 2014 r.

Wszczęcie postępowania nastąpiło 23 października 2014 r.

Prowadząc postępowanie NUS Czechowice-Dziedzice wykorzystał materiały przesłane przez NUS Bielsko-Biala, NUS Rybnik, NUS Mysłowice, NUS Oświęcim.

NUS Czechowice-Dziedzice wystąpił do NII US Bydgoszcz wnioskując o przeprowadzenie kontroli u kontrahenta. Z uwagi na konieczność gromadzenia dalszego materiału w sprawie zakończenie postępowania w ustawowym terminie nie było możliwe.

Postanowienia o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy (art. 140 § 1 i 2 oraz art. 139 § 1 i 4 ustawy Op.) z dnia:

- | | | |
|---|----------------------|---|
| – | 20 listopada 2014 r. | – nowy termin: <u>23 grudnia 2014 r.</u> , |
| – | 22 grudnia 2014 r. | – nowy termin: <u>23 stycznia 2015 r.</u> , |
| – | 20 stycznia 2015 r. | – nowy termin: <u>20 lutego 2015 r.</u> , |
| – | 18 lutego 2015 r. | – nowy termin: <u>31 marca 2015 r.</u> |

Postanowieniem z dnia 20 stycznia 2015 r. NUS Czechowice-Dziedzice dopuścił jako dowód w sprawie wymienione w postanowieniu dokumenty (m.in. protokoły z kontroli za styczeń i luty 2014 r., materiały przekazane przez NUS w Oświęcimiu, NUS w Rybniku, NIIUS w Bydgoszczy).

Postanowieniem z dnia 20 stycznia 2015 r. NUS w Czechowicach-Dziedzicach wyznaczył stronie siedmiodniowy termin do wypowiedzenia się co do zebranego materiału dowodowego w sprawie.

Ostatecznej aprobaty / podpisu dokonał kierownik Działu PPSW, choć takie uprawnienie nie wynika ani z Regulaminu US ani z udzielonych przez NUS Czechowice-Dziedzice uprawnień („Zakres czynności obowiązków i uprawnień”).

Pismem z dnia 26 stycznia 2015 r. NUS w Czechowicach-Dziedzicach wystąpił do Wspólnoty Mieszkaniowej Czechowice-Dziedzice o pilne przekazanie informacji w sprawie (ewentualnego) wynajmowania lokalu na pomieszczenie biurowe dla kontrahenta.

Pismem z dnia 26 stycznia 2015 r. NUS w Czechowicach-Dziedzicach wystąpił do NIIUS w Bydgoszczy o pilne przekazanie kopii dokumentów dotyczących wykreślenia kontrahenta z ewidencji podatników VAT oraz o podanie informacji czy za okres IX/2013 – XII/2014 spółka złożyła deklaracje VAT (ewentualne przesłanie ich kopii).

Uzyskane materiały (od Wspólnoty Mieszkaniowej, z IIIUS Bydgoszcz) zostały wykorzystane w prowadzonym postępowaniu.

Pismem z dnia 18 lutego 2015 r. NUS w Czechowicach-Dziedzicach wystąpił ponownie do NIIUS w Bydgoszczy o pilne przekazanie informacji na temat czy zobowiązania podatkowe wynikające ze złożonych przez kontrahenta deklaracji VAT-7K za IV kw. 2013 r. oraz I kw. 2014 r. zostały uregulowane. Wystąpiono też o przekazanie kopii dokumentów potwierdzających wykreślenie spółki z rejestru podatników VAT.

Pismem z dnia 27 lutego 2015 r. NIIUS Bydgoszcz poinformował, iż spółka (kontrahent) została wykreślona z rejestru podatników VAT, a zobowiązania wynikające z deklaracji VAT-7K za IV kw. 2013 r. oraz I kw. 2014 r. nie zostały uregulowane. Wpływ pisma do US Czechowice-Dziedzice nastąpił w dniu 02 marca 2015 r.

Postanowieniem z dnia 05 marca 2015 r. NUS Czechowice-Dziedzice dopuścił jako dowód w sprawie wymienione w postanowieniu dokumenty (m.in. pisma-odpowiedzi NUSIII Bydgoszcz, Wspólnoty Mieszkaniowej Czechowice-Dziedzice).

Postanowieniem z dnia 05 marca 2015 r. NUS w Czechowicach-Dziedzicach wyznaczył stronie siedmiodniowy termin do wypowiedzenia się co do zebranego materiału dowodowego w sprawie.

Data doręczenia tego postanowienia to 09 marca 2015 r.

Decyzją z dnia 30 marca 2015 r. NUS określił za marzec 2014 r. nadwyżkę podatku naliczonego nad należnym w wysokości 33.266 zł w tym:

- kwotę do zwrotu na rachunek bankowy podatnika 27.125 zł,
- kwotę do przeniesienia na następny miesiąc w wysokości 6.141 zł.

Doręczenie decyzji nastąpiło w dniu 31 marca 2015 r. (odbior decyzji nastąpił w siedzibie US).

(dowód: aktu kontroli str.: 4/35-4/42)

Odwolania od decyzji wydanych w okresie objętym kontrolą

W trakcie kontroli ustalono, iż odwołania od decyzji wydanych przez NUS w Czechowicach-Dziedzicach wnieśli niżej wymienieni podatnicy:

1. – decyzje w podatku od towarów i usług za miesiące czerwiec – grudzień 2010 r.; decyzje z dnia 12 grudnia 2016 r. Doręczenie decyzji nastąpiło w dniu 02 stycznia 2017 r.

Wniesione przez podatnika (pełnomocnika) odwołania z dnia 09 stycznia 2017 r. na dzień 24 czerwca 2017 r. (ostatni dzień kontroli) nie zostały rozstrzygnięte przez DIAS w Katowicach. DIAS postanowieniem z dnia 28 marca 2017 r. wyznaczył termin zakończenia postępowania odwoławczego na dzień 30 czerwca 2017 r. (brak akt sprawy w US Czechowice-Dziedzice).

(dowód: akta kontroli str. 4/86)

2. – decyzje w podatku od towarów i usług za miesiące marzec – grudzień 2010 r.; decyzje z dnia 30 września 2016 r. Doręczenie decyzji nastąpiło w dniu 05 października 2016 r.

Wniesione przez podatnika odwołania z dnia 18 października 2016 r. (data stempla pocztowego

23.10.2016 r.) przy piśmie z dnia 04 listopada 2016 r. NUS w Czechowicach-Dziedzicach (wraz z odniesieniem się do zarzutów zawartych w odwołaniu) przekazane zostały do DIS w Katowicach. Odwołania wniesiono po upływie ustawowego terminu oraz nie zostały przez stronę podpisane. Wobec powyższego DIS w Katowicach postanowieniem z 09 grudnia 2016 r. pozostawił odwołania bez rozpatrzenia. Na powyższe postanowienie wniesione zostało zażalenie z dnia 20 grudnia 2016 r. Postanowieniem z dnia 01 czerwca 2017 r. DIAS w Katowicach utrzymał w mocy wcześniejsze postanowienie o pozostawieniu odwołań bez rozpatrzenia. Na dzień 24 czerwca 2017 r. tj. ostatni dzień kontroli akta sprawy nie zostały zwrócone do US Czechowice-Dziedzice.

(dowód: akta kontroli str. 4/87)

3. – decyzje w podatku od towarów i usług za miesiące od styczeń – grudzień 2010 r.; decyzje z dnia 03 września 2015 r. Doręczenie decyzji nastąpiło w dniu 17 września 2015 r.

Pismem z dnia 06 listopada 2014 r. (błąd w oznaczeniu roku – pismo nadane na Poczcie w dniu 06 listopada 2015 r.) Podatniczka wniosła odwołanie od decyzji z dnia 03 września 2015 r.

NUS Czechowice-Dziedzice złożone przez stronę odwołania wraz z aktami sprawy oraz ustosunkowaniem się do podniesionych w odwołaniach zarzutów przekazał celem rozpatrzenia DIS za pismami z dnia 19 listopada 2015 r. (wpływ do IS w dniu 24 listopada 2015 r.).

Odwołania wniesione przez z uwagi na braki formalne podań/odwołań (brak podpisu Skarżącej na odwołaniach, brak wskazania dowodów uzasadniających żądania będące przedmiotem odwołań) DIS postanowieniem z dnia 19 stycznia 2016 r. pozostawił bez rozpatrzenia.

4. - decyzje w sprawie dodatkowego zobowiązania podatkowego w podatku od towarów i usług za styczeń, maj i lipiec 2014 r.; decyzje z dnia 28 września 2015 r. Doręczenie decyzji nastąpiło w dniu 15 października 2015 r.

Odwołanie od decyzji (uzupełnione pismem z dnia 14 grudnia 2015 r.) wniesione zostało w dniu 30 października 2015 r. Wobec faktu, iż odwołanie wniesione zostało z uchybieniem terminu (który, upłynął z dniem 29 października 2015 r.) DIS w Katowicach postanowieniem z dnia 31 grudnia 2015 r. stwierdził uchybienie terminowi wniesienia odwołania.

5. – decyzje w podatku od towarów i usług za marzec i czerwiec 2012 r.; decyzje z dnia 31 października 2016 r. Decyzje doręczone zostały dnia 03 listopada 2016 r.

Podatnik wniosł odwołanie pismem z dnia 16 listopada 2016 r. (wpływ odwołania do US w dniu 16 listopada 2016 r.). Przy piśmie z dnia 30 listopada 2016 r. NUS Czechowice-Dziedzice przekazał sprawę tj. odwołanie podatnika do DIS w Katowicach.

Kontrolującym przedłożone zostało pismo DIAS z dnia 02 czerwca 2017 r., skierowane do pełnomocnika podatnika z informacją, iż z uwagi na złożony stan faktyczny sprawy, będzie ona załatwiona w terminie do dnia 25 sierpnia 2017 r.

(dowód: akta kontroli str. 4/88)

Przyczyny wniesienia odwołań

1. – decyzje w podatku od towarów i usług za miesiące czerwiec – grudzień 2010 r.; decyzje z dnia 12 grudnia 2016 r. Doręczenie decyzji nastąpiło w dniu 02 stycznia 2017 r.

Jakkolwiek nie przedłożono akt sprawy (akta w IAS w Katowicach) do wglądu przedłożony został arkusz odwoławczy (kopia) dotyczący decyzji określających zobowiązanie podatkowe VAT za okres od VI-2010 r. do X-2010 r. oraz decyzji określających nadwyżkę podatku naliczonego nad podatkiem należnym – kwoty do zwrotu za okres od XI-2010 do XII-2010 r.

„Należy zauważyć, iż postępowanie podatkowe prowadzone wobec podatnika w podatku VAT przez tutejszy Urząd za okres: XII-2009, I, II-2010 r. oraz przez UKS Katowice za okres III, IV, V-2010 r. zostały zakończone wydaniem decyzji, które podlegały weryfikacji kolejno przez organ podatkowy II stopnia a przez Sady – zostały wydane wyroki WSA w Gliwicach i NSA;

- za XII-2009 r. – wyrok WSA z 14-11-2013 sygn. akt I/1678/13
- za I-2010 r. – wyrok NSA z 30-11-2015 r. sygn., akt II/1678/13
- za II-2010 r. – wyrok WSA z 13-05-2014 sygn. akt I/1678/13
- za III, IV, V-2010 r. wyrok NSA z 30-11-2015 r. sygn., akt II/1678/13

Analiza wyroków NSA wskazuje, iż nastąpiło oddalenie skarg a tym samym przyznanie „racji” i potwierdzenie poprawności prowadzenia postępowań podatkowych przez NUS Czechowice-Dziedzice wobec [redacted]. Odwołania dotyczące okresu VI 2010 – XII 2010 r. zawierają podobne zarzuty jak odwołania / skargi rozpatrywane przez WSA / NSA.

2. – decyzje w podatku od towarów i usług za miesiące marzec – grudzień 2010 r.; decyzje z dnia 30 września 2016 r. Doręczenie decyzji nastąpiło w dniu 05 października 2016 r.

Podobnie jak w przypadku podatnika nie przedłożono akt sprawy (akta w IAS w Katowicach), do wglądu przedłożony został arkusz odwoławczy (kopia) dotyczący decyzji określających zobowiązanie podatkowe VAT za miesiące 2010 r.

„Cała działalność prowadzona przez podatnika i wszystkie dokumenty są w porządku. Od Pana B.... A Strona kupowała materiały budowlane i usługi na wszystkie inwestycje. Otrzymywała faktury za faktyczne zakupy i usługi. Osoba ta jest największym dostawcą budowlanym na tym terenie, z jego usług korzysta większość wykonawców na dużych budowach na tym terenie.”

Podatnik wnosząc odwołanie nie przedstawił kontrdowodów do materiału zgromadzonego w trakcie postępowania podatkowego przeprowadzonego przez NUS Czechowice-Dziedzice.

3. – decyzje w podatku od towarów i usług za miesiące od styczeń – grudzień 2010 r.; decyzje z dnia 03 września 2015 r. Doręczenie decyzji nastąpiło w dniu 17 września 2015 r.

W odwołaniu (odwołaniach) podatnik napisał:

„Skarżonej decyzji zarzucam naruszenie:

- 1) Art. 187 op. poprzez niezgromadzenie kompletnego materiału dowodowego, a w szczególności niezbadanie czy usługi udokumentowane na fakturach zostały przez nią wykonane;
- 2) Art. 191 op. poprzez naruszenie zasady swobodnej oceny dowodów polegającej na przyjęciu, iż usługi udokumentowane na fakturach nie zostały wykonane, pomimo iż dotychczas zgromadzony materiał nie pozwala na przyjęcie takich ustaleń;

Wnoszę o uchylenie decyzji i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia przez organ pierwszej instancji."

Wnosząc odwołania podatnik nie przedstawił żadnych dowodów / argumentów mogących podważyć ustalenia organu podatkowego I instancji.

4. – decyzje w sprawie dodatkowego zobowiązania podatkowego w podatku od towarów i usług za styczeń, maj i lipiec 2014 r.; decyzje z dnia 28 września 2015 r. Doreczenie decyzji nastąpiło w dniu 15 października 2015 r.

Wniesione przez spółkę odwołanie miało charakter wniosku o umorzenie ustalonego decyzją NUS w Czechowicach-Dziedzicach zobowiązania podatkowego. Podatnik nie zarzucał organowi żadnych nieprawidłowości w przeprowadzonym postępowaniu podatkowym ani też nie kwestionował ustalonego zobowiązania.

5. – decyzje w podatku od towarów i usług za marzec i czerwiec 2012 r.; decyzje z dnia 31 października 2016 r. Decyzje doręczone zostały dnia 03 listopada 2016 r.

Jak w przypadku podatników nie przedłożono akt sprawy (akta w IAS w Katowicach), do wglądu przedłożony został (kopia) arkusz odwoławczy dotyczący decyzji określających zobowiązanie podatkowe VAT za marzec i czerwiec 2012 r.

Wnoszący odwołanie zarzucił:

- naruszenie przepisów prawa materialnego, tj. art. 88 ust. 3a pkt 4 lit. a ustawy o VAT poprzez błędne przyjęcie, iż zakwestionowane czynności nie zostały faktycznie dokonane
- naruszenie przepisów postępowania, tj. art. 121 § 1, art. 122, art. 180, art. 187 § 1 oraz art. 191 Op. poprzez:

- niewłaściwe ustalenie przez organ podatkowy stanu faktycznego,
- nieuwzględnienie i nierozpatrzenie wszystkich okoliczności sprawy,
- błędną ocenę zebranego materiału dowodowego,
- zebranie materiału dowodowego w sposób pobieżny i niekompletny,
- nienależyte uzasadnienie faktyczne i prawne decyzji.

Z informacji zawartych w arkuszu odwoławczym wynika, że bezpośredni kontrahenci podatnika, co potwierdził materiał dowodowy, nie prowadzili działalności gospodarczej, tym samym zasadne ze strony organu podatkowego było przyjęcie, że skoro spółki nie prowadziły działalności gospodarczej, nie dokonywały zakupu towarów, to nie mogły również dokonywać sprzedaży towaru na rzecz podatnika.

III. Ocena ustalonego stanu faktycznego, wnioski i zalecenia

Na podstawie dokumentów zgromadzonych w aktach postępowań podatkowych poddanych weryfikacji stwierdzono, iż w badanym okresie:

- pięciu na dziewięciu podatników, dla których wydano decyzje (łącznie ilość decyzji: 65) w zakresie podatku VAT złożyło odwołania od tych decyzji.
Sposób załatwienia odwołań:
 - o pozostawienie bez rozpatrzenia z uwagi na uchybienie terminu do wniesienia odwołania: 2 podatników
 - o nieusunięcie braków formalnych odwołania (brak podpisu): 1 podatnik
 - o odwołania złożone przez 2 podatników na dzień zakończenia kontroli (24 czerwca 2017 r.) nie rozstrzygnięte przez organ II instancji.
- w przypadku jednej na pięć zbadanych spraw dokonano anonimizacji zgromadzonej dokumentacji poprzez wyłączenie z akt sprawy postępowania podatkowego w zakresie podatku VAT za styczeń, sierpień i wrzesień 2011 r. składników materiału dowodowego z uwagi na zawarte informacje niejawne oraz interes publiczny. Anonimizacji dokonano postanowieniami Naczelnika Urzędu Skarbowego w Czechowicach-Dziedzicach z dnia 30.06.2015 r. (PPSW/42-3/179/15) oraz z dnia 06.08.2015 r. (PPSW/42-4/179/15).

Ponadto ustalono:

- postanowienie o wyznaczeniu stronie siedmiodniowego terminu do wypowiedzenia się w sprawie zebranego w postępowaniu materiału ostatecznie podpisane zostało przez kierownika działu PP / PPSW, choć uprawnienie takie nie wynika ani z Regulaminu US ani z zakresu czynności obowiązków i odpowiedzialności D. Hamerlak (dotyczy:
- załatwiono sprawę z przekroczeniem miesięcznego terminu dla jej załatwienia, bez wyznaczenia postanowieniem nowego terminu załatwienia sprawy (dotyczy:
- do akt sprawy włączone zostały dokumenty bez wydania niezbędnego postanowienia o dopuszczeniu / włączeniu do akt sprawy otrzymanych z innych organów materiałów
- w jednej ze skontrolowanych spraw stwierdzono, trwającą pół roku bezczynność organu - nie podjęcie żadnych działań w okresie od lipca 2012 r. do stycznia 2013 r., (dotyczy:
- bezzasadne opóźnienie (o ponad miesiąc) zakończenia postępowania podatkowego

Analiza zbadanego w trakcie kontroli materiału i stwierdzone uchybienia wskazują na konieczność odniesienia się do kilku niżej przedstawionych zagadnień.

1. Ostateczne podpisywanie postanowień wydanych w oparciu o art. 200 Op. przez Kierownika PP / PPSW.

Z przedłożonego kontrolującym „Zakresu czynności, obowiązków i odpowiedzialności” kierownika działu PP/PPSW ani z zapisów zawartych w Regulaminie organizacyjnym US w Czechowicach-Dziedzicach nie wynika uprawnienie do ostatecznego podpisywania postanowień wydanych na podstawie art. 200 Op.

W ww. „Zakresie czynności obowiązków i odpowiedzialności” Pani Doroty Hamerlak datowanym na 01 kwietnia 2015 r. w części IV wymienione zostały upoważnienia do ostatecznego podpisywania w zakresie działania komórki:

1. wezwań podatników do osobistego stawiania się lub do dostarczenia danych;
2. korespondencji z podatnikami o charakterze wstępnym, wyjaśniającym i uzupełniającym z wyjątkiem zastrzeżonych, dla Naczelnika Urzędu Skarbowego i Zastępcy;
3. upomnień i tytułów wykonawczych, wniosków egzekucyjnych;
4. zapytań o informację do innych organów administracyjnych w zakresie danych osobowych podatników, poszukiwania majątku, informacji dotyczących prowadzonych postępowań;
5. zatwierdzeń zwrotów VAT do 10.000 zł;
6. aprobuje wstępnie sprawy zastrzeżone do ostatecznej akceptacji i podpisu Naczelnika urzędu Skarbowego.

(dowód: akta kontroli str.: 4/61-4/65)

Trudno zgodzić się ze stanowiskiem Kierownika Działu PPSW, iż uprawnienie do ostatecznego podpisywania postanowień wydanych na podstawie art. 200 Op. wynika z uprawnienia dotyczącego „korespondencji z podatnikami o charakterze wstępnym, wyjaśniającym i uzupełniającym”.

Dla uzasadnienia, iż postanowienie (jakkolwiek wydane w trakcie postępowania podatkowego) to nie „korespondencja z podatnikami” warto przypomnieć, iż postanowienie wydane w postępowaniu administracyjnym czy podatkowym stanowi indywidualne, władcze

i jednostronne rozstrzygnięcie dotyczące określonego przedmiotu i konkretnego podmiotu. Jest to akt administracyjny dotyczący kwestii wynikających w toku postępowania i nierozstrzygający sprawy co do istoty (chyba, że przepisy ustawy stanowią inaczej).

Warto również zauważyć, iż takie postanowienie musi zawierać określone (sformalizowane) elementy, które określone zostały w art. 217 Op. Ponadto, jeśli na postanowienie służy zażalenie lub skarga do sądu administracyjnego winno ono zawierać uzasadnienie faktyczne i prawne.

2. Załatwienie sprawy z przekroczeniem miesięcznego terminu dla jej załatwienia, bez wyznaczenie postanowieniem nowego terminu załatwienia sprawy.

NUS Czechowice-Dziedzice prowadząc postępowanie wobec podatnika przed upływem miesięcznego terminu dla załatwienia sprawy wysłał postanowienie wydane na podstawie art. 200 Op. i oczekiwał zwrotnego potwierdzenia doręczenia postanowienia i reakcji podatnika (ewentualnego zgłoszenia się podatnika w celu zapoznania się z zebraniem w sprawie materiałem czy też wniesienia przez niego dodatkowych dowodów w sprawie).

Zauważyć należy, iż doręczenia postanowienia (w tym wypadku wydanego na podstawie art. 200 Op.) po powtórny awizowaniu nie można, jakkolwiek powoduje wydłużenie czasu postępowania, uznać jako „opóźnienie spowodowane z winy strony” (o którym zapis zawiera § 4 art. 139 Op.), gdyż taki sposób doręczeń jest przewidziany w przepisach Op.

O opóźnieniach spowodowanych z winy strony może być mowa w sytuacji, gdy np. pomimo prawidłowego doręczenia wezwania strony do zgłoszenia się w siedzibie organu, strona bez uzasadnienia nie zgłasza się w wyznaczonym terminie.

Wskazane jest każdorazowe przedłużanie (wyznaczanie nowego) terminu zakończenia sprawy poprzez wydanie stosownego postanowienia, gdy termin jego zakończenia jest zagrożony. Jako dodatkowy argument za wydaniem postanowienia o przedłużaniu terminu załatwienia sprawy przytoczyć można sytuację złożenia przez podatnika dokumentów (w ramach skorzystania z uprawnień zagwarantowanych zapisem art. 200 Op.) i konieczność odniesienia się / zbadania przedłożonych dokumentów przez organ. Gdyby taka sytuacja miała miejsce w opisaną sprawę dalsze prowadzenie postępowania miałoby miejsce po upływie 1,5 miesiąca od jego wszczęcia bez przedłużenia tego postępowania.

Zaznaczyć należy, iż informacja w zakresie stosowania dyspozycji art. 140 i 200 Op. zawarta została w piśmie KW/050-0030/15/17361/2015 z dnia 23 marca 2015 r.

3. Do akt sprawy włączone zostały dokumenty bez wydania niezbędnego postanowienia o dopuszczeniu / włączeniu do akt spraw otrzymanych z innych organów materiałów
4. Bezzasadne opóźnienie (o ponad miesiąc) zakończenia postępowania podatkowego

Organ prowadząc postępowanie wobec jednego z opisanych podatników wykorzystywał materiały zebrane w innych postępowaniach bądź też przesłane przez inne organy. Każdorazowo, gdy materiały pozyskane zostały w ramach innych postępowań (w tym karnych czy karnych skarbowych), winny być one dopuszczane jako materiał dowodowy / włączane do materiału dowodowego stosownym postanowieniem wydanym w oparciu o art. 181 Op.

Nie ma w tej sytuacji znaczenia czy takie materiały (wykorzystane następnie w prowadzonym postępowaniu) wpłynęły (zostały pozyskane) w trakcie postępowania czy też w okresie wcześniejszym (przed wszczęciem postępowania).

Przy włączaniu materiałów do akt danej sprawy każdorazowo wydane winno być stosowne postanowienie. Z uwagi, iż na takie postanowienie nie przysługuje zażalenie ani skarga do sądu administracyjnego nie ma obowiązku jego doręczania za zwrotnym potwierdzeniem odbioru tym samym nie musi być ono wysyłane do podatnika a jedynie pozostawione w aktach sprawy. Podatnik na każdym etapie postępowania (art. 123 Op.) jak również w oparciu o postanowienie

wydane na podstawie art. 200 może zapoznawać się z aktami a tym samym widząc postanowienie o włączeniu do akt sprawy określonego materiału będzie mógł mieć wiedzę o wykorzystywaniu przez organ włączonych / dopuszczonych dokumentów (patrz również wyrok WSA I SA/Ld 1395/12).

Zauważyć również należy, iż co do zasady, wydanie przez organ postanowienia na podstawie art. 200 Op. świadczy, iż jest on na takim etapie postępowania (jeśli nie wpłyną nowe dokumenty lub też gdy w ramach korzystania z uprawnień wynikających z art. 200 podatek po zapoznaniu się ze zgromadzonym materiałem nie złoży dodatkowych wyjaśnień), że jest gotowy do wydania decyzji / rozstrzygnięcia w sprawie.

W badanej sprawie, pomimo niezgłoszenia się ani podatnika ani jego pełnomocnika do zapoznania się z aktami, niezłożenia nowych dowodów organ wstrzymał wydanie decyzji o ponad miesiąc. Zauważyć również należy, iż pomiędzy wydaniem pierwszego postanowienia z art. 200 a wydaniem drugiego postanowienia z art. 200 organ wyłączył z akt sprawy dokumenty dotyczące jednego z kontrahentów podatnika a po anonimizacji włączył do akt sprawy wyciągi tych akt. Wskazywać to może, iż wcześniej tj. po wydaniu pierwszego postanowienia z art. 200 dokumenty dotyczące firmy kontrahenta były w aktach sprawy w formie niezanonimizowanej tym samym dostępne by były dla podatnika gdyby ten zgłosił się do US na zapoznanie z aktami sprawy.

W związku z powyższym zaleca się Naczelnikowi:

- w sytuacji, gdy występuje ryzyko niedotrzymania terminu załatwienia sprawy każdorazowo postanowieniem wyznaczanie nowego terminu jej załatwienia,
- rozważenie nowego określenia (aktualizacji, doprecyzowania) uprawnień do podpisywania pism przez kierownika Działu PPSW tak, aby nadane uprawnienia były zgodne ze stosowaną w US praktyką w zakresie akceptacji i podpisywania pism,
- prowadzenie spraw / postępowań bez nieuzasadnionych przerw i zbędnej zwłoki,
- każdorazowe wydawanie postanowień (na podstawie art. 181 Op.), w sytuacji gdy zachodzi potrzeba wykorzystania materiałów nadesłanych przez inne organy lub zebranych w trakcie innych postępowań.

Pouczenie

Stosownie do przepisu art. 52 ust. 5 ww. ustawy o kontroli w administracji rządowej, kierownik kontrolowanej jednostki ma prawo, w terminie 3 dni roboczych od otrzymania sprawozdania, przedstawić do niego stanowisko.

Nie wstrzymuje to wykonania zaleceń pokontrolnych.


Jednostka kontrolowana
Województwo Świętokrzyskie
Ewelina Dąbka

Otrzymują:

1. Pan Robert Hyla
NUS w Czechowicach-Dziedzicach,
2. IAS IWW2 aa.