



**DYREKTOR
IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ
W KATOWICACH**

SWW 2429-SWOW.0911.1.2022,4

WNR-22-044405

[Handwritten signatures]

UNP: 2401-22-135099

Katowice, 29 czerwca 2022 roku

Sprawa: Wystąpienie pokontrolne

Nr sprawy: 2401-IWW1.0921.7.2022.34

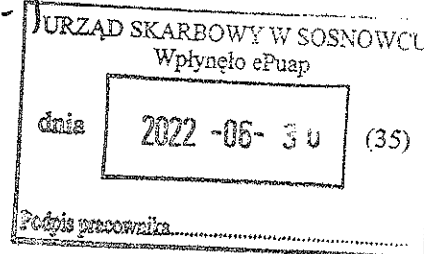
Kontakt: Ewa Muc
główny ekspert skarbowy
tel.: (32) 207 61 80
email: ewa.muc@mf.gov.pl

SPU-1

SW4-1

SOB

[Handwritten signature]



Pan
Jan Hajdy
Naczelnik Urzędu Skarbowego
w Sosnowcu

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Kontrolę przeprowadzono na podstawie przepisów ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. 2020 poz. 224), w trybie zwykłym.

I. Nazwa i adres kontrolowanej jednostki

Urząd Skarbowy w Sosnowcu
ul. 3-go Maja 20 41-200 Sosnowiec

II. Kierownik kontrolowanej jednostki

Pan Jan Hajdy Naczelnik Urzędu Skarbowego w Sosnowcu od 16.01.2020 r. do nadal.

III. Data i numer upoważnienia do przeprowadzenia czynności kontrolnych, data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych, wskazanie osób kontrolujących.

Na podstawie upoważnienia wydanego przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach z 4 kwietnia 2022 r. nr 2401-IWW1.0921.7.2022.4 (2401-22-077537) kontrolę przeprowadzili pracownicy Pierwszego i Drugiego Działu Kontroli Wewnętrznej (IWW1 i IWW2):

- Ewa Muc – główny ekspert skarbowy;
- Mariola Tomala – główny ekspert skarbowy.

Kontrolę przeprowadzono w okresie od 6 do 13 kwietnia oraz 19 do 29 kwietnia 2022 r.

IV. Zakres kontroli, okres objęty kontrolą

Tematyka kontroli: *Typowanie podmiotów do weryfikacji odliczenia ulgi prorodzinnej i prawidłowość wydawanych rozstrzygnięć w tym zakresie.*

Okres objęty kontrolą: zeznania podatkowe za 2020 rok złożone przez podatników w roku 2021 oraz czynności urzędu przeprowadzone w tym zakresie od daty wpływu deklaracji do dnia kontroli.

V. Ustalenia stanu faktycznego

Informacje ogólne

Użyte w treści skróty oznaczają:

O.p. – ustawa Ordynacja podatkowa,

DIAS – Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Katowicach,

IAS – Izba Administracji Skarbowej w Katowicach,

RO – Regulamin organizacyjny,

SKA-1 - Pierwszy Dział Czynności Analitycznych i Sprawdzających,

SOB - Dział Obsługi Bezpośredniej,

SPV-1 - Dział Podatków Dochodowych i Podatku od Towarów i Usług oraz Podatków Majątkowych i Sektorowych.

W okresie objętym kontrolą organizację w/w Urzędu określały:

1. Zarządzenie nr 85/2019 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach z dnia 28 października 2019 r. w sprawie nadania Regulaminu organizacyjnego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu ze zm.,
2. Zarządzenie nr 37/2022 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach z dnia 1 marca 2022 r. w sprawie nadania Regulaminu organizacyjnego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu.

W okresie objętym kontrolą obowiązywały:

1. Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2020 r. poz. 1325 ze zm.),
2. Ustawa z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz.U. z 2020 r. poz. 1426 ze zm.),
3. Decyzja nr 7/2021 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Sosnowcu z dnia 17 lutego 2021 r. w sprawie obsługi podatników i płatników w trakcie akcji rozliczania zeznań podatkowych w Urzędzie Skarbowym w Sosnowcu,
4. Wytyczne do organizacji prac urzędów skarbowych w zakresie procesu obsługi zeznań podatkowych dla podatku dochodowego od osób fizycznych za 2020 rok (Warszawa, luty 2021 r.),
5. Wytyczne do czynności sprawdzających z maja 2017 r. przekazane przy piśmie Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach z 2 czerwca 2017 r. znak: 2401-ICK.4022.138.2017.2 UNP: 2401-17-75807,

Powyższe procedury były przeglądane w 2019 r., 2020 r. i 2021 r.

(dowód: akta kontroli str. 9/82 -83)

W zakresie liczby i efektywności przeprowadzonych kontroli funkcjonalnych w odniesieniu do kontrolowanego obszaru, na podstawie przedłożonych notatek służbowych sporządzonych przez kierownika działu Mateusza Opałkę dotyczących kontroli funkcjonalnej:

- z 28.06.2021 r. (podpisywanie pism z upoważnienia Naczelnika Urzędu Skarbowego w Sosnowcu, rzetelność i terminowość wprowadzania i zatwierdzania danych w aplikacjach komputerowych, prawidłowość realizacji zadań, rzetelność i terminowość załatwianych spraw);
- z 30.12.2021 r. (podpisywanie pism z upoważnienia Naczelnika Urzędu Skarbowego w Sosnowcu, rzetelność i terminowość wprowadzania i zatwierdzania danych w aplikacjach komputerowych, prawidłowość realizacji zadań, rzetelność i terminowość załatwianych spraw) ustalono, że nie wystąpiły sprawy objęte kontrolą.

(dowód: akta kontroli str. 9/84-91)

Brak uwag.

2. Komórka SKA - 1

W odniesieniu do kontroli funkcjonalnych na 2021 r. obowiązywały procedury sprawowania kontroli funkcjonalnej, w których Zastępca Naczelnika Urzędu Skarbowego w Sosnowcu Alicja Janeczek zatwierdziła w 2019 r. następujące obszary kontroli:

- a) rzetelność i terminowość załatwianych spraw,
- b) prawidłowość realizacji zadań,
- c) prawidłowość w tym, rzetelność i terminowość wprowadzania i zatwierdzania danych w aplikacjach komputerowych,
- d) podpisywanie pism z upoważnienia Naczelnika Urzędu Skarbowego w Sosnowcu zgodnie z udzielonymi upoważnieniami.

Powyższe procedury były przeglądane w 2019 r., 2020 r. i 2021 r.

(dowód: akta kontroli str. 9/42-44)

W zakresie liczby i efektywności przeprowadzonych kontroli funkcjonalnych w odniesieniu do kontrolowanego obszaru, na podstawie przedłożonych notatek służbowych sporządzonych przez kierownika działu Annę Patej dotyczących kontroli funkcjonalnej:

- z 14.06.2021 r. (podpisywanie pism z upoważnienia Naczelnika Urzędu Skarbowego w Sosnowcu);
- z 29.06.2021 r. (prawidłowość w tym, rzetelność i terminowość wprowadzania i zatwierdzania danych w aplikacjach komputerowych);
- z 30.06.2021 r. (rzetelność i terminowość załatwiania spraw, prawidłowość realizacji zadań);
- z 29.12.2021 r. (prawidłowość realizacji zadań, rzetelność i terminowość załatwiania spraw);

- z 30.12.2021 r. (prawidłowość w tym, rzetelność i terminowość wprowadzania i zatwierdzania danych w aplikacjach komputerowych);
- z 31.12.2021 r. (podpisywanie pism z upoważnienia Naczelnika Urzędu Skarbowego w Sosnowcu zgodnie z udzielonymi upoważnieniami) ustalono, że nie wystąpiły sprawy objęte kontrolą.

(dowód: akta kontroli str. 9/45-81)

Brak uwag.

3. Komórka SPV – 1

W odniesieniu do kontroli funkcjonalnych na 2021 r. obowiązywały procedury sprawowania kontroli funkcjonalnej, w których Naczelnik Urzędu Skarbowego w Sosnowcu Jan Hajdy zatwierdził w 2020 r. następujące obszary kontroli:

- a) rzetelność, prawidłowość i terminowość załatwiania spraw w zakresie postępowań podatkowych dotyczących podatków dochodowych i majątkowych,
- b) prawidłowość dysponowania środkami publicznymi,
- c) wykorzystanie czasu pracy, dyscyplina pracy, przestrzeganie przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy, przestrzeganie przepisów przeciwpożarowych, przepisów o tajemnicach prawnie chronionych,
- d) ewidencjonowanie dokumentów źródłowych w systemach informatycznych.

Do procedury dnia 30.11.2021 r. dodano obszary:

- e) przestrzeganie zarządzenia nr 84/2021 z 15.07.2021 r. w sprawie zabezpieczenia wykonania zobowiązań w trybie art. 33 i następnych Ordynacji podatkowej,
- f) przestrzeganie mechanizmów ograniczających wystąpienie konfliktu interesów stosownie do zarządzenia nr 3/2021 z 19.01.2021 r.

(dowód: akta kontroli str. 9/92-98)

W zakresie liczby i efektywności przeprowadzonych kontroli funkcjonalnych w odniesieniu do kontrolowanego obszaru, na podstawie przedłożonych informacji sporządzonych przez kierownika działu Dariusza Widerę dotyczących kontroli funkcjonalnej:

- z 30.06.2021 r. (zakres kontroli opisany w punktach a – d punktu 3);
- z 31.12.2021 r. (zakres kontroli opisany w punktach a – f punktu 3) ustalono, że nie wystąpiły sprawy objęte kontrolą.

(dowód: akta kontroli str. 9/99-102)

Brak uwag.

4. Zastępca Naczelnika Urzędu Skarbowego Alicja Janeczek

W odniesieniu do zastępcy naczelnika urzędu skarbowego obowiązywały procedury sprawowania kontroli funkcjonalnej, w których ówczesna Naczelnik Urzędu Skarbowego w Sosnowcu Józefa Domaracka zatwierdziła w 2019 r. następujące obszary kontroli:

- a) rzetelność i terminowość załatwiania spraw,
- b) podpisywanie pism z upoważnienia Naczelnika Urzędu Skarbowego w Sosnowcu.

Powyższe procedury były przeglądane w 2021 r.

(dowód: akta kontroli str. 9/103-104)

W zakresie liczby i efektywności przeprowadzonych kontroli funkcjonalnych w odniesieniu do kontrolowanego obszaru, na podstawie przedłożonych notatek służbowych sporządzonych przez Zastępcę Naczelnika Urzędu Skarbowego w Sosnowcu Alicję Janeczek dotyczących kontroli funkcjonalnej:

- z 21.06.2021 r. (podpisywanie pism z upoważnienia Naczelnika Urzędu Skarbowego w Sosnowcu);
- z 21.06.2021 r. (rzetelność, w tym terminowość załatwiania spraw);
- z 29.12.2021 r. (podpisywanie pism z upoważnienia Naczelnika Urzędu Skarbowego w Sosnowcu);
- z 29.12.2021 r. (rzetelność, w tym terminowość załatwiania spraw) ustalono, że nie wystąpiły sprawy objęte kontrolą.

Kontrola funkcjonalna z 21.06.2021 r. w obszarze rzetelność, w tym terminowość załatwiania spraw, obejmowała zatwierdzanie spraw w okresie kontrolowanym na podstawie przekazanych do ostatecznej aprobaty kierownika działu SKA-1 spraw w zakresie wniosków o stwierdzenie nadpłaty w podatku dochodowym od osób fizycznych nieprowadzących działalności gospodarczej, które zostały zrealizowane w II kwartale 2021 r.

Do analizy wytypowana została między innymi sprawa nr 2429-SKA-I_4031.1668.2021 dotycząca nadpłaty wynikającej z ulgi prorodzinnej i preferencyjnego sposobu opodatkowania dla osób samotnie wychowujących dzieci. W wyniku przeprowadzonej kontroli zastępca naczelnika urzędu skarbowego nie stwierdziła naruszenia procedur, ani przepisów w prowadzeniu sprawy.

Przeprowadzona 29.12.2021 r. kontrola funkcjonalna w zakresie podpisywania pism z upoważnienia Naczelnika Urzędu Skarbowego w Sosnowcu dotyczyła poprawności merytorycznej i formalnej dokumentów wytworzonych w II półroczu 2021 r. w SKA-1, które podlegały ostatecznej aprobacie przez upoważnioną osobę - kierownika działu. Zastępca naczelnika na podstawie raportu podatników odliczających w zeznaniu za 2020 r. ulgę na dziecko, a których dochód rodzica przekracza 56 000 zł / na obojga 112 000 zł - objęła kontrolą w 9 sprawach wystosowane w ramach czynności sprawdzających wezwania do złożenia korekty zeznania PIT-37 za 2020 r. wytworzone przez pracownika i podpisane przez kierownika działu.

W wyniku kontroli W/w stwierdziła, iż dokumenty zostały podpisane „z upoważnienia Naczelnika Urzędu Skarbowego” przez kierownika działu SKA-1 zgodnie z imiennym upoważnieniem, w oparciu o przepisy § 38 ust. 1 i 2 Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu nr 85/2019 z 28.10.2019 r.

(dowód: akta kontroli str. 9/105-112)

Brak uwag.

5. Naczelnik Urzędu Skarbowego Jan Hajdy

W odniesieniu do Naczelnika Urzędu Skarbowego obowiązywały procedury sprawowania kontroli funkcjonalnej, w których ówczesna Naczelnik Urzędu Skarbowego w Sosnowcu Józefa Domaracka zatwierdziła w 2019 r. następujące obszary kontroli:

- a) rzetelność i terminowość załatwiania spraw,
 - b) podpisywanie pism z upoważnienia Naczelnika Urzędu Skarbowego w Sosnowcu.
- Powyższe procedury były przeglądane w 2021 r.

(dowód: akta kontroli str. 9/113-115)

W zakresie liczby i efektywności przeprowadzonych kontroli funkcjonalnych w odniesieniu do kontrolowanego obszaru, na podstawie przedłożonych notatek służbowych sporządzonych przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Sosnowcu Jana Hajdego dotyczących kontroli funkcjonalnej:

- z 25.06.2021 r. (zakres kontroli opisany w punktach a – b punktu 5);
- z 31.12.2021 r. (zakres kontroli opisany w punktach a – b punktu 5) ustalono, że nie wystąpiły sprawy objęte kontrolą.

(dowód: akta kontroli str. 9/116-119)

Brak uwag.

VII. Kontrole zewnętrzne

W ciągu ostatnich pięciu lat w Urzędzie nie przeprowadzono kontroli w kontrolowanym temacie.

VIII. Skargi i wnioski

W okresie objętym kontrolą nie wpłynęły skargi ani wnioski w kontrolowanym temacie.

IX. Ustalenia szczegółowe

W Urzędzie nie opracowano odrębnych uregulowań związanych z obsługą zeznań podatkowych z ulgą prorodziną. W decyzji nr 7/2021 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Sosnowcu z 17 lutego 2021 r. wskazano sposób postępowania w przypadku wpływu deklaracji i dalszej ich obsługi.

Dane statystyczne dotyczące Urzędu Skarbowego w Sosnowcu w zakresie obszaru kontrolowanego

Ilość zeznań podatkowych za 2020 rok PIT 36 i PIT 37 złożonych w 2021 roku:

- liczba zeznań za 2020 rok (PIT-36, PIT-37) złożonych w 2021 roku w pierwszej wersji (bez korekt) – 103.926;
- liczba zeznań za 2020 rok (PIT-36, PIT-37), w pierwszej wersji, w których występowała ulga na dziecko (bez korekt) 14.477.

(dowód: akta kontroli str. 6/31)

Czynności sprawdzające podjęte odnośnie zeznań podatkowych za 2020 rok z wykazaną ulgą prorodziną poczynszy od 2021 roku do dnia kontroli.

Weryfikacja deklaracji z ulgą prorodziną za 2020 rok rozpoczęła się po zakończeniu w 2021 roku akcji zeznań, a podstawę do weryfikacji stanowiły wygenerowane raporty z Hurtowni

SPR oraz systemu e-ORUS.

Z dokumentów przedłożonych przy piśmie nr 2429-SKA-1_0921.1.2022 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Sosnowcu z 15.04.2022 r. wynika, że sporządzono raporty:

- Raport nr 1: dochód rodzica powyżej 56 000 zł. Wydruk został przygotowany na podstawie raportu utworzonego 13.09.2021 r. za pomocą aplikacji e-ORUS, nazwa raportu: (DEKL) Wykaz odliczeń - ulga na dzieci PIT/O;
- Raport nr 2: dzieci z dochodem powyżej 3089 zł. Wydruk został przygotowany na podstawie raportu utworzonego 22.07.2021 r. za pomocą aplikacji e-ORUS, nazwa raportu: (DEKL) wykaz dzieci które wystąpiły na PIT/O - własne zeznanie – dochód;
- Raport nr 3: podwójnie odliczona ulga na dzieci. Wydruk został przygotowany na podstawie raportu utworzonego 9.08.2021 r. za pomocą aplikacji Hurtownia SPR, nazwa raportu: SPRAWVAT._AKCJA_PIT_DZIECKO Akcja PIT - analiza dokumentów dzieci.

(dowód: akta kontroli str. 6/30, płyta CD)

Raporty 1, 2 i 3 zawierają wszystkie zeznania spełniające założone warunki bez względu na formę wpływu do Urzędu Skarbowego, tj. zarówno w wersji papierowej jak i elektronicznej. Dodatkowo z pisma nr 2429-SKA-1_0921.1.2022.8 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Sosnowcu z 22.04.2022 r. wynika, że pracownicy przeanalizowali i zweryfikowali w systemie POLTAXPlus wszystkie pozycje z wymienionych raportów i z ogólnej liczby 1436, jako poprawne uznano 440 pozycje, a do dalszej weryfikacji zakwalifikowano 996 pozycji.

(dowód: akta kontroli str. 8/36)

Zgodnie z wyjaśnieniami nr 2429-SKA-1_0921.1.2022.10 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Sosnowcu z 2.05.2022 r. dalsza weryfikacja prowadzona będzie po zakończeniu akcji zeznań za 2021 r. Ponadto Naczelnik wskazał, że pracownicy zajmujący się weryfikacją prawidłowości odliczania ulgi prorodzinnej wykonują również inne priorytetowe zadania takie jak:

- obsługa bezpośrednia podatników zgłaszających się osobiście do urzędu skarbowego (e-rezerwacje) z problemami dotyczącymi poprawnego rozliczenia zeznania podatkowego;
- obsługa informacji telefonicznej w zakresie jak wyżej;
- realizacja zadań terminowych ze szczególnym uwzględnieniem wniosków o stwierdzenie nadpłaty;
- pisemne udzielanie informacji na zapytania podatników dotyczące różnych zagadnień podatkowych;
- udzielanie informacji w zakresie nowelizacji przepisów podatkowych („Polski Ład”);
- obsługa zeznań podatkowych podatników do 26 roku życia (ulga dla młodych) błędnie wygenerowanych i przesłanych przez usługę e-Urząd Skarbowy;
- obsługa czynności sprawdzających w programie ZISAR PLUS.

(dowód: akta kontroli str. 14/132-133)

Typowanie podmiotów do weryfikacji odliczenia ulgi prorodzinnej

Na podstawie raportów 1, 2 i 3 pracownicy Urzędu Skarbowego w Sosnowcu wytypowali jak wynika z pisma nr 2429-SKA-1_0921.1.2022 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Sosnowcu z 15.04.2022 r. - do czynności sprawdzających deklaracje z ulgą prorodziną, w związku z przeprowadzeniem których podatnicy złożyli korekty zeznania opisane w raportach nr 4

(dziecko, dochód rodzica powyżej 56 000 zł), nr 5 (złożona korekta dochód dziecka powyżej 3089 zł) oraz nr 6 (złożona korekta, podwójnie złożona ulga).

(dowód: akta kontroli str. 6/30, płyta CD)

W związku z tym, że jak wynika z pisma nr 2429-SKA-1_0921.1.2022.8 z 22.04.2022 r. Naczelnik Urzędu Skarbowego w Sosnowcu nie stwierdził nieprawidłowości skutkujących koniecznością wszczęcia postępowania podatkowego, Zespół Kontrolerów jako próbę do kontroli przyjęły po 10 spraw wymienionych w raportach nr 4, 5 i 6, w stosunku do których zostały przeprowadzone czynności sprawdzające oraz 5 deklaracji złożonych w Urzędzie.

(dowód: akta kontroli str. 8/36, płyta CD)

1. Opis próby z raportu nr 4 powstałego w wyniku przeprowadzenia czynności sprawdzających na podstawie danych zawartych w raporcie nr 1 – dochód rodzica powyżej 56 000 zł.

Tabela nr 1 – zestawienie spraw wytypowanych z raportu nr 4

Lp.	Nr pozycji z raportu nr 4	Nr systemowy PIT-37	Zakończono złożeniem korekty Tak / Nie	Nr systemowy korekty
1	13	267734892	TAK	308081631
2	28	259681776	TAK	305605783
3	44	242466121	TAK	312767853
4	68	228196797	TAK	305576745
5	79	273960747	TAK	308081637
6	91	244437001	TAK	308653751
7	105	238673173	TAK	308653729
8	122	230832547	TAK	308653748
9	152	255014437	TAK	308653760
10	165	238909358	TAK	308653741

1) poz. 13, 28, 44, 68, 79, 105,

Uwagi:

- w podstawie prawnej wezwania powinien być wskazany i zacytowany art. 272 pkt 3 O.p.,
- w podstawie prawnej wezwania przy powołaniu ustawy z 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych powinien być wskazany Dz.U. z 2020 r. poz. 1426 z późn. zm., a nie poz. 1119;

2) poz. 91, 122, 152

Uwagi:

- w podstawie prawnej wezwania powinien być wskazany i zacytowany art. 272 pkt 3 O.p.,
- przywołana w podstawie prawnej ustawa z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej powinna mieć wskazany jako publikator Dz.U. z 2021 r. poz. 1923, a nie: t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 1546;

3) poz. 165

Uwagi:

- przywołana w podstawie prawnej ustawa z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej powinna mieć wskazany jako publikator Dz.U. z 2021 r. poz. 1923, a nie: t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 1546,
- w podstawie prawnej wezwania powinien być wskazany i zacytowany art. 272 pkt 3 O.p.,
- w podstawie prawnej nie powołano ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych z dnia 26 lipca 1991 r. (Dz. U. z 2020 poz. 1426 z późn.zm.).

2. Opis próby z raportu nr 5 powstałego w wyniku przeprowadzenia czynności sprawdzających na podstawie danych zawartych w raporcie nr 2 – dochód dziecka powyżej 3089 zł.

Tabela nr 2 – zestawienie spraw wytypowanych z raportu nr 5

Lp.	Nr pozycji z raportu nr 5	Nr systemowy PIT/0D	Zakończono złożeniem korekty Tak / Nie	Nr systemowy korekty
1	26	242420231	Tak	302307424
2	39	251680355	Tak	300145745
3	70	266035293	Tak	301394373
4	99	270093483	Nie	Nie dotyczy
5	151	250400436	Tak	300145805
6	210	255472630	Tak	303307322
7	227	230066936	Tak	298749742
8	247	235172228	Tak	302311680
9	261	272500689	Tak	300165450
10	288	259965721	Tak	298747525

1) poz. 26, 39, 70, 151, 210, 227, 247, 261, 288

Uwagi:

- w podstawie prawnej wezwania powinien być wskazany i zacytowany art. 272 pkt 3 O.p. oraz § 1 art. 155 O.p.,
- przywołana ustawa z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej jako publikator powinna mieć wskazany Dz.U. z 2020 r. poz. 1546, a nie Dz.U. z 2021 r. poz. 72 z późn. zm.;

2) poz. 99

Uwagi:

- po pierwszym kontakcie telefonicznym z podatnikiem 29.07.2021 r. który nie złożył korekty mimo, że zobowiązał się do jej złożenia - Urząd nie przeprowadził kolejnych czynności, aż do 28.04.2022 r., kiedy to wystosował wezwanie do podatnika,
- w podstawie prawnej wezwania powinien być wskazany i zacytowany art. 272 pkt 3 O.p.,
- przy powołaniu się na O.p. błędnie wskazano tekst jednolity, którego nie cytuje się powołując właściwy dziennik ustaw i jego pozycję. Zgodnie z § 158 ust. 7 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” z dnia 20 czerwca 2002 r. (Dz.U. z 2016

r. poz. 283), oznaczenie dzienników urzędowych formułuje się w postaci: „(... (skrót nazwy dziennika urzędowego) poz. ... i ..., z ... r. poz. ... oraz z ... r. poz. ...)”, przy czym w przypadku ogłoszenia w dzienniku urzędowym pierwotnego tekstu aktu normatywnego w innym roku niż wymieniony w dacie tego aktu oraz w przypadku ogłoszenia tekstu jednolitego aktu normatywnego, po powołaniu skrótu nazwy dziennika urzędowego podaje się rocznik tego dziennika urzędowego („z ... r.”).

3. Opis próby z raportu nr 6 powstałego w wyniku przeprowadzenia czynności sprawdzających na podstawie danych zawartych w raporcie nr 3 – podwójnie odliczona ulga.

Tabela nr 3 – zestawienie spraw wytypowanych z raportu nr 6

Lp.	Pozycja z raportu nr 6	Numer systemowy PIT-OD	Zakończono złożeniem korekty Tak / Nie	Nr systemowy korekty
1	9	234571067	Nie	Nie dotyczy
2	11	261966496	Tak	357030968
3	382	245329560	Tak	356790591
4	398	234586311	Tak	357292182
5	436	242446224	Tak	376848824
6	454	228419309	Nie – deklaracja prawidłowa	Nie dotyczy
7	574	238017741	Tak	376844598
8	602	223093924	Tak	371817531
9	614	236738599	Tak	371713695
10	731	279213076	Tak	375420133

1) poz. 9, 11, 382, 398, 436, 454, 574, 602, 614, 731

Uwagi:

- w podstawie prawnej wezwań powinien być wskazany i zacytowany art. 272 pkt 3 O.p.,
- w pouczeniach do wystosowanych wezwań stwierdzono, że jeżeli podatnik nie zastosuje się do wezwania zastosowana zostanie kara porządkowa do 2900 zł, tymczasem zgodnie z obwieszczeniem Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej w sprawie wysokości kwoty wymienionej w art. 262 § 1 ustawy - Ordynacja podatkowa na 2022 r. z dnia 6 sierpnia 2021 r. (M.P. z 2021 r. poz. 735) wysokość kwoty kary porządkowej na 2022 r. wynosi 3000 zł,
- przywołana w podstawie prawnej ustawa z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej powinna mieć wskazany jako publikator Dz.U. z 2021 r. poz. 1923, a nie: t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 1546,
- w przypadku przytaczania tekstu jednolitego ustawy, nie stosuje się skrótu „t.j.”.

Ponadto Zespół Kontrolerów ustalił, że Naczelnik Urzędu Skarbowego w Sosnowcu w wystosowywanych wezwaniach odwołuje się do ogólnej klauzuli informacyjnej dotyczącej przetwarzania danych osobowych zamieszczonej na stronie urzędu oraz w siedzibie organu. Z art. 159 § 1b O.p. wynika, że wezwanie winno zawierać również informacje, o których mowa w art. 13 ust. 1 i 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679

z 27.04.2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 4.5.2016 r. ze zm.), chyba że wezwany posiada te informacje, a ich zakres lub treść nie uległy zmianie.

Ze sformułowania w/w przepisu wynika, że spełnienie pierwotnego obowiązku informacyjnego powinno mieć charakter zindywidualizowany, a zatem informacje wymagane treścią art. 13 ust. 1 i 2 RODO powinny być kierowane bezpośrednio do osoby, od której zbiera się dane podczas ich pozyskiwania, jeżeli nie mają zastosowania wynikające z przepisów prawa zwolnienia, o którym mowa w art. 13 ust. 4 RODO, albo ograniczenia wprowadzone na podstawie art. 23 RODO. Zamieszczenie przez administratora treści odpowiadającej obowiązkowi informacyjnemu na stronie internetowej ma charakter wyłącznie ogólnoinformacyjny i dodatkowy. Powyższe jest zgodne z pismem Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach z 26.04.2019 r. nr 2401-IWD.0140.23.2019.1.

Dokonano oceny prawidłowości trybu przyjmowania i obsługi zeznań składanych w formie papierowej:

- 1) PIT-37 nr 253883074 z prezentaty wynika, że deklarację złożono w kancelarii 25.03.2021 r. – brak podpisu i pieczęci imiennej pracownika przyjmującego dokument. Z systemu Poltax wynika, że wstępnie dokument wprowadzono 26.03.2021 r. (zatwierdzono 16.04.2021 r.);
- 2) PIT-37 nr 251064742 z prezentaty wynika że deklarację złożono w kancelarii 10.03.2021 r. – brak podpisu i pieczęci imiennej pracownika przyjmującego dokument. Z systemu Poltax wynika, że wstępnie dokument wprowadzono 23.03.2021 r. (zatwierdzono 10.04.2021 r.);
- 3) PIT-37 nr 241767657 z prezentaty wynika że deklarację złożono w kancelarii 3.03.2021 r. – brak podpisu i pieczęci imiennej pracownika przyjmującego dokument. Z systemu Poltax wynika, że wstępnie dokument wprowadzono 8.03.2021 r. (zatwierdzono 1.04.2021 r.);
- 4) PIT-37 nr 265140854 z prezentaty wynika że deklarację złożono w kancelarii 15.04.2021 r. – brak podpisu i pieczęci imiennej pracownika przyjmującego dokument. Z systemu Poltax wynika, że wstępnie dokument wprowadzono 21.04.2021 r. (zatwierdzono 19.05.2021 r.).

Powyższe jest niezgodne z punktem 3.2 załącznika nr 2 do decyzji nr 7/2021 z 17 lutego 2021 r. Naczelnika Urzędu Skarbowego w Sosnowcu, który stanowi:

„Fakt przyjęcia zeznania, pracownik potwierdza datownikiem na pierwszej stronie składanego dokumentu oraz własnoręcznym podpisem i pieczęcią imienną na ostatniej stronie lub poniżej tekstu: „pouczenia”. W przypadku braku pieczęci imiennej, pracownik potwierdza fakt przyjęcia zeznania czytelnym podpisem”.

(dowód: akta kontroli str. 18/145)

Na zeznaniach rocznych złożonych do urny nie odnotowano pieczęci o treści „SKRZYŃKA”, co jest niezgodne z punktem 2.2 w/w załącznika nr 2 do decyzji nr 7/2021.

(dowód: akta kontroli str. 18/144)

Z wyjaśnień przedłożonych przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Sosnowcu z 29.04.2022 r. wynika, że:

„W zeszłym roku właściwie przez całą akcję zeznań, deklaracje podatkowe wrzucane były do skrzynki podawczej z uwagi na obostrzenia związane z COVID 19 i zamknięty urząd dla klientów. To spowodowało bardzo dużą ilość wrzucanych zeznań podatkowych do skrzynki podawczej, gdyż była to jedyna forma złożenia dokumentów. Wspomniana duża ilość dokumentów, wymusiła odstępianie od pisania adnotacji „SKRZYNKĄ” na zeznaniach podatkowych. Tak złożone deklaracje przechodziły trzy dniową kwarantannę w wyznaczonym pomieszczeniu. Po upływie okresu kwarantanny, przewidzianej dla dokumentów papierowych, zeznania podatkowe wrzucone do urny, zostawały przekazane do Działu Obsługi Bezpośredniej SOB, gdzie następnie były ewidencjonowane w systemie PoltaxPlus. Deklaracje które wpłynęły pocztą były ewidencjonowane przez pracowników Działu Wsparcia SWW a następnie przekazywane w celu dalszej obsługi do Działu Obsługi Bezpośredniej SOB”.

(dowód: akta kontroli str. 11/126-127)

Zespół Kontrolerów nie uznał powyższych wyjaśnień w tym zakresie, bowiem decyzja nr 7/2021 z 17 lutego 2021 r. była wydana przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Sosnowcu w okresie pandemii i w swoich zapisach winna uwzględniać obostrzenia z tym związane.

5) PIT-37 numer 273336332 z prezentaty wynika, że zeznanie wpłynęło za pośrednictwem operatora pocztowego 29.04.2021 r. Z systemu Poltax wynika, że wstępnie dokument wprowadzono 30.04.2021 r. (zatwierdzono 18.05.2021 r.).

X. Ocena skontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta oraz przyczyny i skutki stwierdzonych uchybień.

Na podstawie ustaleń oceniam **pozytywnie z uchybieniami** działalność kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą.

Powyższe uzasadniają ustalenia poczynione w trakcie kontroli:

Uchybienia:

- opóźnienie w podjęciu kolejnych czynności sprawdzających,
- brak przestrzegania zapisów załącznika nr 2 do decyzji nr 7/2021 z 17 lutego 2021 r. w zakresie oznaczania zeznań pieczęcią o treści „SKRZYNKĄ” oraz potwierdzania przez pracowników faktu przyjęcia zeznań czytelnym podpisem,
- błędne wskazywanie w 2022 r. w wezwaniach wysokości kary porządkowej do kwoty 2900 zł zamiast do 3000 zł,
- stosowanie w wezwaniach nieprawidłowej klauzuli informacyjnej dotyczącej przetwarzania danych osobowych,
- w podstawie prawnej wezwań:
 - brak wskazania odpowiedniego przepisu lub zacytowania właściwego punktu artykułu powołanego jako podstawa prawna;
 - powołanie niewłaściwych publikatorów ustaw oraz stosowanie w nich skrótów „t.j.”

Nieprawidłowości:

- nie stwierdzono.

Przeprowadzone czynności kontrolne pozwoliły na ustalenie, że pomimo stwierdzonych uchybień, zadania realizowane przez Urząd były co do zasady zgodne z przepisami prawa i regulacjami wewnętrznymi.

W związku z powyższym, uwzględniając ilość i wagę poczynionych ustaleń wskazana powyżej ocena działalności Urzędu Skarbowego w Sosnowcu w obszarze typowania podmiotów do weryfikacji odliczenia ulgi prorodzinnej i przeprowadzania czynności sprawdzających w tym zakresie jest adekwatna do podjętych ustaleń.

Wnioski i zalecenia pokontrolne

Ustalenia dokonane w trakcie kontroli zostały przedstawione w Projekcie wystąpienia pokontrolnego, doręczonym 2 czerwca 2022 roku, do którego Naczelnik Urzędu Skarbowego w Sosnowcu nie wniósł zastrzeżeń.

Przedstawiając powyższe wyniki kontroli, działając na podstawie ww. ustawy o kontroli w administracji rządowej, polecam podjęcie m.in. działań zmierzających do:

1. podejmowania czynności sprawdzających bez opóźnień,
2. przestrzegania procedur określanych w dokumentach prawa wewnętrznego,
3. redagowania wezwań kierowanych do podatników z uwzględnieniem obowiązujących przepisów prawa oraz zgodnie ze Standardami Ulgi językowej.

Zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Proszę o przedstawienie, w terminie 30 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych uchybień.

Ponadto proszę o przesłanie w terminie 9 miesięcy od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego informacji o efektach wdrożonych zaleceń pokontrolnych.

Podstawa prawna

Art. 46 ust. 1, art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. Nr 224).

Dyrektor
Izby Administracji Skarbowej
w Katowicach
Mariusz Cupiał

/podpisano kwalifikowanym
podpisem elektronicznym/

Korespondencję otrzymują

- 1) Adresat,
- 2) aa.

Informacja o przetwarzaniu danych osobowych

Ogólną klauzulę informacyjną dot. przetwarzania danych osobowych znajdują Państwo na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Izby Administracji Skarbowej w Katowicach w zakładce Organizacja – Ochrona Danych Osobowych oraz w siedzibach organu na tablicach informacyjnych.

