



Krajowa Administracja
Skarbowa

Katowice, dnia 19 kwietnia 2021r.

**Izba Administracji
Skarbowej
w Katowicach**

2401-IWW1.0921.36.2021.13
2401-21-088801

Pan
Piotr Kwiatkowski
Naczelnik
Urzędu Skarbowego
w Tarnowskich Górach

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 46 ust. 1 i art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (tj. Dz. U. z 2020 r. Nr 224), Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Katowicach przekazuje wystąpienie pokontrolne z kontroli prowadzonej na podstawie Rozdziału 2 ww. ustawy, w trybie zwykłym, w Urzędzie Skarbowym w Tarnowskich Górach w zakresie: Terminowość i efektywność prowadzonych postępowań egzekucyjnych. Kontrolą objęto okres od 1 lipca 2019 r. do dnia kontroli (do 1 lutego 2021 r.).

Nazwa i adres kontrolowanej jednostki
Urząd Skarbowy w Tarnowskich Górach
42-600 Tarnowskie Góry, ul. Opolska 23

Kierownik kontrolowanej jednostki
Naczelnik Urzędu Skarbowego w Tarnowskich Górach – Piotr Kwiatkowski /od dnia 01.03.2020r. do nadal/

Data i numer upoważnienia do przeprowadzenia czynności kontrolnych, data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych, wskazanie osób kontrolujących.

Na podstawie upoważnienia wydanego przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach w dniu 29 stycznia 2021r. nr 2401-IWW1.0921.36.2021.4 (UNP: 2401-21-021236) kontrolę przeprowadzili pracownicy Pierwszego Działu Kontroli Wewnętrznej (IWW1):

-
-

RODO – klauzulę informacyjną dot. przetwarzania danych osobowych znajdziecie Państwo na stronie Biuletynu Informacji Publicznej www.slaskie.kas.gov.pl w zakładce Organizacja – Ochrona Danych Osobowych oraz w naszych siedzibach na tablicach informacyjnych.

Kontrolę przeprowadzono w okresie od 1 lutego do 5 marca 2021r.

USTALENIA STANU FAKTYCZNEGO

1. Informacje ogólne

W okresie objętym kontrolą organizację ww. Urzędu określały:

- Zarządzenie nr 111/2017 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach z dnia 21.07.2017r. w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Urzędu Skarbowego w Tarnowskich Górach (w okresie do 20.11.2019r.),
- Zarządzenie Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach w Katowicach nr 101/2019 z 21.11.2019r. w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Urzędu Skarbowego w Tarnowskich Górach wraz z zarządzeniami zmieniającymi tj. nr 19/2020 z 24.02.2020r., nr 103/2020 z 20.07.2020r., nr 153/2020 z 21.08.2020r. (w okresie do dnia kontroli).

W aktach kontroli zawarto szczegółowe informacje dot. struktury organizacyjnej Urzędu Skarbowego w Tarnowskich Górach, zadań realizowanych przez badane komórki organizacyjne (Pion Poboru i Egzekucji /SZNE/, Dział Egzekucji Administracyjnej /SEE/, Dział Spraw Wierzycielskich /SEW/), osób nadzorujących ww. komórki, zakresów ich uprawnień oraz uprawnień pozostałych pracowników ww. komórek, a także sposobu organizacji pracy w obszarach objętych kontrolą.

(dowód: akta kontroli str. 17-28, 43-56, 611 /płyta CD/)

Kontrola funkcjonalna w zakresie objętym kontrolą

W badanym okresie nadzór służbowy przez osoby zajmujące kierownicze stanowiska sprawowany był w oparciu o procedury wprowadzone na podstawie Zarządzenie nr 3/2019 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach z dnia 18.01.2019r., zgodnie z którymi kontroli funkcjonalnej podlegały następujące obszary:

- w zakresie kierownika działu SEE:
 1. szybkość/sprawność wszczynania egzekucji tytułów podatkowych SM i CL /kwartalnie/ - dot. II półrocza 2019r. i /raz w tygodniu/ - dot. 2020r.;
 2. terminowość załatwiania spraw /na bieżąco/; dot. II półrocza 2019r.;
 3. kontrola czy wobec wszystkich spraw egzekucyjnych zostały zastosowane środki egzekucyjne /kwartalnie/; dot. II półrocza 2019r.;
 4. monitoring otwartych spraw egzekucyjnych na podmiotach nieistniejących bądź należności przedawnionych /kwartalnie/; dot. II półrocza 2019r.;
 5. monitoring zajętych ruchomości /półrocznie/; dot. II półrocza 2019r.;
 6. niepodejmowanie czynności i środków egzekucyjnych /raz w miesiącu/; dot. 2020r.;
 7. wskaźnik efektywności egzekucji (SM, CL) /na bieżąco/; dot. 2020r.;
 8. prowadzenie postępowania w sprawie środków zaskarżenia z naruszeniem przepisów prawa /kwartalnie/; dot. 2020r.;
 9. brak monitorowania majątku zobowiązanego /raz w miesiącu/; dot. 2020r.;
 10. brak wszczęcia postępowania egzekucyjnego /raz w miesiącu/; dot. 2020r.;
 11. przewlekłość egzekucji spowodowana długimi przerwami pomiędzy kolejnymi czynnościami egzekucyjnymi /kwartalnie/; dot. 2020r.;
 12. brak odnotowywania lub opóźnienia w rejestrowaniu zdarzeń w EGAPOLTAX /raz w miesiącu/; dot. 2020r.;

– w zakresie naczelnika pionu SZNE:

13. przebieg realizacji najstarszych tytułów wykonawczych /raz na półrocze/ - dot. II półrocza 2019r. i /raz na kwartał/ - dot. 2020r.;

14. wskaźnik efektywności egzekucji /raz na miesiąc/; dot. 2020r.;

15. terminowość wszczynania postępowań egzekucyjnych /raz na miesiąc/; dot. 2020r.

W odniesieniu do badanego obszaru na podstawie przedłożonej dokumentacji ustalono, iż w badanym okresie kierownik Działu SEE przeprowadzając kontrole funkcjonalne stwierdził nieprawidłowości w stosunku do 7 ww. tematów kontroli tj. nr 3, 4, 5 w II półroczu 2019 r. i nr 6, 7, 11, 12 w 2020 r. Z kolei Zastępca Naczelnika stwierdził nieprawidłowości w odniesieniu do tematu kontroli wymienionego w pkt 13 (zarówno w II półroczu 2019r., jaki w dwóch udokumentowanych kontrolach w 2020r.). Przy czym w zakresie kontroli funkcjonalnych przeprowadzonych przez ww. Zastępcę zastrzeżenia budzi fakt braku realizacji założonego w Procedurze sposobu dokumentowania przeprowadzonych kontroli, w wyniku czego nie sposób stwierdzić, czy kontrole odbywały się z złożoną częstotliwością.

(dowód akta kontroli str. 57-85)

Kontrola instytucjonalna w zakresie objętym kontrolą

Ostatnia kontrola dotycząca pracy komórki egzekucyjnej przeprowadzona była w 2019r. przez Izbę Administracji Skarbowej w Katowicach w temacie „Efektywność postępowań egzekucyjnych dotyczących należności podatkowych”.

Skargi i wnioski

Z uzyskanej informacji wynika, że w okresie objętym kontrolą wpłynęła jedna skarga na działanie organu egzekucyjnego z 30.06.2020r. (uzupełniona w 19.07.2020r.) dot. zajęcia wierzytelności z tyt. Emerytury. Ww. skargę przekazano do Izby Administracji Skarbowej w Katowicach pismem z 21.07.2020r. Ponadto ustalono, iż przedmiotowa skarga została przekazana do załatwienia przez Naczelnika US Warszawa-Mokotów.

Wpływ przedmiotowej skargi nie został odnotowany w ewidencji skarg prowadzonej przez urząd.

2. Ustalenia szczegółowe

Funkcjonowanie komórek organizacyjnych w obszarach poddanych badaniu regulowały następujące akty prawa wewnętrznego:

- zarządzenie Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach nr 23/2019 z dnia 28.02.2019r. w sprawie wprowadzenia Instrukcji działania naczelników urzędów skarbowych województwa śląskiego w zakresie prowadzonych postępowań egzekucyjnych,
- zarządzenie Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach nr 37/2019 z dnia 29.05.2019r. w sprawie wprowadzenia Instrukcji w sprawie zasad postępowania w przypadku dochodzenia zaległości po umorzeniu postępowania egzekucyjnego lub w sytuacji nieprzystąpienia przez organ egzekucyjny do egzekucji,
- decyzja nr 1/2019 NUS w Tarnowskich Górach z 04.11.2019r. w sprawie powołania zespołu egzekucyjnego oraz organizacji pracy działu egzekucji administracyjnej w Urzędzie Skarbowym w Tarnowskich Górach wraz z decyzjami zmieniającymi NUS w Tarnowskich Górach tj. decyzją nr 2/2019 z 02.12.2019r., nr 2/2020 z 02.01.2020r., nr 4/2020 z 16.03.2020r., nr 5/2020 z 15.04.2020r., nr 6/2020 z 04.05.2020r., nr 7/2020 z 04.05.2020r.,

nr 8/2020 z 17.06.2020r., nr 9/2020 z 06.07.2020r. (w okresie od 04.11.2019r. do nadal), a wcześniej Procedura 6/2018 NUS w Tarnowskich Górach z dnia 16.10.2018r. w zakresie funkcjonowania komórki egzekucyjnej (w okresie do 03.11.2019r.),

- decyzja nr 1/2020 NUS w Tarnowskich Górach z 02.01.2020r. w sprawie powołania Komisji ds. likwidacji towarów (w okresie od 02.01.2020r. do nadal), a wcześniej Zarządzenie nr 6/2010 NUS w Tarnowskich Górach z 26.05.2010r. w sprawie niepodjętych depozytów wraz z zarządzeniami zmieniającymi tj. nr 17/2013 z 16.10.2013r., nr 3/2015 z 26.02.2015r.,
- Procedura 7/2018 NUS w Tarnowskich Górach z dnia 16.10.2018r. w zakresie wykonania orzeczeń przepadku (do nadal),
- Procedura 8/2018 NUS w Tarnowskich Górach z dnia 16.10.2018r. w zakresie postępowania organu egzekucyjnego w przypadku wpływu informacji służb celnych o zatrzymaniu towarów/środków przewozu (do nadal),
- Procedura 9/2018 NUS w Tarnowskich Górach z dnia 16.10.2018r. w zakresie prowadzenia składnicy magazynowej organu egzekucyjnego (do nadal),
- Procedura 10/2018 NUS w Tarnowskich Górach z dnia 16.10.2018r. w zakresie prowadzenia egzekucji z nieruchomości (do nadal),
- Komunikat Wewnętrzny nr 1/2017 NUS w Tarnowskich Górach z 04.01.2017r. w sprawie ustalenia obiegu dokumentów w Urzędzie Skarbowym w Tarnowskich Górach.

(dowód: akta kontroli str. 29-42, 611 /płyta CD/)

Skuteczność egzekucji administracyjnej w badanym okresie

Ocenie poddano:

- wykonanie miernika EG.CTP ogółem za okres od 01.01.2019r. do 31.12.2019r., którego wartość wyniosła 665 dni tj. na poziomie poniżej średniej w IAS (721 dnia) - wskaźnik pozytywny,
- wykonanie miernika EG.CTP ogółem za okres od 01.01.2020r. do 31.12.2020r., którego wartość wyniosła 656 dni tj. na poziomie poniżej średniej w IAS (760 dnia) - wskaźnik pozytywny,
- wykonanie miernika PE.CTP podatkowy za okres od 01.01.2019r. do 31.12.2019r., którego wartość wyniosła odpowiednio 514 dni tj. na poziomie poniżej średniej w IAS (470 dnia) - wskaźnik negatywny,
- wykonanie miernika PE.CTP podatkowy za okres od 01.01.2020r. do 31.12.2020r., którego wartość wyniosła odpowiednio 684 dni tj. na poziomie poniżej średniej w IAS (563 dnia) - wskaźnik negatywny,
- wykonanie miernika PE.EFE za okres od 01.01.2019r. do 31.12.2019r., , którego wartość wyniosła odpowiednio 30,33% na poziomie poniżej średniej w IAS wynoszącej 40,57% - wskaźnik negatywny,
- wykonanie miernika PE.EFE za okres od 01.01.2020r. do 31.12.2020r., którego wartość wyniosła odpowiednio 24,53% przy wyznaczonym dla DIAS 39,5% - wskaźnik negatywny,
- realizację TW ogółem za okres od 01.01.2019r. do 31.12.2019r., której wartość wyniosła odpowiednio 48,64% na poziomie powyżej średniej w IAS wynoszącej 36,92% - wskaźnik pozytywny,
- realizację TW ogółem za okres od 01.01.2020r. do 31.12.2020r., której wartość wyniosła odpowiednio 41,39% na poziomie powyżej średniej w IAS wynoszącej 36,62% - wskaźnik pozytywny,
- efektywność TW ogółem za okres od 01.01.2019r. do 31.12.2019r., której wartość wyniosła odpowiednio 24,27 % na poziomie powyżej średniej w IAS wynoszącej 21,79% - wskaźnik pozytywny,

- efektywność TW ogółem za okres od 01.01.2020r. do 31.12.2020r., której wartość wyniosła odpowiednio 17,63% na poziomie powyżej średniej w IAS wynoszącej 16,88% - wskaźnik pozytywny,
- obciążenie pracą w komórce egzekucji administracyjnej:
 - w okresie 01.01-31.12.2019r.
liczba TW do załatwienia na osobę w US wyniosła 2.626 szt. (średnia w IAS 3.219 szt.),
liczba TW załatwionych na osobę w US wyniosła 1.277 szt. (średnia w IAS 1.188 szt.).
 - w okresie 01.01-31.12.2020r.
liczba TW do załatwienia na osobę w US wyniosła 2.568 szt. (średnia w IAS 3.489 szt.),
liczba TW załatwionych na osobę w US wyniosła 1.063 szt. (średnia w IAS 1.278 szt.).

Ocena działania komórki egzekucyjnej w badanym okresie

Weryfikacja raportów z programu Whtax.

Sprawy poddane weryfikacji wytypowane zostały w oparciu o raporty z hurtowni Whtax:

a) arkusz 4.3.2 Lista tytułów wykonawczych według zadanych kryteriów

Uwagi dotyczące sporządzenia raportu:

Numer sprawozdania : '219' (aktualny na dzień sporządzenia programu).

Rodzaj zobowiązanego : 'N - Następca prawny, O - Osoba trzecia, P - Podmiot u którego powstało zobowiązanie, = - Nieokreślony'

Kod klasyfikacji spraw: "wszystkie", /bez tytułów w rekwizycji,/

Sortowanie:, data wpływu wniosku lipiec-grudzień 2019 r./.

Oceny dokonano w oparciu o wytypowane 20 TW wystawionych przez różnych wierzycieli (kod klasyfikacji SM 7 TW, CL 2 TW, W1 6, EZ 1 TW, W2 2 TW, SW 2 TW), otwartych na dzień 31.12.2020 r. (z największą kwotą „zadłużenie bieżące główne”) tj. o numerach: 5539534, 5591487, 8285175, 6564376, 6145939, 8227205, 9562780, 8374911, 2720588, 6228451, 2653934, 6355236, 2653502, 2653500, 8043352, 2720069, 2735953, 5526739, 2720827, 2804208.

(dowód: akta kontroli str. 86-324, 611 /płyta CD/)

b) arkusz 4.3.2 Lista tytułów wykonawczych według zadanych kryteriów

Uwagi dotyczące sporządzenia raportu:

Numer sprawozdania : '219' (aktualny na dzień sporządzenia programu).

Rodzaj zobowiązanego : 'N - Następca prawny, O - Osoba trzecia, P - Podmiot u którego powstało

zobowiązanie, = - Nieokreślony'

Kod klasyfikacji spraw: "SM", /bez tytułów w rekwizycji,/

Sortowanie:, data wpływu wniosku lipiec-grudzień 2019 r./.

Oceny dokonano w oparciu o wytypowane 5 TW zawieszonych na dzień 31.12.2020r. (z największą kwotą „zadłużenie bieżące główne”) tj. o numerach: 4671766, 4454481, 5051148, 5143885, 5076243.

(dowód akta kontroli str. 325-350, 611 /płyta CD/)

c) arkusz 6.4.7 Analiza pierwszej i ostatniej czynności oraz pierwszej i ostatniej czynności środka egzekucyjnego. Zestawienie tytułów wykonawczych według upływu czasu pomiędzy datą wykonania ostatniej czynności a datą końca okresu sprawozdawczego (tytuły wykonawcze niezakończone na koniec okresu sprawozdawczego).

Uwagi dotyczące sporządzenia raportu:

Numer sprawozdania : '219' (aktualny na dzień sporządzenia programu).

Czy uwzględniono tytuły wykonawcze zawieszone przez cały okres sprawozdawczy: 'n'

Sortowanie: data wykonania ostatniej czynności uznanej za środek egzekucyjny, kod klasyfikacji spraw **SM i CI**.

Oceny dokonano w oparciu o wytypowane **10** pozycji, gdzie upływ czasu pomiędzy datą wykonania ostatniej czynności uznanej za środek egzekucyjny a datą końca okresu sprawozdawczego jest najdłuższy. Do badania wybrano zatem TW o numerach: 398116, 283780, 389155, 389544, 312856, 355695, 309922, 398925, 383719, 420648.

(dowód akta kontroli str. 351-492, 611 /płyta CD/)

Ocena zasadności stosowania art. 13 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji

Na podstawie ewidencji prowadzonych w urzędzie skarbowym ustalono, że w okresie od 01.07.2019r. do 31.12.2020r. zobowiązani wnioskowali o zwolnienie spod egzekucji określonych składników majątku - art. 13 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

Oceny zasadności stosowania art. 13 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji dokonano w oparciu o rozstrzygnięcia wydane do 10 wniosków, które wytypowano na podstawie przekazanego przez kierownika działu SEE „Rejestru postanowień w sprawie art. 13 za 2020r.”, przyjmując zasadę wyboru - pierwsze z danego miesiąca. I tak do kontroli wytypowano postanowienia o numerach: 2430-SEE.711.171.2020 z 16.01.2020r., 2430-SEE.711.974.2020 z 02.03.2020r., 2430-SEE.711.1269.2020 z 06.04.2020r., 2430-SEE.711.1891.2020 z 19.05.2020r., 2430-SEE.711.2107.2020 z 04.06.2020r., 2430-SEE.711.2565.2020 z 09.07.2020r., 2430-SEE.711.3263.2020 z 04.09.2020r., 2430-SEE.711.3675.2020.DJ z 01.10.2020r., 2430-SEE.711.4334.2020 z 06.11.2020r., 2430-SEE.711.5046.2020 z 16.12.2020r.

(dowód akta kontroli str. 493-514, 611 /płyta CD/)

Ocena działania komórki wierzycielskiej

Terminowość wystawiania i przekazywania TW

Na podstawie raportu z POLTAX 2B „Ewidencja tytułów wykonawczych” z października 2020r. sporządzonego w dniu 01.02.2021r. i przesłanego przez kierownika działu SEW dokonano oceny terminowości wystawiania TW oraz kierowania ich do właściwego organu egzekucyjnego. Ustalono, iż w ww. miesiącu nie przekazywano TW zgodnie z właściwością miejscową, w związku z powyższym badaniu poddano wszystkie 5 TW przekazanych zgodnie z właściwością miejscową w 2020r., a więc TW o numerach: 2430.723.138542.2020, 2430.723.356485.2020, 2430.723.340722.2020, 2430.723.344589.2020, 2430.723.340425.2020.

Ocenie podlegała realizacja rekomendacji Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach przesłanych w piśmie z dnia 31.10.2018r. nr 2401-IEW2.033.67.2018.1 w zakresie terminowości wystawiania upomnień.

(dowód akta kontroli str. 515-534, 556-571)

Ocena podejmowanych czynności wobec zaległości co do których umorzono postępowania egzekucyjne

Dokonano czynności kontrolnych na podstawie wygenerowanego raportu z hurtowni Whtax:

– **arkusz 4.6.30** Zestawienie tytułów wykonawczych według sposobu zakończenia.

Uwagi dotyczące sporządzenia raportu:

Numer sprawozdania : '207'

Kod klasyfikacji spraw: SM,

Sposób zakończenia: E9 Umorzenie – bezskuteczność egzekucji.

Oceny dokonano w oparciu o tytuły wykonawcze umorzone w okresie lipiec-grudzień 2019r. – dotyczy wszystkich zobowiązanych. Do kontroli przedłożono „Ewidencję podmiotów wobec których umorzono postępowanie egzekucyjne lub nie przystąpiono do egzekucji”, w wyniku analizy której stwierdzono brak bieżącej rejestracji spraw oraz wytypowano sprawy poddane kontroli tj.

Weryfikacji podlegała realizacja poleceń Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach zawartych w Instrukcji w sprawie zasad postępowania w przypadku dochodzenia zaległości po umorzeniu postępowania egzekucyjnego lub w sytuacji nieprzystąpienia przez organ egzekucyjny do egzekucji wprowadzonej zarządzeniem Dyrektora Izby Administracji Skarbowej nr 37/2019 z 29.05.2019r.

(dowód akta kontroli str. 535-555, 611 /plyta CD/)

Terminowość przekazywania i migrowania TW własnych do Egapoltax

Dokonano czynności kontrolnych na podstawie wygenerowanego raportu z hurtowni Whtax:

- **arkusz 4.3.2** Lista tytułów wykonawczych według zadanych kryteriów.

Uwagi dotyczące sporządzenia raportu:

Numer sprawozdania : '219'

Rodzaj zobowiązanego : 'N - Następca prawny, O - Osoba trzecia, P - Podmiot u którego powstało zobowiązanie, = - Nieokreślony'

Kod klasyfikacji spraw: SM, /bez tytułów w rekwizycji,/

Sortowanie: **data wpływu wniosku październik 2020r.**

Weryfikacji podlegała realizacja poleceń Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach zawartych w Instrukcji działania NUS woj. śląskiego w zakresie prowadzonych postępowań egzekucyjnych wprowadzonej zarządzeniem nr 23/2019 z 28.02.2019r. w zakresie terminowości przekazywania i migrowania własnych TW (termin 2 dni robocze).

W badanym obszarze ustalono przekroczenie terminu 2 dni robocze zarówno w zadanym okresie (81 przypadków), jak i w okresie od 01.07.2019r. do 31.12.2019r. (39 przypadków, z czego 23 TW wystawione w dniu 17.12.2019 r. zostały utworzone w Egapoltax w dniu 02.01.2020 r.) oraz całym 2020r. (201 przypadków).

(dowód akta kontroli str. 572-594)

Realizacja zaleceń z wystąpienia pokontrolnego nr 2401-IWW1_.0921.37.2019.16 z 22.05.2019r.

Dokonując kontroli realizacji zaleceń sformułowanych w wyniku kontroli przeprowadzonej w okresie od 20.02.2019r. do 22.03.2019r. przede wszystkim zauważyć należy, iż nie stwierdzono sytuacji braku oryginałów badanych tytułów wykonawczych. Jednak, odnośnie realizacji pozostałych poleceń Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach, stwierdza się ich niewykonanie. W kontrolowanych sprawach nadal stwierdza się występowanie uchybień i nieprawidłowości w tożsamych obszarach.

Ponadto szczegółowa ocena w zakresie terminowości wprowadzania tytułów wykonawczych, które wpływają do organu w formie papierowej nie przyniosła zamierzonych rezultatów. W wyniku podjętych działań:

- pobrania od kierownika działu SEE oświadczenia sporządzonego na 01.02.2021r. dot. ilości TW, które wpłynęły do US w okresie 01.07.2019-31.12.2020r. i nie zostały wprowadzone do EGAPOLTAX (z podziałem na wierzycieli lub kody klasyfikacji spraw i podaniem najbardziej odległego wpływu) oraz
- analizy „Wydruku przekazanych dokumentów na dzień 09.10.2020r.” dot. komórki SEE (w oparciu o który kontroli poddano wpływ wszystkich TW widniejących na ww. wydruku), ustalono, iż ww. oświadczenie z 01.02.2021r. nie obejmowało 5 TW (dot. poz. 16 wydruku z BA/ TW nr 11162742, 11162760, 11147789, 11163503, 11163520) przesłanych zgodnie z właściwością.

O kolejnym nieujęciu 6 szt. TW (nr 1169429, 1169768, 1169751 z 04.01.2019r., nr 1170390, 1170071, 1170058 z 17.04.2019r. /wystawionych na zobowiązanego o l poinformowano kontrolujących w wyjaśnieniach z 22.02.2021r.

Z kolei w wyniku analizy raportu z Whtax (arkusz 4.3.2 Lista tytułów wykonawczych według zadanych kryteriów, nr raportu 221) stwierdzono kolejne (ponad wyżej wskazane) 43 szt. TW, których nie wskazano w oświadczeniu dla kontrolujących.

Ponadto dokonano analizy raportu z Whatax o parametrach:

- **arkusz 4.3.2** Lista tytułów wykonawczych według zadanych kryteriów

Uwagi dotyczące sporządzenia raportu:

Numer sprawozdania : '219' i '220'

Rodzaj zobowiązanego : 'N - Następca prawny, O - Osoba trzecia, P - Podmiot u którego powstało zobowiązanie, = - Nieokreślony'

Kod klasyfikacji spraw: "wszystkie", /bez tytułów w rekwizycji/.

ustalono, iż upływ czasu pomiędzy datą wpływu TW do organu egzekucyjnego, a datą utworzenia w Egapoltax przekroczył 100 dni kalendarzowych (dot. tzw. obcego wierzyciela, wpływ TW wszystkimi kanałami): w okresie od 01.07.2019r. do 31.12.2019r. w 288 przypadkach, zaś w 2020r. w 602 przypadkach.

Konkludując, analiza raportów z hurtowni Whtax dot. terminowości rejestracji TW w systemie ujawniła nieprawidłowości w tym obszarze a z uwagi na fakt, iż złożone przez kierownika działu SEE oświadczenie o ilości niewprowadzonych do Egapoltax spraw jest nierzetelne, nie można jednoznacznie stwierdzić, czy upływ czasu od wpływu TW do organu do jego rejestracji uległ skróceniu.

Ujawnione nieprawidłowości w zakresie terminowego wprowadzania bądź migrowania tytułów wykonawczych do Egapoltax mają istotne znaczenie dla oceny zarówno wykonania zaleceń pokontrolnych jak i dla funkcjonowania organu egzekucyjnego w obszarze objętym kontrolą. Podkreślenia wymaga, iż bezczynność organu w tym zakresie wpływa negatywnie na efektywność prowadzonych postępowań egzekucyjnych, jak również może skutkować w skrajnych przypadkach przedawnieniem zobowiązań co pociąga za sobą następstwa w aspekcie finansowym.

Ponadto opóźnienia w rejestracji tytułów wykonawczych w Egapoltax mają wpływ na rzetelność sprawozdań sporządzanych bezpośrednio z podsystemu.

(dowód akta kontroli str. 595-601, 611 /płyta CD/)

3. Ocena skontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta oraz przyczyny i skutki stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości

Na podstawie przedstawionych ustaleń ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami** działalność kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą.

Powyższe uzasadniają ustalenia poczynione w trakcie kontroli:

1) w zakresie obsługi Egapoltax:

Uchybienia:

- opóźnienie w odnotowaniu zdarzeń DODP w Egapoltax sięgające:
 - 371 dni /sprawa nr 6228451/, (czynność innego organu),
 - 532 dni /sprawa nr 2653934/,
 - 298 dni / sprawa nr 2653502/,
 - 539 dni /sprawa nr 2653500/,
 - 268 dni /sprawa nr 8043352/, (czynność innego organu),
 - 573 dni /sprawa nr 2720069/,
 - 105 dni /sprawa nr 2804208/,
- błędna data zdarzeń DODP /sprawa 2720827/,
- brak odnotowania w Egapoltax SRSM z 15.07.2019r., pomimo, iż w treści protokołu powołano TW nr 2720827,
- zdublowanie wpisu czynności SRSM (nr 25873569 i 25873574); dot. protokołu o stanie majątkowym z 10.11.2020r., /sprawa 355695/,
- brak jednolitego i/lub bieżącego odnotowania czynności INFZ dot. wszystkich spraw poddanych kontroli,
- błędnie wprowadzony INFZ nr 29108755 z 11.02.2021r. (informacja z ZUS dot. innego zobowiązanego), /sprawa 5539534/;
- zdublowany INFZ (nr 17889531 z 18.03.2021r., nr 22560723 z 14.08.2020r., dot. informacji z ZUS z 10.01.2020r.), /sprawa 5591487/,
- brak uzasadnienia do wprowadzenia INFZ (nr 26114198, dodatkowo zarejestrowanej po raz drugi pod nr 26114203) z 27.11.2020r., notatki służbowej z 27.11.2020r. w sprawie doręczenia korespondencji do kancelarii komorniczej), /sprawa 6355236/,
- brak uzasadnienia do wprowadzenia dwukrotnie czynności INFZ (nr 26511504 – dot. zapytania do ZUS z 09.12.2020r., odpowiedź na ww. zapytanie wprowadzono pod nr 27312867 w 05.01.2021r.), /sprawa 2720069/,
- zdublowana czynność INFZ (nr 28689743 z 03.02.2020r. - dot. j.w. ZUS z 02.06.2020r.), /sprawa 389155/,
- brak bieżącego odnotowania zdarzeń: POT, POZ i OSW dot. większości spraw poddanych kontroli.

Nieprawidłowości:

- nieprawidłowy okres zawieszenia postępowania:
 - brak współpracy z wierzycielem – NUS w Bytomiu, zgodnie z decyzją nr termin płatności ostatniej raty upłynął 17.08.2020r., a postępowanie nie zostało podjęte; nie została też przesłana kolejna decyzja ratalna; w toku kontroli wystosowano pismo do wierzyciela z 02.02.2021r., odpowiedź z 26.02.2021r. - zgodnie z decyzją ratalną terminy płatności rat za ww. wymienione okresy przypadają na 15.10.2021r. (rata balonowa obejmująca kwotę 224.266,00 zł); na dzień 03.03.2021r. TW pozostaje zawieszony bezterminowo /dot. NIP:
 - brak uzasadnienia do zawieszenia postępowania egzekucyjnego w okresie od 16.09.2020r. do 25.01.2021r.; zgodnie z decyzją ratalną n

2.1.3.2020 z 15.01.2020r. termin ostatniej raty upłynął 15.09.2020r., a postępowanie egzekucyjne wg Egapoltax zawieszone było w okresie 24.01.2020r.-25.01.2021r. /dot. NIP:

- zwłoka w wydaniu postanowienia o zawieszeniu postępowania egzekucyjnego z 12.02.2021r. (decyzja ratalna z 31.07.2020r.); nieprawidłowe okresy i kody zawieszeń, jest: 05.06.2020-11.02.2021 (Z4 – żądanie wierzyciela), powinno być: 05.06.2020-30.07.2020 oraz jest: 12.02.2021-bezterminowo (Z1 – raty), powinno być: 31.07.2020-31.12.2021), /dot. NIP:
- nieprawidłowa data zawieszenie postępowania (brak daty „do dnia ...”); zgodnie z decyzją nr 2430-SEW.4261.159.2.1.178.20119 z 19.12.2019r. termin płatności ostatniej raty wyznaczono na 30.06.2021r., /dot.

2) w zakresie prowadzonych postępowań egzekucyjnych:

Uchybienia:

- zwłoka w skierowaniu zapytania o realizację zlecenia rekwizycyjnego – 184 dni, /sprawa 8227205/,
- opóźnienie w wysłaniu postanowienia:
 - w 6 dniu roboczym dot.
 - w 4 dniu roboczym dot.
 - w 4 dniu roboczym dot.
 - w 8 dniu roboczym dot.
 - w 3 dniu roboczym dot.
 - w 4 dniu roboczym dot.
 - w 6 dniu roboczym dot.

Nieprawidłowości:

- zwłoka we wprowadzeniu TW do Egapoltax wynosząca:
tytuły wykonawcze przesłane do realizacji (brak czynności innego organu)
 - 123 dni nr TW 5591487,
 - 64 dni nr TW 6564376,
 - 68 dni nr TW 6355236,
 - 131 dni nr TW 5526739,tytuły wykonawcze przesłane do realizacji zgodnie z właściwością (z czynnościami innego organu)
 - 118 dni nr TW 11162742, 11162760, 11147789, 11163503, 11163520,dalsze tytuły wykonawcze
 - 237dni nr TW 8285175,
 - 266 dni nr TW 8227205,
 - 345 dni nr TW 9562780,
 - 230 dni nr TW 8374911,
 - 184 dni nr TW 6228451,
 - 294 dni nr TW 8043352,
 - 761 dni nr TW 11169429, 11169751, 11169768,
 - 658 dni nr TW 11170058, 11170071, 11170390,
- przerwy w podejmowaniu czynności egzekucyjnych:
 - 390 dni /sprawa 5591487/,
 - 239 dni /sprawa 6564376/,
 - 350 dni /sprawa 2720588/,
 - 187 dni /sprawa 6228451/,
 - 577 dni /sprawa 2653934/,
 - 358 dni /sprawa 6355236/,

- 461 dni /sprawa 2653500/,
 - 712 dni /sprawa 283780/,
 - 546 dni /sprawa 389155/,
 - 1518 dni /sprawa 389544/,
 - 728 dni /sprawa 312856/,
 - 1454 dni /sprawa 355695/,
 - 1260 dni /sprawa 309922 /,
 - 1359 dni /sprawa 398925/,
 - 878 dni /sprawa 383719/,
 - 833 dni /sprawa 420648/,
- opóźnienie w podjęciu pierwszej czynności:
 - pierwsza czynność w 482 dniu (wpływ DTW 11.10.2019r., RNDC 04.02.2021r.), /sprawa nr 8285175/,
 - pierwsza czynność w 468 dniu (wpływ 30.10.2019r., SRSM 09.02.2021r.), /sprawa nr 8374911/,
 - pierwsza czynność w 385 dniu (wpływ 24.07.2019r., RNDC 12.08.2020r.), /sprawa nr 8043352/,
- opóźnienie w wystosowaniu ponaglenia do dłużnika zajętej wierzytelności:
 - 528 dni nr czynności 6675095 /sprawa nr 2653934/,
 - 577 dni nr czynności 6675079 /sprawa nr 2653502/,
 - 131 dni nr czynności 10582712 /sprawa nr 2653500/,
 - 1381 dni nr czynności 895714 /sprawa nr 398116/,
 - 790 dni nr czynności 962650 /sprawa nr 389155/,
 - 1931 dni nr czynności 807976 /sprawa nr 355695/,
 - 154 dni nr czynności 23128275 /sprawa nr 309922/,
- brak PON do ZIWI z 16.07.2019r., nr czynności 7035554 /sprawa nr 2735953/,
- zwłoka w zastosowaniu środka egzekucyjnego do znanego organowi majątku:
 - 378 dni opóźnienia w wykorzystaniu informacji o zatrudnieniu (PIT-11 za 2019r. złożony 28.01.2020r., a ZWZP 09.02.2021r.), /sprawa nr 2653934/,
 - 99 dni opóźnienia w wykorzystaniu informacji o rachunku bankowym (informacja z Ognivo 28.10.2020r., ZRBA z 04.02.2021r.) /sprawa nr 6355236/,
 - 76 dni opóźnienia w wykorzystaniu informacji z JPK, (data złożenia JPK 29.09.2020r., ZIWI z 14.12.2020r.) /sprawa 5526739/,
 - 246 dni opóźnienia w wykorzystaniu informacji z ZUS (informacja o należnym świadczeniu w ZUS z 02.06.2020r., ZSUS z 03.02.2021r.) /sprawa 389155/,
 - 389 dni opóźnienia w wykorzystaniu informacji dot. pracodawcy (informacja z ZUS z 16.01.2020r., potwierdzona w protokole o stanie majątkowym z 03.06.2020r., ZWZP z 08.02.2021r.) /sprawa 389155/,
 - 374 dni opóźnienia w wykorzystaniu informacji dot. PIT11C za 2019r. (wpływ do US – 24.01.2020r. ZSUS z 01.02.2021r.), /sprawa 355695/,
- wykonywanie pozornych czynności:
 - brak uzasadnienia do skierowania ZWZP w 03.02.2021r. /sprawa 5591487/,
- brak sporządzenia protokołu o stanie majątkowym przy częściowym pobraniu należności sprawa nr 2653500 (ostatni SPUW 13.06.2017r.),
- brak wpisu zaległości do KW nieruchomości /sprawa nr 312856/,
- pozostawienie otwartymi w Egapoltax TW nr 398116, 398117, 398118, 398120 pomimo, że na dzień kontroli termin dochodzenia zaległości objętych tytułami uległ przedawnieniu (pismo wierzyciela z dnia 20.01.2021r.),

- nienprawidłowości w prowadzonej nieskutecznej egzekucji do zobowiązanego (stan należności gł. na 12.02.2021r. 779.335,21 zł, w okresie od 01.07.2019r. wyegzekwowano 113.836 zł (zaprzestano dokonywać czynności po PNUZ z 28.02.2020r.), a następnie już w toku kontroli dokonano kolejnych PNUZ na łączną kwotę 22.500 zł.) pomimo, iż posiadał on składniki majątku podlegające zajęciu; w sprawie:
 - nierzetelne sporządzenie protokołów o stanie majątkowym spisanych ze zobowiązanym (dot. SRSR z 15.07.2019r, 12.12.2019r., 03.02.2021r.) polegające na braku weryfikacji oświadczeń zobowiązanego z bazami danych dostępnych w US (tu: CeRO, KW),
 - opóźnienie w dokonaniu ZARU - zegarek --- --- , czynność w toku kontroli), o którym organ wiedział z SRSR sporządzonego 15.07.2019r.,
 - opóźnienia w wysłaniu ponagieł:
 - dot. ZRBA z 10.07.2019r., PON z 09.02.2021r. – 580 dni,
 - dot. ZJPK z 13.08.2019r., PON z 29.10.2020r. – 443 dni (kolejny PON z 09.02.2021r.),
 - dot. ZJPK z 13.08.2019r., PON z 09.02.2021r. – 546 dni,
 - dot. ZJPK z 13.08.2019r., PON z 27.05.2020r. – 288 dni,
 - opóźnienie w realizacji zajęcia ruchomości - ZARU z 12.12.2019r., przetarg ofert z 23.02.2021r.,
 - nie dokonano zabezpieczenia należności wpisem hipoteki co pozwoliło na sprzedaż nieruchomości 23.12.2019r. (na poczet ZIWI wyegzekwowano 15.07.2020r. jedynie kwotę 10 tys. zł),
Do sprawy złożono wyjaśnienia, które nie zostały uwzględnione przez kontrolujących.
- zawiadomienie o uchyleniu zajęcia wysłane do banku przez wydaniem postanowienia o zwolnieniu zajętej wierzytelności, dot. postanowienie nr
- nieprawidłowości w załatwianiu wniosków zobowiązanej o NIP:
 - w uzasadnieniu postanowienia nr 2430-SEE.711.2107.2020 błędnie powołano się na wniosek zobowiązanej z 27.05.2020r. (zgodnie z zakresem żądania powołany powinien być wniosek z 01.06.2020r.),
 - brak załatwienia wniosku z 27.05.2020r. nr 47067/20,
 - brak uzasadnienia do załatwienia kilku wniosków jednym postanowieniem, bez ich wskazania (dot. wniosek z 26.05.2020 nr 48551/20 uzupełniony wnioskiem z 02.06.2020 nr 50355/20, załatwiony postanowieniem nr 2430-

3) w zakresie realizacji zadań wierzyciela:

Uchybienia:

- niepełna realizacja rekomendacji Dyrektora Izby Administracji Skarbowej przesłanych w piśmie z dnia 31.10.2018r. nr 2401-IEW2.033.67.2018.1 w zakresie terminowości wystawiania upomnień oraz tytułów wykonawczych,
- niepełna realizacja poleceń Dyrektora Izby Administracji Skarbowej zawartych w Instrukcji w sprawie zasad postępowania w przypadku dochodzenia zaległości po umorzeniu postępowania egzekucyjnego lub w sytuacji nieprzystąpienia przez organ egzekucyjny do egzekucji

4) inne ustalenia:

- brak realizacji przyjętej w Urzędzie Procedury sprawowania kontroli funkcjonalnej w Pionie Poboru i Egzekucji na 2019r. i 2020r., w odniesieniu do wybranych obszarów kontroli, w zakresie założonego sposobu dokumentowania.

Ponadto należy podkreślić, że w kontrolowanych sprawach często występują uchybienia dotyczące rejestracji czynności INFZ w Egapoltax.

Na podstawie informacji kierownika Działu SEE „Wyjaśnienia dot. sporządzania inwentaryzacji” ustalono, że ostatnia inwentaryzacja została przeprowadzona w dniach 30.05.2019-06.06.2019 poprzez porównanie ewidencji wprowadzonych tytułów wykonawczych do Egapoltax ze stanem faktycznym. O stwierdzonych brakach 5 tytułów wykonawczych został poinformowany Dyrektor Izby Administracji Skarbowej pismem 20.09.2019r.

Z kolei z oświadczenia ww. kierownika z dnia 01.02.2021r. wynika, że do wprowadzenia do systemu Egapoltax pozostają 192 szt. tytułów wykonawczych z wpływu do 31.12.2020r. (powinno być 88 szt. gdyż 104 wpłynęły już w 2021r.) Są to TW przekazane przez inne organy egzekucyjne po zmianie właściwości oraz DTW z ZUS. Najstarszy tytuł wpłynął do organu 02.12.2020r. W wyniku kontroli realizacji zaleceń pokontrolnych ustalono, że oświadczenie kierownika nie odzwierciedla stanu faktycznego. Do dnia 09.03.2021r. wprowadzono 54 tytuły wykonawcze, których nie wskazano w oświadczeniu (wpływ w dniach 04.01.2019r., 17.04.2019r., 19.11.2019r., 07.10.2020r., 30.11.2020r.) Z dokonanych ustaleń jednoznacznie wynika, że nadal występują duże opóźnienia we wprowadzaniu tytułów wykonawczych – w skrajnym przypadku 761 dni.

Przekroczenia, ponad ustalony - w pkt 9.6. Instrukcji wprowadzonej Zarządzeniem Dyrektora Izby Administracji Skarbowej nr 23/2019 z 28.02.2019r. - termin tj. 2 dni robocze od dnia wystawienia tytułu wykonawczego, stwierdzono także w przypadku przekazywania i „migrowania” do podsystemu EGAPOLTAX tytułów wykonawczych własnych. Na potrzeby przeprowadzonej kontroli sporządzono raportu z Whtax (arkusz 4.3.2 Lista tytułów wykonawczych według zadanych kryteriów, nr raportu 219), który zawiera 301 tytułów wykonawczych wystawionych w październiku 2020r. przez NUS w Tarnowskich Górach i przekazanych do realizacji swojemu organowi egzekucyjnemu. Migracja tytułów do Egapoltax w 81 przypadkach spraw przekroczyła ustalony przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej termin i została przeprowadzona 3 i 4 dnia roboczego licząc od daty wystawienia. Z uwagi na dużą liczbę TW, w których został przekroczony termin migracji sporządzono tożsamy raport nr 220 obejmujący wszystkie TW wystawione przez NUS w TG i zaewidencjonowane w Egapoltax w okresie objętym kontrolą tj. za okres 01.07.2019r. do 31.12.2020r.

W wyniku analizy raportu ustalono, iż w okresie 01.07.2019r. do 31.12.2019r. 39 spraw przemigrowano do Egapoltax z uchybieniem ww. terminu z czego 23 TW wystawione w dniu 17.12.2019r. zostały utworzone w Egapoltax w dniu 02.01.2020r. Zaznaczyć należy, iż taka praktyka ma wpływ na rzetelność sprawozdawczości w zakresie ilości TW oraz kwot za dany rok, w tym przede wszystkim miernika EFE za 2020r. Natomiast w okresie 01.01.2020r. do 31.12.2020r. 201 spraw przemigrowano do Egapoltax z uchybieniem ww. terminu, nie stwierdzono przypadku rejestracji TW z 2020r. w styczniu 2021r.

Ujawnione w toku kontroli uchybienia i nieprawidłowości mają istotne znaczenie dla oceny funkcjonowania organu egzekucyjnego z punktu widzenia obszaru objętego kontrolą (bezczynność organu mogąca skutkować w skrajnych przypadkach przedawnieniem

zobowiązań, długotrwałość prowadzenia postępowania egzekucyjnego, brak wykorzystywania informacji o majątku zobowiązanego, niepełny nadzór nad postępowaniami zawieszonymi w Egapoltax), gdyż stanowią one naruszenie przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

Jednocześnie mogą one spowodować następstwa w aspekcie finansowym oraz wpłynąć negatywnie na efektywność i szybkość prowadzonych postępowań egzekucyjnych.

Podkreślenia wymaga, iż uzyskane przez kontrolowaną jednostkę wyniki, znajdują odzwierciedlenie w poziomie mierników PE.EFE uzyskanych w latach 2019-2020, które kształtowały się na poziomie poniżej ustalonego przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach.

Powyższe negatywnie wpływa na ocenę zadań realizowanych przez Izbę Administracji Skarbowej w Katowicach w odniesieniu do celów wynikających z kierunku działania i rozwoju KAS.

Z dokonanych ustaleń wynika, że nadzór służbowy prowadzony w ramach kontroli funkcjonalnej przez Kierownika Działu oraz Zastępcę Naczelnika nie był realizowany w wystarczającym stopniu, jego skuteczność również należy uznać za niewystarczającą w świetle poczynionych ustaleń w trakcie kontroli.

Za stwierdzone w trakcie kontroli uchybienia i nieprawidłowości odpowiedzialność należy przypisać pracownikom bezpośrednio zaangażowanym w realizowane procesy oraz osobom nadzorującym realizację ww. działań tj. kierownikowi działu oraz zastępcy naczelnika urzędu.

W związku z powyższym, uwzględniając ilość i wagę poczynionych ustaleń oraz skutki ich wystąpienia, wskazana powyżej ocena działalności Urzędu w obszarze egzekucji administracyjnej jest adekwatna do podjętych ustaleń.

Wszystkie ujawnione w toku czynności kontrolnych nieprawidłowości i uchybienia były na bieżąco omawiane z osobami odpowiedzialnymi za nadzór nad pracą komórki.

4. Wnioski i zalecenia pokontrolne

Ustalenia dokonane w trakcie kontroli zostały przedstawione w projekcie wystąpienia pokontrolnego, doręczonym dnia 31.03.2021 r., do którego Naczelnik Urzędu Skarbowego w Tarnowskich Górach nie wniósł zastrzeżeń.

Przedstawiając powyższe wyniki kontroli, działając na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 1 ww. ustawy

o kontroli w administracji rządowej, polecam podjęcie działań zmierzających do:

1. Przestrzegania procedur określonych Zarządzeniem Nr 23/2019 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach z dnia 28 lutego 2019 r. w sprawie wprowadzenia Instrukcji działania naczelników urzędów skarbowych województwa śląskiego w zakresie prowadzonych postępowań egzekucyjnych.
2. Przestrzegania zasad prawidłowości, staranności i kompletności gromadzenia oraz przechowywania dokumentów stanowiących akta sprawy, jak również zwiększenia staranności w sporządzaniu dokumentów w szczególności wymagających obecności strony.
3. Rejestrowania bez zbędnej zwłoki wszystkich czynności i zdarzeń w podsystemie Egapoltax, zgodnie ze stanem faktycznym i prawnym w tym również ujednolicenie rejestrowania czynności INFZ.

4. Zawieszania prowadzonych postępowań egzekucyjnych tylko w przypadku zaistnienia przesłanek z art. 56 §1 - w ściśle określonych w decyzji ratalnej terminach oraz poprawy współpracy w tym zakresie z wierzycielem.
5. Załatwiania wniosków składanych przez strony zgodnie z zakresem żądania. Niedopuszczalne jest pozostawienie wniosku bez załatwienia.
6. Realizowania rekomendacji DIAS przesłanych w piśmie z dnia 31.10.2018 r. 2401-IEW2.033.67.2018.1 w zakresie terminowości wystawiania i wysyłania upomnień.
7. Wzmoczenia nadzoru służbowego nad pracą komórki SEE celem zapobieżenia powstawaniu w przyszłości stwierdzonych nieprawidłowości, ukierunkowanego na przeciwdziałanie przedawnieniu zobowiązań objętych TW, w szczególności poprzez:
 - terminowe rejestrowanie tytułów wykonawczych w Egapoltax,
 - podejmowanie czynności bez zbędnej zwłoki,
 - stosowanie wszystkich dostępnych środków egzekucyjnych prowadzących do efektywnego zakończenia egzekucji,
 - zapobieganie powstawaniu nieuzasadnionych przerw pomiędzy podejmowaniem czynności egzekucyjnych,
 - kierowanie bez zbędnej zwłoki ponagień do dłużnika zajętej wierzytelności, dot. przypadku braku oświadczenia dłużnika zajętej wierzytelności i braku realizacji zajęć
 - zwiększenie efektywności prowadzonych postępowań egzekucyjnych m.in. poprzez zmianę organizacji pracy oraz pełne i bezzwłoczne wykorzystanie posiadanych (np. dane z POLTAX, CZM) lub możliwych do pozyskanych z zewnątrz informacji o składnikach majątkowych zobowiązanych – informatyczne bazy danych (m.in. JPK, CEPIK, KW, Ognivo) oraz źródła zewnętrzne w trybie zapytań z art. 36 u.p.e.a.,
 - skuteczne prowadzenie egzekucji do majątku ustalonego w trakcie spisywania protokołu o stanie majątkowym zobowiązanego poprzez jego zajęcie, a w uzasadnionych przypadkach również sprzedaż,
 - wyeliminowanie rozbieżności pomiędzy danymi zamieszczonymi na dokumentach papierowych a odnotowanymi w Egapoltax,
 - dokonywanie wysyłki korespondencji pod właściwy adres w dniu podpisania, najpóźniej w dniu następnym.

Polecam również podjęcie bardziej adekwatnych i skutecznych działań w ramach kontroli funkcjonalnej w obszarze wskazanym w ustaleniach kontroli, stosowanie procedur wynikających z zarządzenia nr 3/2019 DIAS oraz określonych przez NUS dotyczących przeprowadzania kontroli funkcjonalnej przez osoby do tego zobowiązane oraz ewidencjonowanie „Informacji o przeprowadzonej kontroli funkcjonalnej” w systemie kancelaryjnym.

Przedstawiając powyższe polecam podjęcie działań zmierzających do poprawy organizacji pracy Urzędu, w szczególności komórki egzekucyjnej, poprzez:

- a) wzmoczenie nadzoru nad prawidłowością i terminowością podejmowanych czynności egzekucyjnych, w tym również przez Naczelnika Urzędu;

W tym zakresie polecam dokonać powtórnej analizy obszarów ryzyka wymagających objęcia szczególnym nadzorem oraz zwiększenia częstotliwości dokonywanej oceny kontroli funkcjonalnej. Zauważyć należy, iż tematyka kontroli funkcjonalnej winna być maksymalnie ukierunkowana na badanie najbardziej newralgicznych obszarów wynikających z zadań komórki.

- b) zapewnienie lepszej współpracy i przepływu informacji pomiędzy pracownikami biorącymi udział w poszczególnych etapach postępowania wierzycielskiego i egzekucyjnego;

- c) zintensyfikowanie działań mających na celu poszukiwanie składników majątkowych zobowiązanego, m.in. poprzez rozszerzenie katalogu podmiotów, do których kierowane są wnioski o udzielenie w tym przedmiocie informacji oraz wykorzystywanie dostępnych Urzędowi informacji celem ustalenia majątku zobowiązanych podmiotów;
- d) szybkie i terminowe podejmowanie czynności wierzycielskich i egzekucyjnych zmierzających do zastosowania i realizacji środków egzekucyjnych, a w sytuacji udokumentowanej bezskuteczności prowadzonych postępowań egzekucyjnych, ich kończenie.

Niezależnie od powyższego polecam Naczelnikowi Urzędu podjęcie stosownych działań, zmierzających do usunięcia ujawnionych uchybień i nieprawidłowości, zapobieżenia ich występowaniu w przyszłości oraz przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego celem wyciągnięcia konsekwencji służbowych wobec osób winnych stwierdzonych nieprawidłowości.

Zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Na podstawie art. 49 ww. ustawy, proszę o przedstawienie, w terminie 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykonaniu zaleceń, wykorzystaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Dyrektor
Izby Administracji Skarbowej w Katowicach
Mariusz Gojny
/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Otrzymują:

- 1) Pan Piotr Kwiatkowski
Naczelnik Urzędu Skarbowego
w Tarnowskich Górach - elektronicznie
- 2) IAS w Katowicach IWW1 aa.

Sporządził: