



**DYREKTOR
IZBY SKARBOWEJ
W KATOWICACH**

2401-KW1.0710.11.2016. 8 / 115763

Katowice, dnia 9 listopada 2016 r.

DRUGI ŚLĄSKI URZĄD SKARBOWY
W BIELSKU-BIAŁEJ

Prietyjeto 14-11-2016

SENKREJARIAT

Nr sprawy 90278

Pani Jolanta Goździwska
p.o. Naczelnika Drugiego
Śląskiego Urzędu Skarbowego
w Bielsku-Białej

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Kontrolę przeprowadzono na podstawie przepisów ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), w trybie zwykłym.

1. Nazwa i adres kontrolowanej jednostki

Drugi Śląski Urząd Skarbowy w Bielsku-Białej
ul. Warszawska 45
43-300 Bielsko-Biała

2. Kierownictwo kontrolowanej jednostki

- p.o. Naczelnika Urzędu Skarbowego Jolanta Goździwska
- Zastępca Naczelnika Urzędu Skarbowego Sylwia Jędrzejczyk

3. Data i numery upoważnień do przeprowadzenia czynności kontrolnych, data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych, wskazanie osób kontrolujących

Czynności kontrolne zostały przeprowadzone w dniach: 6-13 i 19-22 września 2016 roku przez pracowników Izby Skarbowej w Katowicach:

- Grzegorza Wrońskiego – komisarza skarbowego,
- Bożenę Bukę – starszego komisarza skarbowego,

na podstawie wydanych przez Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach w dniu 31 sierpnia 2016 r. upoważnień o numerach:

- nr 2401-KW2.073.35.2016.1
- nr 2401-KW2.073.35.2016.2.

4. Zakres kontroli, okres objęty kontrolą

Zakres kontroli: *Podobszary ryzyka w kontroli podatkowej*

Badaniu poddano czynności organu podatkowego w zakresie podobszarów ryzyka w kontroli podatkowej, w szczególności, jak niżej.



Administracja
Podatkowa

1. Organizacja wykonywania zadań i podziału pracy z zakresu objętego tematem kontroli; współpraca komórki AP z komórką KP oraz innymi komórkami US – podział zadań, w zakresie kontroli podatkowej.
2. Ewidencjonowanie źródeł do kontroli oraz tworzenie, realizację i zatwierdzanie planów kontroli z uwzględnieniem obowiązujących wytycznych MF do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA.
3. Zasady typowania do kontroli, analizę grupową, selekcję.
4. Analiza efektywności przeprowadzonych kontroli podatkowych w ramach poszczególnych podobszarów ryzyka.
5. Prawidłowość ewidencjonowania w podsystemie Kontrola ustaleń kontroli wybranych podmiotów.
6. Monitorowanie efektów typowania i kontroli.

Analizie podlegały czynności organu podatkowego w 2015 roku.

5. Komórki realizujące zadania z zakresu objętego kontrolą

W badanym okresie zgodnie z zarządzeniem Naczelnika Drugiego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Bielsku-Białej numer 4/2014 z 21 marca 2014 r. (obowiązującym w okresie od 1.01.2015 r. do 31.03.2015 r.) oraz zgodnie z zarządzeniem Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach nr 68/15 z dnia 1 kwietnia 2015 r. w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Drugiego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Bielsku-Białej, z późn. zm. (obowiązującego od 1.04.2015 r.), zadania z zakresu objętego kontrolą były realizowane przez Samodzielny Referat Analiz i Planowania (AP) oraz komórki Kontroli Podatkowej (KP).

W Drugim Śląskim Urzędzie Skarbowym w Bielsku-Białej odpowiedzialność za działania w zakresie zarządzania ryzykiem zewnętrznym przypisana jest do Samodzielnego Referatu Analiz i Planowania.

W okresie objętym kontrolą:

- ✓ Samodzielny Referat AP podlegał
 - w okresie od 1.01.2015 r. do 31.03.2015 r. Drugiemu Zastępcy Naczelnika Urzędu. Funkcję tę pełnił p. Jacek Binias,
 - w okresie od 1.04.2015 r. do 31.12.2015 r. Naczelnikowi Urzędu Skarbowego. Funkcję tę pełnili do 6.08.2015 r. p. Janusz Kapica a od 7.08.2015 do nadal p. Jolanta Goździewska.
- ✓ Komórki Kontroli Podatkowej podlegały:
 - w okresie od 1.01.2015 r. do 31.03.2015 r. Pierwszemu Zastępcy Naczelnika Urzędu. Funkcję tę pełniła p. Jolanta Goździewska,
 - w okresie od 1.04.2015 r. do 31.12.2015 r. Naczelnikowi Urzędu Skarbowego funkcję tę pełnili do 6.08.2015 r. p. Janusz Kapica a od 7.08.2015 do nadal p. Jolanta Goździewska.

Kierownikiem Samodzielnego Referatu Analiz i Planowania była do 31.05.2015 r. p. Sylwia Jędrzejczyk a od 1.06.2015 r. funkcję tę pełni p. Anna Kubica.

Kierownikiem Działu Kontroli Podatkowej i poszczególnych Referatów Kontroli Podatkowej, znajdujących się w pionie Pierwszego Zastępy Naczelnika US (ZN-I) do 31.03.2015 r. a od 1.04.2015 r. w pionie Naczelnika Urzędu Skarbowego byli:

- do 31.03.2015 r.
Samodzielnego Referatu Kontroli Podatkowej (KP-I) – p. Andrzej Miksza,
Samodzielnego Referatu Kontroli Podatkowej (KP-II) – p. Dorota Gawlas,

- Samodzielnego Referatu Kontroli Podatkowej (KP-III) – p. Anna Żarczyńska-Matejczyk,
Samodzielnego Referatu Kontroli Podatkowej (KP-IV) – p. Ryszard Cacak
– od 1.04.2015 r.
Działu Kontroli Podatkowej (KP) – p. Andrzej Miksza,
Pierwszego Referatu Kontroli Podatkowej (KP1) – p. Ryszard Cacak,
Drugiego Referatu Kontroli Podatkowej (KP2) – p. Dorota Gawlas,
Trzeciego Referatu Kontroli Podatkowej (KP3) – p. Anna Żarczyńska-Matejczyk.

6. Metoda doboru oraz podanie próby spraw do kontroli

Badając poszczególne zagadnienia tematyczne, analizie poddano:

1. dokumenty zgromadzone w aktach wytypowanych do kontroli,
2. dane (w tym raporty, zestawienia) dot. kontrolowanych obszarów,
3. dokumenty wewnętrzne okazane w toku kontroli (m. in.: zarządzenia, ewidencje, rejestry),
4. informacje udzielone przez osoby odpowiedzialne za wykonanie zadań w zakresie poszczególnych zagadnień objętych tematyką kontroli.

Na potrzeby niniejszej kontroli wygenerowano następujące raporty:

1. RG_KON_MONIT z podsystemu KONTROLA za okres od 1.01.2015 r. do 31.12.2015 r.
2. R_KON_EWD_ZRK Ewidencja źródeł kontroli za okres od 1.01.2015 r. do 31.12.2015 r.
3. R_KON_DRUK_OPP Raport o stanie zawansowania realizacji planu kontroli za okres od 1.01.2015 r. do 31.12.2015 r.
4. RG_KON_DRUK_ORW Raport Obszary ryzyka- występowanie.
5. Raport z e-Orus/Raporty/kon - wykaz – kontroli.

Dobór próby został dokonany zgodnie ze wskazaniami zawartymi w programie kontroli.

7. Ocena skontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta oraz przyczyny i skutki stwierdzonych uchybień

Na podstawie niżej przedstawionych ustaleń, Dyrektor Izby Skarbowej w Katowicach ocenia działalność kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą **pozytywnie pomimo stwierdzonych uchybień**.

Powyższe uzasadniają ustalenia poczynione w poszczególnych zagadnieniach tematycznych objętych kontrolą oraz ujawnione m.in. Uchybienia.

1. Zarządzenie numer 21/2012 z 31.10.2012 r. nie zostało zaktualizowane po wejściu w życie regulaminu organizacyjnego nadanego zarządzeniem Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach nr 68/15 z dnia 1 kwietnia 2015 r. w zakresie:
 - osób nadzorujących i akceptujących działania Samodzielnego Referatu Analiz i Planowania, który od dnia 1.04.2015 r. znajduje się w pionie Naczelnika Urzędu Skarbowego
 - opracowywania i tworzenia planów kontroli przez komórkę KP oraz ich akceptacji przez ZN. Zgodnie z regulaminem obowiązującym od 1.04.2015 r., komórką właściwą do spraw sporządzania planów kontroli jest komórka AP.

Powyższe należy uznać za **uchybiecie** w działalności urzędu.

2. Zarządzenie numer 8/2013 z dnia 23 sierpnia 2013 r. nie zostało zaktualizowane po wejściu w życie regulaminu organizacyjnego nadanego zarządzeniem Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach nr 68/15 z dnia 1 kwietnia 2015 r. w zakresie akceptacji przez

ZN dokumentów sporządzonych przez komórkę AP. Zgodnie, bowiem z regulaminem komórka AP znajduje się w pionie Naczelnika Urzędu Skarbowego. Powyższe należy uznać za **uchybie** w działalności urzędu.

W związku uchybieniami opisanymi w punktach 1 i 2 należy zaktualizować opisane akty prawa wewnętrznego obowiązujące w urzędzie w zakresie, w którym są niezgodne z regulaminem organizacyjnym nadanym zarządzeniem Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach numer 68/2015 z 1.04.2015 r.

3. Sporządzanie przez kierownika KP analiz własnych i wniosków o kontrole, bez pisemnego ich udokumentowania, tj. z pominięciem procedur wynikających z regulacji wewnętrznych obowiązujących w urzędzie - procedury typowania podmiotów do kontroli oraz sporządzania i zatwierdzania planów kontroli, co należy uznać za **uchybie**.
4. Naruszenie regulacji wewnętrznych obowiązujących w urzędzie, jak również zasad wprowadzania danych do podsystemu kontrola opisanych w „wytycznych do wprowadzania danych do podsystemu Kontrola”, do stosowania którego zostali zobowiązani pracownicy właściwych komórek zarządzeniem numer 1/2012 z dnia 2.01.2012 r. w sprawie wprowadzenia „wytycznych do wprowadzania danych do podsystemu Kontrola” poprzez:
 - ujmowanie bezpośrednio w planach kontroli wniosków własnych komórki KP, otrzymanych wniosków SCAC oraz wniosków o kontrolę z innych organów bez pisemnej akceptacji Naczelnika/Zastępcy Naczelnika,
 - nieewidencjonowanie w podsystemie KONTROLA wszystkich źródeł.Powyższe należy uznać za **uchybie** w działalności urzędu.
5. Niezgodne ze stanem faktycznym wprowadzenie nadawcy źródła w podsystemie KONTROLA. Jako rodzaj nadawcy wpisano – inny nadawca ANONIM - winny być wprowadzone dane osoby, która podpisała pismo, tj. dyrektora podmiotu (1 przypadek – źródło 3992), co w ocenie kontrolujących należało uznać za **uchybie**.
6. Tworzenie planów kontroli przez kierownika komórki KP w sytuacji, gdy zgodnie z regulaminem organizacyjnym urzędu obowiązującym od 1.04.2015 r., zadanie to przypisano komórce AP, co stanowi naruszenie postanowień regulaminu organizacyjnego obowiązującego od 1.04.2015 r. a tym samym należy to uznać za **uchybie** w działalności urzędu.
7. Brak dostatecznej współpracy i wymiany informacji pomiędzy poszczególnymi komórkami urzędu w kwestii związanej z utworzonym wskazaniem numer 8138 w zakresie wyrejestrowania podatnika, ujęcia podmiotu w planie kontroli, wszczęcia kontroli podatkowej i odstąpienia od czynności kontrolnych, w związku ze stwierdzeniem braku właściwości miejscowej organu do prowadzenia kontroli podatkowej. Powyższe w ocenie kontrolujących należy uznać za odstępstwo od stanu pożądanego i stanowi **uchybie** w działalności kontrolowanego urzędu.
8. Nieprawidłowe ujęcie w podsystemie KONTROLA faktu odstąpienia od kontroli podatkowej w związku z wszczęciem kontroli podatkowej z naruszeniem właściwości (dotyczy wskazania 8138). Postępowanie kontrolne wszczęte niezgodnie z właściwością zostało w podsystemie KONTROLA oznaczone jako umorzone. W przypadku kontroli przeprowadzonej z naruszeniem właściwości miejscowej – kontrola taka jest „kontrolą nieważną (w znaczeniu technicznym). Kontrolę należy unieważnić z powodem NW – naruszenie właściwości miejscowej. Zatem opisaną wyżej okoliczność, jako naruszenie obowiązujących wytycznych do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA należało uznać za **uchybie**.
9. W kilku przypadkach wprowadzono błędne kody PKD do podsystemu KONTROLA, co jest niezgodne ze stanem pożądanym i stanowi **uchybie**.

W związku uchybieniami opisanymi w punktach 3-9 należy:

- stosować się do obowiązujących regulacji wewnętrznych w zakresie realizacji przez poszczególne komórki Urzędu działań i sposobu ich dokumentowania,

- starannie i bezbłędnie wprowadzać do podsystemu KONTROLA dane z uwzględnieniem obowiązujących wytycznych w tym zakresie,
- celem prawidłowej realizacji zadań wzmocnić współpracę i wymianę informacji pomiędzy komórkami urzędu.

Ponadto w związku ze stwierdzeniem, że czasookres działań dotyczących niezamkniętych, zbadanych w trakcie kontroli, źródeł wynosi powyżej 12 miesięcy, w kontekście posiadanych informacji i doświadczenia proponuje się rozważyć możliwość zakończenia analiz będących w toku, a w przypadku pozostałych niezrealizowanych źródeł powtórnie je zweryfikować i podjąć stosowne decyzje.

Czynnikiem mającym wpływ na zidentyfikowane ryzyko i uchybienia jest m.in. czynnik ludzki, w tym duże obciążenie pracą, przeoczenie wystąpienia ujawnionych błędów oraz brak należytej staranności w prowadzonych czynnościach, a także niestosowanie się do obowiązujących procedur i wytycznych.

Wszystkie ujawnione w toku kontroli uchybienia zostały omówione z osobami odpowiedzialnymi za nadzór nad pracą poszczególnych komórek organizacyjnych urzędu.

Ujawnione uchybienia, jakkolwiek będące odstępstwem od stanu pożądanego, nie miały wpływu na wydane rozstrzygnięcia oraz nie spowodowały negatywnych skutków, zarówno dla działalności kontrolowanej jednostki jak i w aspekcie finansowym.

Mając powyższe na uwadze, działalność kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą ocenić należy **pozytywnie pomimo stwierdzonych uchybień**.

Otrzymują:

1. Pani Jolanta Goździewska
p.o. Naczelnika Drugiego Śląskiego US w Bielsku-Białej,
2. IS KW1 a/a.

p.o. DYREKTORA
IZBY SKARBOWEJ
w Katowicach

[Signature]
Teresa...

KP:

1) kier. działu: *[Signature]*

2) KP1: *[Signature]*

3) KP2: *[Signature]*

4) KP3: *[Signature]*

5) AP: *[Signature]*

