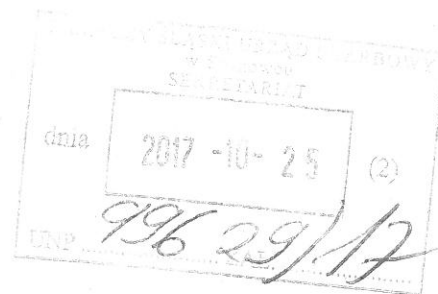




**DYREKTOR
IZBY ADMINISTRACJI
SKARBOWEJ
W**

...e, dnia 14 października 2017 r.



2401-IWW2.0921.68.2017.12

2401-17-151597

Pan

Naczelnik

Urzędu

Skarbowego w

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 46 ust. 1 i art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w przekazuje wystąpienie pokontrolne z kontroli prowadzonej na podstawie Rozdziału 2 ww. ustawy, w trybie zwykłym (kontrolę rozpoczęto w trybie uproszczonym, jednak z uwagi na ujawnione w toku kontroli okoliczności o których mowa w art. 53 w/w ustawy, kontrolę kontynuowano w trybie zwykłym) w Urząd Skarbowy w zakresie: *Prawidłowość przeprowadzenia postępowań podatkowych do wybranego podmiotu.*

Analizie podlegały czynności organu podatkowego dotyczące postępowań podatkowych do wybranego podmiotu, tj.

Nazwa i adres kontrolowanej jednostki:

Urząd Skarbowy w
ul.

Kierownik kontrolowanej jednostki:

- Pani – Naczelnik Urzędu Skarbowego do
- Pan – Naczelnik Urzędu Skarbowego od

Data i numer upoważnienia do przeprowadzenia czynności kontrolnych, data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych, wskazanie osób kontrolujących:

Czynności kontrolne zostały przeprowadzone w okresie: 18 – 28 lipca oraz 2 sierpnia 2017 r., przez pracowników Drugiego Działu Kontroli Wewnętrznej (IWW2) Izby Administracji Skarbowej w

- ... – starszego eksperta skarbowego,
- ... – eksperta skarbowego,
- ... – eksperta skarbowego,

na podstawie upoważnień nr 2401-IWW2.0921.68.2017.1 z dnia 13 lipca 2017 r., nr 2401-IWW2.0921.68.2017.3 z dnia 26 lipca 2017 r., nr 2401-IWW2.0921.68.2017.4 z dnia 26 lipca 2017 r. wydanych przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w ...

Kontrola została zarejestrowana w książce kontroli pod poz. 7/2017.

Stan prawny dotyczący przedmiotu kontroli:

Podstawa prawna kontroli

- ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej Dz. U. Nr 185, poz. 1092 ze zm.,
- zarządzenie Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w ... nr 9/2017 z dnia 6 marca 2017 r. w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Izby Administracji Skarbowej w ...
- zarządzenie Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w ... nr 86/17 z dnia 23 maja 2017 r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania kontroli instytucjonalnych w podległych urzędach.

Podstawa prawna funkcjonowania urzędu

- Zarządzenie Nr 67/15 Dyrektora Izby Skarbowej w ... z dnia 01.04.2015 r. w sprawie nadania Regulaminu organizacyjnego ... Urzędu Skarbowego w ..., zmienione Zarządzeniem Nr 179/2015 z dnia 01.09.2015 r., Zarządzeniem Nr 69/2016 z dnia 08.04.2016 r., Zarządzeniem Nr 37/2017 z dnia 17.01.2017 r.,
- Zarządzenie Nr 46/2017 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w ... z dnia 10.03.2017 r. w sprawie nadania Regulaminu organizacyjnego ... Urzędu Skarbowego w ...

USTALENIA STANU FAKTYCZNEGO

1. Informacje ogólne

Zadania objęte niniejszą kontrolą są realizowane przez:

- Dział Spraw Wierzycielskich (skrót: SEW) - pion Naczelnika,
- Pierwszy Referat Spraw Wierzycielskich (skrót: SEW1) – pion Naczelnika,
- Referat Egzekucji Administracyjnej (skrót: SEE) – pion Naczelnika,
- Wieloosobowe Stanowisko Spraw Karnych Skarbowych (skrót: SKK) – pion I Zastępcy Naczelnika,
- Dział Czynności Analitycznych i Sprawdzających (skrót: SKA) – pion I Zastępcy Naczelnika,
- Referat Wymiany Informacji Międzynarodowych (skrót: SKM) - pion I Zastępcy Naczelnika,
- Drugi Referat Podatków Dochodowych, od Towarów i Usług, Majątkowych i Sektorowych (skrót: SPV2) – pion II Zastępcy Naczelnika,
- Referat Obsługi Bieżącej (skrót: SOB1-2) – pion II Zastępcy Naczelnika,

Nadzór nad wykonywaniem zadań przez ww. komórki organizacyjne w okresie objętym kontrolą sprawozdali.

- Pani Naczelnik urzędu od 01.03.2017 r., do 28.02.2017 – Pan Marcin Kuś,
- Pani – Pierwszy Zastępca Naczelnika,
- Pani – Drugi Zastępca Naczelnika,
- Pani – Kierownik Działu Spraw Wierzycielskich,
- Pani – Kierownik Referatu Spraw Wierzycielskich,
- Pani – Kierownik Działu Spraw Analitycznych i Sprawdzających,
- Pani – Kierownik Referatu Egzekucji Administracyjnej,
- Pani – Kierownik Referatu Wymiany Informacji Międzynarodowych,
- Pani – Kierownik Referatu Podatków Dochodowych, od Towarów i Usług, Majątkowych i Sektorowych,
- Pani – Kierownik Referatu Obsługi Bieżącej.

(dowód: akta kontroli str.55-57)

II. Ustalenia szczegółowe kontroli

II. 1. Podjęte czynności

Celem zweryfikowania poprawności czynności organu podatkowego dotyczącego podmiotu „.....” NIP kontrolujący poprosili o przedłożenie:

- wydruku z programu POLTAX dot. wydanych zaewidencjonowanych decyzji / postanowień,
(dowód: akta kontroli str. 51-54)
- wydruku z programu EGAPOLTAX *Lista wyszukanych spraw*,
(dowód: akta kontroli str. 58-62)
- wydruku z programu e-Orus *Karta informacyjna spraw egzekucyjnych zobowiązanego*,
(dowód: akta kontroli str. 63-79)
- wydruku z programu e-Orus *Karta odpowiedzi na pytanie o zobowiązany*,
(dowód: akta kontroli str. 80-104)
- wydruku z programu Biblioteka Akt *Wykaz dokumentów*,
(dowód: akta kontroli str. 105-146)
- kopii wydanych zaświadczeń o niezaleganiu w podatkach,
(dowód: akta kontroli str. 147-321)
- kopii czynności wykonanych przez komórkę czynności analitycznych i sprawdzających,
(dowód: akta kontroli str. 322-372)
- informacji na temat ewentualnie wykonanych czynności wobec podmiotu z komórek:
 - wymiany informacji międzynarodowej,
(dowód: akta kontroli str. 373-380)
 - spraw wierzycielskich,
(dowód: akta kontroli str. 381-385)
 - spraw karnych skarbowych,
(dowód: akta kontroli str. 386-390)
- wydruku z programu CZM,
(dowód: akta kontroli str. 391)
- wydruku z POLTAX 2R *Lista zaległości*,
(dowód: akta kontroli str. 392-393)
- wydruku *Kart kontowych podmiotów*,
(dowód: akta kontroli str. 394-433)

- wydruków z podsystemu KONTROLA raportów *R_KON_DRUK_PK* oraz *R_KON_DRUK_ZRK*

(dowód: akta kontroli str. 434-438)

- wydruków deklaracji VAT-7 za m-cz 09-12.2014,

(dowód: akta kontroli str. 439-446)

- akt rejestracyjnych podmiotu,

(dowód: akta kontroli str. 447-456)

- akt postępowań podatkowych (wymiarowych oraz w zakresie ulg).

II. 2. Stan faktyczny

Akta rejestracyjne

W aktach rejestracyjnych znajdują się dokumenty przesłane przez Urząd Skarbowy w w m-cu 01.2013, w tym m.in.:

- akt notarialny – umowa Spółki,
- wniosek o rejestrację podmiotu w KRS,
- zgłoszenie identyfikacyjne NIP-2,
- zgłoszenia aktualizacyjne NIP-2,
- wydruki z KRS.

Organem właściwym dla Spółki stał się od 01.01.2013 r.

Urząd Skarbowy w w związku z nabyciem przez Spółkę z dniem 30.03.2012 r. udziałów w spółce prawa cypryjskiego *CYPRUSI LIMITED* odpowiadające 100 % kapitału zakładowego. Ostatnim zgłoszeniem aktualizacyjnym znajdującym się w aktach jest NIP-8 z dnia 15.05.2015.

Ponadto w aktach znajduje się postanowienie Sądu Rejonowego Wschód z dnia 23.06.2017 – o otwarciu w X Wydział Gospodarczy sygn. akt przyspieszonego postępowania układowego podmiotu „

(dowód: akta kontroli str. 447-457)

Postępowania podatkowe

W toku kontroli ustalono, że w okresie od 01.01.2013 r. do dnia podjęcia czynności kontrolnych tut. organ podatkowy wydał dla podmiotu następujące decyzje / postanowienia stanowiące rozstrzygnięcia spraw w zakresie złożonych wniosków o rozłożenie zaległości na raty:

L.p.	KOD WNIOSKU	PODATEK	OKRES	DATA ZŁOŻENIA	KOD DECYZJI*	DATA WYDANIA DECYZJI / POSTANOWIENIA	ZNAK SPRAWY
1.	RAT-Z	VAT	2016/12	23.02.2017	POS-W4	10.04.2017	1.4263.82. 2017
2.	RAT-Z	PPR	2016/12	6.03.2017	POS-W4	6.04.2017	.4261. 1÷8.2017
			2016/11				
			2016/10				
			2016/9				
			2016/8				
			2016/5				
			2016/3				
			2016/2				
3.	RAT-Z	VAT	2016/10	6.12.2016	RAT-OP	13.02.2017	4323.253. 2016

4.	RAT-Z	VAT	2015/10 2015/7 2015/6 2015/1	7.06.2016	RAT-P	11.03.2016	SV 4323.120+ 123.2016
5.	RAT-Z	VAT	2014/7	23.09.2014	RAT-OP	14.11.2014	4405 -29/5/14/
6.	RAT-Z	VAT	2014/6	11.08.2014	RAT-OP	24.10.2014	4405 -15/5/14/
7.	RAT-Z	VAT	2013/7	27.08.2013	RAT-OP	30.10.2013	2/4405- 94/7/13/

POS-W4 - Postanowienie o pozostawieniu podania bez rozpatrzenia

RAT-OP - Decyzja odmowy w sprawie rozłożenia na raty zapłaty podatku lub zaległości podatkowej

RAT-P - Decyzja w sprawie rozłożenia na raty zapłaty zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę / spłaty długów

Na podstawie przedłożonych do kontroli dokumentów dokonano następujących ustaleń:

Postępowania z poz. 4 tabeli, sprawa 4323.120÷123.2016

Wnioskiem z dnia 01.06.2016, wpływ 07.06.2016 podmiot ... zwrócił się o rozłożenie na raty zobowiązań z tytułu podatku od towarów i usług za 01, 06, 07, 10.2015 r. – należność główna ...
Zł. Pismo podpisane zostało przez Prezesa ...

Urząd dwoma odrębnymi pismami z dnia 13.06.2016 wezwał podmiot: na podstawie art. 169 § 1 OP, do uzupełnienia w terminie 7 dni braków formalnych wniosku oraz na podstawie art. 155 § 1 i art. 189 OP do przedłożenia wyjaśnień oraz dokumentów niezbędnych do wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy. Wezwania zostały wysłane łącznie w dniu 14.06.2016 r., odbiór potwierdzono w dniu 17.06.2016 r.

Stosownie do treści art. 169 § 1 OP, jeżeli podanie nie spełnia wymogów określonych przepisami prawa, organ podatkowy wzywa wnoszącego podanie do usunięcia braków w terminie 7 dni, z pouczeniem, że niewypełnienie tego warunku spowoduje pozostawienie podania bez rozpatrzenia a zatem nienadania mu dalszego toku postępowania. Nieprzewidlowym zatem było wysyłanie jednocześnie wezwania w trybie art. 155 OP do złożenia wyjaśnień, bowiem nie jest wiadomym, czy wniosek ostatecznie się w obrocie prawnym.

Ponadto na podstawie analizy przedłożonych do kontroli wydruków z programu POLTAX dot. wydanych zaewidencjonowanych decyzji / postanowień stwierdzono, że wezwanie wystosowane do podmiotu w trybie art. 169 § 1 ustawy OP zostało wprowadzone do systemu POLTAX z kodem POS-W1 oraz POS-W2.

Zgodnie z „Wykazem dokumentów (innych niż deklaracje) obsługiwanych w systemie POLTAX oraz czynności wykonywanych przez organy podatkowe – SC105” stanowiącym załącznik do podręcznika POLTAX, kodem POS-W1 należy obsługiwać w systemie dokumenty wydane przez organ podatkowy w trybie art. 201 § 1 i art. 216 ustawy OP, tj. postanowienia w sprawie zawieszenia postępowania. Natomiast kodem POS-W2 należy obsługiwać w systemie dokumenty wydane w trybie art. 205 § 1 i art. 205a ustawy OP, tj. postanowienia o podjęciu zawieszonego postępowania.

Analiza przedłożonych dokumentów oraz danych zaewidencjonowanych w systemie POLTAX wykazała, że w przedmiotowej sprawie tut. organ podatkowy nie wydawał dla podmiotu ww. postanowień, natomiast ewidencjonował w systemie z kodami POS-W1 wezwania wydawane w trybie art. 155 i 169 ustawy OP, z kolei kod POS-W2 wprowadzono do systemu w momencie otrzymania od podmiotu żądanych dokumentów / wyjaśnień.

Powyższe jest niezgodne nie tylko z zasadami obsługi dokumentów w systemie POLTAX, ale także z konstrukcją mierników: centralnego DLCWP oraz regionalnych PP.WCP i PP.WCS.

Wszystkie ww. mierniki zliczają czas trwania postępowań podatkowych z wyłączeniem okresów zawieszonych rejestrowanych na dokumentach POS-W1 i POS-W2

W związku z powyższym należy stwierdzić, iż tut. organ stosując niewłaściwe procedury rejestracji dokumentów wskazywał nierzetelne dane, które reprezentowane były w Hurtowni WHTAX oraz SPR.

Zauważyć należy, że pobieranie i prezentowanie danych w Hurtowni WHTAX oraz SPR stosowane jest na zasadach ujednoliconych kryteriów poboru i analizy informacji sprawozdawczej, których celem jest uniknięcie niejednoznaczności w interpretacji danych.

(dowód: akta kontroli str. 575-577)

Powyższe działanie urzędu było również przedmiotem pism wystosowanych przez Dyrektora tut. Izby do Naczelnika Urzędu Skarbowego w znak 2401-PD-2-3.0321.157.2016.1 z dnia 21.09.2016 oraz znak 2401-PD-2-3.0321.24.2017.1 z dnia 16.02.2017.

(dowód: akta kontroli str. 601-604)

Na podstawie akt przedłożonych do kontroli stwierdzono, że wpływ dokumentów do urzędu był potwierdzany pieczęciami z datą i nazwą organu oznaczonymi numerami:

- nr 2 – znajdującą się w sekretariacie urzędu,
- nr 3 – znajdującą się w sali obsługi.

Dalej w aktach znajdują się m.in.:

- pismo z dnia 24.06.2016, wpływ 24.06.2016 (pieczęć nr 2), brak adnotacji na piśmie o zaewidencjonowaniu pisma w BA, brak adnotacji na piśmie dot. dekretacji,
Do pisma zawierającego informację o niekorzystaniu z pomocy de minimis od 2014 roku dołączono Formularz informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc de minimis.
- pismo z dnia 24.06.2016, wpływ 30.06.2016 (pieczęć nr 3), numer pisma z BA 69152/16, Na piśmie dekretacja Kierownika Działu adnotacja „otrzymałam 19.07.2016” wraz z parafą pracownika Do pisma zawierającego proponowany harmonogram spłat dołączono Informację o otrzymanych pożyczkach i zobowiązaniach.
- postanowienie z dnia 04.07.2016 r., wydane na podstawie art. 140 § 1 i 2 OP – w którym zawiadomiono, iż wniosek z dnia 01.06.2016 r., wpływ 07.06.2016 o rozłożenie zaległości na raty nie zostanie załatwiony w terminie określonym w art. 139 § 1 ustawy OP z uwagi na analizę złożonych dokumentów przez Spółkę w dniu 30.06.2016 r.

W powyższym postanowieniu nie powołano dokumentów złożonych przez podmiot w dniu 24.06.2016 r.

Ponadto, wskazując wyłącznie na pismo z dnia 30.06.2016 tut. urząd winien był uznać, że podmiot uchybił terminowi do złożenia niezbędnych dokumentów do sprawy (termin upływał w dniu 24.06.2016), a zatem należało wydać postanowienie o pozostawieniu wniosku o rozłożenie na raty bez rozpatrzenia.

- pismo z dnia 20.07.2016, wpływ 21.07.2016 (pieczęć nr 3), numer pisma z BA 77286/16, Na piśmie dekretacja Kierownika Referatu oraz parafa pracownika
- kwalifikacja wniosku zawierająca opis stanu zaległości oraz sytuacji finansowej Spółki, Pod ww. informacjami podpis i data 08.08.2016 pracownika Następnie oznaczono „Akceptuję powyższe ustalenia i na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego proponuję podjąć następujące rozstrzygnięcie „decyzja pozytywna”, dat. 08.08.2016 Kierownik Referatu w/z Kierownik Działu 08.08.2016 Kierownik Działu data 08.08.2016 Zastępca Naczelnika

... data 08.08.2016 Naczelnik Urzędu w/z Zastępcy Naczelnika
(w dacie podpisu Kierownik Referatu Pani ... oraz Naczelnik
nieobecni w pracy, osoby podpisujące Kwalifikacje wniosku były obecne
w pracy w dacie podpisu).

- pełnomocnictwo z dnia 11.08.2016, wpływ 12.08.2016 (pieczęć nr 3),
Pełnomocnictwo zostało udzielone Pani ..., do odbioru decyzji
w sprawie rozłożenia na raty zaległości, podpisane przez Wiceprezesa Zarządu ,,
Wiceprezesa Zarządu ,

Brak na pełnomocnictwie adnotacji o zaewidencjonowaniu pisma w BA (pismo nie zostało
zaewidencjonowane w BA), brak adnotacji na piśmie dot. dekretacji.

- decyzja znak ... 4323.120-123.2016.BA.75905. ... z dnia 11.08.2016 r.
w sprawie wyrażenia zgody na rozłożenie zaległości w VAT na 10 rat, podpisana
w dniu 11.08.2016: przez pracownika ..., Kierownika Działu
Zastępcę Naczelnika ... oraz Naczelnika ...
Na decyzji adnotacja o odbiorze decyzji przez Panią ... w dniu
12.08.2016.,

W aktach ponadto znajdują się wydruki o stanie zaległości z POLTAX 2B, na których brak
podpisu osoby sporządzającej wydruk.

(dowód: akta kontroli str. 458-577)

Ponadto w toku kontroli poproszono o sporządzenie informacji w sprawie sposobu wykonania
przez podmiot decyzji ratalnej oraz wykonanych przez urząd czynności (wg tabeli).

(dowód: akta kontroli str. 578-580)

W dniu 21.07.2017 r. Kierownik Referatu Spraw Wierzycielskich złożyła pisemne wyjaśnienie
dotyczące wprowadzania do POLTAX dokumentów POS-W1 oraz POS-W2.

(dowód: akta kontroli str. 581)

**Postępowania z poz. 1-3 tabeli, sprawy ... 4263.82.2017,
4261.1÷8.2017, ... 4323. 255.2016.**

W wyniku analizy akt ww. spraw dokonano następujących ustaleń:

Tut. organ podatkowy wydał dla podmiotu dwa postanowienia o pozostawieniu podania bez
rozpatrzenia, tj.:

- 1) z dnia 6.04.2017 r., znak: ... 4261.1÷8.2017.BA.33902. ... w zakresie
podatku PPR za okres: 2, 3, 5, 8, 9, 10, 11, 12/2016,
- 2) z dnia 10.04.2017 r., znak: ... 4263.82.2017.BA.33195. ... w zakresie
podatku VAT za okres 12/2016.

W obu przypadkach w uzasadnieniu postanowień wskazano na brak uzupełnionych przez
podmiot wnioskujący braków formalnych złożonych podań.

Ponadto wydano dla podmiotu jedną decyzję odmowy w sprawie rozłożenia na raty zapłaty
zaległości z tytułu podatku od towarów i usług za październik 2016 r. – decyzja z 13.02.2017 r.,
znak: ... 4323.255.2016.BA.13995

W związku ze złożonymi przez podmiot wnioskami o rozłożenie zaległości na raty
tut. organ podatkowy podejmował stosowne działania, w ramach prowadzonych postępowań
podatkowych, zmierzające do wyjaśnienia sprawy. W toku prowadzonych działań proceduralnych
wydawano stosowne postanowienia w sprawie, a także kierowano do podmiotu równocześnie
wezwania, tj.:

- 1) na podstawie art. 169 § 1 ustawy OR do uzupełnienia w braku ...
formalnych wniosków przez

- 2) na podstawie art. 155 § 1 oraz art. 189 ustawy OP do przedłożenia w terminie 7 dni wyjaśnień i dokumentów.

Ponadto, na podstawie przedłożonych wydruków stwierdzono również, że wezwania wystosowane do podmiotu w trybie art. 169 § 1, art. 155 § 1 oraz art. 189, a także postanowienie w trybie art. 216 oraz 200 § 1 w zw. z art. 123 § 1 ustawy OP zostały wprowadzone do systemu POLTAX z kodem POS-W1 oraz POS-W2.

Powyższe działania urzędu są działaniami nieprawidłowymi co uzasadniono przy sprawie z poz. 4 tabeli, znak 4323.120÷123.2016.

(dowód: akta kontroli str. 582-588)

Wobec podmiotu „...”, tut. organ podatkowy przeprowadził w okresie od 01.01.2013 r. do dnia podjęcia kontroli instytucjonalnej dwie kontrole podatkowe za 9/2014 oraz 10-12/2014. W wyniku tych kontroli wszczęto postępowania podatkowe celem ustalenia dodatkowego zobowiązania podatkowego w wysokości 30% kwoty podatku naliczonego przy nabyciu towarów i usług, zgodnie z art. 111 ust. 2 ustawy o VAT, za miesiące: lipiec, wrzesień, październik oraz listopad 2014 r., tj. nr sprawy: 4202-6/15 - 9/2014 oraz 4202-7/15 - 7,10,11/2014.

W przedłożonych aktach spraw znajdowały się m.in. wnioski o przeprowadzenie kontroli sporządzone przez komórkę analiz i planowania, materiał dowodowy zgromadzony w toku przeprowadzonych kontroli, analizy pokontrolne, dokumenty sporządzone i zgromadzone w toku prowadzonych postępowań podatkowych, m.in. postanowienia oraz decyzje stanowiące rozstrzygnięcia w sprawie.

Na podstawie przedłożonych akt ustalono, iż w postanowieniach z 2.11.2015, znak: 4202-6/15/MG/PA/117150/2015 oraz 4202-7/15/MG/BA/117155/2015 zastosowano nieprawidłową podstawę prawną. Przedmiotowe postanowienia dotyczyły, zgodnie z ich treścią, wyznaczenia stronie 7-dniowego terminu do wypowiedzenia się w sprawie zgromadzonego materiału zebranego w toku prowadzonego postępowania. Jako podstawę prawną powołano art. 165 § 1, § 2 i § 4 ustawy OP (wszczęcie postępowania podatkowego) - należało powołać art. 200 § 1 OP.

3. Ocena skontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta oraz przyczyny i skutki stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości.

Na podstawie wyżej przedstawionych ustaleń Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Katowicach ocenia działalność kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą **negatywnie.**

Badając akta obejmujące postępowania podatkowe prowadzone wobec wybranego podmiotu ujawniono okoliczności wskazujące na podejrzenie popełnienia przestępstwa.

Pismem z dnia 09.08.2017 r. znak 0142.2.2017, Naczelnik Urzędu Skarbowego w Katowicach, P. ... zawiadomiła Prokuraturę Regionalną w Katowicach. Wydział II do Spraw Przestępczości Finansowo – Skarbowej, o podejrzeniu popełnienia przestępstwa.

(dowód: akta kontroli 600, 605)

Ponadto ujawniono następujące uchybienia:

- 1) w przypadku wystosowania wezwania na podstawie art. 169 § 1 OP, tj. w sytuacji, gdy podanie złożone przez podmiot nie spełnia wymogów określonych przepisami prawa, nieprawidłowym jest jednoczesne wzywanie w trybie art. 155 OP do złożenia wyjaśnień, bowiem nie jest wiadomym, czy wniosek zostanie się w obrocie prawnym.

- 2) błędne powołanie podstawy prawnej na postanowieniach w sprawie wyznaczenia stronie 7-dniowego terminu do wypowiedzenia się w sprawie zgromadzonego materiału zebranego w toku prowadzonego postępowania (zamiast art. 200 § 1 OP, powołany został art. 165 § 1, § 2 i § 4 ustawy OP),
- 3) brak podpisu osoby sporządzającej wydruki o stanie zaległości z POLTAX2B,
- 4) nieewidencjonowanie wszystkich pism wpływających do urzędu w BA,
- 5) ewidencjonowanie w POLTAX dokumentów z kodem POS-W1 oraz POS-W2 niezgodnie z „Wykazem dokumentów (innych niż deklaracje) obsługiwanych w systemie POLTAX oraz czynności wykonywanych przez organy podatkowe – SC105” stanowiącym załącznik do podręcznika POLTAX oraz niezastosowanie się w tym zakresie do zaleceń skierowanych przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej bezpośrednio do Naczelnika Urzędu Skarbowego w pismach: znak 2401-PD-2-3.0321.157.2016.1 z dnia 21.09.2016 oraz znak 2401-PD-2-3.0321.24.2017.1 z dnia 16.02.2017.

Wszystkie ujawnione w toku kontroli uchybienia zostały omówione z osobami odpowiedzialnymi za nadzór nad pracą komórek organizacyjnych Urzędu.

4. Wnioski i zalecenia pokontrolne

Ustalenia dokonane w trakcie kontroli zostały przedstawione w projekcie wystąpienia pokontrolnego, doręczonym dnia 14.09.2017 r., do którego Naczelnik Urzędu Skarbowego w nie wniósł zastrzeżeń.

Przedstawiając powyższe wyniki kontroli, działając na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 1 ww. ustawy o kontroli w administracji rządowej, zalecam podjęcie działań zmierzających do:

- 1) zaniechanie łącznego wysyłania wezwań na podstawie art. 155 OP oraz art. 169 § 1 OP, w sytuacji gdy podanie nie spełnia wymogów określonych przepisami prawa,
- 2) prawidłowe powoływanie podstaw prawnych wydawanych postanowień,
- 3) przestrzegania zasad prawidłowości gromadzenia dokumentów stanowiących akta sprawy, tj. podpisywania wydruków o stanie zaległości z podsystemu POLTAX2B przez osoby je sporządzające.
- 4) bezwzględnego ewidencjonowania całości korespondencji wpływającej do urzędu w obowiązującym systemie kancelaryjnym,
- 5) stosowania wytycznych Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w wskazanych w pismach skierowanych do Naczelnika Urzędu Skarbowego w Sosnowcu: znak 2401-PD-2-3.0321.157.2016.1 z dnia 21.09.2016 oraz znak 2401-PD-2-3.0321.24.2017.1 z dnia 16.02.2017.

Niezależnie od powyższego polecam Naczelnikowi Urzędu wzmocnienie nadzoru nad komórkami kontrolowanymi i podjęcie stosownych działań, zmierzających do usunięcia ujawnionych zjawisk niepożądanych oraz zapobieżenia ich występowaniu w przyszłości, a także zapewniających prawidłowe wykonywanie zadań w zakresie zagadnień objętych kontrolą.

Zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Na podstawie art. 49 ww. ustawy, proszę o przedstawienie, w terminie 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykonaniu zaleceń, wykorzystaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Otrzymują:

1. Pan
Naczelnik
2. IAS w WW2 aa.

