



**RZECZPOSPOLITA POLSKA
MINISTER FINANSÓW**

DOS13.0812.13.2019

Warszawa, dnia 27 czerwca 2019 r.

DRUGI URZĄD SKARBOWY W KATOWICACH

Data wpływu do Urzędu	Data stempla pocztowego
04.07.2019	07.07.2019

L.dz. Pani **Aleksandra Szyszka – Zielińska**
Naczelnik
Drugiego Urzędu Skarbowego
w Katowicach

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Jednostka kontrolowana

Drugi Urząd Skarbowy w Katowicach ul. Paderewskiego 32B, 40-282 Katowice.

Kierownik jednostki kontrolowanej

Naczelnik Urzędu Skarbowego:

- Andrzej Hamrol do 23.03.2018 r.,
- Aleksandra Szyszka Zielińska od 24.03.2018 r.

Zakres kontroli

Przyczyny przedawnienia prowadzonych postępowań przygotowawczych.

Okres objęty kontrolą od dnia 01.01.2017 r. do dnia rozpoczęcia kontroli (01.04.2019 r.) z uwzględnieniem okresów wcześniejszych mających bezpośredni związek z badanym zagadnieniem.

Termin przeprowadzenia czynności kontrolnych w jednostce:

Czynności kontrolne przeprowadzono w Urzędzie w dniach od 01.04.2019 r. do dnia 12.04.2019 r.

Podstawa przeprowadzenia kontroli

Kontrolę przeprowadzono w trybie zwykłym, na podstawie upoważnienia nr DOW2.0812.7.2019 z dnia 28.03.2019 r. wydanego z upoważnienia Ministra Finansów przez Dyrektora Departamentu Organizacji i Wdrożeń.

Kontrolę przeprowadzili kontrolerzy, po okazaniu legitymacji służbowych:

- Robert Michalczak – starszy specjalista w Departamencie Organizacji i Wdrożeń w Ministerstwie Finansów,
- Elżbieta Lech – starszy ekspert skarbowy w Izbie Administracji Skarbowej w Warszawie.

1. USTALENIA SZCZEGÓŁOWE

1.1 Informacje ogólne

W Drugim Urzędzie Skarbowym w Katowicach zwanym dalej Urzędem w okresie objętym kontrolą, obowiązywały regulaminy organizacyjne wprowadzone zarządzeniami:

- Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach z dnia 1 lipca 2015 r. w sprawie nadania Regulaminu organizacyjnego Drugiego Urzędu Skarbowego w Katowicach, zmienione zarządzeniami 159/2015, 49/2016, 84/2016, 5/2017,
- Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach z dnia 9 marca 2017 r. w sprawie Regulaminu organizacyjnego Drugiego Urzędu Skarbowego w Katowicach,
- Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach z dnia 29.05.2018 r., w sprawie nadania Regulaminu organizacyjnego Drugiego Urzędu Skarbowego w Katowicach zmienione zarządzeniem z dnia 25.09.2018 r.

[Dowód: akta kontroli Tom I, str. 15-142]

W okresie kontrolowanym nadzór nad prawidłowym funkcjonowaniem **Wieloosobowego Stanowiska Spraw Karnych Skarbowych** dalej SKK sprawował Naczelnik Urzędu Skarbowego. Zgodnie z regulaminem organizacyjnym Urzędu do zadań SKK należało w szczególności:

- 1) prowadzenie postępowań w sprawach o przestępstwa skarbowe i wykroczenia skarbowe,
- 2) sporządzanie i wnoszenie aktów oskarżenia do sądu,
- 3) wykonywanie zadań oskarżyciela publicznego,
- 4) opracowywanie i wnoszenie zwyczajnych i nadzwyczajnych środków zaskarżenia,
- 5) występowanie przed sądem w postępowaniu wykonawczym w sprawach o przestępstwa skarbowe i wykroczenia skarbowe,
- 6) prowadzenie dochodzeń w sprawach określonych w ustawie z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości,
- 7) prowadzenie ewidencji postępowań przygotowawczych.

Regulacje wewnętrzne dotyczące badanego obszaru:

- Zarządzenie Nr 11/2014 Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w Katowicach z dnia 29 października 2014 r. w sprawie określenia sposobu dokonywania zawiadomień o ujawnionych naruszeniach przepisów prawa,
- Decyzja nr 6/2019 Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w Katowicach z dnia 26 marca 2019 r. w sprawie określenia sposobu dokonywania zawiadomień o ujawnionych naruszeniach przepisów prawa.

[Dowód: akta kontroli Tom I, str. 143-157]

Zatrudnienie w komórce SKK w okresie objętym kontrolą:

1. Damian Grieger- Oskarżyciel skarbowy, koordynujący pracę komórki,
2. Mariola Pataąg- Starszy ekspert skarbowy,
3. Agnieszka Pająk- Starszy ekspert skarbowy,
4. Michał Chruściński- Referent prawny, zatrudniony od 20.02.2019 r.

[Dowód: akta kontroli Tom I, str. 14]

2. USTALENIA STANU FAKTYCZNEGO

2.1 Prawdliwość procedury sporządzania wniosków o ukaranie.

Zgodnie z uregulowaniami wewnętrznymi pracownicy komórek merytorycznych stwierdzający naruszenie prawa sporządzają wniosek o ukaranie do SKK. Naczelnik Urzędu przedłożył informacje o osobach odpowiedzialnych w komórkach organizacyjnych za sporządzanie wniosków, według poniższego wyszczególnienia:

L.p.	komórka organizacyjna	osoby odpowiedzialne za sporządzenie/weryfikację wniosków o ukaranie
1	SOB-1 Pierwszy Dział Obsługi Bezpośredniej	Grzegorz Kamiński,
2	SPV-1 Pierwszy Referat Podatków Dochodowych i Podatków od Towarów i Usług	Wnioski/ zawiadomienia do SKK sporządza każdy z pracowników referatu (w ramach realizowanych postępowań podatkowych), a weryfikuje kierownik referatu,
3	SPV-2 Drugi Referat Podatków Dochodowych i Podatków od Towarów i Usług	Pracownicy prowadzący postępowania podatkowe, w których wcześniej wniosku o ukaranie do SKK nie skierowano np. na etapie kontroli podatkowej, sporządzają wnioski o ukaranie podatników, które następnie podlegają weryfikacji kierownika komórki i przekazywane są do SKK,
4	SPM Referat Podatków Majątkowych i Sektorowych	Za sporządzanie/weryfikację wniosków odpowiedzialni są wszyscy pracownicy komórki,
5	SER-1 Pierwszy Dział Rachunkowości	Zawiadomienia te sporządzane są przez pracowników działu rachunkowości podczas wykonywania takich czynności jak : księgowanie wpłat na kartach kontowych podatników oraz podczas analizy stanu zaległości,
6	SER-2 Drugi Dział Rachunkowości	
7	SKA-1 Pierwszy Dział Czynności Analitycznych i Sprawdzających oraz Wymiany Informacji Międzynarodowej	W okresie 01.01.2017 – 01.04.2019 odpowiedzialni za sporządzanie wniosków o ukaranie byli wszyscy pracownicy Działu SKA-1: wniosek o ukaranie mógł być zasadny w każdej sprawie dot. prowadzonych czynności sprawdzających,
8	SKA-2 Drugi Dział Czynności Analitycznych i Sprawdzających oraz Wymiany Informacji Międzynarodowej	Odpowiedzialni za sporządzanie wniosków są pracownicy, a za ich weryfikację kierownik działu,
9	SKA-3 Trzeci Dział Czynności Analitycznych i Sprawdzających oraz Wymiany Informacji Międzynarodowej	Każdy pracownik, w razie ujawnienia nieprawidłowości, jest zobowiązany do przekazania do komórki karnej skarbowej zawiadomienie o naruszeniu przepisów podatkowych,
10	SKP Dział Kontroli Podatkowej	W SKP wszyscy pracownicy odpowiedzialni są za sporządzanie wniosków o stwierdzonych naruszeniach przepisów KKS (w tym o stwierdzonych w ramach kontroli podatkowych niezgodnościach pomiędzy złożonymi deklaracjami a ustaleniami kontroli).

		Sporządzone wnioski weryfikowane są przez kierownika SKP,
11	SPA Dział Podatku Akcyzowego i Gier	Pracownicy prowadzący sprawy sami sporządzają wnioski o ukaranie i przekazują je do SKK. Nadzór kierownika komórki wynika z regulaminu organizacyjnego.

[Dowód: akta kontroli Tom I, str. 274-275]

Zgodnie z Zarządzeniem Nr 11/14 Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w Katowicach w sprawie określenia sposobu dokonywania zawiadomień o ujawnionych naruszeniach przepisów prawa oraz Decyzji Nr 6/2019 Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w Katowicach w sprawie określenia sposobu dokonywania zawiadomień o ujawnionych naruszeniach przepisów prawa komórki organizacyjne Urzędu sporządzają zawiadomienia o naruszeniu przepisów prawa w formie wniosku o ukaranie, którego wzór stanowi załącznik do ww. uregulowań. Zawiadomień dokonuje się w terminie 3 miesięcy od powzięcia informacji o naruszeniu prawa. Ponadto pracownicy komórek organizacyjnych stwierdzający naruszenie prawa, przed sporządzeniem wniosku o ukaranie, dokonują analizy czynu pod kątem przesłanek wyłączających wszczęcie postępowania karnego skarbowego lub postępowania karnego. Jeżeli przeprowadzona analiza naruszenia wykazuje, że ujawniony czyn jest społecznie szkodliwy w stopniu znikomym, ma miejsce ustawowa niekaralność lub ustala karalność czynu, pracownicy komórek organizacyjnych odpowiadają od sporządzenia wniosku.

Z wyjaśnień oskarżyciela skarbowego wynika cyt.:

Ogólny termin dla wszystkich komórek organizacyjnych urzędu w przedmiocie przekazywania wniosków do SKK wynikał z Zarządzenia Nr 11/14 Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w Katowicach oraz Decyzji Nr 6/2019 Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w Katowicach i wynosił 3 miesiące od powzięcia informacji o naruszeniu prawa, a jeżeli do ustania karalności czynu zabronionego pozostał okres krótszy niż 3 miesiące, wówczas - niezwłocznie.

Ponadto komórki organizacyjne poproszone o wskazanie terminu, w jakim przekazują wnioski do SKK wskazały:

SOB-1 - przekazuje zawiadomienie o naruszeniu przepisów podatkowych w terminie 1 miesiąca od ujawnienia nieprawidłowości,

SPV-1 - niezwłocznie po ujawnieniu nieprawidłowości (zebraniu kompletnego materiału dowodowego, będącego podstawą ewentualnego zakwestionowania prawidłowości rozliczenia podatku VAT),

SPV-2 - jeśli brak wniosku o ukaranie przed przekazaniem sprawy do SPV-2, wniosek jest kierowany zazwyczaj na etapie postępowania podatkowego lub po wydaniu decyzji tj. w sytuacji kiedy nie ma wątpliwości co do uszczuplenia w podatku,

SPM - zazwyczaj informacja o uszczupleniu podatkowym jest przekazywana do komórki SKK po wydaniu stosownej decyzji, ale występują też przypadki gdy informacja o uszczupleniu podatkowym jest przekazywana po wpływie do komórki dokumentów z działów czynności sprawdzających,

SER-1, SER-2 - działy rachunkowości w tut. urzędzie starają się przekazywać do komórki karnej skarbowej zawiadomienia o naruszeniach przepisów prawa zgodnie z Decyzją NR 6/2019 Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w Katowicach z 26 marca 2019 r. w sprawie określenia sposobu dokonywania zawiadomień o naruszeniach przepisów prawa. tj w terminie 3 miesięcy od powzięcia informacji o naruszeniu przepisów prawa,

SKA-1 - wnioski o ukaranie kierowane są do komórki SKK niezwłocznie po stwierdzeniu zasadności danego wniosku (niewywiązywanie się z obowiązków, utrudnianie czynności),
 SKA-2 - zawiadomienia o naruszeniu przepisów są przekazywane do komórki karnej skarbowej po przeanalizowaniu raportu,
 SKA-3 - wnioski o ukaranie kierowane są do komórki SKK niezwłocznie po stwierdzeniu zasadności danego wniosku (niewywiązywanie się z obowiązków, utrudnianie czynności),
 SKP - wnioski do KKS sporządzane są po zakończeniu kontroli i przekazywane do SKK przed zatwierdzeniem kontroli tj: w terminie do 60 dni od dnia zakończenia kontroli. Powyższe dotyczy standardowego działania poza przypadkami dot. wstrzymania przekazywania wniosków do SKK do końca 10/2018 r., zgodnie z informacją e-mail otrzymaną z SKK,
 SKI - dział SKI nie sporządza wniosków,
 SPA - zawiadomienia o naruszeniu przepisów podatkowych przekazywane są po zakończeniu postępowań podatkowych, kiedy decyzja staje się prawomocna.

[Dowód: akta kontroli Tom I, str. 278-279]

Pismem z dnia 05.04.2019 r. oskarżyciel skarbowy przedłożył zestawienie liczby wniosków przekazanych do SKK przez komórki organizacyjne Urzędu. Stwierdzono, że poszczególne komórki ewidencjonują wnioski w różnych rejestrach, i tak:

L.p.	komórka organizacyjna	Miejsce ewidencjonowania
1	SOB-1 Pierwszy Dział Obsługi Bezpośredniej	EWIDENCJE
2	SPV-1 Pierwszy Referat Podatków Dochodowych i Podatków od Towarów i Usług	BIBLIOTEKA AKT
3	SPV-2 Drugi Referat Podatków Dochodowych i Podatków od Towarów i Usług	PRZEKAZYWANE POD NUMEREM POSTĘPOWANIA PODATKOWEGO
4	SPM Referat Podatków Majątkowych i Sektorowych	EWIDENCJE
5	SER-1 Pierwszy Dział Rachunkowości	EWIDENCJE
6	SER-2 Drugi Dział Rachunkowości	
7	SKA-1 Pierwszy Dział Czynności Analitycznych i Sprawdzających oraz Wymiany Informacji Międzynarodowej	BIBLIOTEKA AKT
8	SKA-2 Drugi Dział Czynności Analitycznych i Sprawdzających oraz Wymiany Informacji Międzynarodowej	EWIDENCJE I BIBLIOTEKA AKT
9	SKA-3 Trzeci Dział Czynności Analitycznych i Sprawdzających oraz Wymiany Informacji Międzynarodowej	EWIDENCJE
10	SKP Dział Kontroli Podatkowej	EWIDENCJE
11	SPA Dział Podatku Akcyzowego i Gier	PRZEKAZYWANE POD NUMEREM POSTĘPOWANIA PODATKOWEGO

W 2017 r. wpłynęło ogółem do SKK 611 wniosków, natomiast w 2018 r. wpłynęło 314 wniosków, a w okresie I-III 2019 r. wpłynęło 46 wniosków.

[Dowód: akta kontroli Tom I, str. 161-162]

Kontrolujący dokonali porównania liczby wniosków, które wpłynęły z komórek organizacyjnych do komórki SKK z liczbą wykazanych wniosków w sprawozdaniu SK w 2017 r. Stwierdzono rozbieżności, według komórek organizacyjnych przekazano 611 wniosków, a w sprawozdaniu wykazano 627.

W 2018 r. według komórek organizacyjnych przekazano 314 wniosków, a w 2019 r. 46 wniosków. W zmienionym sprawozdaniu za 2018 r. nie wystąpiła pozycja - liczba wniosków.

Z wyjaśnień oskarżyciela skarbowego wynika cyt.:

Pomiędzy danymi wykazanymi przez komórki organizacyjne, a danymi komórki SKK występują niewielkie rozbieżności. Według komórek organizacyjnych US przekazano w 2017 r. do SKK 611 wniosków, a SKK odnotowało 627 wniosków, w 2018 komórki wykazały, że przekazały 314 wniosków, a SKK odnotowało 323 wnioski, w 2019 r. komórki wykazały, że przekazały 46 wniosków, a SKK odnotowało 51 wniosków.

Rozbieżności są następstwem tego, że komórki organizacyjne nie używały do rejestracji wniosków o ukaranie jednej ewidencji: część rejestrowała wnioski w programie EWIDENCJE US, część w Bibliotece Akt, a część nie rejestrowała wniosków, nadając im np. numer postępowania podatkowego. Ponadto komórki organizacyjne rejestrujące wnioski w BA, nie zakładały sprawy dla każdego wniosku (możliwe było np. przekazanie kilku wniosków pod jednym numerem sprawy). Wreszcie zdarzyły się też sytuacje, że wnioski zarejestrowane w jednym roku zostały przekazane w roku następnym, a zatem komórki organizacyjne US i SKK mają te same wnioski przypisane do innego roku.

Odnosząc się do powyższych wyjaśnień należy stwierdzić, że wyżej opisany sposób ewidencjonowania wniosków jest nieefektywny i nieskuteczny oraz wymaga podjęcia działań naprawczych.

[Dowód: akta kontroli Tom I, str. 272]

Podejmowanie działań służących zakończeniu postępowań przygotowawczych przed upływem okresu przedawnienia

Do zadań SKK zgodnie z regulaminem organizacyjnym Urzędu należało m.in. prowadzenie postępowań w sprawach o przestępstwa skarbowe i wykroczenia skarbowe w sposób zgodny z prawem, efektywny, oszczędny i terminowy. Z informacji o podejmowanych działaniach służących zakończeniu postępowań przygotowawczych przed upływem okresu przedawnienia wynika:

Wyjaśnienia oskarżyciela skarbowego cyt.:

Pracownicy komórki SKK podejmują działania w celu ustalenia i jak najszybszego przesłuchania podejrzanego w celu skierowania postępowania karnego do etapu ad personam, co pozwala na przedłużenie okresu przedawnienia. W ramach tego procesu konieczne jest również ustalenie miejsca pobytu podejrzanego. W tym celu korzysta się z rejestru PESEL, bazy urzędowej, danych z NFZ i ZUS, danych Urzędu do Spraw Cudzoziemców, danych sądów i prokuratur (jeżeli np.

z karty karnej wynika, że prowadzono już postępowanie karne wobec podejrzanego, bądź podejrzanym niedawno się rozwiódł). Jeżeli te działania są niewystarczające pracownicy występują do Policji o doręczenie wezwania, a także ustalenie miejsca pobytu. W ostateczności: w przypadku wykroczeń skarbowych korzysta się z trybu do nieobecnych, jeżeli zachodzą przesłanki z art. 173 § 1 kks, a w przypadku przestępstw skarbowych rozważane jest, czy bardziej adekwatnym rozwiązaniem będzie zastosowanie trybu do nieobecnych, czy wystąpienie do Prokuratury o zarządzenie poszukiwania podejrzanego.

Weryfikując poniższe sprawy (2.2 projekt wystąpienia pokontrolnego) w jednym przypadku stwierdzono niewykorzystanie procedury postępowania w stosunku do nieobecnych (poz. RKS – 39/17), o której mowa w wyjaśnieniach oskarżyciela skarbowego.

2.2. Prawidłowość procedury postępowań przygotowawczych, które uległy przedawnieniu

Na podstawie aplikacji *Mandaty*, ustalono że w roku 2017 odstąpiono od wszczęcia postępowania z powodu przedawnienia w stosunku do 171 spraw, a w 2018 r. do 71 spraw.

Kontrolą objęto 48 losowo wybranych spraw, dotyczących odstąpienia od wszczęcia postępowania karnego skarbowego w odniesieniu do złożonych zawiadomień o ujawnionych naruszeniach przepisów prawa przez komórki organizacyjne Urzędu. Dotyczy nw. 20 spraw z 2017 r. i 28 spraw z 2018 r. oznaczonych pozycją KRA (Kontrola Ruchu Akt):

Odstąpienia w 2017 r. w wyniku przedawnienia:

1. KRA 740/15, 2. KRA 742/15, 3. KRA 612/16, 4. KRA 613/16, 5. KRA 1239/14, 6. KRA 348/14, 7. KRA 995/13, 8. KRA 704/16, 9. KRA 163/16, 10. KRA 75/16, 11. KRA 1026/14, 12. KRA 1251/14, 13. KRA 993/14, 14. KRA 712/16, 15. KRA 1039/14, 16. KRA 97/15, 17. KRA 53/16, 18. KRA 117/17, 19. KRA 57/17, 20. KRA 61/17.

Odstąpienia w 2018 r. w wyniku przedawnienia:

1. KRA 76/16, 2. KRA 602/16, 3. KRA 703/16, 4. KRA 702/16, 5. KRA 97/16, 6. KRA 94/16, 7. KRA 98/16, 8. KRA 160/16, 9. KRA 365/16, 10. KRA 366/16, 11. KRA 450/16, 12. KRA 42/17, 13. KRA 714/16, 14. KRA 710/16, 15. KRA 598/16, 16. KRA 445/16, 17. KRA 312/17, 18. KRA 274/16, 19. KRA 692/16, 20. KRA 57/16, 21. KRA 646/16, 22. KRA 748/16, 23. KRA 749/16, 24. KRA 461/16, 25. KRA 689/16, 26. KRA 125/17, 27. KRA 207/17, 28. KRA 694/16.

Na każdym zawiadomieniu widnieje pieczęć następującej treści: *Odstąpiono od wszczęcia postępowania karnego skarbowego na podstawie art. 17 § 1 pkt 6 kpk w zw. z art. 113 § 1 kks Katowice, dn....* podpisane przez kierującego SKK z upoważnienia Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w Katowicach. Główną przyczyną odstąpienia było niestawiennictwo sprawców czynów na wezwania wysyłane przez SKK. Do każdego zawiadomienia dołączono wezwania / kilka wezwań /, które kierowane były do sprawców, lecz najczęściej były nieodebrane przez wezwanych lub zostały dołączone potwierdzenia odbioru korespondencji, ale sprawcy nie stawili się w organie dochodzenia w celu przeprowadzenia czynności.

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

Ponadto kontrolą objęto 21 spraw wybranych losowo spośród 88 przeprowadzonych postępowań przygotowawczych z lat 2017-2019, oznaczonych symbolami (z aplikacji MANDATY i ESKS) rejestry RK, RSP, RKS. W toku kontroli dokonano analizy nw. spraw:

1. RK – 2/17 Prokuratura Rejonowa Katowice-Wschód w Katowicach pismem z dnia 27.10.2016 r. przekazała zawiadomienie Sądu Rejonowego Katowice -Wschód w Katowicach o popełnieniu czynu zabronionego w związku z niezłożeniem do sądu rejestrowego sprawozdań finansowych za okres od 2010 do 2014 r. przez

o.o. Postanowienie o wszczęciu dochodzenia wydano w dniu 04.01.2017r., o czyn z art. 79 pkt 4 ustawy o rachunkowości i postępowaniem objęto okres od 2010 do 2014 r. Postanowienie o umorzeniu dochodzenia wydano w dniu 27.02.2017r., postępowanie umorzono z powodu przedawnienia rok 2010, natomiast za pozostałe okresy z braku znamion czynu zabronionego. Postanowienie zatwierdził prokurator w dniu 06.03.2017r.

Powodem umorzenia w części postępowania z powodu przedawnienia było wniesienie zawiadomienia po upływie okresu przedawnienia.

[Dowód: akta kontroli Tom II, str. 128-136]

2. RSP – 7/17 Prokuratura Rejonowa Katowice-Wschód w Katowicach pismem z dnia 28.11.2016 r. przekazała zawiadomienie Sądu Rejonowego Katowice-Wschód w Katowicach o popełnieniu czynu zabronionego w związku z niezłożeniem do sądu rejestrowego sprawozdań finansowych za okres od 2010 do 2015 r. przez

Postanowienie o wszczęciu dochodzenia wydano w dniu 24.04.2017 r., o czyn z art. 79 pkt 4 ustawy o rachunkowości i postępowaniem objęto okres od 2010 do 2015 r. Postanowienie o umorzeniu dochodzenia wydano w dniu 11.05.2017 r., postępowanie umorzono z powodu przedawnienia rok 2010, natomiast za pozostałe okresy z powodu znikomego stopnia społecznej szkodliwości czynu. Postanowienie zatwierdził prokurator w dniu 22.05.2017 r.

Powodem umorzenia w części postępowania z powodu przedawnienia było wniesienie zawiadomienia po upływie okresu przedawnienia.

[Dowód: akta kontroli Tom II, str. 100-127]

3. RK – 35/17 Prokuratura Rejonowa Katowice-Wschód w Katowicach pismem z dnia 23.11.2016 r. przekazała zawiadomienie Sądu Rejonowego Katowice -Wschód w Katowicach o popełnieniu czynu zabronionego w związku z niezłożeniem do sądu rejestrowego sprawozdań finansowych za okres od 2010 do 2015 r. przez

z o.o. Postanowienie o wszczęciu dochodzenia wydano w dniu 15.02.2017 r., o czyn z art. 79 pkt 4 ustawy o rachunkowości i postępowaniem objęto okres od 2010 do 2015 r. Postanowienie o umorzeniu dochodzenia wydano w dniu 12.04.2017 r., postępowanie umorzono z powodu przedawnienia rok 2010, natomiast za pozostałe okresy z braku znamion czynu zabronionego. Postanowienie zatwierdził prokurator w dniu 19.04.2017 r.

Powodem umorzenia w części postępowania z powodu przedawnienia było wniesienie zawiadomienia po upływie okresu przedawnienia.

[Dowód: akta kontroli Tom II, str. 90-99]

4. RSP – 36/17 Prokuratura Rejonowa Katowice-Południe w Katowicach pismem z dnia 8.12.2016 r. przekazała zawiadomienie Sądu Rejonowego Katowice -Wschód w Katowicach

o popełnieniu czynu zabronionego w związku z niezłożeniem do sądu rejestrowego sprawozdań finansowych za okres od 2010 do 2014 r. przez

Postanowienie o wszczęciu dochodzenia wydano w dniu 16.03.2017 r., o czyn z art. 79 pkt 4 ustawy o rachunkowości i postępowaniem objęto okres od 2010 do 2014 r. Postanowienie o umorzeniu dochodzenia wydano w dniu 12.05.2017 r., postępowanie umorzono z powodu przedawnienia rok 2010, natomiast za pozostałe okresy ze znikomego stopnia społecznej szkodliwości czynu. Postanowienie zatwierdził prokurator w dniu 22.05.2017 r.

Powodem umorzenia w części postępowania z powodu przedawnienia było wniesienie zawiadomienia po upływie okresu przedawnienia.

[Dowód: akta kontroli Tom II, str. 80-89]

5. RSP – 51/17 Prokuratura Rejonowa Katowice-Wschód w Katowicach pismem z dnia 26.01.2017 r. przekazała zawiadomienie Sądu Rejonowego Katowice -Wschód w Katowicach o popełnieniu czynu zabronionego w związku z niezłożeniem do sądu rejestrowego sprawozdań finansowych za okres od 2008 do 2015 r. przez Spółkę

Postanowienie o wszczęciu dochodzenia wydano w dniu 12.05.2017 r., o czyn z art. 79 pkt 4 ustawy o rachunkowości i postępowaniem objęto okres od 2008 do 2015 r. Postanowienie o umorzeniu dochodzenia wydano w dniu 06.07.2017 r., postępowanie umorzono z powodu przedawnienia za okres 2008, 2009 i 2010, natomiast za pozostałe okresy ze znikomego stopnia społecznej szkodliwości czynu. Postanowienie zatwierdził prokurator w dniu 12.07.2017 r.

Powodem umorzenia w części postępowania z powodu przedawnienia było wniesienie zawiadomienia po upływie okresu przedawnienia.

[Dowód: akta kontroli Tom II, str. 1-8]

6. RSP – 11/17 - Prokuratura Rejonowa Katowice-Wschód w Katowicach pismem z dnia 17.11.2016 r. przekazała zawiadomienie Sądu Rejonowego Katowice -Wschód w Katowicach o popełnieniu czynu zabronionego w związku z niezłożeniem do sądu rejestrowego sprawozdań finansowych za okres od 2010 do 2015 r. przez

J. Postanowienie o wszczęciu dochodzenia wydano w dniu 26.01.2017 r., o czyn z art. 79 pkt 4 ustawy o rachunkowości i postępowaniem objęto okres od 2010 do 2015 r. Postanowienie o umorzeniu dochodzenia wydano w dniu 14.03.2017 r., postępowanie umorzono z powodu przedawnienia za okres 2010, natomiast za pozostałe okresy ze znikomego stopnia społecznej szkodliwości czynu. Postanowienie zatwierdził prokurator w dniu 27.03.2017 r.

Powodem umorzenia w części postępowania z powodu przedawnienia było wniesienie zawiadomienia po upływie okresu przedawnienia.

[Dowód: akta kontroli Tom II, str. 69-79]

Wyjaśnienia oskarżyciela skarbowego cyt.:

W przedmiotowych sprawach doniesienia karne dotyczyły popełnienia więcej niż jednego czynu zabronionego, a przynajmniej jeden z czynów w chwili wydawania postanowienia o wszczęciu dochodzenia był przedawniony. W takiej sytuacji nie wydawano w odniesieniu do czynów przedawnionych postanowienia o odmowie wszczęcia dochodzenia, lecz wszczynano postępowanie o wszystkie czyny, a w odniesieniu do czynów przedawnionych umarzano dochodzenie w decyzji merytorycznej kończącej postępowanie. Działanie takie wprowadzić nie jest zgodne z literalną wykładnią art. 17 § 1 pkt 6 kpk. Jednak praktyka ta jest przyjęta od wielu lat

w kontaktach z Prokuratorami w Katowicach i jest akceptowana (potwierdzają to zatwierdzenia umorzeń przez różnych prokuratorów z różnych prokuratur), a także nie jest uważana za błąd. Wskazać należy, że gdyby postąpić zgodnie z zapisem literalnym, to konieczne byłoby sztuczne rozdzielanie wniosku o ukaranie na dwa i zarejestrowanie dwóch spraw, w których w jednej znalazłyby się czyny przedawnione i wobec nich wydawane byłoby postanowienie o odmowie wszczęcia dochodzenia, a osobnej rejestracji wymagałaby sprawa wszczynana na podstawie części wniosku, w której znalazłyby się czyny nieprzedawnione. Ostatecznie działanie takie byłoby bardziej czasochłonne i niezgodne z zasadami ekonomiki procesowej. Najważniejsze wydaje się, że na końcu postępowania w sprawach tych wydano właściwą decyzję procesową, czyli stwierdzono przedawnienie karalności części czynów.

Nie można przyjąć argumentów oskarżyciela skarbowego, ponieważ jak sam wskazał działanie takie nie jest zgodne z literalną wykładnią art. 17 § 1 pkt 6 kpk.

[Dowód: akta kontroli Tom I, str. 356]

7. RKS – 39/17 Pracownik komórki księgowości przekazał zawiadomienie o ujawnieniu czynu zabronionego w dniu 30.11.2016 r., w którym wykazał brak dokonania wpłat podatku od osób fizycznych z PIT-4 za 2015 r. i drugie zawiadomienie o ujawnieniu czynu zabronionego w dniu 13.06.2017 r. w którym wykazał brak dokonania wpłat podatku VAT za okres 12/14, 01/15, 02/15, od 05/15 do 12/15 i 1/16 na łączną kwotę 231.246 zł. Postanowienie o wszczęciu dochodzenia i postanowienie o przedstawieniu zarzutów wydano w dniu 07.09.2017 r. zarzucając popełnienie czynu z art. 77 § 3 w zw. z art. 77 § 1 kks w zw. z art. 6 § 2 kks w zw. z art. 9 § 3 kks oraz z art. 57 § 1 kks w zw. z art. 9 § 3 kks. Zarzutem objęto okres 2015 r. w odniesieniu do czynu z art. 77 § 3 kks, natomiast w odniesieniu do czynu z art. 57 § 1 kks. okres od grudnia 2014 do stycznia 2016 r. W dniu 2.02.2018 r. wydano postanowienie o umorzeniu dochodzenia wobec przedawnienia. W powyższej sprawie nie ogłoszono postanowienia o przedstawieniu zarzutów. Popełnione czyny zarówno z art. 77 § 3 kks jak i z art. 57 § 1 kks uległy przedawnieniu z dniem 31.12.2017 r. Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Katowicach postanowienie o umorzeniu zatwierdził dnia 14.06.2018 r.

Organ dochodzenia po ustaleniu faktów dot. braku aktualnego miejsca pobytu podejrzanego w kraju, winien wszcząć procedurę związaną z wszczęciem postępowania w stosunku do nieobecnych /art. 173 kks/.

[Dowód: akta kontroli Tom II, str. 57-68]

Wyjaśnienia oskarżyciela skarbowego cyt.:

Praktyka tut. Urzędu była taka, że sądy wskazywały na to, że przed zastosowaniem trybu do nieobecnych winny być nie tylko spełnione warunki formalne, o których mowa w art. 173 § 1. Należy mieć na uwadze także przepis art. 173 § 2 pkt 1 kks, który przewiduje przesłankę negatywną do zastosowania tego trybu, gdy wina sprawcy lub okoliczności popełnienia czynu zabronionego budzą wątpliwości. Zatem przed zastosowaniem tego trybu należy także rozważyć, czy dysponujemy dowodami na winę podejrzanego, w szczególności chodzi o elementy strony podmiotowej, jak choćby umyślność w działaniu sprawcy (...).

Nie można przyjąć wyjaśnień oskarżyciela skarbowego odnośnie postępowania w stosunku do nieobecnych, ponieważ w aktach sprawy brak jest dowodów potwierdzających przeprowadzenie oceny w zakresie braku umyślności działania sprawcy.

[Dowód: akta kontroli Tom I, str. 357]

8. RSP -64/19 Prokuratura Rejonowa Katowice-Wschód w Katowicach pismem z dnia 26.01.2017 r. przekazała zawiadomienie Sądu Rejonowego Katowice-Wschód w Katowicach o popełnieniu czynu zabronionego w związku z niezłożeniem do sądu rejestrowego sprawozdań finansowych za okres od 2009 do 2015 r. przez Postanowienie o wszczęciu dochodzenia wydano w dniu 15.03.2019 r., o czyn z art. 79 pkt 4 ustawy o rachunkowości i postępowaniem objęto okres od 2009 do 2015 r. Postanowienie o umorzeniu dochodzenia wydano w dniu 19.03.2019 r., postępowanie umorzono z powodu przedawnienia okres od 2009 do 2012, natomiast za pozostałe okresy z braku znamion czynu zabronionego. Postanowienie pismem z dnia 19.03.2019 r. przesłano do Prokuratury Rejonowej Katowice-Wschód w celu jego zatwierdzenia.

Powodem umorzenia w części postępowania z powodu przedawnienia było wniesienie zawiadomienia tuż przed upływem okresu przedawnienia oraz w przypadku umorzenia czynu popełnionego w 2012 r. dochodzenie wszczęto po dwóch latach od wniesienia zawiadomienia.

[Dowód: akta kontroli Tom II, str. 278-289]

Wyjaśnienia oskarżyciela skarbowego cyt.:

Komórka SKK w stanie 3-osobowym utraciła zdolność terminowej realizacji ustawowych zadań. Na taki stan rzeczy wpłynęła przede wszystkim ilość przekazywanych zawiadomień o popełnieniu czynu zabronionego z art. 79 pkt 4 ustawy o rachunkowości. Dopiero od 20 lutego 2019 r. komórka SKK liczy 4 osoby, jednak na dzień dzisiejszy nie można jeszcze powiedzieć, na ile to wzmocnienie kadrowe pozwoli na zredukowanie ilości spraw „do załatwienia” i czy pozwoli w dłuższej przestrzeni czasowej na powrót do terminowej realizacji zadań. Do tego momentu staramy się podejmować działania minimalizujące skutki powyższej sytuacji. W tym celu przede wszystkim staramy się nie dopuszczać do przedawnienia wniosków o ukaranie dot. przestępstw skarbowych z KKS. W tym celu 2 razy w roku pracownicy dokonują przeglądu wniosków o ukaranie, aby wyszukać te zagrożone przedawnieniem w danym roku i wszcząć postępowanie przygotowawcze. Ponadto staramy się podejmować stosunkowo szybko działania w odniesieniu do wniosków dot. wykroczeń skarbowych i przynajmniej wysłać w tych sprawach wezwania do postępowania mandatowego. W trzeciej kolejności realizowane są sprawy z rachunkowości, aby w miarę możliwości wyjść naprzeciw oczekiwaniom prokuratorów w zakresie realizacji wniosków przez nią przekazywanych (...).

[Dowód: akta kontroli Tom I, str. 277]

9. W sprawach RSP -1/19 RSP -9/19 , RKS - 62/17, RKS – 145/17 nieprawidłowości nie stwierdzono. Powodem umorzenia w części ww. postępowań z powodu przedawnienia było wniesienie zawiadomień tuż przed upływem okresu przedawnienia.

[Dowód: akta kontroli Tom II, str. 316-329,300-315,218-240,37-56]

Naczelnik Urzędu przedłożył kopie pism informujących Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach, o problemach kadrowych występujących w realizacji wniosków kierowanych z prokuratury, według poniższego wyszczególnienia:

- Pismo nr 2417-SKK.114.1.2017 z dnia 21 kwietnia 2017 r.,
- Pismo nr 2417-SKK.114.1.2018 z dnia 9 lutego 2018 r.,
- Pismo nr 2417-SKK.033.17.2019 z dnia 2 kwietnia 2019 r.

W lutym 2019 r. zwiększono liczebność komórki SKK o jeden etat.

[Dowód: akta kontroli Tom I, str. 333-341]

10. RKS - 7/17 - Dział Obsługi Bezpośredniej OB-II skierował zawiadomienie, które do SKK wpłynęło 25.06.2013 r., natomiast Dział Obsługi Bezpośredniej OB-IV kolejne zawiadomienie skierował w dniu 25.07.2013 r. ujawniony czyn zarówno w jednym jak i w drugim zawiadomieniu dot. nieskładania deklaracji VAT-7K za okres od I kwartału 2012 do I kwartału 2013 r., do zawiadomień dołączono informacje o wysyłanych wezwaniach do podatnika o konieczności złożenia deklaracji. Z akt sprawy wynika, że sprawca dwa razy potwierdził odbiór wezwania. Postanowienie o wszczęciu dochodzenia wydano w dniu 18.10.2013 r. i w tym samym dniu wydano postanowienie o przedstawieniu zarzutów, w którym zarzucono podejrzanemu utrudnianie pracownikom Drugiego Urzędu Skarbowego w Katowicach przeprowadzenie czynności sprawdzających i czyn zakwalifikowano jako popełnienie wykroczenia skarbowego z art. 83 § 2 kks w zw. z art. 83 § 1 kks. Organ dochodzenia podjął wiele czynności w celu ogłoszenia zarzutów podejrzanemu, jednak z uwagi na nieustalenie miejsca pobytu, zarzuty nie zostały ogłoszone. Postanowieniem z dnia 5.04.2017 r. umorzono dochodzenia wobec przedawnienia, które Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Katowicach zatwierdził dnia 11.05.2017 r.

Niezasadne wszczęcie dochodzenia z art. 83 § 2 kks w zw. z art. 83 § 1 kks z powodu braku dowodów w dniu wszczęcia i przedstawienia zarzutów w związku z popełnieniem zarzucanego czynu.

[Dowód: akta kontroli Tom II, str. 9-21]

Wyjaśnienia oskarżyciela skarbowego cyt.:

W przedmiotowej sprawie podatnik został wezwany do złożenia deklaracji podatkowych odebranymi wezwaniem z dnia 26.04.2013 oraz 24.05.2013 r. Deklaracji tych nie złożył na wezwanie. Postawiono mu zarzut utrudniania czynności sprawdzających. Przepis art. 274a Ordynacji podatkowej mieszczący się w rozdziale „Czynności sprawdzające” przewidywał, że „Organ podatkowy może zażądać złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji lub wezwać do jej złożenia, jeżeli deklaracja nie została złożona mimo takiego obowiązku.”. Zdaniem kontrolowanego w ramach czynności sprawdzających Organ podatkowy miał prawo wezwać podatnika do złożenia deklaracji, a ich niezłożenie stanowiło utrudnienie czynności sprawdzających.

[Dowód: akta kontroli Tom I, str. 358]

11. RK - 57/17 zawiadomienie z dnia 17.10.2016 r. złożone przez NBP, do Urzędu wpłynęło dnia 18.10.2016 r., bank informował o naruszeniu obowiązujących przepisów dot. składania sprawozdań finansowych za II kw. 2015 r. na formularzu AZ-KRH i PZ-KAN oraz wykazania w sprawozdaniach za III i IV kw. 2015 r. i za I kw. 2016 r. danych niezgodnych z danymi wynikającymi z ksiąg rachunkowych Spółki oraz zastosowanie w sprawozdaniu za I kw. 2016 r. kursu innego niż średni kurs walut obcych. Postanowienie o wszczęciu dochodzenia wydano w dniu 08.02.2017 r. o wykroczenie skarbowe z art. 106I § 2 kks w zw. z art. 106I § 1 kks. Protokół przesłuchania podejrzanego wraz z zarzutami sporządzono w dniu 15.03.2017 r. Na podstawie wyjaśnień dot. złożenia przez podejrzaną zawiadomienia w trybie art. 16 kks *czynny żal*, podjęto końcową decyzję i postanowieniem z dnia 6.04.2017 r. umorzono wobec przedawnienia czynu dot. złożenia sprawozdań za II kw 2015 r. Z dowodów zebranych w sprawie wynika, że w dniu wydania postanowienia o wszczęciu dochodzenia, popełniony czyn w odniesieniu do naruszenia

przepisów dot. terminowego składania sprawozdania za II kw. 2016 uległ przedawnieniu. Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Katowicach zatwierdził postanowienie o umorzeniu dnia 28.04.2017 r.

Niezasadne wszczęcie dochodzenia w odniesieniu do czynu już przedawnionego w dniu wydania postanowienia o wszczęciu dochodzenia.

[Dowód: akta kontroli Tom II, str. 22-36]

12. RKS – 66/17, Dział kontroli podatkowej KP-2 skierował zawiadomienie, które do SKK wpłynęło 22.09.2016 r., ujawniony czyn dot. wystawienia fikcyjnych faktur w okresie 2011 i 2012 r. Postanowienie o wszczęciu dochodzenia wydano w dniu 05.10.2017 r., zarzutem objęto okres czerwca 2012 r. i kwietnia 2013 r. czyn zakwalifikowano z art. 56 § 2 kks w zw. z § 1 kks, natomiast czyn dot. stycznia 2013 r. zakwalifikowano z art. 56 § 2 kks w zw. z § 1 kks w zb. z art. 62 § 2a kks i art. 7 § 1 kks. Zarzuty podejrzanemu ogłoszono 02.03.2018 r. Czyn popełniony w czerwcu 2012 r. uległ przedawnieniu zgodnie z art. 44 kks 31.12.2017 r. Postanowienie o częściowym umorzeniu dochodzenia z dnia 05.04.2018 r. Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Katowicach zatwierdził dnia 25.09.2018 r.

Wszczęcie postępowania przygotowawczego tuż przed upływem przedawnienia i po rocznym okresie od wpływu zawiadomienia do komórki SKK..

[Dowód: akta kontroli Tom II, str. 254-277]

13. RKS – 26/18, zawiadomienie z dnia 1.12.2017 r. złożone przez NBP, do Urzędu wpłynęło dnia 05.12.2017 r., bank informował o naruszeniu obowiązujących przepisów dot. składania sprawozdań finansowych za IV kw. 2016 r. na formularzu PZ-KAN oraz wykazania w sprawozdaniach za III i IV kw. 2016 r. oraz za II kw. 2017 r. danych niezgodnych z danymi wynikającymi z ewidencji kupna sprzedaży walut obcych. Postanowienie o wszczęciu dochodzenia wydano w dniu 14.03.2018 r. o wykroczenie skarbowe z art. 106I § 2 kks w zw. z art. 106I § 1 kks. Wszczęciem objęto zarówno terminowość składania sprawozdań jak i podanie danych niezgodnych z ewidencją kupna sprzedaży walut obcych. Z dowodów zebranych w sprawie wynika, że w dniu wydania postanowienia o wszczęciu dochodzenia, popełniony czyn w odniesieniu do naruszenia przepisów dot. terminowego składania sprawozdania za IV kw. 2016 uległ przedawnieniu. Termin do złożenia sprawozdania za IV kw 2016 wynosi do 10 dni po zakończeniu kwartału, czyli 10.01.2017 r. Zgodnie z art. 51 kks okres przedawnienia wykroczenia skarbowego wynosi 1 rok, a więc w dniu 10.01.2018 r. W tej sprawie wszczęcie dochodzenia w odniesieniu do terminowości było niezasadne. Postanowienie o umorzeniu dochodzenia z dnia 12.10.2018 r. Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Katowicach zatwierdził w dniu 17.10.2018 r.

Wszczęcie dochodzenia w odniesieniu do terminowości było niezasadne.

[Dowód: akta kontroli Tom II, str. 155-169]

14. RKS - 56/18 zawiadomienie z dnia 05.04.2018 r. złożone przez NBP, do Urzędu wpłynęło dnia 09.04.2018 r., bank informował o wykazaniu w sprawozdaniu dot. I kw.2017 r. danych niezgodnych z danymi wynikającymi z ewidencji kupna sprzedaży walut obcych. Postanowienie o wszczęciu dochodzenia wydano w dniu 25.07.2018 r. o wykroczenie skarbowe z art. 106I § 2 kks w zw. z art. 106I § 1 kks. W niniejszej sprawie podobnie jak w sprawie **RKS-26/18** niezasadnie wszczęto dochodzenie, gdyż czyn w dniu wszczęcia uległ przedawnieniu.

Postanowienie o umorzeniu dochodzenia z dnia 01.08.2018 r. Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Katowicach zatwierdził w dniu 30.08.2018 r.

Wszczęcie dochodzenia w związku z przedawnieniem było niezasadne.

[Dowód: akta kontroli Tom II, str. 147-154]

15. RKS- 163/17 - zawiadomienie z dnia 12.07.2017 r. złożone przez NBP, do Urzędu wpłynęło dnia 17.07.2017 r., bank informował o naruszeniu obowiązujących przepisów dot. składania sprawozdania za III kw. 2016 r. na formularzu PZ-KAN. Postanowienie o wszczęciu dochodzenia wydano w dniu 23.11.2018 r. o wykroczenie skarbowe z art. 106I § 2 kks w zw. z art. 106I § 1 kks. W niniejszej sprawie podobnie jak w sprawach RKS-26/18 i RKS-56/18 niezasadnie wszczęto dochodzenie, gdyż czyn w dniu wszczęcia uległ przedawnieniu. Postanowienie o umorzeniu dochodzenia z dnia 04.01.2018 r. Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Katowicach zatwierdził w dniu 13.04.2018 r.

Wszczęcie dochodzenia w związku z przedawnieniem było niezasadne.

[Dowód: akta kontroli Tom II, str. 137-146]

16. RKS – 65/17 - Dział kontroli podatkowej KP-2 skierował zawiadomienie, które do SKK wpłynęło 26.05.2014 r., ujawniony czyn dot. podania nieprawdy w zeznaniu podatkowym CIT-8 za 2011 r. Postanowienia o wszczęciu dochodzenia i postanowienie o przedstawieniu zarzutów wydano w dniu 03.10.2017 r., a czyn zakwalifikowano z art. 56 § 2 kks w zw. z art. 56 § 1 kks w zw. z art. 9 § 3 kks. Zarzuty ogłoszono w dniu 03.01.2018 r. Czyn popełniony w 2011 r. uległ przedawnieniu zgodnie z art. 44 kks 31.12.2017 r. Postępowanie przygotowawcze postanowieniem z dnia 17.01.2018 r. umorzono z przedawnienia karalności, które Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Katowicach zatwierdził dnia 25.05.2018 r.

Wszczęcie postępowania przygotowawczego tuż przed upływem przedawnienia i po upływie ponad 3 lat od wpływu zawiadomienia.

[Dowód: akta kontroli Tom II, str. 241-253]

17. RKS - 40/17 - Piąty Dział Obsługi Bezpośredniej OB-5 skierował zawiadomienie, które do SKK wpłynęło 26.08.2016 r., ujawniony czyn dot. niedokonania wpłat podatku z zeznania CIT-8 za 2015 r., został zakwalifikowany jako wykroczenie skarbowe określone w art. 57 § 1 kks, termin przedawnienia za ww. czyn upływał w dniu 31.12.2017 r. Postanowienie o wszczęciu dochodzenia wydano w dniu 07.09.2017 r. W trakcie postępowania przygotowawczego zebrano dowody, w wyniku których nie ustalono sprawcy, a więc nie wydano postanowienia o przedstawieniu zarzutów. Postępowanie przygotowawcze postanowieniem z dnia 17.01.2018 r. umorzono z przedawnienia karalności i przekazano do zatwierdzenia. Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Katowicach postanowienie o umorzeniu zatwierdził dnia 17.07.2018 r.

Wszczęcie postępowania przygotowawczego tuż przed upływem przedawnienia i po rocznym okresie od wpływu zawiadomienia.

[Dowód: akta kontroli Tom II, str. 194-217]

18. RKS - 7/18 - postępowanie przygotowawcze wszczęto w dniu 1.10.2013 r, podstawą do wszczęcia było zawiadomienie z Działu Kontroli Podatkowej KP II, które do komórki SKK wpłynęło 25.06.2012 r. Ujawnione czyny dot. niedokonania wpłat miesięcznych zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych od wypłaconych wynagrodzeń kwalifikując je jako przestępstwo skarbowe z art. 77 § 2 kks oraz za uporczywe niedokonanie wpłat podatku VAT za IV kwartał 2011 r., i za I kwartał 2012 r. czyn zakwalifikowano jako wykroczenie skarbowe określone w art. 57 § 1 kks. Termin przedawnienia za czyn zakwalifikowany jako wykroczenie skarbowe upływał w dniu 31.12.2013 r. Postanowienie o przedstawieniu zarzutów wydano w dniu 01.10.2013 r., natomiast zarzuty ogłoszono w dniu 26.01.2018 r. Mimo przedawnienia karalności czynu określonego jako wykroczenie skarbowe dalej prowadzono postępowanie, dopiero organ dochodzenia w dniu 18.10.2017 r. wydał postanowienie o częściowym umorzeniu dochodzenia i czyn określony w art. 57 § 1 kks umorzył z przedawnienia karalności, które Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Katowicach zatwierdził w dniu 19.03.2018 r.

Wszczęcie postępowania przygotowawczego tuż przed upływem przedawnienia i po rocznym okresie od wpływu zawiadomienia.

[Dowód: akta kontroli Tom II, str. 170-193]

Wyjaśnienia oskarżyciela skarbowego cyt.:

Ustanie karalności czynów zabronionych było wypadkową obstrukcyjnych działań podejrzanych, którzy unikali stawiennictwa w finansowym organie postępowania przygotowawczego oraz późnego wszczęcia postępowań karnych. Późne wszczęcie postępowań było zaś następstwem sytuacji kadrowej w Wieloosobowym Stanowisku Spraw Karnych Skarbowych (3 pracowników w 2017 r.) i napływie wniosków dot. niezłożenia w sądzie rejestrowym sprawozdań finansowych w ilości, która uniemożliwiła prawidłowe wykonywanie obowiązków w zakresie prowadzenia postępowań karnych skarbowych oraz postępowań karnych. Moce przerobowe komórki karnej skarbowej to w ówczesnym stanie kadrowym ok. 300 spraw rocznie, a w samym tylko 2017 r. różne prokuratury przekazały do tut. Urzędu ponad 900 wniosków karnych dotyczących samego niezłożenia w sądzie rejestrowym sprawozdań finansowych. Niezależnie od tego wpływały wnioski dot. naruszenia przepisów ustawy Kodeks karny skarbowy. Od 01 marca 2017 r. tut. Urząd stał się także właściwy w zakresie podatku akcyzowego oraz podatku od gier. Oznaczało to zwiększenie liczby prowadzonych postępowań karnych skarbowych, w szczególności o czyny z art. 54 § 2 i 3 kks, art. 56 § 2 i 3 kks, które do tej pory były prowadzane przez funkcjonariuszy Urzędu Celnego w Katowicach. W ślad za tymi sprawami nie przekazano żadnego pracownika. W tym stanie rzeczy nie było obiektywnej możliwości wszczynania postępowań karnych w terminach wynikających z przepisów prawa. Podejmowano różnorakie działania w postaci rozmów z prokuratorami na temat trudnej sytuacji kadrowej stanowiska, jednak nie przyniosły one wówczas efektów w postaci ilości przekazywanych wniosków o ukaranie. Także wnioski o wzmocnienie kadrowe Stanowiska pozostawały bez echa aż do lutego 2019 r., kiedy to komórka została wzmocniona czwartym pracownikiem.

Problemy kadrowe są okolicznością łagodzącą, jednak nie można przyjąć wyjaśnień oskarżyciela skarbowego, ponieważ dopuszczono do przedawnienia postępowań przygotowawczych.

[Dowód: akta kontroli Tom I, str. 359]

2.3. Kontrola funkcjonalna

Na podstawie *Informacji o przeprowadzonej kontroli funkcjonarnej* ustalono, że w kontrolowanym okresie przeprowadzono 4 kontrole funkcjonalne przez osobę koordynującą

pracę w Wieloosobowym Stanowisku Spraw Karnych Skarbowych. Kontrole funkcjonowania dotyczyły wybranych akt postępowań przygotowawczych za okresy:

- I półrocze 2017 r.
- II półrocze 2017 r.
- I półrocze 2018 r.
- II półrocze 2018 r.

W wyniku przeprowadzonej kontroli funkcjonowania nie stwierdzono nieprawidłowości oraz uchybień w badanych sprawach. W związku z tym nie sformułowano zaleceń pokontrolnych.

[Dowód: akta kontroli Tom I, str. 351-355]

2. Ocena skontrolowanej działalności

Na podstawie ustaleń przedstawionych w niniejszym dokumencie pozytywnie z nieprawidłowościami oceniono działania kierownika jednostki kontrolowanej w zakresie objętym niniejszą kontrolą. Za stwierdzone nieprawidłowości odpowiedzialność ponoszą: pracownicy SKK, oskarżyciel skarbowy, koordynujący pracę komórki oraz Naczelnik Urzędu w zakresie nadzoru.

Powyższą ocenę uwzględnia rodzaj i stopień stwierdzonych nieprawidłowości w stosunku do liczby badanych spraw. Co prawda kierownik jednostki podejmował działania w celu naprawy sytuacji, tj. trzykrotnie występował do Dyrektora IAS z prośbą o wzmocnienie kadrowe komórki SKK. Występował również z pismami do prokuratur w celu przedstawienia trudnej sytuacji przy realizacji znacznej ilości zleconych przez prokuraturę zadań. Ponadto organ dochodzenia podejmował czynności w celu przeciwdziałania przedawnieniom, m.in. czynności ustalania miejsca pobytu podejrzanego w celu ogłoszenia zarzutów. W tym celu korzystano z rejestru PESEL, bazy urzędowej, danych z NFZ i ZUS, danych Urzędu do Spraw Cudzoziemców, danych sądów, prokuratur. Niemniej jednak na badanej próbie stwierdzono szereg nieprawidłowości, tj.

- rozbieżności pomiędzy liczbą wniosków wykazanych w komórkach organizacyjnych Urzędu, a liczbą wniosków wykazanych w SKK,
- wszczynano dochodzenia w sprawach, które były przedawnione, na podstawie zawiadomień z prokuratury, co stanowi naruszenie art. 17 § 1 pkt 6 kpk w zw. z art. 113 § 1 kks, w którym zawarto, iż nie wszczyna się postępowań, gdy nastąpiło przedawnienie karalności – RK-2/17, RSP – 7/17, RK – 35/17, RSP – 36/17, RSP – 51/17, RSP – 11/17,
- dopuszczono do przedawnienia, nie wykorzystując procedury postępowania w stosunku do nieobecnych - RKS – 39/17,
- stwierdzono nieuzasadnioną zwłokę w podjęciu postępowania przygotowawczego, co stanowi naruszenie art. 305 § 1 kpk w zw. z art. 113 § 1 kks, w którym zawarto, iż niezwłocznie po otrzymaniu zawiadomienia o przestępstwie organ powołany do prowadzenia postępowania przygotowawczego obowiązany jest wydać postanowienie o wszczęciu bądź o odmowie wszczęcia śledztwa - RSP 64/19, RKS 66/17, RKS 40/17, RKS 7/18,
- niezasadne wszczęcie dochodzenia z art. 83 § 2 kks w zw. z art. 83 § 1 kks z powodu braku dowodów - RKS 7/17,
- wszczęcie postępowania przygotowawczego tuż przed upływem przedawnienia i po rocznym okresie od wpływu zawiadomienia do komórki SKK, RKS – 66/17,

- wszczęcie dochodzenia w stosunku do spraw, które w momencie wydania postanowienia o wszczęciu były już przedawnione RK – 57/17, RKS-26/18, RKS-56/18 i RKS-163/17, co stanowi naruszenie art. 17 § 1 pkt 6 kpk w zw. z art. 113 § 1 kks.

3. Zalecenia pokontrolne

Przedstawiając powyższe wyniki kontroli, działając na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej, zalecam:

- wdrożyć jednolity system ewidencjonowania zawiadomień o ujawnionych naruszeniach przepisów prawa, wykazanych w komórkach organizacyjnych Urzędu,
- nie wszczynać postępowań w sprawach, które uległy przedawnieniu zgodnie z dyspozycją art. 17 § 1 pkt 6 kpk w zw. z art. 113 § 1 kks,
- wykorzystywać narzędzia przeciwdziałające przedawnieniu postępowań przygotowawczych, w tym w szczególności procedurę postępowania w stosunku do nieobecnych,
- wszczynać postępowania przygotowawcze bez zbędnej zwłoki zgodnie z dyspozycją art. 305 § 1 kpk w zw. z art. 113 § 1 kks tj., po uzyskaniu zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa lub wykroczenia skarbowego,
- badać zasadność sporządzanych zawiadomień o ujawnionych naruszeniach przepisów prawa przez komórki organizacyjne Urzędu, celem wykluczenia nieprawidłowej kwalifikacji czynu.

Należy dokonać analizy stwierdzonych nieprawidłowości oraz omówić wyniki kontroli. Ponadto osoby odpowiedzialne za stwierdzone nieprawidłowości poinstruować lub wyciągnąć wobec nich stosowne konsekwencje służbowe.

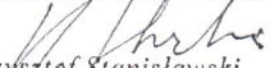
Na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 3 ww. ustawy o kontroli w administracji rządowej proszę o przedstawienie, w terminie 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie wyeliminowania stwierdzonych uchybień.

Zgodnie z art. 48 ww. ustawy o kontroli w administracji rządowej, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

4. Uwagi końcowe

Wystąpienie pokontrolne sporządzono na 17 stronach w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach. Jeden egzemplarz przekazano Kierownikowi jednostki kontrolowanej, a drugi pozostawiono w aktach kontroli.

Z upoważnienia Ministra Finansów


Krzysztof Stanisławski
Zastępca Dyrektora Departamentu
Organizacji Krajowej Administracji Skarbowej
w Ministerstwie Finansów