



24011705220282

INSPEKTOR PRACY
Państwowej Inspekcji Pracy
Okręgowego Inspektoratu Pracy
40-017 Katowice, ul. Graniczna 29
Sekretariat tel. (32) 604 12 14, fax (32) 604 12 50
porady prawne 801 002 202; (32) 720 03 99

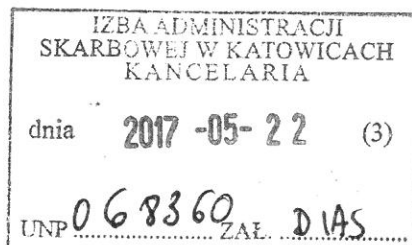
- 040379 -

(pieczęć nagłówkowa inspektora pracy)

Nr rej. 040379-5310-K013-Ws01/17



170512114117649040379



Katowice, dnia 12.05.2017 r.

23 MAJ 2017
1211-1
+ 5045
(pule)

IZBA ADMINISTRACJI SKARBOWEJ
ul. Konstantego Damrota 25
40-022 Katowice

SPRZ
fg

WYSTĄPIENIE

Na podstawie art. 11 pkt 8, w związku z art. 33 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz.U. z 2015 poz. 640) po przeprowadzeniu kontroli w dniu(ach): 15,16,17,20,23,28,30.03; 6,12,20,24,27.04.2017 r.

wnoszę o:

1. Zdefiniowanie na nowo: obszarów współpracy oraz wzajemnych relacji w sprawach, których zakres wynika z obowiązujących przepisów i przyjętej praktyki oraz ustalenia zasad tej współpracy z zakładowymi organizacjami związkowymi z uwagi na powstanie nowego podmiotu jakim jest Izba Administracji Skarbowej w Katowicach.

Podstawa prawna:

- art. 8 w związku z art. 18¹ oraz w związku z art. 78 § 2 ustawy z dnia 26 czerwca 1974r. - Kodeks pracy (Dz.U. z 2016r. poz. 1666 ze zmianami oraz z 2016r. Dz.U. poz. 2255),

Uzasadnienie:

Kontrolującym okazano notatkę służbową, sporządzoną w dniu 09.02.2016 r. ze spotkania, w którym udział wzięli przedstawiciele pracodawcy: Dyrektor Izby Skarbowej, Wicedyrektor, i główny księgowy oraz przedstawiciele NSZZ Solidarność. Na spotkaniu tym dokonano ustaleń w zakresie uzupełnienia limitów na dodatki kontrolerskie na 2016 rok do wysokości limitów za 2015 r. Kontrolującym okazano pisemną informację obecnego Z-cy Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach dotyczącą spotkania w dniu 09.02.2016 r. w sprawie limitów na dodatki kontrolerskie na 2016 r. Z treści informacji wynika, że spotkanie to odbyło się na prośbę przedstawicieli jednej spośród dwunastu działających wówczas zakładowych organizacji związkowych. W trakcie spotkania przedstawiciele organizacji związkowej wskazali na ich zdaniem, zbyt małą kwotę przekazaną w ramach tzw. puli środków na dodatki kontrolerskie i wystąpili o zwiększenie przyznanych kwot. Ponadto jak wynika z notatki w efekcie spotkania, po ponownej analizie i konsultacji z Głównym Księgowym Dyrekcja postanowiła o zwiększeniu kwot na dodatki w ośmiu konkretnych urzędach skarbowych, powyższe jak wynika z notatki, nie stanowiło uzgodnienia wynikającego z art. 27 ustawy o związkach zawodowych. W trakcie spotkania jakie miało miejsce w trakcie kontroli z Przewodniczącym Komisji Zakładowej NSZZ „Solidarność” Pracowników Administracji Podatkowej województwa śląskiego inspektorzy pracy uzyskali informację o spotkaniu pracodawcy ze przedstawicielami zakładowych organizacji związkowych w dniu 15.01.2016 r. w temacie dodatków kontrolerskich. W celu ustalenia, czy takie spotkanie miało miejsce i jakie zagadnienia były jego przedmiotem zobowiązano pracodawcę do przedstawienia informacji w tym zakresie. Pracodawca okazał pismo z dnia 13.01.2016.r o znaku 2401-KA3.705.1.2016.1 oraz notatkę sporządzoną przez Z-cę Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach, z której wynika, że spotkanie to, cyt.: „zostało



00459007731377470224

zorganizowane w związku z planowanym podziałem kwot niezbędnych na wypłaty dodatków kontrolerskich w poszczególnych urzędach skarbowych dokonywanym po raz pierwszy po konsolidacji (od 1 kwietnia 2015 r.) przez obecnego pracodawcę tj. Izbę Skarbową (obecnie Izbę Administracji Skarbowej). Na spotkaniu poinformowano, że Izba Skarbowa dokona analizy dodatków kontrolerskich, ich udziału w wynagrodzeniach zasadniczych oraz ustali poziom kwot przeznaczonych na wypłaty dodatków kontrolerskich w poszczególnych urzędach. Następnie do naczelników urzędów skarbowych zostanie wystosowane pismo z prośbą o zaproponowanie procentowej i kwotowej wysokości dodatków kontrolerskich dla pracowników i kierowników komórki kontroli podatkowej. Powyższe spotkanie nie było uzgodnieniem z organizacjami związkowymi, celem jego było poinformowanie związku zawodowe o dokonywanym po raz pierwszy jako jedna jednostka organizacyjna zarządzana przez jednego pracodawcę wydzieleniu z wspólnego funduszu wynagrodzeń kwot na wypłaty dodatków kontrolerskich".

W tym miejscu należy zauważyć występującą rozbieżność co do oceny charakteru spotkania, jakie miało miejsce w dniu 15.01.2015 r. W tej sytuacji, z uwagi na konieczność dalszego bezkonfliktowego współdziałania i poszanowania wzajemnych interesów oraz budowania prawidłowych relacji z zachowaniem zasad współżycia społecznego - wniesiono jak we wniosku.

2. Zapewnienie, by, w przypadku umów, zawartych na czas dłuższy niż 1 miesiąc, o których mowa w art. 734 i art. 750 Kodeksu cywilnego, wykonywanych przez przyjmującego zlecenie lub świadczącego usługi, wynagrodzenie było wypłacane co najmniej raz w miesiącu.

Podstawa prawna:

- art. 8a ust. 6 ustawy z dnia 10 października 2002r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz.U. z 2015r. poz. 2008 ze zmianami z 2016r. Dz.U. poz. 1265),

Uzasadnienie:

Zgodnie z art. 8a ust. 6 ustawy z dnia 10 października 2002r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz.U. z 2015r. poz. 2008 ze zmianami z 2016r. Dz.U. poz. 1265) "W przypadku umów zawartych na czas dłuższy niż 1 miesiąc, wypłaty wynagrodzenia w wysokości wynikającej z wysokości minimalnej stawki godzinowej dokonuje się co najmniej raz w miesiącu.

W trakcie kontroli stwierdzono iż z 2 osobami zostały zawarte umowy cywilnoprawne, na okres od dnia 23.03.2017 r do 31.05.2017 r, których przedmiotem jest wprowadzanie danych do systemów komputerowych w związku z akcją obsługi zeznań rocznych w US.

Kontrola wykazała, że Zleceniodawca zapewnił Zleceniobiorcom wynagrodzenie w wysokości 13,00 zł. brutto za godzinę. Z okazanych w trakcie kontroli dokumentów wynika, że wynagrodzenia za pracę w marcu 2017 r. zostały zleceniobiorcom wypłacone w dniu 13.04.2017 r.

Biorąc pod uwagę aktualnie obowiązujące przepisy ustawy z dnia 10 października 2002r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz.U. z 2015r. poz. 2008 ze zmianami z 2016r. Dz.U. poz. 1265), wniosek wystąpienia jest uzasadniony.

Pouczenie:

O terminie i sposobie wykonania ujętych w wystąpieniu wniosków należy zawiadomić inspektora pracy kierującego niniejsze wystąpienie w terminie 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia (art. 36 ust. 2 ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy).

[A.P]

STARSZY INSPEKTOR PRACY
SPECJALISTA
Anna Pielich
(podpis i pieczęć Inspektora pracy)

Okręgowy Inspektorat Pracy w Katowicach
ul. Graniczna 29
40-017 Katowice

z dnia: **12.05.2017 r.**

[illegible]

Odpowiedź. Data wydruku: 19.05.2017 09:48



24011705220281

Katowice, dnia 12.05.2017 r.

(pieczęć nagłówkowa inspektora pracy)

Nr rej. 040379-5310-K013-Nk01/17



170512114206306040379



IZBA ADMINISTRACJI SKARBOWEJ
ul. Konstantego Damrota 25
40-022 Katowice

Jw H
Jw IRL

124-17

NAKAZ

Na podstawie art. 11 pkt 1, 6, 6a^(*) w związku z art. 33 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz.U. z 2015 poz. 640), po przeprowadzeniu kontroli w dniu(ach): 15.16.17.20.23.28.30.03; 6.12.20.24.27.04.2017 r.

nakazuję:

1. Oznakować odpowiednimi barwami bezpieczeństwa /ostrzegawczymi/ próg stwarzający zagrożenie potknięciem i upadkiem w przejściu pomiędzy pomieszczeniami nr 217 i 218 oraz do pomieszczenia nr 209 i pomieszczenia nr 205 w Budynku A, II piętro.

Termin wykonania: 30.06.2017

Podstawa prawna:

- art. 11 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz.U. z 2015r. poz. 640 ze zmianami oraz z 2016r. poz. 1948),
- art.207 § 2 pkt.1 i 2 oraz art.214 § 2 ustawy z dnia 26 czerwca 1974r. - Kodeks pracy (Dz.U. z 2016r. poz. 1666 ze zmianami oraz z 2016r. Dz.U. poz. 2255),
- § 6 ust.1 i 4 oraz załącznik nr. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 26 września 1997 r. w sprawie ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy (Dz. U. z 2003 r. Nr 169, poz. 1650 ze zmianami oraz z 2011 r. Nr 173, poz. 1034),

2. Zapewnić w pomieszczeniach 706, 707, 710, 723,729, Budynku B usytuowanego w Katowicach przy ul. Damrota 25 oświetlenie elektryczne o odpowiednim natężeniu.

Termin wykonania: 30.06.2017

Podstawa prawna:

- art. 11 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz.U. z 2015r. poz. 640 ze zmianami oraz z 2016r. poz. 1948),
- art.207 § 2 pkt.1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974r. - Kodeks pracy (Dz.U. z 2016r. poz. 1666 ze zmianami oraz z 2016r. Dz.U. poz. 2255),
- § 15 ust.1, § 25 i § 26 ust.2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 26 września 1997 r. w sprawie ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy (Dz. U. z 2003 r. Nr 169, poz. 1650 ze zmianami oraz z 2011 r. Nr 173, poz. 1034),

3. Usunąć z ciągu komunikacyjnego na korytarzu, na IV piętrze w Budynku B usytuowanym w Katowicach przy u. Damrota 25 składowane tam: biurka, pudła kartonowe oraz wózek sklepowy.

Termin wykonania: decyzji nadaję rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 108 §1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2016r. poz. 23 ze zmianami oraz z 2016r. poz. 2138), bo jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego.

040379-5310-K013-Nk01/17

Podstawa prawna:

- art. 11 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz.U. z 2015r. poz. 640 ze zmianami oraz z 2016r. poz. 1948),
- art. 207 § 2 ustawy z dnia 26 czerwca 1974r. - Kodeks pracy (Dz.U. z 2016r. poz. 1666 ze zmianami oraz z 2016r. Dz.U. poz. 2255),
- § 7 pkt 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 26 września 1997 r. w sprawie ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy (Dz. U. z 2003 r. Nr 169, poz. 1650 ze zmianami oraz z 2011 r. Nr 173, poz. 1034),

4. Usunąć z ciągu komunikacyjnego na korytarzu, na II piętrze w Budynku A usytuowanym w Katowicach przy ul. Damrota 25 użytkowaną przez pracowników lodówkę.

Termin wykonania: decyzji nadaję rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 108 §1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2016r. poz. 23 ze zmianami oraz z 2016r. poz. 2138), bo jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego.

Podstawa prawna:

- art. 11 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz.U. z 2015r. poz. 640 ze zmianami oraz z 2016r. poz. 1948),
- art. 207 § 2 ustawy z dnia 26 czerwca 1974r. - Kodeks pracy (Dz.U. z 2016r. poz. 1666 ze zmianami oraz z 2016r. Dz.U. poz. 2255),
- § 7 pkt 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 26 września 1997 r. w sprawie ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy (Dz. U. z 2003 r. Nr 169, poz. 1650 ze zmianami oraz z 2011 r. Nr 173, poz. 1034),

5. Usunąć ubytek w ścianie w przejściu pomiędzy pomieszczeniami 206 i 207 Budynku A, II piętro i zapewnić stabilnie umocowaną listwę przyścienną w tych pomieszczeniach.

Termin wykonania: decyzji nadaję rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 108 §1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2016r. poz. 23 ze zmianami oraz z 2016r. poz. 2138), bo jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego.

Podstawa prawna:

- art. 11 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz.U. z 2015r. poz. 640 ze zmianami oraz z 2016r. poz. 1948),
- art. 214 § 2 ustawy z dnia 26 czerwca 1974r. - Kodeks pracy (Dz.U. z 2016r. poz. 1666 ze zmianami oraz z 2016r. Dz.U. poz. 2255),
- § 14 i § 16 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 26 września 1997 r. w sprawie ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy (Dz. U. z 2003 r. Nr 169, poz. 1650 ze zmianami oraz z 2011 r. Nr 173, poz. 1034),

Pouczenie:

Od decyzji podmiotowi kontrolowanemu przysługuje odwołanie do Okręgowego Inspektora Pracy w Katowicach, adres: 40-017 Katowice, Graniczna 29.

Odwołanie wnosi się w terminie 7 dni od daty otrzymania nakazu (art. 34 ust 5 ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy), za pośrednictwem inspektora pracy, który wydał nakaz (art. 129 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego).

Wniesienie odwołania od zawartych w nakazie decyzji, którym został nadany rygor natychmiastowej wykonalności, nie wstrzymuje obowiązku ich wykonania (art. 130 § 3 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego).

O realizacji decyzji zawartych w nakazie należy z upływem określonych w decyzjach terminów powiadomić inspektora pracy (art. 35 ust. 1 ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy).

Winny niewykonania nakazu inspektora pracy podlega karze grzywny.

Niewykonanie nakazu inspektora pracy spowoduje zastosowanie środków egzekucyjnych w trybie określonym w ustawie z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2014 r. poz. 1619).

[A.P.]

(*) – niepotrzebne skreślić



(podpis i pieczęć inspektora pracy)

Okręgowy Inspektorat Pracy w Katowicach
ul. Graniczna 29
40-017 Katowice

040379-5310-K013-Nk01/17

[illegible]

Zgodnie z art. 35 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz. U. z 2012 r. poz 404 ze zmianami) podmiot kontrolowany, do którego została skierowana decyzja, o której mowa w art. 11 pkt 1-7 oraz art. 11a ma obowiązek informowania odpowiedniego organu Państwowej Inspekcji Pracy o jej realizacji z upływem terminów określonych w decyzji.

