



Krajowa Administracja
Skarbowa

Katowice, dnia 1 kwietnia 2021 r.

**Izba Administracji
Skarbowej
w Katowicach**

2401-IWW1.0921.34.2021.11
2401-21-073799

Pani
Małgorzata Waluda
Naczelnik Urzędu Skarbowego
w Będzinie

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 46 i art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z dnia 12 lutego 2020 r., poz. 224, tekst jednolity) Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Katowicach przekazuje wystąpienie pokontrolne z kontroli przeprowadzonej w trybie zwykłym.

Nazwa i adres kontrolowanej jednostki

Urząd Skarbowy w Będzinie, 44-500 Będzin, ul. Retingera 1.

Kierownik kontrolowanej jednostki

- Małgorzata Waluda – Naczelnik Urzędu Skarbowego w Będzinie, w kontrolowanym okresie do nadal.

Data i numer upoważnienia do przeprowadzenia czynności kontrolnych, data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych, wskazanie osób kontrolujących

Czynności kontrolne zostały przeprowadzone w dniach: od 21 stycznia do 26 lutego 2021 r. przez pracowników Pierwszego Działu Kontroli Wewnętrznej Izby Administracji Skarbowej w Katowicach:

- kontrolera skarbowego
- starszego eksperta skarbowego

na podstawie upoważnienia nr 2401-IWW1.0921.34.2021.2 z dnia 20 stycznia 2021 r. wydanego przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach.

Kontrola została zarejestrowana w Księżce Kontroli Urzędu Skarbowego w Będzinie pod pozycją 1/2021 na str. 15.

Zakres kontroli

Przedmiotem kontroli była ocena działania organu w zakresie skuteczności typowania podmiotów do kontroli podatkowej.

Okres objęty kontrolą 01.01.2019 r. do 31.12.2019 r.

RODO – klauzulę informacyjną dot. przetwarzania danych osobowych znajdziecie Państwo na stronie Biuletynu Informacji Publicznej www.slaskie.kas.gov.pl w zakładce Organizacja – Ochrona Danych Osobowych oraz w naszych siedzibach na tablicach informacyjnych.

USTALENIA STANU FAKTYCZNEGO

1. Informacje ogólne

W okresie objętym kontrolą zagadnienia ujęte w tematyce kontroli były realizowane między innymi na podstawie przepisów i uregulowań zawartych w:

1/. Przepisach prawa regulujących obszar wskazany do kontroli, w szczególności (wg stanu prawnego na 2019 rok):

- ustawie z dnia 29.08.1997 r. Ordynacja podatkowa (tj. Dz.U. z 2019 r., poz. 900 z późn. zm.),
- ustawie z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz.U. z 2019 r., poz. 1292 ze zm.),
- ustawie z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (tj. Dz. U. z 2018 r. poz. 2174 ze zm.),
- ustawie z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 865 ze zm.),
- ustawie z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1387 ze zm.).

2/. Wytycznych i rekomendacjach:

- *Wytycznych do organizacji prac urzędów skarbowych w zakresie podatku od towarów i usług*, przekazanych przez Departament Kontroli Celnej, Podatkowej i Kontroli Gier Ministra Finansów za pismem nr CP2.8620.19.2016 r. z dnia 31.03.2016 r.
- *Procedurze oceny ryzyka*, wydane przez KAS dnia 1 marca 2017 r.
- *Procedurze postępowania w sprawie analizy ryzyka rejestracji podmiotu*, Szefa KAS Warszawa maj 2018 r. przekazanych pismem nr DPP1.8062.12.2018 z dnia 4 czerwca 2018 r.
- *Polityce Zarządzania Procesem Analitycznym w Krajowej Administracji Skarbowej* przekazanej pismem Szefa KAS nr DPA1.031.1.2018 r. z dnia 15.04.2019 r.
- *Segmentacji przedsiębiorców ze względu na ich wiarygodność*, Załącznik nr 2 do Polityki zarządzania ryzykiem zewnętrznym w administracji podatkowej, Warszawa marzec 2016 r.
- *Wytycznych do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA*, z grudnia 2011 r., opracowane przez Departament Administracji Podatkowej Ministerstwa Finansów.
- Rekomendacjach Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach, rekomendacjach Ministerstwa Finansów i Szefa Krajowej Administracji Skarbowej w przedmiocie kontroli.

Organizację Urzędu regulowały:

- 1) Zarządzenie Nr 15/2017 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach z dnia 9 marca 2017 r. w sprawie nadania Regulaminu organizacyjnego Urzędu Skarbowego w Będzinie.
Zgodnie z § 14 wyżej/wym. Regulaminu, typowanie podmiotów do czynności sprawdzających, kontroli podatkowej i postępowań podatkowych, sporządzanie planów kontroli, oraz dokonywanie czynności sprawdzających przypisane zostało do realizacji Działowi Czynności Analitycznych i Sprawdzających oraz Wymiany Międzynarodowej - SKA.
Natomiast zgodnie z § 15 wyżej/wym. Regulaminu, prowadzenie kontroli podatkowej przypisano Działowi Kontroli Podatkowej – SKP.
- 2) Zarządzenie Nr 19/2019 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach z dnia 21 lutego 2019 r. w sprawie nadania Regulaminu organizacyjnego Urzędu Skarbowego w Będzinie.
Zgodnie z § 17 wyżej/wym. Regulaminu, typowanie podmiotów do czynności sprawdzających, kontroli podatkowej i postępowań podatkowych, sporządzanie planów kontroli, oraz dokonywanie czynności sprawdzających przypisane zostało do realizacji Działowi Czynności Analitycznych i Sprawdzających - SKA.
Natomiast zgodnie z § 18 wyżej/wym. Regulaminu, prowadzenie kontroli podatkowej przypisano Działowi Kontroli Podatkowej – SKP.
- 3) W zakresie obejmującym zagadnienia niniejszej kontroli, obowiązywała decyzja nr 10/2018 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Będzinie z dnia 31 grudnia 2018 r. w sprawie zasad typowania podmiotów do kontroli podatkowej, tworzenia planów kontroli oraz monitorowania efektów

typowania i kontroli podatkowej w Urzędzie Skarbowym w Będzinie.
Czynności kontrolne przeprowadzono w oparciu o następujące materiały:

1) Dokumenty źródłowe, tj.:

- dokumenty wytworzone w formie papierowej (np. wydruki, zestawienia), które przekazane zostały do zespołu kontrolnego drogą e-mailową, z potwierdzeniem za zgodność z oryginałem,
- przekazane dokumenty pozyskane były od niżej wymienionych komórek:
- Dział Czynności Analitycznych i Sprawdzających (SKA),
- Dział Kontroli Podatkowej (SKP),

2) Wyjaśnienia/oświadczenia składane przez pracowników w związku z kontrolą.

2. Ustalenia szczegółowe

Opis skontrolowanych zagadnień

Celem kontroli była ocena skuteczności działań urzędu skarbowego w zakresie typowania podmiotów do kontroli podatkowej.

Kontrolą objęto czynności prowadzone w ramach analiz i planowania kontroli podatkowej, wykorzystania źródeł kontroli oraz prawidłowości przeprowadzania kontroli podatkowej, w szczególności:

- zasady i kryteria typowania podmiotów do kontroli podatkowej w kontrolowanej jednostce,
- sposób wykorzystania aplikacji/programów/baz danych będących w posiadaniu urzędu,
- merytoryczne przygotowanie analizy i wniosku o przeprowadzenie kontroli podatkowej,
- wykorzystanie w toku kontroli podatkowej informacji zebranych na etapie sporządzania analizy i wniosku o przeprowadzenie kontroli,
- wyniki przeprowadzonych kontroli podatkowych,
- realizację miernika w zakresie trafności typowania podmiotów do kontroli podatkowej mierzoną efektem finansowym ($WUSZ > 3.000$ zł),
- liczbę wniosków przyjętych do kontroli w porównaniu z liczbą sporządzonych wniosków o przeprowadzenie kontroli podatkowej w 2019 r.,
- stan realizacji planów kontroli sporządzonych na 2019 r. (wnioski przyjęte do planu kontroli/realizowane poza planem),
- prawidłowość czynności przeprowadzonych w toku kontroli podatkowej wraz z oceną prawną zamieszczoną w treści protokołu kontroli,
- poprawność danych wprowadzonych do podsystemu KONTROLA,
- nadzór merytoryczny w powyższym zakresie.

Dobór próby do kontroli

Dobór próby do kontroli przeprowadzony został na podstawie danych z podsystemu KONTROLA dla Urzędu Skarbowego w Będzinie, w szczególności w oparciu o dane zawarte w wygenerowanych raportach:

- Ewidencja postępowań kontrolnych utworzonych w systemie w okresie od 01.01.2019 r. do 31.12.2019 r. (kod raportu: R_KON_EWD_PK) zawierająca 120 pozycji,
- Ewidencja źródeł kontroli utworzonych w okresie od 01.01.2019 r. do 31.12.2019 r. (kod raportu: R_KON_EWD_ZRK) zawierająca 128 pozycji,
- Raport o podmiotach wskazanych do kontroli w okresie od 01.01.2019 r. do 31.12.2019 r. (kod raportu: R_KON_RAP_11B, kryterium: oczekujące, w toku, skończone) zawierający 95 pozycji,
- Raport o podmiotach wskazanych do kontroli w okresie od 01.01.2019 r. do 31.12.2019 r. (kod raportu: R_KON_RAP_11B, kryterium: unieważnione, odstąpiono od kontroli,

rozpatrzone negatywnie) zawierający 10 pozycji.

Opis spraw

Szczegółowy opis wyselekcjonowanych spraw, dotyczący zapisów systemowych, czynności sprawdzających, planowania, oraz kontroli podatkowych, zamieszczono w załącznikach do niniejszej kontroli (Tab. 1 i Tab. 2).

(dowód: akta kontroli, str. od 15 do 38)

I. Zasady i kryteria typowania podmiotów do kontroli podatkowej w kontrolowanej jednostce.

W kontrolowanym okresie w Urzędzie Skarbowym w Będzinie, obowiązywała decyzja nr 10/2018 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Będzinie z dnia 31 grudnia 2018r. w sprawie zasad typowania podmiotów do kontroli podatkowej, tworzenia planów kontroli oraz monitorowania efektów typowania i kontroli podatkowej w Urzędzie Skarbowym w Będzinie, w której określone zostały zasady dotyczące typowania podmiotów do kontroli, z podziałem na takie zagadnienia jak:

1. Źródła kontroli.
2. Zasady analizy źródeł kontroli i sporządzania wniosków o kontrolę.
3. Kwalifikacja i opis źródeł kontroli.
4. Typowanie podmiotów do kontroli podatkowej.

Uwaga dot. pkt 3.2. ww. decyzji, który stanowi:

„Kwalifikacji informacji, jako źródła kontroli i jego istotności dokonuje komórka SKA.”

Przyjęty w ww. decyzji tryb postępowania polegający na tym, że nie wszystkie informacje źródłowe traktowane były jako źródła kontroli spowodował, że tylko część informacji źródłowej została wprowadzona do podsystemu KONTROLA, co odbiegało od zasad ustalonych w opracowanych przez Departament Administracji Podatkowej Wytycznych do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA, gdzie w pkt. 1a) zapisano: *„Należy ewidencjonować wszystkie źródła kontroli, bez względu na to, czy stanowią podstawę wszczęcia kontroli podatkowej.”*

Ponadto w wyjaśnieniach przekazanych w piśmie nr 2402-SKA.091.1.20121.1 z dnia 16 lutego 2021 r. ZNUS poinformował, że: *„W 2019r. w procesie typowania podmiotów do kontroli podatkowych stosowano zasady i kryteria określone w następujących dokumentach:*

- *Wytyczne do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA, Departament Administracji Podatkowej Ministerstwa Finansów, grudzień 2011r.*
- *Wytyczne do organizacji prac urzędów skarbowych w zakresie podatku od towarów i usług przekazane przy piśmie Ministerstwa Finansów z dnia 31 marca 2016r. znak CP2.8620.19.2016*
- *Segmentacja przedsiębiorców ze względu na ich wiarygodność, Załącznik nr 2 do Polityki zarządzania ryzykiem zewnętrznym w administracji podatkowej, Warszawa, marzec 2016r.*
- *Polityka Zarządzania procesem Analitycznym w Krajowej Administracji Skarbowej przekazanej przy piśmie Szefa KAS z dnia 15 kwietnia 2019r., znak DPA1.031.1.2018*
- *Procedura oceny ryzyka, KAS, 1 marca 2017r.*
- *pismo Departamentu Nadzoru nad Kontrolami Ministerstwa Finansów z dnia 29 maja 2018r. znak DKA8.0101.2.2018*
- *pismo Zastępcy Szefa Krajowej Administracji Skarbowej z dnia 30 maja 2018r. znak DKA8.0101.3.2018*
- *Procedura postępowania w sprawie analizy ryzyka rejestracji podmiotu, Szef KAS, Warszawa, maj 2018r. przekazanej przy piśmie z dnia 4 czerwca 2018r., znak DPP1.8062.12.2018*
- *decyzja nr 10/2018 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Będzinie z dnia 31 grudnia 2018r. w sprawie zasad typowania podmiotów do kontroli podatkowej, tworzenia planów kontroli oraz monitorowania efektów typowania i kontroli podatkowej w Urzędzie Skarbowym w Będzinie.”*

(dowód: akta kontroli str. od 44 do 48)

II. Sposób wykorzystania aplikacji/programów/baz danych będących w posiadaniu urzędu.

W trakcie czynności analitycznych komórka SKA sporządzała analizy za pomocą różnych aplikacji tj. e-Orus (np. Karta analizy podmiotu, analiza wpłat zaliczek), POLTAX, CZM, SSP, DWP, podsystem KONTROLA (np. segmentacja ogólna, zestawienie danych z deklaracji), czy WRO-SYSTEM (analiza plików JPK) oraz dostępnych narzędzi informatycznych (baza KRS), CERBER, które były wykorzystywane przy typowaniu podmiotów do kontroli.

Stosowany w tym zakresie tryb postępowania wskazuje na prawidłową realizację zadań przez kontrolowaną jednostkę.

Szczegółowe ustalenia zawarto w aktach kontroli.

(dowód: akta kontroli, str. od 15 do 38)

III. Merytoryczne przygotowanie analizy i wniosku o przeprowadzenie kontroli podatkowej.

1. NIP

- Zgodnie z § 4 ust. 5 pkt. 6 Decyzji NR 10/2018 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Będzinie z dnia 31 grudnia 2018r. w sprawie zasad typowania podmiotów do kontroli podatkowej, tworzenia planów kontroli oraz monitorowania efektów typowania i kontroli podatkowej w Urzędzie Skarbowym w Będzinie, Naczelnik Urzędu zatwierdza plany kontroli - kwartalne i miesięczne najpóźniej w dniu poprzedzającym okres, na który plan został sporządzony, w trybie pilnym najpóźniej w następnym dniu roboczym po przedłożeniu do akceptacji. Plany Kontroli dotyczące wyżej/wym. kontrolowanych spraw zostały zapisane w podsystemie KONTROLA i zatwierdzone przez NUS, jednakże brak było dat ich zatwierdzenia.

2. NIP

- W części końcowej wniosku o przeprowadzenie kontroli podatkowej zamieszczono rubrykę „Potwierdzenie odbioru wniosku nie przyjętego do realizacji, data i podpis kierownika odbierającego wniosek”, taka konstrukcja wniosku powoduje, że w przypadku wniosku przyjętego do realizacji nie następuje potwierdzenie jego odbioru przez kierownika komórki do której wniosek trafia celem realizacji.

(dowód: akta kontroli, str. od 15 do 38)

IV. Wykorzystanie w toku kontroli podatkowej informacji zebranych na etapie sporządzania analizy i wniosku o przeprowadzenie kontroli (ustaleń dokonano na podstawie spraw wytypowanych do kontroli).

1. NIP

- bez uwag.

- ### 2. NIP
- Nieefektywne typowanie do kontroli (kontrola nie została przeprowadzona). W dniu 30.01.2019 r. podjęto Wniosek o przeprowadzenie kontroli podatkowej Nr 2402-SKA.4020.14.2019 r., uzasadniając go wystawianiem przez podatnika fikcyjnych faktur VAT i niezłożeniem deklaracji VAT-7 za listopad i grudzień 2013 r. Wniosek przyjęto do planu kontroli na 02.2019 r., i zatwierdzono: 30.01.2019 r. przez Kierownika Działu SKA i 31.01.2019 r. przez ZNUS US Będzin. Natomiast w dniu 21.02.2019 r. sporządzono Wniosek (wraz Analizą do wniosku) nr 2402-SKP.500.7.2019 z dnia 21.02.2019 r. o odstąpieniu od przeprowadzania kontroli podatkowej. W uzasadnieniu powyższego wniosku podano, iż efektem ewentualnej kontroli i postępowania podatkowego

za grudzień 2013 r. byłoby określenie zobowiązania podatkowego w oparciu o art. 108 ustawy o VAT, które byłoby nieściągalne. Powyższe ustalono na podstawie wcześniejszych kontroli i postępowań podatkowych przeprowadzonych u podatnika, gdzie wymierzone zobowiązania nie były ściągalne. Prowadzone postępowanie egzekucyjne zostało umorzone. Odstępując od kontroli kierowano się również ekonomiką działań kontrolnych oraz prowadzonych postępowań egzekucyjnych. Wniosek zatwierdzili: 21.02.2019 r. Kierownik Działu SKP i 21.02.2019 r. ZNUS US Będzin.

3. NIP - Nieefektywne typowanie do kontroli (kontrola nie została przeprowadzona). W dniu 13.05.2019 r. sporządzono Wniosek o przeprowadzenie kontroli podatkowej nr 2402-SKA.4020.125.2019 r. w związku z brakiem wpłat płatnika na podatek dochodowy od osób fizycznych za 2019 r. Wniosek przyjęto do planu kontroli na 06.2019 r. i zatwierdzono w dniu 30.05.2019 r. przez Kierownika Działu SKA i ZNUS US Będzin. W wyniku wstępnych czynności kontrolnych ustalono, iż z dniem 31.12.2018 r. spółka rozwiązała wszystkie umowy o pracę z zatrudnionymi pracownikami, w 2019 r. nie zatrudniono żadnej osoby na umowę zlecenie lub umowy pokrewne, w 2019 r. spółka nie dokonała żadnych wypłat wynagrodzeń. W związku z powyższym, uwzględniając ekonomikę kontroli, która nie przyniesie oczekiwanego efektu zwrócono się o wyrażenie zgody na unieważnienie upoważnień do kontroli oraz o odstąpienie od przeprowadzenia przedmiotowej kontroli. Wniosek zatwierdzili w dniu 12.06.2019 r. Kierownik Działu SKP i ZNUS US Będzin.

(dowód: akta kontroli, str. od 15 do 26)

4. NIP

– bez uwag,

5. NIP - Nieefektywne typowanie do kontroli (kontrola nie została przeprowadzona). Wykonanie analizy (która została przeprowadzona przez SKP już po podjęciu decyzji o kontroli oraz ujęciu jej w planie kontroli), na etapie realizacji czynności analitycznych przez SKA, mogło pozwolić na wcześniejsze zakończenie sprawy, bez konieczności kierowania jej do SKP.

6. NIP – Nieefektywne typowanie do kontroli. Z przekazanych do kontroli dokumentów wynika, że zaplanowana kontrola nie doszła do skutku, natomiast dokumentem kończącym sprawę jest Protokół nr 2402-SKP.500.71.2019.7 z 27.06.2019 r. spisany w dniu 27.06.2019 r. na podstawie art. 172 par.1 Ordynacji podatkowej, w związku z przedstawieniem w Urzędzie Skarbowym w Będzinie podatkowej księgi przychodów i rozchodów. Zgodnie z § 5 ust. 3 pkt. 4 Decyzji nr 10/2018 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Będzinie z dnia 31 grudnia 2018r. w sprawie zasad typowania podmiotów do kontroli podatkowej, tworzenia planów kontroli oraz monitorowania efektów typowania i kontroli podatkowej w Urzędzie Skarbowym w Będzinie, Kierownik SKP przekazuje do komórki SKA informację o braku możliwości przeprowadzenia kontroli ujętej w zatwierdzonym planie kontroli oraz o sposobie dalszego postępowania po ostatecznej akceptacji wniosku o anulowanie postępowania kontrolnego przez Zastępcę Naczelnika Urzędu. W trakcie kontroli przedstawiony został wniosek do NUS z dnia 28.06.2019 r. o wyrażenie zgody na anulowanie postępowania 50873 i upoważnienia 2402-SKP.500.71.2019.1 z 25.06.2019 r. zaakceptowany w dniu 28.06.2019 r. przez Kierownika Działu SKP, oraz w dniu 01.07.2019 r. przez ZNUS US w Będzinie.

(dowód: akta kontroli, str. 27-38,57)

V. Wyniki przeprowadzonych kontroli podatkowych (ustaleń dokonano na podstawie spraw wytypowanych do kontroli).

Na 25 spraw, które poddane zostały kontroli:

- w 21 przypadkach kontrole zakończyły się wynikiem pozytywnym,
- w jednej sprawie kontrola zakończyła się wynikiem negatywnym,

- w 3 sprawach odstąpiono od kontroli lub kontroli nie przeprowadzono,
Z przedstawionych danych wynika, że większość skontrolowanych spraw zakończyła się wynikiem pozytywnym.
Szczegółowe ustalenia zawarto w aktach kontroli.

(dowód: akta kontroli, str. od 15 do 38)

VI. Realizacja miernika w zakresie trafności typowania podmiotów do kontroli podatkowej mierzona efektem finansowym (WUSZ > 3.000 zł) - ustaleń dokonano na podstawie spraw wytypowanych do kontroli.

W 21 przypadkach poddanych kontroli, gdzie przeprowadzono kontrolę z wynikiem pozytywnym:
- w 16 przypadkach zrealizowano miernik w zakresie trafności typowania podmiotów do kontroli podatkowej mierzonego efektem finansowym (WUSZ > 3.000 zł),
- w 5 przypadkach miernik nie został zrealizowany
Szczegółowe ustalenia zawarto w aktach kontroli.

(dowód: akta kontroli, str. od 15 do 38)

VII. Liczba wniosków przyjętych do kontroli w porównaniu z liczbą sporządzonych wniosków o przeprowadzenie kontroli podatkowej w 2019 r.

W Podsystemie KONTROLA, w Ewidencji źródeł kontroli (okres od 01.01.2019 do 31.12.2019) zaewidencjonowano 128 spraw, natomiast Ewidencja postępowań kontrolnych na 2019 r. zawiera 120 pozycji.

Z informacji przekazanych przez ZNUS w piśmie nr 2402-SKA.091.1.20121.1 z dnia 16 lutego 2021 r. wynika, co następuje: „Ilość wniosków przyjętych do kontroli – 124

Ilość sporządzonych wniosków o przeprowadzenie kontroli podatkowej w 2019 r. – 124

Udział wniosków przyjętych do kontroli w ogólnej ilości wniosków o przeprowadzenie kontroli podatkowej w 2019 r – 100%.”

(dowód: akta kontroli, str. od 44 do 48)

Z powyższego wynika, że przy 128 źródłach kontroli zaewidencjonowano 120 postępowań kontrolnych, a sporządzono 124 wnioski o przeprowadzenie kontroli podatkowych, z których wszystkie przyjęto do kontroli. Tak więc 128 źródeł kontroli było podstawą do sporządzenia 124 wniosków o przeprowadzenie kontroli, z czego na podstawie 4 wniosków nie wszczęto postępowań kontrolnych. Natomiast z informacji ZNUS zamieszczonych w pkt. VIII niniejszego wystąpienia wynika, że 9 wskazań zostało unieważnionych.

W związku z powstałymi rozbieżnościami ZNUS pismem nr 2402-SKA.091.1.2021.2 z dnia 19.02.2021 r. złożył dodatkowe wyjaśnienia w sprawie o następującej treści:

„Ilość wniosków w 2019 r.:

- przekazanych przez SKA do SKP (ujętych w planie kontroli) – 124

- na podstawie, których podjęło działania przygotowawcze do kontroli zakończone odstąpieniem od kontroli/unieważnieniem wskazań/anulowaniem kontroli – 17

- na podstawie, których przeprowadzono kontrolę – 107

Przyczyny unieważnienia wskazań w podsystemie KONTROLA

Nr wskazania	Opis powodu
134316	podatnik złożył korektę deklaracji VAT-7K za II kwartał 2019r. za proponowany okres kontroli
124186	ryzyko nieefektywności działań w zakresie wpłat zaliczek z uwagi na krótki okres do utraty bytu

	prawnego zaliczek
92937	wskazanie anulowano w związku ze zmianą okresu kontroli, nowy numer wskazania 120992
20119	unieważniono z uwagi na odstąpienie od wszczęcia kontroli po dokonanej analizie przypuszczalnego uszczuplenia
20109	krótki okres do upływu terminu przedawnienia zobowiązania
20105	znaczące zaległości podatkowe
20106	znaczące zaległości podatkowe
20104	brak kontaktu z podatnikiem i możliwości ustalenia miejsca pobytu
20123	podatek zapłacony przed wszczęciem kontroli

Przyczyny anulowania kontroli w podsystemie KONTROLA

Nr wskazania	Opis powodu
134315	zmiana właściwości miejscowej
124189	ryzyko nieefektywności działań w zakresie wpłat zaliczek z uwagi na krótki okres do utraty bytu prawnego zaliczek
118974	ryzyko nieefektywności działań w zakresie wpłat zaliczek z uwagi na krótki okres do utraty bytu prawnego zaliczek
118971	ryzyko nieefektywności działań w zakresie wpłat zaliczek z uwagi na krótki okres do utraty bytu prawnego zaliczek
84464	za okres wskazany do kontroli podatnik nie zatrudniał pracowników i nie wypłacał wynagrodzeń
84458	ryzyko nieefektywności finansowej kontroli z powodu straty wykazanej za proponowany okres kontroli
82084	ryzyko nieefektywności kontroli finansowej w zakresie wpłat zaliczek z uwagi dokonanie wpłaty na poczet zaliczek
20114	brak kontaktu z podatnikiem i możliwości ustalenia miejsca pobytu

(dowód: akta kontroli, str. od 49 do 51)

Wyjaśnienie:

Z uwagi na to, iż we wskazaniach nr 20105 20106 wskazano w podsystemie KONTROLA, jako przyczyny ich unieważnienia znaczne zaległości podatkowe, zwrócono się o wyjaśnienie powyższego zapisu.

W odpowiedzi przekazanej przez ZNUS w piśmie nr 2402-SKA.091.1.20121.3 z dnia 26 lutego 2021 r. poinformowano, iż komórka SKA anulowała wskazanie z uwagi na wysokie prawdopodobieństwo nieefektywności działań wobec podatnika. W toku ponownej analizy ustalono, że w stosunku do podatnika toczy się postępowanie sanacyjne, natomiast w II US w Gliwicach spółka złożyła korektę deklaracji ze znaczną kwotą zobowiązania.

(dowód: akta kontroli, str. od 52 do 53)

VIII. Stan realizacji planów kontroli sporządzonych na 2019 r. (wnioski przyjęte do planu kontroli/realizowane poza planem).

Z decyzji nr 10/2018 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Będzinie z dnia 31 grudnia 2018r. w sprawie zasad typowania podmiotów do kontroli podatkowej, tworzenia planów kontroli oraz monitorowania efektów typowania i kontroli podatkowej w Urzędzie Skarbowym w Będzinie wynikają następujące zasady dotyczące tworzenie planów kontroli:

1. Kierownik SKA odpowiada za tworzenie planów kontroli;
2. Plany kontroli w zakresie ilościowym ze względu na konieczność oceny możliwości kadrowych tworzone są w porozumieniu z kierownikiem SKP;
3. Plany kontroli ewidencjonowane są w podsystemie KONTROLA zgodnie z posiadanymi uprawnieniami;
4. W Urzędzie sporządzane są:
 - a. kwartalne plany kontroli podatkowej,
 - b. miesięczne plany kontroli (w miarę potrzeby),
 - c. wykazy kontroli pozaplanowych (ad-hoc);
5. Plany kontroli sporządza się w terminach:
 - a. kwartalne, w danym kwartale na kwartał następny - do końca miesiąca marca, czerwca, września i grudnia każdego roku,
 - b. miesięczne - do ostatniego dnia miesiąca poprzedniego,
 - c. dodatkowe/wykaz kontroli pozaplanowych - w trybie pilnym;
6. Naczelnik Urzędu zatwierdza plany kontroli - kwartalne i miesięczne najpóźniej w dniu poprzedzającym okres, na który plan został sporządzony, w trybie pilnym najpóźniej w następnym dniu roboczym po przedłożeniu do akceptacji.
7. W pierwszej kolejności winny być realizowane kontrole w obszarach ryzyka o największym zagrożeniu finansowym."

Ponadto ZNUS przekazał następującą informację w zakresie stanu realizacji planów kontroli:
„Informacja o realizacji planów kontroli sporządzonych na 2019 r. (wnioski przyjęte do planu kontroli/realizowane poza planem), wg stanu na 15.02.2021 r.

<i>Ilość planów kontroli w 2019 r.</i>	<i>40</i>
<i>Ilość podmiotów ujętych w planach kontroli w 2019 r.</i>	<i>124</i>
<i>Ilość kontroli zatwierdzonych</i>	<i>99</i>
<i>Ilość kontroli skończonych</i>	<i>1</i>
<i>Ilość kontroli anulowanych</i>	<i>8</i>
<i>Ilość wskazań unieważnionych</i>	<i>9</i>
<i>Ilość kontroli w toku (na dzień 16.02.2021 r.)</i>	<i>7</i>

(dowód: akta kontroli, str. od 44 do 48)

Ze względu na fakt, że powyższa informacja nie zawierała danych dotyczących kontroli pozaplanowych (ad-hoc), ZNUS w piśmie nr 2402-SKA.091.1.2021.2 z dnia 19 lutego 2021 r. przekazał następujące uzupełnienie:

Ilość planów kontroli w 2019 r.	40
w tym ilość planów kontrole pozaplanowe (ad-hoc)	13
Ilość podmiotów ujętych w planach kontroli w 2019 r.	124
Ilość kontroli zatwierdzonych	99
w tym ilość kontroli pozaplanowych (ad-hoc)	34
Ilość kontroli skończonych (zakończonych, oczekujących na zatwierdzenie)	1
Ilość kontroli anulowanych	8
Ilość wskazań unieważnionych	9
Ilość kontroli w toku (na dzień 16.02.2021 r.)	7

(dowód: akta kontroli, str. od 49 do 51)

Z powyższych zestawień wynika, że na dzień 16.02.2021 r. siedem kontroli, których realizację zaplanowano na 2019 r. było w toku.

IX. Prawidłowość czynności przeprowadzonych w toku kontroli podatkowej wraz z oceną prawną zamieszczoną w treści protokołu kontroli (ustaleń dokonano na podstawie spraw wytypowanych do kontroli).

W kontrolowanych sprawach, gdzie przeprowadzono kontrolę podatkową sporządzany był protokół z kontroli, w którego treści zamieszczano ocenę prawną wyników kontroli – bez uwag.

Szczegółowe ustalenia zawarto w aktach kontroli.

(dowód: akta kontroli, str. od 15 do 38)

X. Poprawność danych wprowadzonych do podsystemu KONTROLA – w odniesieniu do spraw wytypowanych do kontroli.

NIP - W Tabeli nr 4. Źródła, dla których wg Ewidencji źródeł za 2019 r. nie utworzono wskazań, załącznika nr 1. do Programu kontroli stanowiącego Zestawienie wytypowanych źródeł, uwzględniające dodatkowe informacje z podsystemu KONTROLA, jak wynika z przekazanych wyjaśnień źródło 83571 nr sprawy 2402-SKA.4020.65.2019 utworzono omyłkowo ponownie dla już utworzonego źródła 80518 wskazanie nr 120998. W związku z powyższym źródło to powinno być unieważnione w systemie.

(akta kontroli str. od 58 do 62)

NIP – Źródło kontroli nr 80514 zostało w systemie nadane na podstawie błędnie wpisanej sygnatury sprawy nr 2402-SKA.62.2019, a winno być: 2402-SKA.4020.62.2019. Dla sprawy utworzono nowe źródło nr 80515, nr wskazania 120995, natomiast źródło nr 80514 winno być w systemie unieważnione.

(akta kontroli str. od 58 do 62)

XI. Nadzór merytoryczny w powyższym zakresie.

Stosowany tryb postępowania przedstawiony został w piśmie ZNUS nr 2402-SKA.091.1.2021.1 z dnia 16 lutego 2021 r.

(dowód: akta kontroli, str. od 54 do 56)

Bez uwag.

XII. Czy wszystkie potencjalne źródła kontroli, zarówno zewnętrzne (informacje sygnałne, pisma/wnioski z innych instytucji m.in. policji, prokuratury, urzędów skarbowych) i wewnętrzne (wnioski o kontrole sporządzane przez inne komórki organizacyjne urzędu) kierowane są do właściwej komórki organizacyjnej urzędu, która zgodnie z regulaminem organizacyjnym urzędu skarbowego, dokonuje czynności analitycznych i sprawdzających.

W Podsystemie KONTROLA, w Ewidencji źródeł kontroli (okres od 01.01.2019 do 31.12.2019) zaewidencjonowano 128 spraw, z których w 127 sprawach jako nadawca został wskazany US w Będzinie, natomiast w jednej sprawie nadawcą był UCS.

Według informacji przekazanej przez ZNUS w Będzinie w piśmie nr 2402-SKA.091.1.2021.1 z dnia 16 lutego 2021 r. zestawienie wszystkich informacji i wniosków (zewnętrznych i wewnętrznych), które wpłynęły w 2019 r. przedstawiały się w następujący sposób:

Opis	wpływ w 2019	ilość źródeł	ilość kontroli przeprowadzonej na podstawie źródła
Ilość informacji sygnałnych (doniesień)	324	2	2
Ilość informacji zewnętrznych	8	8	8
Ilość informacji wewnętrznych	3	3	3

Ponadto w uzupełnieniu do powyższej informacji ZNUS w piśmie nr 2402-SKA.091.1.2021.2 z dnia 19 lutego 2021 r. przekazał następujące wyjaśnienia:

„Zestawienie wszystkich informacji i wniosków (zewnętrzne i wewnętrzne), które wpłynęły w 2019 r. ze wskazaniem źródła i informacją, czy na ich podstawie została przeprowadzona kontrola, a jeżeli nie to dlaczego, oraz komórki do której zostały skierowane

opis	wpływ/wytworzenie	ilość źródeł	ilość kontroli
ilość informacji zewnętrznych skierowanych do SKP (w podsystemie KONTROLA nadawcą jest UCS)	1	1	1
ilość informacji zewnętrznych skierowanych do SKA	331	9	9
1) doniesienia, do których komórka SKA przeprowadziła czynności analityczne i sporządziła wniosek o kontrolę (w podsystemie KONTROLA nadawcą jest US w Będzinie)	2	2	2
2) doniesienia, do których komórka SKA przeprowadziła czynności analityczne i zakończyła w inny sposób (odłożenie a/a z powodu m.in. ogólnikowego charakteru informacji, nieustalenia/niezidentyfikowania podmiotów, których dotyczyły, ekonomiki postępowania, skierowania do wyjaśnienia w trybie czynności sprawdzających, przesłania zgodnie właściwością miejscową, monitorowania podmiotu.	322	0	0

3) inne niż doniesienia informacje zewnętrzne, do których komórka SKA przeprowadziła czynności analityczne i sporządziła wniosek o kontrolę (w podsystemie KONTROLA nadawcą jest US w Będzinie)	7	7	7
ilość informacji wewnętrznych utworzonych w oparciu o własne działania pracowników SKA (w podsystemie KONTROLA nadawcą jest US w Będzinie)	111	111	94
ilość informacji wewnętrznych utworzonych w oparciu o działania pracowników innych niż SKA komórek US (w podsystemie KONTROLA nadawcą jest US w Będzinie)	3	3	3

Ewidencjonowanie informacji

Informacje sygnałne (doniesienia) były ewidencjonowane w systemie kancelaryjnym Biblioteka Akt oraz dodatkowo w rejestrze donosów prowadzonym w formie elektronicznej. Doniesienia poddawano weryfikacji zgodnie z procedurą „Ocena wiarygodności źródeł” stanowiącą załącznik nr 3 do „Polityki zarządzania procesem analitycznym w Krajowej Administracji Skarbowej” przesłanej za pismem 2401-ICR.4022.101.2019.4 z 24 maja 2019 r. oraz dokonywano czynności analitycznych mających na celu uzupełnienie informacji o dane z dostępnych baz danych. W większości przypadków ogólnikowy charakter informacji wskazywał na znikomą przydatność doniesienia. W uzasadnionych przypadkach informacje sygnałne, uzupełnione o dane zgromadzone w toku czynności analitycznych były weryfikowane w toku czynności sprawdzających. W 2 przypadkach doniesienia były zakwalifikowane do źródeł kontroli i wprowadzone do podsystemu KONTROLA.

Pozostałe informacje zewnętrzne oraz wewnętrzne, na podstawie których kierowano wnioski o kontrolę były rejestrowane w systemie kancelaryjnym Biblioteka Akt oraz w podsystemie KONTROLA.”

W uzupełnieniu przekazana została informacja, z której wynika, że 4 źródła kontroli zostały anulowane.

(dowód: akta kontroli, str. od 44 do 51)

Uwagi:

- łączna liczba źródeł kontroli (zarówno zewnętrznych jak i wewnętrznych) to 446 spraw, z których 128 zaewidencjonowano w podsystemie KONTROLA. Tryb postępowania w tym zakresie był niezgodny z postanowieniami wynikającymi z opracowanych przez Departament Administracji Podatkowej Wytycznych do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA, gdzie w pkt. 1a) zapisano: „Należy ewidencjonować wszystkie źródła kontroli, bez względu na to, czy stanowią podstawę wszczęcia kontroli podatkowej”,

- z powyższych danych wynika, że w przypadku zewnętrznych źródeł informacji (9 źródeł), podczas rejestracji w podsystemie KONTROLA, jako nadawca wskazany został US w Będzinie.

XIII. Rodzaje i częstotliwość sporządzanych raportów i analiz w komórce organizacyjnej, w tym: raportów sporządzanych na podstawie dostępnych systemów informatycznych, analiz dot. danych wymiarowych podatnika, w tym analiz zasadności zwrotów podatku, analiz grupowych, segmentacji ogólnych.

W piśmie ZNUS nr 2402-SKA.091.1.20121.1 z dnia 16 lutego 2021 r. przedstawił informacje dotyczące sposobu działania w powyższym zakresie.

W toku czynności analitycznych wykorzystywano raporty i informacje z dostępnych aplikacji i baz danych, w tym: POLTAX, CZM, SSP, e-Orus, WAIPB, VIES, WRO-SYSTEM, LUNETKA, podsystem KONTROLA, Dochody i Wydatki Podatnika, SERCE, CEIDG, Krajowy Rejestr Sądowy. Ponadto w szerokim zakresie wykorzystywano informacje o podatnikach i ich rozliczeniach pozyskane w toku bieżącej pracy komórek SKA i SKP.

W zależności od obszaru analizy w dostępnych systemach informatycznych sporządzano wykazy, raporty i informacje wg parametrów determinowanych potrzebami czynności analitycznych, w tym m.in. raporty:

- w aplikacji e-Orus
- w podsystemie Kontrola
- w aplikacji VIES

(dowód: akta kontroli, str. od 44 do 48)

Bez uwag.

3. Ocena skontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta oraz przyczyny i skutki stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości.

Na podstawie przedstawionych ustaleń ocenia się działalność kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą **pozytywnie z uchybieniami**.

Na powyższą ocenę wpłynęły następujące ustalenia poczynione w poszczególnych zagadnieniach tematycznych objętych kontrolą:

- w czterech przypadkach, gdzie odstąpiono od przeprowadzania kontroli podatkowej lub wynik kontroli był negatywny, wykonanie bardziej szczegółowych analiz (które zostały przeprowadzone przez SKP już po podjęciu decyzji o kontroli oraz ujęciu jej w planie kontroli), na etapie realizacji czynności analitycznych przez SKA, mogło pozwolić na wcześniejsze zakończenie sprawy, bez konieczności kierowania jej do SKP,
- w 24 przypadkach brak było daty zatwierdzenia planów kontroli przez NUS, co było niezgodne z § 4 ust. 5 pkt. 6 Decyzji NR 10/2018 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Będzinie z dnia 31 grudnia 2018r. w sprawie zasad typowania podmiotów do kontroli podatkowej, tworzenia planów kontroli oraz monitorowania efektów typowania i kontroli podatkowej w Urzędzie Skarbowym w Będzinie,
- w części końcowej wniosku o przeprowadzenie kontroli podatkowej zamieszczono rubrykę „Potwierdzenie odbioru wniosku nie przyjętego do realizacji, data i podpis kierownika odbierającego wniosek”, taka konstrukcja wniosku powoduje, że w przypadku wniosku przyjętego do realizacji nie następuje potwierdzenie jego odbioru przez kierownika komórki, do której wniosek trafia celem realizacji,
- tylko część informacji źródłowych została wprowadzona do podsystemu KONTROLA - łączna liczba źródeł kontroli (zarówno zewnętrznych jak i wewnętrznych) to 446 spraw, z których 128 zaewidencjonowano w podsystemie KONTROLA,
- w przypadku zewnętrznych źródeł informacji, podczas rejestracji w podsystemie KONTROLA, jako nadawca wskazany został US w Będzinie.

Ujawnione w toku kontroli uchybienia były na bieżąco omawiane z osobami odpowiedzialnymi za nadzór nad pracą kontrolowanych komórek organizacyjnych Urzędu.

4. Wnioski i zalecenia pokontrolne.

Ustalenia dokonane w trakcie kontroli zostały przedstawione w projekcie wystąpienia pokontrolnego doręczonym w dniu 22.03.2021 r., do którego Naczelnik Urzędu Skarbowego w Będzinie nie wniósł zastrzeżeń.

Przedstawiając powyższe wyniki kontroli, działając na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 1 ww. ustawy o kontroli w administracji rządowej, polecam podjęcie następujących działań:

- dołożyć starań, aby czynności analityczne, prowadzone przez SKA przed podjęciem decyzji o kontroli, realizowane były w sposób pozwalający na uniknięcie sytuacji, kiedy to dopiero analizy przeprowadzone przez SKP doprowadziły do wniosków wskazujących na brak zasadności jej prowadzenia, co może pozwolić na wcześniejsze zakończenie sprawy, bez konieczności kierowania jej do SKP,
- w zakresie dotyczącym zatwierdzenia planów kontroli w pełnym zakresie stosować tryb postępowania wynikający z § 4 ust. 5 pkt. 6 Decyzji nr 10/2018 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Będzinie z dnia 31 grudnia 2018r. w sprawie zasad typowania podmiotów do kontroli podatkowej, tworzenia planów kontroli oraz monitorowania efektów typowania i kontroli podatkowej w Urzędzie Skarbowym w Będzinie,
- na Wniosku o przeprowadzenie kontroli podatkowej, który został przyjęty do realizacji, zamieszczać potwierdzenie odbioru przez kierownika/pracownika komórki, do której wniosek trafia celem realizacji,
- we wszystkich przypadkach, kiedy pozwalają na to dane zawarte w uzyskanych informacjach źródłowych, stosować tryb postępowania zgodny z pkt. 1a) opracowanych przez Departament Administracji Podatkowej Wytycznych do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA,
- w przypadku zewnętrznych źródeł informacji, podczas rejestracji w podsystemie KONTROLA, wskazywać faktycznego nadawcę.

Zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Na podstawie art. 49 ww. ustawy proszę o przedstawienie, w terminie 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania zaleceń, wykorzystania wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych uchybień.

Dyrektor
Izby Administracji Skarbowej w Katowicach
Mariusz Gojny
/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Otrzymują:

- 1) Pani Małgorzata Waluda
Naczelnik US w Będzinie – elektronicznie,
- 2) IAS w Katowicach IWW1_aa.

Sporządzili:

- kontroler skarbowy
- starszy ekspert skarbowy