



Krajowa Administracja
Skarbowa

**Izba Administracji Skarbowej
w Katowicach**

2401-IWW1_0921.11.2020.16

UNP: 2401-20-211692

Katowice, dnia 12 listopada 2020 r.

URZĄD SKARBOWY
w Mysłowicach

dnia 2020-11-13

UNP 2421-20-011641 M/2M

Pani

**Izabela Sobieska-Piwowarczyk
Naczelnik Urzędu Skarbowego
w Mysłowicach**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 46 ust. 1 i art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (t.j. Dz.U. z 2020r., poz. 224) Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Katowicach przekazuje wystąpienie pokontrolne z kontroli prowadzonej w trybie zwykłym.

Nazwa i adres kontrolowanej jednostki

Urząd Skarbowy w Mysłowicach
ul. Adama Mickiewicza 4, 41-400 Mysłowice

Kierownik kontrolowanej jednostki

- Izabela Sobieska-Piwowarczyk - Naczelnik Urzędu Skarbowego w Mysłowicach od dnia 04.06.2019r. do nadal, wcześniej:
- Janusz Buczek - Naczelnik Urzędu Skarbowego w Mysłowicach od dnia 01.01.2019r. do 03.06.2019r.

Data i numer upoważnienia do przeprowadzenia czynności kontrolnych, data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych, wskazanie osób kontrolujących

Czynności kontrolne zostały przeprowadzone w okresie od 03.08.2020r. do 30.09.2020r. przez pracowników Pierwszego Działu Kontroli Wewnętrznej Izby Administracji Skarbowej w Katowicach:

- starszego eksperta skarbowego Małgorzatę Majewską, oraz
- starszego kontrolera skarbowego Małgorzatę Zarychtę

na podstawie upoważnienia nr 2401-IWW1_0921.11.2020.5.140028 z dnia 30 lipca 2020r. wydanego przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach. Kontrola została zarejestrowana w książce kontroli pod pozycją 1/2020.

Zakres kontroli, okres objęty kontrolą

Przedmiotem kontroli była ocena działania organu w zakresie skuteczności typowania podmiotów do kontroli podatkowej.

RODO – klauzulę informacyjną dot. przetwarzania danych osobowych znajdziecie Państwo na stronie Biuletynu Informacji Publicznej www.slaskie.kas.gov.pl w zakładce Organizacja – Ochrona Danych Osobowych oraz w naszych siedzibach na tablicach informacyjnych.

ul. Damrota 25,
40-022 Katowice

tel.: +48 32 207 60 00
fax: +48 32 207 60 10

NIP: 954-13-02-993
REGON: 001021234

www.slaskie.kas.gov.pl
kancelaria.ias.katowice@mf.gov.pl

Okres objęty kontrolą 01.01.2019r. do 31.12.2019r.

Ustalenia stanu faktycznego

1. Informacje ogólne

W Urzędzie Skarbowym w Mysłowicach w badanym okresie obowiązywały nw. akty prawa wewnętrznego:

- Zarządzenie nr 125/2018 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach z dnia 25.09.2018r. w sprawie nadania Regulaminu organizacyjnego Urzędu Skarbowego w Mysłowicach. Zarządzenie obowiązywało od 01.10.2018r. do 18.02.2019r.
- Zarządzenie nr 11/2019 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach z dnia 19.02.2019r. w sprawie nadania Regulaminu organizacyjnego Urzędu Skarbowego w Mysłowicach. Zarządzenie weszło w życie z dniem podpisania tj. 19.02.2019r.
- Komunikat nr 4/2016 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Mysłowicach z dnia 01.07.2016r. w sprawie zasad typowania podmiotów do kontroli podatkowej, tworzenia planów kontroli oraz monitorowania efektów typowania i kontroli podatkowej.
- Decyzja nr 8/2019 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Mysłowicach z dnia 06.09.2019r. w sprawie zasad typowania podmiotów do kontroli podatkowej, tworzenia planów kontroli, monitorowania efektów typowania i kontroli podatkowej oraz powołania Zespołu do spraw typowania podmiotów do kontroli podatkowej.

Jak wynika z zapisów regulaminowych (§17 załącznika nr 1 do zarządzenia DIAS w Katowicach Nr 125/2018) czynności związane z typowaniem podmiotów do czynności sprawdzających, kontroli podatkowej i postępowań podatkowych oraz sporządzanie planów kontroli realizowane były w Dziale Czynności Analitycznych i Sprawdzających oraz Wymiany Informacji Międzynarodowej (SKA) umiejscowionym w Pionie Kontroli podległym Zastępcy Naczelnika. Natomiast w okresie od 19.02.2019r. zgodnie z § 17 załącznika nr 1 do zarządzenia DIAS w Katowicach Nr 11/2019 powyższe czynności zostały przypisane do realizacji Działowi Czynności Analitycznych i Sprawdzających (SKA).

Czynności kontrolne przeprowadzono w oparciu o następujące materiały:

- dokumenty źródłowe, tj.:
 - sporządzone w komórce organizacyjnej analizy typowania podmiotów do kontroli podatkowej wykonane w oparciu o dane z systemów informatycznych,
 - wnioski o przeprowadzenie kontroli podatkowej,
 - protokoły kontroli podatkowej,
 - akta spraw zgromadzone w toku kontroli podatkowej / postępowania podatkowego,
 - deklaracje / zeznania podatkowe,
 - dane z systemów informatycznych m.in. POLTAX/POLTAXPLUS CSU, w szczególności dane z podsystemu KONTROLA,
- akty prawa wewnętrznego obowiązujące w badanym okresie w Urzędzie Skarbowym w Mysłowicach,
- wyjaśnienia / oświadczenia składane przez pracowników/kierowników w związku z kontrolą.

Na podstawie „Ewidencji skarg, wniosków i petycji” za 2019r., ustalono, że pod poz. 1 została zaewidencjonowana skarga na podjęcie ponownych czynności kontrolnych. Wyjaśnienia dotyczące zarzutów zawartych w skardze z dnia 06.02.2019r. ujęto w protokole z kontroli podatkowej wszczętej na podstawie upoważnienia nr 2421-SKP.500.11.2019.1 z dnia 04.02.2019r. w zakresie podatku VAT za 10/2018r.

Ww. podmiot został objęty badaniem w toku niniejszej kontroli.

(dowód: akta kontroli str. 423-439)

2. Ustalenia szczegółowe

Opis skontrolowanych zagadnień

Kontrolą objęto czynności prowadzone w ramach analiz i planowania kontroli podatkowej, wykorzystania źródeł kontroli oraz prawidłowości przeprowadzania kontroli podatkowej, w szczególności:

- zasady i kryteria typowania podmiotów do kontroli podatkowej w kontrolowanej jednostce,
- sposób wykorzystania aplikacji/programów/baz danych będących w posiadaniu urzędu,
- merytoryczne przygotowanie analizy i wniosku o przeprowadzenie kontroli podatkowej,
- wykorzystanie w toku kontroli podatkowej informacji zebranych na etapie sporządzania analizy i wniosku o przeprowadzenie kontroli,
- wyniki przeprowadzonych kontroli podatkowych,
- realizację miernika w zakresie trafności typowania podmiotów do kontroli podatkowej mierzoną efektem finansowym (WUSZ > 3.000 zł),
- liczbę wniosków przyjętych do kontroli w porównaniu z liczbą sporządzonych wniosków o przeprowadzenie kontroli podatkowej w 2019r.,
- stan realizacji planów kontroli sporządzonych na 2019r. (wnioski przyjęte do planu kontroli/realizowane poza planem),
- prawidłowość czynności przeprowadzonych w toku kontroli podatkowej wraz z oceną prawną zamieszczoną w treści protokołu kontroli,
- poprawność danych wprowadzonych do podsystemu KONTROLA,
- nadzór merytoryczny w powyższym zakresie.

W powyższych obszarach badana była również poprawność formalno-prawna dokumentów sporządzonych na okoliczność typowania podmiotów do kontroli podatkowej, terminowość prowadzenia czynności oraz rzetelność wykonywania obowiązków pracowniczych.

Metoda doboru próby do kontroli

Dobór próby do kontroli przeprowadzono na podstawie danych z podsystemu KONTROLA, w szczególności w oparciu o dane zawarte w wygenerowanych raportach:

- Ewidencja postępowań kontrolnych utworzonych w systemie w okresie od 01.01.2019r. do 31.12.2019r. przeprowadzonych przez Urząd Skarbowy w Mysłowicach. Raport zawiera 74 pozycje uwzględniające postępowania zakończone, w toku, właściwe, doraźne, anulowane i przygotowywane (kod raportu: R_KON_EWD_PK).
- Ewidencja źródeł kontroli utworzonych w okresie od 01.01.2019r. do 31.12.2019r. w Urzędzie Skarbowym w Mysłowicach (kod raportu: R_KON_EWD_ZRK zawierający 71 pozycji). Do raportu przyjęto wszystkie kryteria statusu źródła: wpłynęło, sprawa w toku, sprawa zakończona, unieważniona.
- Raport o podmiotach wskazanych do kontroli w okresie od 01.01.2019r. do 31.12.2019r. (kod raportu: R_KON_RAP_11B, kryterium dla wszystkich wskazań) zawierający 64 pozycje.
- Raport o podmiotach wskazanych do kontroli w okresie od 01.01.2019r. do 31.12.2019r. (kod raportu: R_KON_RAP_11B, kryterium: unieważnione oraz odstąpiono od kontroli) zawierający 11 pozycji.

Do kontroli wytypowano:

1. 20 postępowań kontrolnych rozpoczętych i zakończonych w 2019r. przeprowadzonych na podstawie źródeł utworzonych w 2019 roku występujących w raporcie Ewidencja źródeł kontroli R_KON_EWD_ZRK. Przyjęta w ww. zakresie próba, uwzględniająca zakres podatkowy kontroli oraz ich wyniki, obejmuje:

- 12 postępowań zakończonych wynikiem pozytywnym z uszczupleniem powyżej 3.000 zł:
NIP: x 2 (źródło 3272, 3273), NIP: (źródło 3279), NIP: (źródło 79509), NIP: (źródło 3283), NIP: (źródło 3275),
NIP: (źródło 3284), NIP (źródło 38090), NIP: (źródło 3285), NIP: (źródło 3279), NIP (źródło 58144), NIP. (źródło 3269),
 - 3 postępowania zakończone wynikiem pozytywnym z uszczupleniem poniżej 3.000 zł:
NIP: (źródło 3268), NIP (źródło 3274), NIP (źródło 79507),
 - 2 postępowania zakończone wynikiem pozytywnym bez uszczuplenia: NIP: (źródło 3263), NIP: (źródło 3285),
 - 3 postępowania zakończone wynikiem negatywnym: NIP (źródło 3262),
NIP (źródło 3270), NIP (źródło 88029).
2. Do kontroli wytypowano również:
- 2 sprawy, w których utworzono w 2019 roku źródło i wskazanie do kontroli a następnie odstąpiono od przeprowadzenia czynności kontrolnych i unieważniono wskazanie:
NIP: (źródło 70122), NIP: (źródło 6365),
 - 2 postępowania kontrolne, które zostały anulowane: NIP: (źródło 79508),
NIP: (źródło 3266).
3. Dodatkowo do kontroli przyjęto utworzone źródło kontroli nr 115962, NIP (data utworzenia źródła: 14.12.2019r.) dla pisma nr PR 1 DS.1009.2019 z dnia 06.12.2019 r. (wpływ do US: 13.12.2019r.) Prokuratury Rejonowej w Mysłowicach.

Opis spraw

Na podstawie dostarczonych do kontroli akt poszczególnych spraw, zapisów zamieszczonych w systemach informatycznych oraz wyjaśnień pracowników Urzędu Skarbowego w Mysłowicach dokonano poniższych ustaleń.

Zasady i kryteria typowania podmiotów do kontroli podatkowej w kontrolowanej jednostce

W okresie objętym kontrolą w Urzędzie Skarbowym w Mysłowicach funkcjonowały dwa dokumenty prawa wewnętrznego określające zasady i kryteria typowania podmiotów do kontroli, tj.:

- w okresie do 05.09.2019r. Komunikat nr 4/2016 NUS w Mysłowicach z dnia 01.07.2016r.,
- w okresie od 06.09.2019r. Decyzja nr 8/2019 NUS w Mysłowicach z dnia 06.09.2019r.

W wyjaśnieniach z dnia 04.08.2020r. Naczelnik Urzędu Skarbowego w Mysłowicach poinformował, że zarówno przed jak i po wejściu w życie decyzji nr 8/2019, uprawnionymi do wnioskowania

o przeprowadzenie kontroli podatkowej były wszystkie komórki organizacyjne Urzędu na podstawie informacji pozyskanych w trakcie wykonywania zadań służbowych. Zatem w przypadku podjętych wątpliwości co do poprawności dokonywanych przez podatników rozliczeń komórka organizacyjna Urzędu zgłaszała do Działu SKA tego rodzaju wątpliwości (Kierownikowi Działu SKA), bądź formułowała wniosek o kontrolę. W okresie do dnia wejścia w życie Decyzji nr 8/2019 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Mysłowicach z 06.09.2019r. procedura wewnętrzna w zakresie sporządzania i przyjmowania wniosków o przeprowadzenie kontroli określona była w Komunikacie nr 4/2016 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Mysłowicach z dnia 01.07.2016r. w sprawie zasad typowania podmiotów do kontroli podatkowej, tworzenia planów kontroli oraz monitorowania efektów typowania i kontroli podatkowej.

(dowód: akta kontroli str. 314-315)

W Urzędzie Skarbowym w Mysłowicach w okresie objętym kontrolą, gromadzeniem, ewidencjonowaniem i przetwarzaniem informacji sygnałnych stanowiących potencjalne źródło kontroli / czynności sprawdzających, zajmowała się Komórka SKA. Stosowany tryb postępowania był zgodny z §17 Regulaminu organizacyjnego.

Informacje w zakresie organizacji pracy w obszarze objętym kontrolą oraz pracowników realizujących te zadania zawarto w aktach kontroli.

(dowód: akta kontroli str. 201)

Powołana przez NUS w Mysłowicach w ww. wyjaśnieniach procedura określona Komunikatem nr 4/2016 nie odzwierciedlała obowiązującej w 2019r. struktury organizacyjnej w jednostce oraz zadań przypisanych jej do realizacji. Określona jako odpowiedzialna za realizację zadań z zakresu typowania podmiotów do kontroli komórka AP (komórka ds. Analiz i Planowania) funkcjonowała w US do końca lutego 2017r. Zatem zadania określone powyższym Komunikatem nie były dostosowane do obowiązujących w 2019r. celów i zadań realizowanych w Urzędzie.

Sposób wykorzystania aplikacji/programów/baz danych będących w posiadaniu urzędu. Rodzaje i częstotliwość sporządzanych raportów i analiz.

W trakcie czynności analitycznych komórka SKA sporządzała raporty i analizy za pomocą różnych aplikacji tj. e-Orus (np. Karta analizy podmiotu, analiza wpłat zaliczek), POLTAX, CZM, SSP, podsystem KONTROLA czy WRO-SYSTEM (analiza plików JPK) oraz dostępnych narzędzi informatycznych (baza KRS), które były wykorzystywane przy typowaniu podmiotów do kontroli.

Ustalono, że podmioty typowane do kontroli przez komórkę SKA poddawane były analizie z wykorzystaniem informacji dostępnych w bazach danych Urzędu oraz w dostępnych aplikacjach. W piśmie z dnia 21.08.2020r. Kierownik Działu SKA zawarła obszernie informacje w zakresie rodzajów i częstotliwości analiz sporządzanych w komórce ze wskazaniem nazw raportów i dat ich sporządzenia. Były to m.in. analizy / raporty:

- zasadności zwrotu podatku VAT sporządzane każdorazowo bez względu na kwotę w przypadku wystąpienia deklaracji VAT-7/VAT-7K ze zwrotem zadeklarowanym na rachunek bankowy w cyklu miesięcznym lub kwartalnym (ponad 1.000 szt. na rok),
- nadpłat w podatku dochodowym od osób fizycznych za rok 2018 powyżej 15.000 zł – do każdego zeznania PIT, PPL z wykazaną nadpłatą powyżej ww. kwoty,
- terminowości wpłat zaliczek płatnika (raporty zbiorcze) na pdof (4 razy w roku), pdop (2 razy w roku), dodatkowo analizy indywidualne do wskazanych przypadków,
- wykazanych strat przez osoby fizyczne i osoby prawne pow. 300.000 zł (1 raz na rok raport zbiorczy),
- złożonych „zerowych” deklaracji VAT w kontekście nierozliczonych transakcji sprzedaży wykazanych we WRO-SYSTEM – 2 razy w roku raport zbiorczy i indywidualne analizy do wskazanych przypadków,
- segmentacja ogólna w podsystemie KONTROLA - organizacje 3 razy na rok i osoby fizyczne 1 raz w roku,
- niezłożenia zeznania z tytułu zbycia nieruchomości przed upływem 5 lat,
- rozbieżności JPK_VAT z częstotliwością miesięczną,
- źródeł dochodu do każdego zeznania, w którym została wykazana nadpłata do zwrotu na rachunek bankowy – pierwsze rozliczenie w US (...)

Szczegółowe ustalenia zawarto w aktach kontroli.

(dowód: akta kontroli str. 197-200)

Merytoryczne przygotowanie analizy i wniosku o przeprowadzenie kontroli podatkowej.

Wykorzystanie w toku kontroli podatkowej informacji zebranych na etapie sporządzania analizy i wniosku o przeprowadzenie kontroli.

We wszystkich poddanych kontroli sprawach stwierdzono, że wnioski o kontrolę zostały

poprzedzone analizą zawierającą m.in. ocenę ryzyka podatkowego podatnika na podstawie dostępnych narzędzi informatycznych, a w ich treści każdorazowo zawierano uzasadnienie merytoryczne do przeprowadzenia kontroli. Zebrane informacje zawierały dane dotyczące m.in. otwartych obowiązków podatkowych, rodzaju prowadzonej działalności, udzielonych pełnomocnictw, stanu zatrudnienia czy braku wpłat. Informacje zawarte we wnioskach oraz sporządzonych analizach były wykorzystywane w prowadzonych kontrolach.

Wyniki przeprowadzonych kontroli podatkowych

W roku 2019 zakończonych zostało 64 kontroli podatkowych, co ustalono na podstawie Raportu z ilości i efektywności kontroli skończonych i/lub zatwierdzonych z podziałem na komórki urzędu i formy opodatkowania z wyszczególnieniem tematów kontroli za 2019 R_KON_RAP_9 z 17.08.2020r. - wg parametru: kontrole zakończone w 2019r. Kontrole podatkowe zakończone w roku 2019 ujęte były w planach kontroli podatkowych roku 2018 i 2019.

(dowód: akta kontroli str. 202)

Według ww. raportu wskaźnik efektywności wszystkich przeprowadzonych kontroli za okres od 01.01.2019r. do 31.12.2019r. wyniósł 92,19%. Na 64 przeprowadzone kontrole 5 kontroli zakończyło się wynikiem negatywnym (tj. 7,8%), natomiast 59 wynikiem pozytywnym (tj. 92,2%). Łącznie ustalono uszczuplenie w kwocie 3.972.781,00 zł.

(dowód: akta kontroli str. 251)

Realizacja miernika w zakresie trafności typowania podmiotów do kontroli podatkowej.

Efektywność kontroli podatkowej mierzona wykonaniem miernika za 2019r. w zakresie udziału kontroli pozytywnych (z ustaleniami podatkowymi powyżej 3.000,00 zł) zakończonych w okresie rozliczeniowym w ogólnej liczbie zakończonych kontroli dotyczących podatków wyniosła 79,69 %, tj. powyżej wartości oczekiwanej, która wynosiła 75%, a zatem miernik został zrealizowany. Realizacja miernika w powyższym zakresie za I półrocze 2020r. wyniosła 91% przy wartości oczekiwanej na poziomie 78%, co wskazuje na tendencję wzrostową.

(dowód: akta kontroli, str. 528-529)

Liczba wniosków przyjętych do kontroli w porównaniu z liczbą sporządzonych wniosków o przeprowadzenie kontroli.

Ponadto na podstawie danych udostępnionych przez kontrolowaną jednostkę, ustalono, iż w 2019 roku sporządzono 71 wniosków o przeprowadzenie kontroli podatkowej, z czego do planu zostało przyjętych 69 wniosków. Jeden wniosek skierowany został do podjęcia innych czynności urzędowych, tj. doręczenia wezwania przez pracowników komórki SKP celem dokonania ustaleń czy podmiot istnieje pod wskazanymi adresami, w przypadku drugiego wniosku odstąpiono od kierowania do kontroli na etapie analizy – sprawa odłożona ad acta z uwagi na dokonanie wpłat zaliczek przez typowany podmiot. Natomiast w 8 przypadkach analiza przeprowadzona przez pracowników SKP spowodowała odstąpienie od wszczęcia kontroli.

(dowód: akta kontroli, str.

201)

Zatem udział procentowy sporządzonych wniosków o przeprowadzenie kontroli, które nie zostały przyjęte do realizacji w 2019r. (10 szt.) w stosunku do ogółu sporządzonych wniosków o przeprowadzenie kontroli (71 szt.) wyniósł 14,08%.

Stan realizacji planów kontroli.

Badaniu poddano plany kontroli pod kątem okresu, dla którego zostały sporządzone oraz

terminowości ich sporządzania i zatwierdzania.

Badając plany kontroli stwierdzono, że w okresie objętym kontrolą utworzono 24 miesięczne projekty planów kontroli właściwych, które zostały zaakceptowane i zatwierdzone przez Naczelnika Urzędu / wz. Zastępcę Naczelnika Urzędu, z czego 4 plany (nr 631, 632, 7314, 7315) zostały zatwierdzone

po terminie, tj. po okresie którego dotyczyły.

Według Wytycznych z grudnia 2011r. Departamentu Administracji Podatkowej dotyczących wprowadzania danych do podsystemu Kontrola plany kontroli zatwierdza się najpóźniej w ostatnim dniu okresu poprzedzającego okres, na który plan jest utworzony.

W oparciu o przekazane raporty z podsystemu KONTROLA o stanie zaawansowania realizacji planów kontroli R_KON_DRUK_OPP sporządzone w dniach 03-04.08.2020r. ustalono, że zaplanowano 89 kontroli, z czego:

- 64 kontrole zakończono w 2019r.,
- 8 kontroli zakończono w 2020r.,
- 2 kontrole rozpoczęto i zakończono w 2020r.,
- 10 spraw unieważniono - odstąpiono od ich realizacji,
- 2 sprawy pozostają ze statusem „T” sprawa w toku,
- 3 wskazania do kontroli posiadają status „O” oczekujący.

Z powyższego raportu wynika, że w 3 przypadkach nie nastąpiło wszczęcie kontroli podatkowej – stan realizacji „O” – oczekujący.

Nr planu kontroli / m-c	Nr NIP	Temat kontroli	Nr wskazania	Data wniosku o kontrolę
644 05/2019		Kontrola w podatku od towarów i usług za okres listopad i grudzień 2018r. oraz styczeń 2019r.	6382	29.04.2019r.
7314 09/2019		Kontrola w podatku od towarów i usług za okres od stycznia do marca 2019r.	113351	29.08.2019r.
10162 12/2019		Podatek VAT od 01/2019 do nadal	141787	29.11.2019r.

Wg stanu na dzień 30.09.2020r. tj. dzień zakończenia czynności kontrolnych, ww. wskazania nadal widniały jako oczekujące. Wg wyjaśnień z dnia 25.09.2020r. kontrole podatkowe ze wskazań nr 6382, 113351 i 141787 nie zostały do chwili obecnej podjęte z uwagi na konieczność realizacji innych zadań kontrolnych o wysokiej pilności (kontrole zaliczek w podatkach dochodowych za bieżący 2019r. i w zakresie płatnika podatku dochodowego od osób fizycznych za 2019r.), konieczność kończenia kontroli podatkowych będących w toku. Wpływ na to miały ograniczone możliwości kadrowe Komórki kontroli podatkowej (wg stanu na wrzesień 2019: 5 pracowników + Kierownik; w październiku 2019: 1 osoba przejście na emeryturę; w roku 2020 (do nadal) długotrwała nieobecność 2 pracowników).

(dowód: akta kontroli, str. 154)

W wyjaśnieniach z dnia 21.08.2020r. wskazano, że w 2019r. za terminową realizację planów kontroli odpowiadał Kierownik Referatu Kontroli Podatkowej (SKP). Przed przyjęciem kontroli do realizacji na kolejny okres, Kierownik Referatu SKP dokonywał przeglądu kontroli przekazanych pracownikom referatu do realizacji, celem ustalenia min. możliwych do przyjęcia nowych źródeł kontroli podatkowych. Stan realizacji zleconych kontroli oraz wyniki z prowadzonych już kontroli podatkowych na bieżąco przekazywane były Zastępcy Naczelnika Urzędu Skarbowego nadzorującemu Pion Kontroli w toku omawiania bieżących spraw Komórki. Trafność typowania podmiotów do kontroli podatkowych była również na bieżąco przekazywana do Kierownika Działu Czynności Analitycznych i Sprawdzających (SKA) w toku rozmów o bieżących zadaniach

komórek.

Temat realizowanych kontroli poruszany był również w toku spotkań Zespołu do spraw typowania. Kontrole podatkowe przyjęte do planu kontroli danego miesiąca, a nie podjęte/wszczęte w danym miesiącu, przyjmowane były sukcesywnie do realizacji bez dodatkowych wniosków.

(dowód: akta kontroli, str. 202)

W Urzędzie Skarbowym w Mysłowicach został powołany Zespół do spraw typowania podmiotów do kontroli zgodnie z uregulowaniami zawartymi w aktach prawa wewnętrznego. Z posiedzeń Zespołu sporządzany był protokół. Każdorazowo tworzony był spis wniosków o kontrolę, które były weryfikowane na spotkaniu, ze wskazaniem: nazwy podatnika, rodzaju podatku, proponowanego okresu kontroli i powodu wnioskowania o przeprowadzenie kontroli. Na posiedzeniu Zespołu podejmowano decyzję o ujęciu danej kontroli w planie kontroli na następny miesiąc. Protokół podpisywany był przez członków zespołu w tym przez Naczelnika Urzędu i/lub Zastępcę Naczelnika.

Prawidłowość czynności przeprowadzonych w toku kontroli podatkowej wraz z oceną prawną zamieszczoną w treści protokołu kontroli.

W wyniku analizy akt kontroli podatkowej w zakresie prawidłowości czynności przeprowadzonych w toku kontroli podatkowej dokonano poniższych ustaleń:

1. Brak podpisu NUS na formularzu „przesłanki do odstąpienia od informowania podatnika o planowanej kontroli”, dotyczy: NIP: (źródło 79509), NIP: (źródło 3285),
NIP: (źródło 3279), NIP: (źródło 79507), NIP: (źródło 3285),
NIP: (źródło 3266), NIP: (źródło 3283), NIP: (źródło 3273),
NIP: (źródło 3275), NIP: (źródło 3279), NIP: (źródło 88029),
NIP: (źródło 3284), NIP: (źródło 38090).

W powyższej kwestii zostały złożone wyjaśnienia w dniu 08.09.2020r., z których wynika m.in., że tzw. Karta obiegową (przesłanki do odstąpienia od informowania podatnika o planowanej kontroli) podpisywana jest przez Kierownika SKP i na tej podstawie przygotowywane jest upoważnienie do przeprowadzenia kontroli lub też zawiadomienie o planowanej kontroli. Te dwa dokumenty (upoważnienie, zawiadomienie) podpisywane są przez Naczelnika Urzędu Skarbowego na podstawie przedłożonej tzw. Karty obiegowej, jako ich ostatecznego akceptanta. Tym samym podpis Naczelnika nie jest wymogiem obligatoryjnym.

(dowód: akta kontroli, str.

173-174)

Na podstawie dokumentów źródłowych Kontrolujące ustaliły, iż podpis NUS figuruje na części tzw. Kart obiegowych. Powyższa praktyka wskazuje na brak stosowania jednolitych zasad przy wypełnianiu ww. formularza.

2. Brak oznaczenia komórki / nr sprawy / daty sporządzenia w notatkach służbowych / adnotacjach / pismach wewnętrznych znajdujących się w aktach kontroli, dotyczy:
NIP: (źródło 79508) 1 szt., NIP: (źródło 3283) 1 szt., NIP:
(źródło 3272) 5 szt., NIP: (źródło 3269) 5szt., NIP: (źródło 70122) 1 szt.,
NIP: (źródło 3275) 5szt., NIP: (źródło 58144) 1 szt., NIP:
(źródło 3274) 2 szt.

Według złożonych wyjaśnień Kierownika SKP pisma nie zostały zarejestrowane w BA ponieważ dla postępowań kontrolnych utworzonych w podsystemie KONTROLA nie tworzy się odrębnych spraw w BA.

(dowód: akta kontroli, str.

Zgodnie z Instrukcją kancelaryjną izb administracji skarbowej, urzędów skarbowych i urzędów celno-skarbowych, stanowiącą załącznik nr 1 do Zarządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 28 lutego 2017r., każde pismo znajdujące się w aktach sprawy winno zawierać znak sprawy naniesiony w górnej części pisma na jego pierwszej stronie.

3. Brak potwierdzenia dokumentów za zgodność z oryginałem w przypadku NIP:9542391295 (źródło 3279) 35 kart.

W wyjaśnieniach z dnia 25.09.2020r. czytamy, że kserokopia listy płac nie została potwierdzona za zgodność z oryginałem przez niedopatrzenie.

(dowód: akta kontroli, str.

155)

4. Niezaewidencjonowanie w BA wysyłki wezwania z dnia 07.06.2019r. nr 2421-SKP.500.36.2019.3 (NIP: źródło 38090).

Na podstawie badanych akt ustalono, że w przedłożonych protokołach z kontroli podatkowej każdorazowo zamieszczana była ocena prawna sprawy będącej przedmiotem kontroli z powołaną podstawą prawną dotyczącą naruszonych przepisów prawa.

W przypadku postępowań podatkowych będących następstwem przeprowadzonych kontroli podatkowych ustalono, że:

1. W przypadku NIP: (źródło 3279) wszczęcie postępowania podatkowego nastąpiło z pominięciem pełnomocnika podatnika.

W powyższej kwestii zostały złożone wyjaśnienia w piśmie z dnia 25.09.2020r. w którym wskazano, że przedmiotowe postanowienie o wszczęciu postępowania zostało omyłkowo skierowane na adres spółki.

(dowód: akta kontroli, str.

155)

2. W przypadku NIP: (źródło 3269) w postanowieniach w sprawie wyznaczenia nowego terminu zakończenia sprawy brak precyzyjnego określenia, jakie dowody i w jakim terminie zamierza Organ przeprowadzić:

- Postanowienie z dnia 15.11.2019r. nr 2421-SPV.4103.25.2019.2.KR BA:49368/19

- Postanowienie z dnia 28.01.2020r. nr 2421-SPV.4103.25.2019.3.KR BA:3584/2020

Wg wyjaśnień z dnia 08.09.2020r., zgodnie z postanowieniem z dnia 15.11.2019r. znak 2421-SPV.4103.25.2019.2.KR powodem niezakończenia postępowania w terminie wynikającym z art. 139 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa była konieczność dokonania oceny materiału dowodowego zgromadzonego w toku kontroli podatkowej. Przed dokonaniem przedmiotowej analizy Organ podatkowy nie mógł zatem wskazać jakie dowody zamierza jeszcze przeprowadzić. Również w przypadku postanowienia z dnia 28.01.2020r. znak 2421-SPV.4103.25.2019.3.KR powodem niezakończenia prowadzonego postępowania w wyznaczonym terminie nie była konieczność uzupełnienia materiału dowodowego, w którym to przypadku Organ winien wskazać jakie dowody zamierza przeprowadzić, a konieczność szczegółowej analizy transakcji nabycia usług wykonania tynków oraz posadzek pod kątem m.in. zasadności zastosowania odwrotnego obciążenia oraz konieczność zestawienia tych transakcji z dalszą sprzedażą. W związku z powyższym w wydanym postanowieniu Organ podatkowy nie wskazał jakie dowody zamierza przeprowadzić.

(dowód: akta kontroli, str.

177-178)

Zasadnym jest wskazywanie w zawiadomieniach o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy na konkretne okoliczności, przesłanki i czynności dowodowe, które zostały zaplanowane do przeprowadzenia, będące podstawą do przedłużenia terminu. Zwłoki w załatwieniu sprawy nie może usprawiedliwiać jedynie analiza stanu faktycznego i prawnego sprawy. Nie są to bowiem okoliczności zwalniające organ z obowiązku respektowania terminów określonych przepisami procedury administracyjnej.

Poprawność danych wprowadzonych do podsystemu KONTROLA.

W zakresie kompletności i rzetelności danych wprowadzanych do podsystemu KONTROLA dokonano poniższych ustaleń:

1. Pozostawienie źródła nr 3279 ze statusem „sprawa w toku” pomimo zakończenia sprawy (zamknięcie źródła nastąpiło w toku kontroli tj. 18.08.2020r.).

W piśmie z dnia 03.09.2020r. poinformowano, że źródło nie zostało zamknięte zaraz po zakończeniu sprawy na skutek przeoczenia.

(dowód: akta kontroli, str.

191)

2. Brak uzupełnienia pola „data wysłania odpowiedzi” przy źródle nr 115962.

Wg wyjaśnień złożonych w piśmie z dnia 08.09.2020r. data wysłania odpowiedzi została uzupełniona w dniu 07.09.2020r. (tj. w toku kontroli) poprzez wpisanie daty 06.03.2020r. jako daty udzielenia odpowiedzi w sprawie.

(dowód: akta kontroli, str.

179)

3. Brak uzupełnienia pola „liczba dni zaliczanych do limitu kontroli” przy postępowaniu nr 5782 NIP.

W wyjaśnieniach z 08.09.2020r. poinformowano, że w postępowaniu kontrolnym nie wskazano „liczby dni zaliczanych do limitu kontroli”, z uwagi na fakt, że była to kontrola w której nie stosowano ograniczeń czasowych, o których mowa w art. 55 ust. 1 ustawy Prawo przedsiębiorców.

(dowód: akta kontroli, str.

181)

Określenie ilości dni zaliczanych do limitu kontroli jest niezbędne do ustalenia czasu trwania wszystkich kontroli u przedsiębiorcy limitowanego zapisem wynikającym z ww. ustawy Prawo przedsiębiorców.

4. Stosowanie nieaktualnej nazwy komórki AP (która funkcjonowała do 02/2017r.), zamiast SKP przy źródle i wskazaniu w przypadku: NIP. (źródło 3262, wskazanie 6343) i NIP (źródło 3263, wskazanie 6344).

Powyższą kwestię wyjaśniono w piśmie z dnia 21.09.2020r., informując, iż w momencie wprowadzania źródła i wskazania do podsystemu KONTROLA w słownikach podsystemu nie była zmieniona nazwa komórki.

(dowód: akta kontroli, str.

168-169)

W celu oceny prawidłowości ewidencjonowania wszystkich źródeł kontroli w podsystemie KONTROLA zwrócono się o informacje w zakresie ilości pism od instytucji, firm oraz osób prywatnych dotyczących ewentualnych nieprawidłowości w działalności podmiotów gospodarczych, które wpłynęły do Urzędu Skarbowego w Mysłowicach w 2019r.

W piśmie z dnia 08.09.2020r. Kierownik SKA poinformowała, że w 2019r. wpłynęło 151

informacji sygnałnych, wniosków/informacji z zewnątrz tj. PIP, Prokuratura, inne US, UCS, donosy itp. sygnalizujących ewentualne nieprawidłowości w rozliczeniach podatników. Wszystkie w/wym. informacje trafiały do komórki SKA.

Ze 151 informacji: 57 pozostaje w toku, a 94 zostały zakończone poprzez:

- odłożenie a/a 14 szt.,
- wytypowanie do czynności sprawdzających 45 szt.,
- przesłano wg właściwości 19 szt.,
- przekazanie do komórki SPV 1 szt.,
- skierowanie do akcji „Weź paragon” 8 szt.,
- 1 odstępianie od przeprowadzenia czynności sprawdzających,
- 2 szt. przekazano do komórki SKP celem wykorzystania w toku prowadzonej kontroli podatkowej,
- 4 szt. wytypowano do kontroli podatkowej.

(dowód: akta kontroli, str.

173)

Ponadto na podstawie ewidencji źródeł kontroli utworzonych w systemie w okresie od 01.01.2019r. do 31.12.2019r. (raport R_KON_EWD_ZRK), która zawiera 71 pozycji ustalono, że tylko dwa wpisy dotyczą źródeł zewnętrznych (poz.1 i poz. 71). Z powyższego wynika, że w Urzędzie Skarbowym

w Mysłowicach nie zostały zaewidencjonowane źródła zewnętrzne z wyjątkiem 2 szt., które stanowiły podstawę do utworzenia wskazania do kontroli. Brak ewidencjonowania źródeł zewnętrznych (donosów), informacji sygnałnych jest niezgodne z „Wytycznymi do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA” opracowanymi przez Departament Administracji Podatkowej Ministerstwa Finansów, które mówią, że w podsystemie KONTROLA należy zaewidencjonować wszystkie źródła kontroli, bez względu na to, czy stanowią podstawę wszczęcia kontroli podatkowej.

Weryfikacji poddano również poprawność klasyfikacji kontroli (właściwa / doraźna) w przypadku postępowania kontrolnego nr 83073 NIP:

z uwagi na zawartą w podsystemie KONTROLA adnotację o rekontroli. W toku kontroli zostały złożone wyjaśnienia, że słowa rekontrola użyto w znaczeniu przeprowadzenia kontroli za kolejne okresy, gdyż

Spółka objęta była wcześniej kontrolą za okres 01-03/2019 i nadal nie wywiązywała się z obowiązku terminowej wpłaty zaliczek, wobec czego podjęto decyzję o kolejnej kontroli. Przedmiotowa kontrola została zarejestrowana w podsystemie KONTROLA jako kontrola właściwa.

W powyższym zakresie uchybienia nie stwierdzono.

(dowód: akta kontroli str.

190)

Wg raportu Ewidencja postępowań kontrolnych utworzonych w systemie w okresie od 01.01.2019r. do 31.12.2019r. R_KON_EWD_PK (stan na dzień 01.06.2020r.) dwie kontrole (NIP:

nr postępowania 104594 i 104595) zakończone wynikiem pozytywnym nie zostały zatwierdzone w podsystemie KONTROLA. W toku niniejszej kontroli w wyniku weryfikacji danych ustalono, że ww. postępowania zostały zakończone w dniu 17.04.2020r. i zatwierdzone w dniu 24.06.2020r. wraz z ustaleniami. W powyższym zakresie uchybień nie stwierdzono.

Dodatkowo do kontroli przyjęto utworzone źródło kontroli nr 115962, NIP: (data utworzenia źródła: 14.12.2019r.) dla pisma Prokuratury Rejonowej w Mysłowicach nr PR 1 DS.1009.2019 z dnia 06.12.2019r. Ważność sprawy została określona jako „Ważna”, odpowiedź – obowiązkowa. W podsystemie KONTROLA nie utworzono wskazań utworzonych na podstawie tego źródła (pozycja 71 raportu R_KON_EWD_ZRK).

W toku niniejszej kontroli ustalono, że w związku z ww. źródłem Referat Kontroli Podatkowej podjął próby doręczenia korespondencji do Spółki, które okazały się bezskuteczne. Wobec powyższego

w dniu 06.03.2020r. poinformowano Prokuraturę Rejonową w Mysłowicach o poczynionych ustaleniach (...). Zamknięcie źródła nastąpiło w dniu 07.09.2020r. tj. w toku niniejszej kontroli.

(dowód: akta kontroli, str. 100-105,
359-361)

Na podstawie badanej próby ustalono, że w nw. przypadkach postępowania kontrolne zostały anulowane lub unieważniono wskazania do kontroli z uwagi na:

1. zmianę właściwości miejscowej w 2 przypadkach: NIP: (źródło 70122), NIP: (źródło 3278),
2. dokonanie wpłaty zaliczek przez płatnika NIP (źródło 79508),
3. wcześniejsze wszczęcie postępowania podatkowego przez komórkę SPV NIP: (źródło 3266).

W przypadku NIP: komórka SKP odstąpiła od przeprowadzenia wnioskowanej kontroli na podstawie informacji z Referatu Rachunkowości SER, w której wskazano, że „wpłaty dokonane na PIT-5 nie są opisane, brak określenia formularza. Po przeksięgowaniach z poprzednich okresów wpłaty mogą dotyczyć PIT-4”. W toku kontroli w powyższej kwestii zostały złożone wyjaśnienia, w których wskazano, że zarówno na dzień sporządzenia wniosku o kontrolę jak również odstąpienia od przeprowadzenia kontroli zaliczki nie były przypisane jako dotyczące PIT-4. Dokonane wpłaty, które ostatecznie zostały zaksięgowane jako zaliczki na PIT-4 były uprzednio zaksięgowane jako zaliczki na PIT. Wynikało to z faktu, że na opisach przelewów podatnik wskazał wyłącznie rok i miesiąc. W tej sytuacji, jak wcześniej wskazano, wpłaty te zostały uznane jako zaliczki w podatku dochodowym. W wyniku weryfikacji, analizy dokumentów złożonych przez podatnika Referat SER ustalił na podstawie złożonej deklaracji PIT-4R, że wpłaty te dotyczyły zaliczek wpłacanych jako płatnik podatku dochodowego. Zaksięgowanie wpłat na PIT-4 nastąpiło w dniu 25.05.2020r.

Szczegółowe ustalenia zawarto w aktach kontroli.

(dowód: akta kontroli str. 170, 192,
406-414)

Reasumując, Organ dokonał odstąpienia od przeprowadzenia kontroli na podstawie informacji, że dokonane wpłaty mogą dotyczyć PIT-4, bez uprzedniego wyjaśnienia wpłat z podatnikiem.

3. Ocena skontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta oraz przyczyny i skutki stwierdzonych uchybień.

Na podstawie przedstawionych powyżej ustaleń ocenia się **pozytywnie z uchybieniami** działalność kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą.

Powyższe uzasadniają ustalenia poczynione w trakcie kontroli:

- brak uaktualnienia Komunikatu nr 4/2016 NUS w Mysłowicach w sprawie zasad typowania podmiotów do kontroli podatkowej, tworzenia planów kontroli oraz monitorowania efektów typowania i kontroli podatkowej,
- brak zaewidencjonowania w podsystemie KONTROLA źródeł zewnętrznych (donosów), informacji sygnałnych, z wyjątkiem tych dla których utworzono wskazanie do kontroli,

- zatwierdzenie po terminie 4 planów kontroli, tj. po okresie którego dotyczyły,
- brak realizacji wniosków o kontrolę w trzech przypadkach ujętych w planie kontroli na 05/2019r., 09/2019r. i 12/2019r.,
- brak podpisu NUS na dokumencie wewnętrznym tzw. Karcie obiegowej „przesłanki do odstąpienia od informowania podatnika o planowanej kontroli” w 13 przypadkach,
- brak oznaczenia komórki / nr sprawy / daty sporządzenia w notatkach służbowych /adnotacjach / pismach wewnętrznych w 21 przypadkach,
- brak potwierdzenia dokumentów za zgodność z oryginałem w ilości 35 kart,
- niezaewidencjonowanie w BA wysyłki wezwania w 1 przypadku,
- wszczęcie postępowania podatkowego z pominięciem pełnomocnika podatnika w 1 przypadku,
- brak precyzyjnego określenia w postanowieniach dotyczących wyznaczenia nowego terminu zakończenia sprawy powodu, tj. jakie dowody zamierza Organ przeprowadzić w 2 przypadkach,
- zamknięcie z opóźnieniem źródła utworzonego w podsystemie KONTROLA (w toku niniejszej kontroli),
- stosowanie nieaktualnej nazwy komórki organizacyjnej Urzędu (AP) przy rejestracji źródła i wskazania w podsystemie KONTROLA w 2 przypadkach,
- brak uzupełnienia w podsystemie KONTROLA pola „liczba dni zaliczanych do limitu kontroli” w 1 przypadku,
- odstąpienie od przeprowadzenia kontroli z powodu dokonania wpłaty przez podatnika, bez uprzedniego wyjaśnienia czego ta wpłata dotyczy w 1 przypadku.

Ujawnione uchybienia, jakkolwiek będące odstępstwem od stanu pożądanego nie miały wpływu na wydane rozstrzygnięcia oraz nie spowodowały negatywnych skutków finansowych. Ponadto wiele z przedstawionych zjawisk miało charakter jednostkowy.

Wszystkie ujawnione w toku kontroli uchybienia były na bieżąco omawiane z osobami odpowiedzialnymi za nadzór nad pracą kontrolowanych komórek organizacyjnych Urzędu.

4. Wnioski i zalecenia pokontrolne

Ustalenia dokonane w trakcie kontroli zostały przedstawione w projekcie wystąpienia pokontrolnego doręczonym w dniu 28.10.2020r., do którego Naczelnik Urzędu Skarbowego w Mysłowicach nie wniósł zastrzeżeń.

Przedstawiając wyniki kontroli, działając na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 1 ww. ustawy o kontroli w administracji rządowej, polecam podjęcie działań zmierzających do:

- dokonywania ewidencjonowania w podsystemie KONTROLA jako źródło zewnętrzne wpływających do urzędu informacji sygnałnych, zgodnie z procedurą określoną w „Wytycznych do wprowadzania danych do podsystemu kontrola” bez względu na to, czy stanowią podstawę utworzenia wskazania do kontroli,

- zatwierdzania planów kontroli przed okresem, którego dotyczą,
- stosowania jednolitych zasad przy akceptacji przez NUS dokumentu wewnętrznego tzw. Karty obiegowej „przesłanki do odstąpienia od informowania podatnika o planowanej kontroli”,
- każdorazowego nanoszenia nr sprawy i nazwy komórki na pismach wewnętrznych (tj. notatkach, adnotacjach) znajdujących się w aktach sprawy,
- wszczynania kontroli podatkowej bez zbędnej zwłoki, po zatwierdzeniu przez NUS wniosku o przeprowadzenie kontroli oraz przyjmowania takiej liczby wniosków o przeprowadzenie kontroli, która będzie możliwa do zrealizowania przez komórkę ds. kontroli,
- potwierdzania za zgodność z oryginałem kserokopii dokumentów znajdujących się w aktach sprawy,
- ewidencjonowania wysyłki wezwań w programie BA,
- każdorazowego sprawdzania przed wszczęciem postępowania podatkowego czy został ustanowiony pełnomocnik,
- każdorazowego wskazywania jakie dowody organ zamierza przeprowadzić w postanowieniach w sprawie wyznaczenia nowego terminu zakończenia sprawy,
- zamykania źródeł utworzonych w podsystemie KONTROLA bezpośrednio po zakończeniu sprawy,
- odnotowywania w podsystemie KONTROLA zapisu dotyczącego liczby dni zaliczanych do limitu kontroli,
- dokonywania odstąpienia od wszczęcia kontroli w oparciu o ustalony stan faktyczny nie budzący wątpliwości,
- stosowania aktualnego nazewnictwa komórek organizacyjnych, również przy rejestracji źródła i wskazania w podsystemie KONTROLA.

Jednocześnie odstąpiono od sformułowania zalecenia w zakresie braku uaktualnienia Komunikatu nr 4/2016 z powodu wydania decyzji nr 8/2019 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Mysłowicach z dnia 6 września 2019 r., określającej aktualne zasady i kryteria typowania podmiotów do kontroli.

Zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Na podstawie art. 49 ww. ustawy, proszę o przedstawienie, w terminie 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Dyrektor
Izby Administracji Skarbowej w Katowicach
Mariusz Gojny
/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Otrzymują:

- 1) Pani Izabela Sobieska-Piwowarczyk
Naczelnik Urzędu Skarbowego w Mysłowicach – elektronicznie,
- 2) IAS w Katowicach IWW1_aa.

Sporządzili:

Małgorzata Majewska – starszy ekspert skarbowy
Małgorzata Zarychta – starszy kontroler skarbowy