



**DYREKTOR
IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ
W KATOWICACH**

Katowice, 22 lipca 2022 roku

UNP: 2401-22-167217

Sprawa: Kontrola w trybie zwykłym

Nr sprawy: 2401-IWW1.0921.8.2022.16

Kontakt:

Główny ekspert skarbowy

tel.:

email:

@mf.gov.pl

Pani Katarzyna Klenczar
Naczelnik Urzędu Skarbowego
w Czechowicach-Dziedzicach

Wystąpienie Pokontrolne

z kontroli przeprowadzonej na podstawie przepisów ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r., poz. 224), w trybie zwykłym.

Nazwa i adres kontrolowanej jednostki

Urząd Skarbowy w Czechowicach-Dziedzicach
Czechowice-Dziedzice 43-502, Nad Białką 1a

Kierownik kontrolowanej jednostki

Naczelnik Urzędu Skarbowego w Czechowicach-Dziedzicach:

- Pani Katarzyna Klenczar od 1.02.2022 r. do nadal,
- Pani Ilona Hendlik-Zubrzycka od 1.05.2018 r. do 31.01.2022 r.

Data i numer upoważnienia do przeprowadzenia czynności kontrolnych, data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych, wskazanie osób kontrolujących:

Na podstawie upoważnienia wydanego przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach w dniu 24 kwietnia 2022 r. nr 2401-IWW1.0921.8.2022.4/2401-22-093708 kontrolę przeprowadzili pracownicy Pierwszego Działu Kontroli Wewnętrznej (IWW1):

- - główny ekspert skarbowy,
- - kontroler skarbowy.

Kontrolę przeprowadzono w okresie od 26 kwietnia do 31 maja 2022 r.



Zakres kontroli i okres objęty kontrolą:

Tematyka kontroli: Terminowość i efektywność prowadzonych postępowań egzekucyjnych.

Kontrolą objęto okres od 1 października 2020 r. do dnia kontroli (kontroli podlegał przebieg całego postępowania egzekucyjnego prowadzonego na podstawie tytułów wykonawczych czynnych i zawieszonych na dzień kontroli oraz zakończonych w okresie objętym kontrolą).

USTALENIA KONTROLI

Ilekoć w treści użyto skrótów oznaczają one:

DIAS – Dyrektor Izby Administracji Skarbowej,

NUS – Naczelnik Urzędu Skarbowego,

US - Urząd Skarbowy,

u.p.e.a. – ustawa o postępowaniu egzekucyjnym w administracji,

Kpa - ustawa kodeks postępowania administracyjnego,

EG.CTP - średni czas trwania postępowań egzekucyjnych ogółem,

PE.CTP - średni czas trwania postępowań egzekucyjnych w zakresie podatkowych tytułów wykonawczych,

PE.EFE - wskaźnik efektywności egzekucji,

KRS – Krajowy Rejestr Sądowy,

BA – biblioteka akt,

SEE – referat egzekucji administracyjnej w Urzędzie Skarbowym w Czechowicach-Dziedzicach,

DODP – doręczenie odpisu TW,

INFZ – ustalenie informacji o zobowiązanym,

KWP – kwota wolna od potrąceń,

OSW – oświadczenie,

PNUZ – pobranie należności u zobowiązanego,

PNWU – pobranie należności w urzędzie,

PON – ponaglenie,

POT- doręczenie zajęcia dłużnikowi zajętej wierzytelności,

POZ – doręczenie informacji o zajęciu (wezwania do zapłaty w egzekucji z nieruchomości) zobowiązanemu,

RNDC - relacja o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych,

SRS - sporządzenie protokołu o stanie majątkowym,

TW – tytuł wykonawczy,

WPLW – wpłaty kwot zobowiązanego wierzycielowi po wszczęciu,

ZBI – zbieg egzekucji,

ZIWI – zajęcie innych wierzytelności,

ZRBA – zajęcie rachunku bankowego,

ZWZP – zajęcie wynagrodzenia za pracę,

ZJPK – zajęcie innej wierzytelności JPK,

ZSUS – zajęcie świadczenia w ZUS,

KS – komornik sądowy,

ZPO – zwrotne potwierdzenie odbioru.

Informacje ogólne

W strukturze organizacyjnej Urzędu Skarbowego w Czechowicach-Dziedzicach Referat Egzekucji Administracyjnej, którym kieruje od 1.06.2018 r. (kierownik Referatu) umiejscowiony jest w pionie Naczelnika Urzędu Skarbowego.

W okresie objętym kontrolą odnośnie organizacji Urzędu obowiązywały Zarządzenia:

- 1) Zarządzenie Nr 90/2019 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach z dnia 30 października 2019 r. w sprawie nadania Regulaminu organizacyjnego Urzędu Skarbowego w Czechowicach-Dziedzicach zmienione zarządzeniami nr 37/2020 z dnia 25.02.2020 r., 96/2020 z dnia 13.07.2020 r., 131/2020 z dnia 19.08.2020 r., 20/2021 z dnia 2.02.2021 r., 117/2021 z dnia 16.08.2021 r. Zarządzenie obowiązywało od dnia 04.11.2019 r. do 13.02.2022 r.
- 2) Zarządzenie Nr 11/2022 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach z dnia 14 lutego 2022 r. w sprawie nadania Regulaminu organizacyjnego Urzędu Skarbowego w Czechowicach-Dziedzicach. Zarządzenie obowiązuje od dnia 14.02.2022 r. do nadal.

Zgodnie z zarządzeniami: Nr 90/2019 DIAS w Katowicach z dnia 30 października 2019 r. w sprawie nadania Regulaminu organizacyjnego Urzędu Skarbowego w Czechowicach-Dziedzicach oraz Nr 11/2022 DIAS w Katowicach z dnia 14 lutego 2022 r. w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Skarbowego w Czechowicach-Dziedzicach nadzór nad komórką egzekucji administracyjnej (Referat Egzekucji Administracyjnej - SEE) sprawował Naczelnik Urzędu Skarbowego w Czechowicach-Dziedzicach.

Zgodnie z zapisami ww. Regulaminów Organizacyjnych do zadań Referatu Egzekucji Administracyjnej należy w szczególności:

- 1) badanie prawidłowości otrzymanych tytułów wykonawczych, zarządzeń zabezpieczenia i innych dokumentów zabezpieczenia oraz dopuszczalności prowadzenia egzekucji administracyjnej i zabezpieczenia;
- 2) prowadzenie egzekucji administracyjnej należności pieniężnych;
- 3) zabezpieczanie należności pieniężnych;
- 4) orzekanie w sprawach postępowania egzekucyjnego i zabezpieczającego;
- 5) wykonywanie postanowień o zabezpieczeniu majątkowym wydanych przez prokuratora, sąd lub finansowy organ postępowania przygotowawczego;
- 6) prowadzenie składnicy zajętych ruchomości;
- 7) zgłaszanie wniosków o wpis do Krajowego Rejestru Sądowego informacji dotyczących egzekucji należności pieniężnych;
- 8) poszukiwanie majątku zobowiązanych w ramach prowadzonych postępowań egzekucyjnych i zabezpieczających;
- 9) występowanie z wnioskiem o udzielenie informacji, powiadomienie, odzyskanie należności pieniężnych oraz o podjęcie środków zabezpieczających należności pieniężne, o których mowa w ustawie o wzajemnej pomocy przy dochodzeniu podatków, należności celnych i innych należności pieniężnych;
- 10) realizowanie wniosków o odzyskanie należności pieniężnych oraz podjęcie środków zabezpieczających należności pieniężne, o których mowa w ustawie o wzajemnej pomocy przy dochodzeniu podatków, należności celnych i innych należności pieniężnych;
- 11) prowadzenie spraw związanych z likwidacją towarów zajętych i przejętych w postępowaniu celnym, karnym skarbowym i sądowym w zakresie towarów unijnych;
- 12) wykonywanie orzeczeń w sprawie likwidacji niepodjętego depozytu;

- 13) wykonywanie orzeczeń w sprawach, w których własność rzeczy przeszła na rzecz Skarbu Państwa, niezastrzeżonych dla naczelnika urzędu celno-skarbowego;
- 14) wykonywanie orzeczeń o zarządzeniu sprzedaży ruchomości, niezastrzeżonych dla naczelnika urzędu celno-skarbowego;
- 15) wykonywanie kar i środków karnych oraz wykonywanie zabezpieczania kar i środków karnych, w zakresie określonym w ustawie z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny wykonawczy oraz w ustawie z dnia 10 września 1999 r. Kodeks karny skarbowy niezastrzeżonych dla naczelnika urzędu celno-skarbowego;
- 16) wydawanie postanowień o zatwierdzeniu w całości albo części, bądź odmowie zatwierdzenia tymczasowego zajęcia ruchomości (zadanie dodane Regulaminem Organizacyjnym Urzędu Skarbowego w Czechowicach-Dziedzicach obowiązującym od dnia 14.02.2022 r.).

Ponadto, funkcjonowanie Referatu Egzekucji Administracyjnej w okresie objętym kontrolą regulowały niżej wymienione akty prawa wewnętrznego:

- Decyzja Nr 3/2018 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Czechowicach-Dziedzicach z dnia 24 października 2018 r. w sprawie zasad organizacji pracy Referatu Egzekucji Administracyjnej i przydziału spraw egzekucyjnych,
- Decyzja Nr 5/2018 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Czechowicach-Dziedzicach z dnia 28 listopada 2018 r. w sprawie utworzenia rejonów egzekucyjnych,
- Decyzja Nr 14/2019 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Czechowicach-Dziedzicach z dnia 16 maja 2019 r. w sprawie powołania Komisji do spraw majątkowej represji karnej w celu wykonania prawomocnych orzeczeń dotyczących przepadku ruchomości na rzecz Skarbu Państwa,
- Decyzja Nr 3/2020 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Czechowicach-Dziedzicach z dnia 1 października 2020 r. w sprawie wyłączenia pracowników ze składu zespołu w Referacie egzekucji Administracyjnej Urzędu Skarbowego w Czechowicach-Dziedzicach,
- Decyzja Nr 5/2020 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Czechowicach-Dziedzicach z dnia 2 listopada 2020 r. w sprawie włączenia pracowników do składu zespołu w Referacie Egzekucji Administracyjnej Urzędu Skarbowego w Czechowicach-Dziedzicach,
- Decyzja Nr 18/2021 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Czechowicach-Dziedzicach z dnia 24 września 2021 r. w sprawie zasad organizacji pracy Referatu Egzekucji Administracyjnej,
- Decyzja Nr 25/2021 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Czechowicach-Dziedzicach z dnia 20 grudnia 2021 r. w sprawie wyłączenia pracownika ze składu zespołu w Referacie Egzekucji Administracyjnej Urzędu Skarbowego w Czechowicach-Dziedzicach,
- Decyzja Nr 28/2021 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Czechowicach-Dziedzicach z dnia 31 grudnia 2021 r. w sprawie włączenia pracownika do składu zespołu w Referacie Egzekucji Administracyjnej Urzędu Skarbowego w Czechowicach-Dziedzicach.

Dodatkowych informacji w zakresie organizacji pracy w komórce, w tym sposobu sprawowania nadzoru nad pracownikami, sposobu obsługi i podejmowanych czynności wobec TW od momentu ich wpływu do realizacji, obowiązujących praktyk dot. poszukiwania majątku zobowiązanych oraz sposobu dokumentowania informacji udzielił pismem z dnia 31.05.2022 r., Kierownik Referatu SEE – p.

Poinformował między innymi, że w SEE pracuje 7 pracowników łącznie z kierownikiem (5 osób wykonuje pracę biurową, a jedna osoba pracuje w terenie). Kierownik sprawuje nadzór nad pracownikami referatu za pomocą kontroli funkcjonalnej. Dodatkowo wykorzystuje do pracy raporty z programów KAWA, i E-orus, dzięki którym monitoruje sprawy niewszczęte, zobowiązanych z największymi zaległościami (SM), sprawy z najdłuższą przerwą w podejmowanych czynnościach. Od października 2021 r. zmieniono strukturę pracy na zespoły zmianowe. Ze względu na małą liczbę pracowników wprowadzono trzy zespoły: zespół wszczęcia i czynności ewidencyjno-

rejestracyjnych, zespół procesu i zespół orzecznictwa. W ten sposób poszczególne zadania dotychczas realizowane zostały rozdzielone pomiędzy trzy zespoły zadaniowe. W celu nadzoru podziału i efektywności pracy pracownicy zespołów mają przydzielone do obsługi rejony, które będą zmieniać raz do roku. Poborca skarbowy obsługuje wszystkie rejony.

W ramach poszukiwania majątku, za pomocą Ogniva, wysyłane są zapytania do banków (obecnie zapytania wysyłane są automatycznie za pomocą systemu E-dokumenty). Źródłem informacji o majątku zobowiązanego są również zapytania kierowane do ZUS – generowane w Kawie i wysyłane przez PUE ZUS (odpowiedzi migrowane są do systemu KAWA). Zapytania za pomocą WRO-System kierowane są do zobowiązanych prowadzących działalność gospodarczą. Okresowo (raz na tydzień) sprawdzane są rachunki bankowe we WRO-Stir w zakładce egzekutor – plik z danymi wczytywany jest do Kawy. Pracownicy wykorzystują również dostęp do CERO w celu sprawdzenia czy zobowiązany posiada środki transportu lub inne pojazdy. W przypadku większych zaległości sprawdzane są księgi wieczyste. Sporadycznie wysyłane są zapytania o ustalenie miejsca zamieszkania zobowiązanego na Policję.

(dowód akta kontroli str. 6/27-28, 6/309 płytka CD, 6/313-316)

Kontrole funkcjonalne w zakresie objętym kontrolą

W roku 2020 obowiązywała procedura sprawowania kontroli funkcjonalnej określona na podstawie zarządzenia nr 3/2019 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach z dnia 18 stycznia 2019 r. i postanowień decyzji Nr 28/2019 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Czechowicach-Dziedzicach z dnia 22 lipca 2019 r. w sprawie określenia zakresu, katalogu i częstotliwości czynności kontrolnych w ramach kontroli funkcjonalnej sprawowanej w Urzędzie Skarbowym w Czechowicach-Dziedzicach.

Do kontroli przedłożono zatwierdzoną przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Czechowicach-Dziedzicach procedurę kontroli funkcjonalnej kierownika SEE z następującymi tematami kontroli:

- 1) Prawidłowość obliczania wynagrodzenia prowizyjnego. /raz na kwartał/
- 2) Terminowość wpłacania na rachunek depozytowy pieniędzy pobranych przez poborców skarbowych. /raz na kwartał/
- 3) Ilość niewszczętych tytułów wykonawczych po upływie 60 dni od daty wpływu do organu egzekucyjnego. /raz na kwartał/
- 4) Zasada czystego biurka. /raz na pół roku/
- 5) Przegląd upoważnień i dostępów do systemów informatycznych. /raz na pół roku/
- 6) Wykorzystanie SZD w bieżącej pracy oraz właściwa obsługa Systemu. /raz na pół roku/
- 7) Przestrzeganie realizacji instrukcji w sprawie zabezpieczania wykonania zobowiązań w trybie art.33 i następnych Ordynacji podatkowej. /raz na kwartał/

Ponadto, w przedstawionej Procedurze kontroli funkcjonalnej Naczelnika Urzędu Skarbowego w Czechowicach-Dziedzicach określono następujące tematy kontroli dotyczące komórki SEE:

- 1) Podpisywanie pism przez Kierownika SEE zgodnie z udzielonym upoważnieniem wynikającym z regulaminu organizacyjnego US. /raz na rok/
- 2) Analiza ilości tytułów wykonawczych – SM i celnych CL – bez wszczęcia powyżej 60 dni. /raz na półrocze/
- 3) Analiza ilości mandatów bez wszczęcia do i powyżej 60 dni. /raz na półrocze/
- 4) Terminowość zamykania postępowań egzekucyjnych podatników w upadłości. /raz na półrocze/
- 5) Wykorzystanie SZD w bieżącej pracy komórek – pion NUS. /raz na rok/

- 6) Tytuły wykonawcze na pracowników KAS oraz osób wspólnie zamieszkujących i ich realizacja. /raz na półrocze/

Materiały dotyczące prowadzonej w kontrolowanym okresie kontroli funkcjonalnej zostały uzupełnione przez pełniącą od dnia 1.02.2022 r. funkcję Naczelnika Urzędu Skarbowego w Czechowicach-Dziedzicach p. Katarzynę Klenczar.

Wynika z nich, że po objęciu stanowiska przeprowadziła tzw. „Bilans otwarcia”, który dotyczył zarówno organizacji pracy w komórce SEE, jak również informacji o stanie spraw w następującym zakresie:

- tytuły wykonawcze starsze niż 10 lat,
- postępowania na rzecz ZUS,
- prowadzenie egzekucji na przedstawione należności,
- umorzenie egzekucji na bezskuteczność,
- okres zawieszenia powyżej 10 lat.

Dodatkowo NUS zwróciła się o informację dotyczącą stanu realizacji planów działania na I kwartał 2022 r.

W zakresie liczby i efektywności przeprowadzonych kontroli funkcjonalnych w odniesieniu do kontrolowanego obszaru ustalono, że w okresie od 01.10.2020 r. do dnia kontroli zostały udokumentowane kontrole przeprowadzone przez kierownika Referatu SEE -
 , jak i byłego Naczelnika Urzędu Skarbowego – Ilonę Handlik-Zubrzycką.

Kierownik Referatu SEE udokumentował przeprowadzenie 4 kontroli funkcjonalnych w I kwartale roku 2022, 13 kontroli funkcjonalnych w roku 2021, w tym 1 kontrola została przeprowadzona w związku z poleceniem Z-cy Dyrektora IAS w Katowicach, oraz 3 kontroli w IV kwartale 2020 r. W toku kontroli stwierdzone były nieprawidłowości w obszarze ilość niewszczętych tytułów wykonawczych po upływie 60 dni od daty wpływu do organu egzekucyjnego, które były kwartalnie weryfikowane.

Naczelnik nadzorujący pracę komórki SEE Ilona Handlik-Zubrzycka również udokumentowała w kontrolowanym okresie przeprowadzenie 11 kontroli funkcjonalnych, w wyniku których nie stwierdzono nieprawidłowości.

Powyższe kontrole przeprowadzono zgodnie z obowiązującą procedurą w tym obszarze. Jedna z badanych w toku kontroli spraw była objęta kontrolą funkcjonalną w zakresie prawidłowości podpisywania pism zgodnie z udzielonym upoważnieniem. Nie stwierdzono nieprawidłowości w obszarze przeprowadzonej kontroli funkcjonalnej.

(dowód akta kontroli str. 6/14-24, 6/309 płytka CD, 6/318-319)

Kontrole zewnętrzne

Ostatnia kontrola dotycząca pracy komórki egzekucyjnej przeprowadzona była w 2018 r. przez IAS w Katowicach, w temacie: „Długotrwałość prowadzonych postępowań egzekucyjnych dotyczących należności podatkowych”. W jej wyniku działalność Urzędu w ww. zakresie oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami.

Wystąpienie pokontrolne z 23.08.2018 r., NUS w Czechowicach-Dziedzicach złożył sprawozdanie z wykonania zaleceń pismem z 17.09.2018 r. oraz poinformował o rezultatach wdrożonych zaleceń pismem z 15.05.2019 r.

Skargi i wnioski

Z oświadczenia złożonego w dniu 28 kwietnia 2022 r. przez Kierownika Referatu Egzekucji wynika, że w ostatnich trzech latach nie wpłynęły żadne skargi i wnioski złożone na podstawie KPA w zakresie kontrolowanym.

(dowód akta kontroli str. 6/25)

Skuteczność egzekucji administracyjnej w badanym okresie

Ocenie poddano:

- wykonanie miernika EG.CTP ogółem za okres od 01.01.2020 r. do 31.12.2020 r., którego wartość wyniosła 686 dni, tj. na poziomie poniżej średniej w IAS (760 dni) - wskaźnik pozytywny,
- wykonanie miernika EG.CTP ogółem za okres od 01.01.2021 r. do 31.12.2021 r., którego wartość wyniosła 854 dni, tj. na poziomie poniżej średniej w IAS (901 dni) - wskaźnik pozytywny,
- wykonanie miernika PE.CTP podatkowy za okres od 01.01.2020 r. do 31.12.2020 r., którego wartość wyniosła 613 dni, tj. na poziomie powyżej średniej w IAS (563 dni) - wskaźnik negatywny,
- wykonanie miernika PE.CTP podatkowy za okres od 01.01.2021 r. do 31.12.2021 r., którego wartość wyniosła odpowiednio 667dni, tj. na poziomie powyżej średniej w IAS (617 dnia) - wskaźnik negatywny,
- wykonanie miernika PE.EFE za okres od 01.01.2020 r. do 31.12.2020 r., którego wartość wyniosła odpowiednio 24,36% na poziomie poniżej średniej w IAS wynoszącej 32,02% - wskaźnik negatywny,
- wykonanie miernika PE.EFE za okres od 01.01.2021 r. do 31.12.2021 r., którego wartość wyniosła odpowiednio 22,38% na poziomie poniżej średniej w IAS wynoszącej 23,92% - wskaźnik negatywny,
- realizację TW ogółem za okres od 01.01.2020 r. do 31.12.2020 r., której wartość wyniosła odpowiednio 28,26% na poziomie poniżej średniej w IAS wynoszącej 36,62% - wskaźnik negatywny,
- realizację TW ogółem za okres od 01.01.2021 r. do 31.12.2021 r., której wartość wyniosła odpowiednio 26,41% na poziomie poniżej średniej w IAS wynoszącej 31,17% - wskaźnik negatywny,
- efektywność TW ogółem za okres od 01.01.2020 r. do 31.12.2020 r., której wartość wyniosła odpowiednio 17,76% na poziomie powyżej średniej w IAS wynoszącej 16,88% - wskaźnik pozytywny,
- efektywność TW ogółem za okres od 01.01.2021 r. do 31.12.2021 r., której wartość wyniosła odpowiednio 19,96% na poziomie powyżej średniej w IAS wynoszącej 15,51% - wskaźnik pozytywny,
- obciążenie pracą w komórce egzekucji administracyjnej:
 - w okresie 01.01-31.12.2020 r.
liczba TW do załatwienia na osobę w US wyniosła 3 329 szt. (średnia w IS 3.489 szt.),
liczba TW załatwionych na osobę w US wyniosła 941 szt. (średnia w IS 1.278 szt.),
 - w okresie 01.01-31.12.2021 r.
liczba TW do załatwienia na osobę w US wyniosła 3 178 szt. (średnia w IAS 3 246 szt.),

- liczba TW załatwionych na osobę w US wyniosła 839 szt. (średnia w IAS 1 012 szt.),
- w okresie 01.01-31.03.2022 r.
liczba TW do załatwienia na osobę w US wyniosła 2 546 szt. (średnia w IAS 2 496 szt.),
liczba TW załatwionych na osobę w US wyniosła 266 szt. (średnia w IAS 325 szt.).

Wykonanie mierników oceniających za rok 2021:

- miernik nr 6 Planu Działalności IAS w Katowicach - udział tytułów wykonawczych zakończonych zapłatą w zakończonych tytułach wykonawczych Plan – 60,15%, wykonanie 61,6%, **miernik zrealizowany**,
- miernik nr 7 Planu Działalności IAS w Katowicach - kwota wyegzekwowanych zaległości w okresie sprawozdawczym. Plan – 5 489 tys. zł, wykonanie – 5 768 tys. zł, **miernik zrealizowany**.

(dowód akta kontroli str. 6/309 płytka CD)

1. Ocena działania komórki egzekucyjnej

Sprawy poddane weryfikacji wytypowane zostały w oparciu o raporty z hurtowni Whtax.

1.1. Arkusz 4.3.2 Lista tytułów wykonawczych według zadanych kryteriów

Uwagi dotyczące sporządzenia raportu:

Numer sprawozdania : '**234**' (aktualny na dzień sporządzenia programu).

Rodzaj zobowiązanego : 'N - Następca prawny, O - Osoba trzecia, P - Podmiot u którego powstało zobowiązanie, = - Nieokreślony'

Kod klasyfikacji spraw: "wszystkie", /bez tytułów w rekwizycji/

Sortowanie: data wpływu wniosku październik-grudzień 2020.

Oceny dokonano w oparciu o wytypowane **15 TW otwartych** (z największą kwotą „zadłużenie bieżące główne”, w tym z datą wpływu październik 2020 r.) oraz **6 TW zawieszonych dotyczących 4 zobowiązanych** (z największą kwotą „zadłużenie bieżące główne”, w tym z datą wpływu październik 2020 r.).

Do kontroli wytypowano:

- tytuły wykonawcze otwarte o nr: 10840302, 10386378, 11208972, 9806161, 10435380, 9850082, 9805502, 10447919, 10401488, 10566274, 10161338, 11807313, 9701503, 10153909, 9675005,

(dowód akta kontroli str. 6/30-227, 6/309 płytka CD, 6/320-337)

- tytuły wykonawcze zawieszone o nr: 10125013, 10160334, 10077318, 10276736, 9889094, 10912899.

(dowód akta kontroli str. 6/228-254, 6/309 płytka CD, 6/338-339)

1.2. Arkusz 6.4.7 Analiza pierwszej i ostatniej czynności oraz pierwszej i ostatniej czynności środka egzekucyjnego

Uwagi dotyczące sporządzenia raportu:

Numer sprawozdania : (aktualny na dzień sporządzenia programu).

Czy uwzględniono tytuły wykonawcze zawieszone przez cały okres sprawozdawczy: 'n'

Sortowanie: data wykonania ostatniej czynności uznanej za środek egzekucyjny, kod klasyfikacji spraw SM i CI.

Oceny dokonano w oparciu o wytypowane 5 pozycji, gdzie upływ czasu pomiędzy datą wykonania ostatniej czynności uznanej za środek egzekucyjny a datą końca okresu sprawozdawczego jest najdłuższy.

Do kontroli wytypowano:

- tytuły wykonawcze o nr: 185978, 193501, 156356, 164260, 191314

(dowód akta kontroli str. 6/255-299, 6/309 płytka CD, 6/340-343)

1.3. Terminowość przekazywania i migrowania TW własnych do Egapoltax

Arkusz 4.3.2 Lista tytułów wykonawczych według zadanych kryteriów.

Uwagi dotyczące sporządzenia raportu:

Numer sprawozdania : '234'

Rodzaj zobowiązanego : 'N - Następca prawny, O - Osoba trzecia, P - Podmiot u którego powstało zobowiązanie, = - Nieokreślony'

Kod klasyfikacji spraw: "SM", /bez tytułów w rekwizycji,/

Sortowanie: data wpływu wniosku październik 2020 r.

Sprawdzono realizację poleceń DIAS zawartych w Instrukcji działania NUS woj. śląskiego w zakresie prowadzonych postępowań egzekucyjnych - Zarządzenie Nr 23 DIAS z dnia 28.02.2019 r. w zakresie terminowości przekazywania i migrowania własnych TW (termin 2 dni robocze).

Raport zawierał 37 TW wystawionych w październiku 2020 r. i przekazanych do realizacji organowi egzekucyjnemu. Wszystkie tytuły wykonawcze wystawione przez NUS w Czechowicach-Dziedzicach zostały przemigrowane w wymaganym terminie.

(dowód: akta kontroli str. 6/309 płytka CD, 6/343)

1.4. Ocena zasadności stosowania art. 13 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji

Art. 13. [Wniosek o zwolnienie spod egzekucji]

§ 1. Organ egzekucyjny, na wniosek zobowiązanego i ze względu na jego ważny interes, może zwolnić, na czas oznaczony lub nieoznaczony, z egzekucji w całości lub części określone składniki majątkowe zobowiązanego.

§ 2. Na postanowienie w sprawie zwolnienia z egzekucji składników majątkowych zobowiązanego służy zobowiązanemu zażalenie.

Oceny zasadności stosowania art. 13 u.p.e.a. dokonano w oparciu o rozstrzygnięcia wydane do 6 wniosków, które wytypowano na podstawie przekazanego przez Kierownika Referatu SEE wykazu zarejestrowanych spraw dotyczących art. 13 u.p.e.a. za 2020 r. i 2021 r.

Do kontroli wytypowano następujące nr wniosków: 33274/2020, 2408-20-008018/2020, 8203/2021, 19341/2021, 2330/2022.

(dowód akta kontroli str. 6/302-309, 6/343-346)

Ocena skontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta oraz przyczyny i skutki stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości.

Na podstawie przedstawionych ustaleń oceniam **pozytywnie z nieprawidłowościami** działalność kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą.

Powyższe uzasadniają ustalenia poczynione w trakcie kontroli:

1. W zakresie obsługi Egapoltax:

Uchybienia:

- opóźnienie w odnotowaniu zdarzeń DODP w Egapoltax sięgające:
 - 109 dni /sprawa nr 10840302/,
 - 78 dni /sprawa nr 156356/,
 - 56 dni /sprawa nr 10161338/,
 - 54 dni /sprawa nr 11208972/,
 - 51 dni /sprawa nr 9701503/,
 - 48 dni /sprawa nr 10386378/,
 - 37 dni /sprawa nr 191314/,
- brak rejestracji zdarzeń POZ czynność nr: 26359805, 25042793, 420965, 343861,
- błędnie zarejestrowana data zdarzenia OSW czynności nr: 26380655.

Nieprawidłowości:

- opóźnienie w rejestracji TW w Egapoltax:
 - 111 dni /sprawa nr 11807313/,
 - 86 dni /sprawa nr 10840302/,
- brak rozliczenia służby w systemie Egapoltax: 454803, 473920, 461417, 358396, 364362, 427129, 434932, 439041, 449340, 455952, 494755, 514075,
- opóźnienie w rozliczeniu służby w systemie Egapoltax:
 - 324359 odebrana 30.10.2020 r. rozliczona 2.08.2021 r.,
 - 339519 odebrana 11.12.2020 r. rozliczona 2.08.2021 r.,
 - 383038 odebrana 13.04.2021 r. rozliczona 3.08.2021 r.

2. W zakresie prowadzonych postępowań egzekucyjnych:***Uchybienia:***

- brak pieczęci poborcy skarbowego na SRSM /sprawa nr 11807313, 185978, 156356, 191314/,
- brak wskazania na SRSM nr TW, który został przydzielony do służby /sprawa nr 156356/,
- brak podpisu osoby sporządzającej postanowienie /sprawa nr BA 19341/2021/,
- brak udokumentowania poszukiwania majątku we WRO-System, CERO, KW /wydruki w toku kontroli/ /sprawa nr 10840302, 11208972, 9806161, 10153909, 193501/,
- akceptacja wstępna dokumentu poprzez nieczytelną parafkę kierownika (bez daty i pieczęci) /sprawa nr BA 19341/2021/,
- sporządzenie adnotacji urzędowej na wydruku z CERO, bez wskazania daty i w jaki sposób zostały uzyskane informacje, czy przy osobistym udziale zobowiązanej czy była to informacja uzyskana telefonicznie) /sprawa nr 10566274/,
- opóźnienia w wysyłce korespondencji do zobowiązanego:
 - opóźnienie w wysyłce zawiadomienia do dłużnika zajętej wierzytelności, tj. 5 dnia roboczego /sprawa nr BA 33274/2020/,
 - 4 dni robocze postanowienie z art. 13 u.p.e.a. /sprawa dot. wniosku nr BA 8203/21/.

Nieprawidłowości:

- nieuzasadnione przerwy w podejmowaniu czynności egzekucyjnych:
 - 207 dni, 362 dni, 237 dni, 291 dni, 1230 dni /sprawa nr 164260/,
 - 504 dni, 220 dni, 516 dni, 265 dni i 1194 dni /sprawa nr 156356/,
 - 1380 dni /sprawa nr 185978/,
 - 1257 dni /sprawa nr 193501/,
 - 306 dni i 533 dni /sprawa nr 191314/,
 - 154 dni i 417 dni /sprawa nr 9701503/,
 - 559 dni /sprawa nr 9806161/,
 - 517 dni /sprawa nr 10161338/,
 - 511 dni /sprawa nr 10153909/,
 - 507 dni /sprawa nr 10401488/,
 - 503 dni /sprawa nr 10435380/,
 - 494 dni /sprawa nr 10566274/,
 - 319 dni i 157 dni /sprawa nr 10386378/,
 - 259 dni i 215 /sprawa 10840302/,
 - 375 dni /sprawa 11208972/,
 - 361 dni /sprawa nr 9850082/,
 - 350 dni /sprawa nr 9805502/,
 - 233 dni /sprawa nr 11807313/,
- opóźnienie w podjęciu pierwszej czynności:
 - 86 dni sprawa nr 191314 (wpływ 3.09.2018 r. pierwsza czynność 30.11.2018 r.),
- brak ponaglenia dłużnika zajętej wierzytelności do czynności 30757142 i 30757720 z 12.03.2021 r. (ponaglenie w toku kontroli)/sprawa nr 9701503/,
- opóźnienie w wystosowaniu ponaglenia do dłużnika zajętej wierzytelności 120 dni nr czynności 41439733 /sprawa nr 9805502/,
- brak realizacji zajęcia ruchomości wykonanych w dniu 28.11.2019 r. /dot. NIP 6521389848/,
- zwłoka w zastosowaniu środka egzekucyjnego do znanego organowi majątku:
 - opóźnienie w zajęciu znanego organowi rachunku bankowego (ZRBA cz. 47994790 z 17.02.2022 r. a Ognivo 26.10.2021 r., tj. po 112 dniach)/sprawa nr 11208972/,
 - opóźnienie w wykorzystaniu informacji o świadczeniu w ZUS /SRSM z 23.05.2018 r., a ZSUS z 14.02.2019 r., tj. po 265 dni)/sprawa nr 156356/,
 - opóźnienie w zajęciu znanego organowi rachunku bankowego w GNB Bank, Santander Bank, Spółdzielcza Kasa Oszczędności, BNP Bank (Ognivo pozytywne w 2020 r., zajęcia dokonano w toku kontroli)/sprawa nr 9850082/,
 - opóźnienie w zajęciu znanych organowi rachunków bankowych na współmałżonka: BNP, Spółdzielcza Kasa Oszczędnościowa im. F. Stefczyka (Ognivo -pozytywna odpowiedź 16.09.2021 r., Poltax od 26.12.2021 r., zajęć dokonano w toku kontroli)/sprawa nr 9805502/,
 - opóźnienie w zajęciu znanych organowi rachunków bankowych w Santander Bank, Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo-Kredytowej im. Franciszka Stefczyka (Ognivo 15.02.2021 r., zajęcia dokonano w toku kontroli)/sprawa nr 10566274/,
 - opóźnienie w zajęciu znanych organowi rachunków bankowych w Alior Bank, IDEA Bank, Bank Millenium, Santander Bank, Nest Bank, mBank (pozytywne odpowiedzi Ognivo 12/2020, zajęcia dokonano w toku kontroli)/sprawa nr 10161338/,
 - opóźnienie w zajęciu znanego organowi rachunku bankowego (zajęcie dokonano w toku kontroli, rachunek w Poltax od 29.08.2019 r.)/sprawa nr 9806161/,
- brak podjęcia działań do znanych organowi składników majątku zobowiązanego:

- brak zajęcia znanego organowi rachunku bankowego w Banku Credit Agricole, Bank Polska Kasa Opieki (rachunek w Poltax od 2017 r., Ognivo 1.03.2021 r.)/sprawa nr 10386378/,
- brak zajęcia znanych organowi rachunków bankowych na podmiot główny w mBank, Santander Bank, PKO BP (pozytywna odpowiedź 18.05.2021 r.)/sprawa nr 9805502/,
- brak zajęcia znanego organowi rachunku bankowego w Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski S.A (Ognivo-13.04.2021 r.)/sprawa nr 10401488/,
- brak zajęcia znanego organowi rachunku bankowego w Bank Milenium (Ognivo 8.05.2020 r.)/sprawa nr 11807313/,
- brak zajęcia znanego organowi rachunku bankowego w Alior Bank, GNB, Nest Bank (Ognivo październik 2020 r.) /sprawa nr 9675005/,
- brak zajęcia znanego organowi rachunku bankowego w Banku Credit Agricole (SRSM 23.05.2018 r.), Banku Milenium (ostatnie pozytywne Ognivo 3.04.2020 r.)/sprawa nr 156356/,
- brak zajęcia znanego organowi rachunku bankowych w mBank (Ognivo 10/2020)/sprawa nr 9701503/,
- brak zajęcia znanych organowi wierzytelności z JPK (JPK 11/2020) /sprawa nr 10161338/,
- brak zajęcia znanych organowi wierzytelności z JPK (WRO- System za 4/2021 i 2/2021 –2 kontrahentów) /sprawa nr 10386378/,
- brak wykorzystania informacji o pojeździe (5.05.2022 r. wydruk CERO – Opel Vectra 2,2 DTI 2002 r. współwłaściciel)/sprawa nr 11208972/.
- brak wykorzystania informacji o pojeździe (wydruki z CERO 11.05.2022 r. - zarejestrowane samochody: Fiat Ducato 2010 r. zmiana właściciela 30.11.2021 r.)/sprawa nr 9806161/,
- brak wykorzystania informacji o pojeździe (29.04.2022 r. CERO - samochód osobowy CHRYSLER Grand Voyager 1996 r.) /sprawa nr 9850082/,
- brak wykorzystania informacji o pojeździe (5.05.2022 r. CERO –zmiana właściciela: BMW 2007 r. – 15 lipca 2021 r., Renault Megane 2020 r.)/sprawa nr 9805502/,
- brak wykorzystania informacji o pojeździe (25.05.2022 r. CERO: Fiat Punto 1997 r. wyrejestrowany od 18.06.2018 r., Fiat Punto 1997 r. wyrejestrowany od 7.07.2016 r.)/sprawa nr 164260/,
- brak wykorzystania informacji o pojeździe (SRSM z 23.05.2018 r. oraz 25.05.2022 r. CERO – od 14.12.2016 r. właściciel Citroen C82.2) /sprawa nr 56356/,
- brak wykorzystania informacji o pojeździe (16.05.2022 r. CERO – Renault Master 2002 r. zmiana właściciela 2.06.2021 r., Opel Omega 2001 r. – współwłaściciel)/sprawa nr 9675005/,
- brak zajęcia wynagrodzenia za pracę (PIT-11 za 2020 r., 2021 r.) /sprawa nr 10401488/,
- brak zajęcia wynagrodzenia za pracę (PIT-11 za 2021 r. i 2020 r.) /sprawa nr 9675005/,
- brak zajęcia wynagrodzenia z pracę (PIT-11 za 2021 r.) /sprawa nr 193501/,
- brak zajęcia wynagrodzenia za pracę (PIT-11 za 2018 r.) /sprawa nr 164260/,
- brak weryfikacji przedłożonej przez zobowiązanego umowy kredytowej na środek transportu (brak zajęcia pojazdu z uwagi na zawartą umowę kredytową) /sprawa nr 10566274/,

- brak reakcji na informację o braku wymagalności zobowiązania (informacja 4/2021)/sprawa nr 191314/,
- brak poszukiwania majątku (m.in. ograniczenie działań jedynie do Ogniva lub zapytań do ZUS) /sprawa nr 9805502, 10401488, 11807313, 9701503, 185978, 156356, 164260/,
- brak wykorzystania informacji o miejscu posiadania mienia /sprawa nr 10840302/,
- brak czynności pod adresem prowadzenia działalności /sprawa nr 10840302/,
- brak wykorzystania informacji o posiadanym udziale w nieruchomości /sprawa nr 10840302/,
- opóźnienie w podjęciu zawieszonego postępowania, termin ostatniej raty 6.12.2021 r., podjęcie postępowania 29.04.2022 r., tj. po 143 dniach /dot. NIP 6521627696/,
- opóźnienie w podjęciu zawieszonego postępowania, termin ostatniej raty 20.12.2021 r., wpłata 19.11.2021 r. a zakończenie postępowania w bazie 24.05.2022 r., tj. po 155 dniach /dot. NIP 6521677346/,
- bezterminowe zawieszenie postępowania w oparciu o art. 56 §1 pkt 1 u.p.e.a., przy określonych terminach płatności/dot. NIP: 6521627696, 652303692, 6521677346/,
- opóźnienie w realizacji wniosku wierzyciela z 30.04.2020 r. przekazany 30.04.2021 r. (błędna data na wniosku), zawieszono 30.06.2021 r., tj. po 60 dniach /dot. NIP 652303692/,
- wydanie postanowienia o zwolnieniu składnika majątkowego na podstawie art. 13 u.p.e.a. bez zebrania dowodów potwierdzających podstawę do zwolnienia:
 - sprawa z wniosku nr BA 33274/2020,
 - sprawa z wniosku nr 2408-20-008018,
 - sprawa z wniosku nr BA 8023/21,
 - sprawa z wniosku nr BA 19341/2021,
- wydanie postanowienia i zawiadomienia o zwolnieniu na podstawie kserokopii pełnomocnictwa bez daty wpływu do US /sprawa z wniosku nr 33274/2020/,
- brak potwierdzenia wysłania zawiadomienia o zwolnieniu na podstawie art. 13 u.p.e.a. do Banku/sprawa nr BA 8203/21/,
- brak SRSM przy częściowym pobraniu należności /sprawa nr 9850082, 9675005, 156356/,
- długotrwały brak przydziału do służby przy jednoczesnym braku skuteczności prowadzonego postępowania egzekucyjnego /sprawa nr 11208972, 9806161, 10435380, 9805502, 10401488, 10161338, 9701503, 10153909, 185978, 193501/,
- brak udokumentowania daty wpływu do urzędu umowy kredytowej przedłożonej przez zobowiązanego/sprawa nr 10566274/,
- brak w aktach RNDC z 8.09.2014 r., 4.10.2016 r., 21.12.2016 r. /sprawa nr 156356/.

Ponadto w toku kontroli stwierdzono opóźnienie we wprowadzaniu 21 TW, w tym 3 TW z wpływem w II półroczu 2021 roku, pozostałe tytuły wpłynęły w 2022 roku. Wyjaśnienia w tej kwestii złożył kierownik referatu SEE. Powyższe tytuły zostały niezwłocznie wprowadzone do Egapoltax, jedna sprawa w toku kontroli została zakończona.

(dowód akta kontroli str. 6/26, 6/309 płytka CD)

W komórce SEE okresowo dokonywane są inwentaryzacje tytułów wykonawczych. Ostatnia inwentaryzacja została przeprowadzona w okresie 23.02.2021 r. do 17.05.2021 r., w wyniku której stwierdzono brak 1 TW. Organ podjął niezbędne działania i uzyskał tytuł wykonawczy

od wierzyciela. Brak natomiast udokumentowania informacji o udziale i zapoznaniu się z wynikami inwentaryzacji pracowników działu egzekucji. Z udzielonych wyjaśnień przez kierownika komórki wynika, że inwentaryzacja odbyła się przy udziale pracowników oraz każdy z nich ma dostęp do wyników inwentaryzacji w podsystemie K@WA.

Reasumując w kontrolowanych sprawach organ egzekucyjny bezzwłocznie wszczynał egzekucję administracyjną od momentu wpływu tytułu wykonawczego i stosował pierwszy środek egzekucyjny (tylko w jednym przypadku podjęcie pierwszej czynności nastąpiło po upływie 60 dni).

Podkreślić jednak należy, że w badanych sprawach wielokrotnie stwierdzono nieuzasadnione przerwy w podejmowaniu czynności egzekucyjnych dłuższe niż 180 dni (najdłuższa przerwa liczyła 1230 dni), co przy braku skutecznego poszukiwania majątku skutkowało nieefektywnym prowadzeniem postępowania egzekucyjnego. O niewykorzystaniu informacji będących w posiadaniu organu (Wro-System, CERO, Ognivo, K@WA i inne) świadczą sprawy w toku, w których nie dokonano zajęć ujawnionego majątku zobowiązanego bądź zwłoka w ich zastosowaniu.

Stwierdzono również w kontrolowanych sprawach długotrwały brak przydziału do służby przy jednoczesnym braku skuteczności prowadzonego postępowania egzekucyjnego. Z uwagi na okres kontrolowany od 10/2020 r. przy braku skuteczności egzekucji w zbadanych przypadkach nie można powoływać się na sytuację epidemiologiczną w kraju.

Powyżej wymienione nieprawidłowości przyczyniają się do nieefektywnego prowadzenia postępowań egzekucyjnych.

Podkreślenia natomiast wymaga fakt, że organ w przypadku dokonania zajęcia innych wierzytelności dokonywał weryfikacji ich realizacji m.in. poprzez kontrolę dłużnika zajętych wierzytelności i inne.

Ponadto weryfikując wydane przez organ egzekucyjny postanowienia w trybie art. 13 u.p.e.a. zauważono jednolitość i szybkość postępowania organu przy rozpoznawaniu wniosków o zwolnienie składnika majątku spod egzekucji. Natomiast z przedłożonych rozstrzygnięć nie wynika czym kierował się organ zwalniając określony składnik majątkowy, brak było bowiem udokumentowania ważnego interesu strony lub udokumentowania dokonanych ustaleń i analiz przez organ. W sprawach brak było dowodów potwierdzających istnienie przesłanki warunkującej zwolnienie. Jednakże na 6 zbadanych spraw 2 sprawy zakończyły się całkowitym wyegzekwowaniem należności od zobowiązanego.

Kierownik Referatu SEE składał wyjaśnienia do stwierdzonych przez Zespół Kontrolerów ustaleń, które w zakresie wyżej wymienionych uchybień i nieprawidłowości nie zostały uznane za zasadne.

Osiągnięte przez kontrolowaną jednostkę wyniki w okresie 01.01-31.12.2020 r. i 01.01-31.12.2021 r. w zakresie wskaźnika CTP ogółem oraz efektywności TW ogółem uzyskane zostały na poziomie powyżej średniej wojewódzkiej. Natomiast wskaźnik PE.CTP podatkowy, PE.EFE oraz wskaźnik realizacji TW wypracowano na poziomie poniżej średniej wojewódzkiej.

Jednocześnie obciążenie pracą w komórce SEE było nieznacznie niższe niż średnia wojewódzka /w zakresie ilości TW do załatwienia jak i ilości TW załatwionych/.

Należy jednak zaznaczyć, że urząd zrealizował mierniki oceniające w roku 2021 r. co pozytywnie wpływa na ocenę zadań realizowanych przez Izbę Administracji Skarbowej w Katowicach w odniesieniu do celów wynikających z kierunku działania i rozwoju KAS w 2021 r.

Ujawnione nieprawidłowości mają istotne znaczenie dla oceny funkcjonowania organu egzekucyjnego z punktu widzenia obszaru objętego kontrolą (bezczynność/przewlekłość organu mogąca skutkować w skrajnych przypadkach przedawnieniem zobowiązań, długotrwałość prowadzenia postępowania egzekucyjnego, brak skutecznego poszukiwania majątku), gdyż stanowią one naruszenie przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Jednocześnie mogą spowodować następstwa w aspekcie finansowym oraz wpłynąć negatywnie na efektywność prowadzonych postępowań egzekucyjnych.

Za stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości odpowiedzialność należy przypisać pracownikom bezpośrednio zaangażowanym w realizowane procesy oraz osobom nadzorującym realizację ww. działań.

Wszystkie ujawnione w toku kontroli uchybienia i nieprawidłowości były omawiane z kierownikiem jednostki, który obecnie nadzoruje kontrolowaną komórkę organizacyjną.

Niewątpliwie za pozytywne zjawisko należy uznać fakt, że już w trakcie kontroli, niezwłocznie po powzięciu informacji o ujawnieniu błędów, podejmowano działania naprawcze.

W związku z powyższym, uwzględniając ilość i wagę poczynionych ustaleń oraz skutki ich wystąpienia, wskazana powyżej ocena działalności Urzędu w obszarze egzekucji administracyjnej jest adekwatna do podjętych ustaleń.

Wnioski i zalecenia pokontrolne

Ustalenia dokonane w trakcie kontroli zostały przedstawione w Projekcie Wystąpienia Pokontrolnego, doręczonym 30 czerwca 2022 roku, do którego Naczelnik Urzędu Skarbowego w Czechowicach-Dziedzicach nie wniósł zastrzeżeń. Ponadto Naczelnik Wydziału Kontroli Wewnętrznej, zgodnie z art. 39 ust. 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej, w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, za które odpowiedzialność ponosi były kierownik jednostki kontrolowanej, przekazał kopię Projektu Wystąpienia Pokontrolnego byłemu Naczelnikowi Urzędu Skarbowego w Czechowicach-Dziedzicach Pani Ilonie Hendlik-Zubrzyckiej, która nie złożyła oświadczenia odnoszącego się do stwierdzonych nieprawidłowości.

Przedstawiając powyższe wyniki kontroli, działając na podstawie ww. ustawy o kontroli w administracji rządowej, polecam podjęcie działań zmierzających do:

1. przestrzegania procedur określonych w Instrukcji działania naczelników urzędów skarbowych województwa śląskiego w zakresie prowadzonych postępowań egzekucyjnych wprowadzonej zarządzeniem Nr 23/2019 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach z dnia 28 lutego 2019 r.,

2. rejestrowania bez zbędnej zwłoki wszystkich czynności i zdarzeń w podsystemie Egapoltax, zgodnie ze stanem faktycznym i prawnym.
3. przestrzegania zasad prawidłowości, staranności i kompletności sporządzania, gromadzenia oraz przechowywania dokumentów stanowiących akta sprawy.
4. wzmożenia nadzoru służbowego nad pracą komórki SEE celem zapobieżenia powstawaniu w przyszłości stwierdzonych nieprawidłowości, ukierunkowanego na przeciwdziałanie przedawnieniu zobowiązań objętych TW, w szczególności poprzez:
 - podejmowanie czynności bez zbędnej zwłoki,
 - niezwłoczne zastosowanie środka egzekucyjnego do znanego organowi majątku,
 - stosowanie wszystkich dostępnych środków egzekucyjnych prowadzących do efektywnego zakończenia egzekucji,
 - zapobieganie powstawaniu nieuzasadnionych przerw pomiędzy podejmowaniem czynności egzekucyjnych,
 - bieżące monitorowanie realizacji zajęć, do których nastąpił zbieg egzekucji,
 - zwiększenie efektywności prowadzonych postępowań egzekucyjnych m.in. poprzez organizację pracy oraz pełne i bezzwłoczne wykorzystanie posiadanych (np. dane z POLTAX, CZM) lub możliwych do pozyskania z zewnątrz informacji o składnikach majątkowych zobowiązanych – informatyczne bazy danych (m.in. JPK, CEPIK, KW, Ognivo), źródła zewnętrzne w trybie zapytań z art. 36 u.p.e.a. oraz informacje pozyskane od Wierzyciela,
 - stosowanie instytucji rekwizycji w sytuacji, gdy zastosowane środki egzekucyjne okazały się nieskuteczne, a na terenie innego organu egzekucyjnego właściwego rzeczowo znajdują się składniki majątku zobowiązanego,
 - zapewnienie odpowiedniej współpracy, komunikacji i wymiany informacji pomiędzy organem egzekucyjnym a Wierzycielem,
 - zebranie dowodów potwierdzających okoliczności podnoszone we wnioskach przez strony postępowania przy podejmowaniu rozstrzygnięć w zakresie art. 13 u.p.e.a.

Niezależnie od powyższego polecam Pani Naczelnik wzmożenie nadzoru nad komórką kontrolowaną i podjęcie stosownych działań, zmierzających do usunięcia ujawnionych uchybień i nieprawidłowości oraz zapobieżenia ich występowaniu w przyszłości.

Ponadto polecam wzmożenie działań w ramach nadzoru poprzez prowadzenie adekwatnej i skutecznej kontroli funkcjonalnej w obszarze objętym kontrolą.

Zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Na podstawie art. 49 ww. ustawy, proszę o przedstawienie, w terminie 30 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień.

Ponadto proszę o przesłanie w terminie 9 miesięcy od daty otrzymania Wystąpienia pokontrolnego informacji o efektach wdrożonych zaleceń pokontrolnych.

Podstawa prawna

Art. 46 ust. 1 i art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. Nr 224).

Korespondencję otrzymują:

1. Pani Katarzyna Klenczar
Naczelnik Urzędu Skarbowego w Czechowicach-Dziedzicach (wysyłka drogą elektroniczną)
1. IAS IWW1 aa

Sporządzili:

Główny ekspert skarbowy

Kontroler skarbowy

Dyrektor
Izby Administracji Skarbowej w Katowicach
Mariusz Cupiał
/podpisano kwalifikowanym podpisem
elektronicznym/

Informacja o przetwarzaniu danych osobowych

Ogólną klauzulę informacyjną dot. przetwarzania danych osobowych znajdą Państwo na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Izby Administracji Skarbowej w Katowicach w zakładce Organizacja – Ochrona Danych Osobowych oraz w siedzibach organu na tablicach informacyjnych.