



**DYREKTOR
IZBY SKARBOWEJ
W KATOWICACH**

Katowice, 18 grudnia 2015

KW/0710-0010/15

ZAGŁOSZENIE O WYKONANIU KONTROLI

WNP: 2401-15-04/1699

134078/15

Pan Marcin Kuś

Naczelnik Pierwszego Śląskiego
Urzędu Skarbowego
w Sosnowcu

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 46 ust.1 i art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. nr 185, poz. 1092), Dyrektor Izby Skarbowej w Katowicach przekazuje wystąpienie pokontrolne z kontroli prowadzonej na podstawie Rozdziału II ww. ustawy, w trybie zwykłym, w Urzędzie Skarbowym w Zawierciu, w zakresie : Prawidłowość planowania, realizacji, dokumentowania i wykorzystania wyników kontroli podatkowych w postępowaniach podatkowych. Analizie podlegały czynności organu podatkowego w 2014r. Kontrolę rozpoczęto 15.06.2015r. i zakończono 30.09.2015r.

Ustalenia dokonane w trakcie kontroli zostały przedstawione w projekcie wystąpienia pokontrolnego, doręczonym w dniu 09.12.2015r. Do tego projektu Naczelnik Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu nie wniósł zastrzeżeń.

Na podstawie dokonanych ustaleń Dyrektor Izby Skarbowej w Katowicach **ocenil pozytywnie pomimo stwierdzonych uchybień** działalność Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu w zakresie objętym kontrolą.

Powyższą ocenę uzasadniają ustalenia poczynione w zakresie poszczególnych zagadnień tematycznych objętych kontrolą tj :

- a) pozyskiwania danych stanowiących potencjalne źródło kontroli i ewidencjonowania źródeł kontroli w podsystemie KONTROLA,
- b) typowania podmiotów do kontroli podatkowej,
- c) wykorzystywania informatycznych narzędzi analitycznych w kontrolach podatkowych (ACL, IDEA),
- d) przestrzegania procedury kontroli podatkowej,
- e) merytorycznej oceny zgromadzonego w toku kontroli materiału dowodowego,
- f) terminowości i rzetelności wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA,
- g) wykorzystania materiałów pokontrolnych.

Na podstawie zbadanych dokumentów źródłowych stwierdzono, że :

- nie wszystkie informacje sygnałowe wpływające do urzędu zostały zarejestrowane w podsystemie KONTROLA – wprowadzano tylko te informacje, na podstawie których sporządzano wnioski o przeprowadzenie kontroli. Procedura ta jest niezgodna z „Wytocznymi do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA” opracowanymi przez Departament Administracji Podatkowej.

W związku z powyższym polecam wszystkie informacje sygnałne wpływające do urzędu rejestrować w podsystemie KONTROLA zgodnie z podręcznikiem „Wytyczne do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA”.

- W odniesieniu do II półroczu poziom realizacji Wojewódzkiego Planu Działań, w zakresie ilości kontroli przeprowadzonych w wojewódzkim podobszarze ryzyka (działalność agencyjna, doradztwo) odbiega od założeń określonych w WPD. Z operacyjnego planu działań przyjętego do realizacji na 2014r w PSUS w Sosnowcu wynika, że w obszarze tym wystąpiło 6 spółek z wysokim poziomem ryzyka. Żadna z nich nie została skontrolowana.

W związku z powyższym polecam przestrzegać założeń określonych w Wojewódzkim Planie Działań.

- Szyfrowanie danych pobieranych od podatnika w formie elektronicznej nie jest odpowiednio zabezpieczone. Na laptopach, na którym zainstalowany jest program ACL oraz IDEA brak programu generującego sumy kontrolne MD5 lub innego zabezpieczenia, które dawałoby pewność, iż dane ze względu na swoje cechy, nie zostały w jakikolwiek sposób zmienione. Stwierdzono także brak programu deszyfrującego dane.

W związku z powyższym polecam rozważyć zastosowanie odpowiednich programów komputerowych zabezpieczających dane pobrane u podatnika w formie elektronicznej, które dawałyby pewność, iż dane ze względu na swoje cechy, nie zostały w jakikolwiek sposób zmienione. Proponuje się także rozważyć konieczność zakup programu deszyfrującego dane.

- Jednostka opracowała własny sposób archiwizacji danych pobranych od podatnika elektronicznie, w formie instrukcji z dnia 04.03.2013r pn. - Instrukcja archiwizacji danych związanych z programem ACL/IDEA” jednak instrukcja ta nie jest przestrzegana tj.: pobrane pliki archiwizowane są nieterminowo oraz brak nadzoru kierownictwa nad kontrolującymi.

W związku z powyższym polecam wzmocnić nadzór nad przestrzeganiem procedury w zakresie archiwizacji danych pobranych od podatnika w formie elektronicznej.

- Do podsystemu KONTROLA:

- w 5-ciu przypadkach z analizowanych 10-ciu, nie wprowadzono do podsystemu Kontrola daty doręczenia postanowienia. Uwaga dotyczy postępowań o numerach : 7259, 7324, 7299, 7450, 7858.
- w 1-nym przypadku z analizowanych 10- ciu, nie wprowadzono do podsystemu Kontrola informacji nt. przyczyny przedłużenia terminu zakończenia sprawy. Uwaga dotyczy postępowania o numerze 7825.
- w 1-nym przypadku z analizowanych 10-ciu, wprowadzono do podsystemu Kontrola datę wystawienia postanowienia niezgodną z datą widniejącą na wersji papierowej. Uwaga dotyczy postępowania o numerze 7290.

Pomimo, że wskazane uchybienie nie skutkuje konsekwencjami finansowymi, proponuje się zwrócić uwagę Naczelnikowi kontrolowanego organu podatkowego na wyeliminowanie tego typu sytuacji w przyszłości tj. objęcie nadzorem procesu rzetelnego, terminowego oraz mającego odzwierciedlenie w dokumentach źródłowych, wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA - zgodnie z „Wytycznymi do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA” oraz zasadami powiązań dokumentów;

- Operacja specjalna została zatwierdzona z inną datą, niż pierwotnie została zatwierdzona kontrola (dot. A - NIP z o.o.-NIP

ponadto w podsystemie KONTROLA nie zamieszczono informacji o przeprowadzonej operacji specjalnej - w uwagach nie podano powodu i daty unieważnienia (dot.

NIP : spółka z o.o. - NIP

spółka z o.o. - NIP

spółka z o.o. - NIP

spółka z o.o.- NIP

W związku z powyższym polecam objęcie szczególnym nadzorem procesu dokonywania operacji specjalnych, z każdorazowym potwierdzeniem przesłanek do ich przeprowadzenia oraz rozważenie wprowadzenie stosownej procedury, celem weryfikacji zasadności akceptacji przez osoby uprawnione oraz dokumentowania operacji specjalnych.

- Nie stosowanie procedury zmierzającej do ponownej weryfikacji materiału pokontrolnego przez inną komórkę organizacyjną aniżeli komórka realizująca kontrole (dotyczy wszystkich postępowań kontrolnych zakończonych wynikiem negatywnym),

W związku z powyższym polecam wzmocnienie kontroli w obszarze ustaleń zawartych w protokole kontroli poprzez stosowanie procedury zmierzającej do ponownej weryfikacji materiału pokontrolnego przez inną komórkę organizacyjną aniżeli komórka realizująca kontrole.

- Każdorazowo brak jest w aktach postępowania oceny zgromadzonego w trakcie kontroli materiału oraz dokonania jego akceptacji przez Naczelnika Urzędu Skarbowego.

W związku z powyższym polecam wdrożenie procedury związanej z każdorazową oceną i akceptacją zgromadzonego materiału pokontrolnego dokonywaną przez Naczelnika Urzędu lub innego upoważnionego pracownika.

- Spośród grupy 14-stu postępowań kontrolnych, w stosunku do których postępowanie kontrolne było prowadzone bez zawiadamiania kontrolowanego o wszczęciu kontroli, w dwóch przypadkach w treści pisma „zawiadomienie” przywołano nieaktualną, w momencie jego wysyłki, podstawę prawną dla ustawy z dnia 02.07.2004 r. - o swobodzie działalności gospodarczej Dz. U. z 2007 r. Nr 155, poz. 1095 z późn. zm., podczas gdy w dniu wysyłki pisma obowiązujący był Dz. U. z 2013 r., poz. 672 z późn. zm. Uwaga ta dotyczy postępowań kontrolnych o numerach : 7375 oraz 7374.

Natomiast w przypadku postępowań kontrolnych o numerach : 7494, 7540 oraz 7445 w treści wspomnianego wyżej pisma powołano nieaktualną, w momencie jego wysyłki, podstawę prawną dla ustawy z dnia 29.08.1997 r., Ordynacja podatkowa. Powołano Dz. U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60 z późn. zm., podczas gdy w dniu wysłania zawiadomienia obowiązujący był Dz. U. z 2012 r., poz. 749.

W związku z powyższym polecam zawieranie w treści korespondencji oraz w protokołach kontroli aktualnych w momencie jej sporządzenia podstaw prawnych.

- W kwestii zawarcia w treści protokołu oceny prawnej sprawy będącej przedmiotem kontroli w następstwie przeprowadzonej analizy zauważyć należy, że w 17-stu protokołach z przeprowadzonych postępowań kontrolnych zawarto wspomnianą wyżej ocenę prawną sprawy. W przypadku postępowania o numerze 7284 – treść sporządzonego protokołu nie zawiera żadnej oceny prawnej, natomiast w odniesieniu do postępowań o numerach 7426 oraz 7399 zawarta w protokole ocena prawna dotyczy części postępowania kontrolnego w zakresie podatku od towarów i usług podczas gdy w obydwu przypadkach brak jest oceny prawnej kontrolowanego obszaru podatku dochodowego.

Nie zebrano żadnej dokumentacji dotyczącej przeprowadzonych dowodów, a protokół sporządzono opierając się wyłącznie na złożonym przez przedstawiciela kontrolowanej Spółki oświadczeniu.

W związku z powyższym poleca się kontrole przeprowadzać wnikliwie, protokoły kontroli sporządzać w oparciu o rzetelnie analizowaną dokumentację. Ustalając stan faktyczny nie bazować wyłącznie na oświadczeniach uzyskanych od kontrolowanego Podmiotu.

- Nie wysłano zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli podatkowej o symbolu : do podatnika (dot. postępowania kontrolnego nr 7368).

W związku z powyższym polecam dolożyć należytej staranności celem realizacji zapisów zawartych w art. 282b § 2 ustawy Ordynacja podatkowa w zakresie wysyłania zawiadamiania o zamiarze wszczęcia kontroli podatkowej do kontrolowanego.

- Brak badania sprawy pod kątem istniejących powiązań, o których mowa w art. 11 ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych (dot. dwóch kontroli nr 7426 i 7671).

W związku z powyższym poleca się badać sprawy wnikliwie zwłaszcza pod kątem istniejących powiązań o których mowa w art. 11 ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych.

• • • • •

Zgodnie z art 48 ww. Ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

W terminie jednego miesiąca od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, prosi się Naczelnika Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu o nadesłanie informacji o wykonaniu zaleceń a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich nie podjęcia.

2 up. Izabela
Izabela
Bartłomiej Bartłomiej
Wicedyrektor
Zatwierdził :

Otrzymują:

1. Pan Marcin Kuś
Naczelnik Pierwszego Śląskiego US w Sosnowcu,
2. IS KW aa.