

Katowice, dnia 19 maja 2020 r.



Krajowa Administracja  
Skarbowa

**Izba Administracji Skarbowej  
w Katowicach**

2401-IWW2\_0921.2.2020.15  
2401-20-092773

Pan  
**Andrzej Szymczyk**  
Naczelnik  
Śląskiego Urzędu Celno-Skarbowego  
w Katowicach

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Kontrolę przeprowadzono na podstawie przepisów ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. 2020, poz. 224 t.j.), w trybie zwykłym.

**Nazwa i adres kontrolowanej jednostki**

Śląski Urząd Celno-Skarbowy w Katowicach, 40-136 Katowice, ul. Słoneczna 34.

Czynności kontrolne zostały przeprowadzone w:

Oddziale Celnym w Tychach oraz w Oddziale Celnym w Częstochowie i Piątym Referacie Postępowania Celnego w Częstochowie z uwagi na fakt, że postępowania dotyczące zgłoszeń celnych wywozowych zarejestrowanych w OC w Tychach były prowadzone także w ww. jednostce/komórce organizacyjnej.

**Kierownik kontrolowanej jednostki**

- Anna Miliczek-Kuś - od 1.02.2018 r. do 31.01.2020 r.
- Andrzej Szymczyk - od 1.02.2020 r.

**Data i numer upoważnienia do przeprowadzenia czynności kontrolnych, data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych, wskazanie osób kontrolujących**

Czynności kontrolne zostały przeprowadzone w dniach: od 11.02.2020 r. do 6.03.2020 r. przez pracowników Izby Administracji Skarbowej w Katowicach:

Beatę Dawid, eksperta skarbowego (z przerwą w okresie od 24 do 28.02.2020 r. i od 5 do 6.03.2020 r.),

Urszulę Ornowską, głównego eksperta skarbowego,

Grzegorz Pajkę, eksperta skarbowego do dnia 5.03.2020 r. (z przerwą w okresie od 18 do 21.02.2020 r.),

RODO – klauzulę informacyjną dot. przetwarzania danych osobowych znajdziecie Państwo na stronie Biuletynu Informacji Publicznej [www.slaskie.kas.gov.pl](http://www.slaskie.kas.gov.pl) w zakładce Organizacja – Ochrona Danych Osobowych oraz w naszych siedzibach na tablicach informacyjnych.

na podstawie upoważnienia nr 2401-IWW2\_.0921.2.2020.2 wydanego przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach.

## **Zakres kontroli**

Dokonanie oceny sposobu postępowania w zakresie potwierdzania wyprowadzenia towarów poza obszar celny Unii Europejskiej na podstawie dowodów alternatywnych.

Kontrolą zostały objęte udokumentowane czynności wykonane w stosunku do wszystkich wyselekcjonowanych zgłoszeń celnych wywozowych zarejestrowanych w Oddziale Celnym w Tychach w okresie od 1.01.2019 r. do 31.03.2019 r., dla których wywóz nie został potwierdzony w systemie AES komunikatem IE 599 przez urząd celny wyprowadzenia.

## **USTALENIA STANU FAKTYCZNEGO**

### **1. Informacje ogólne**

**Przepisy prawa, uregulowania wewnętrzne oraz podstawowe informacje dotyczące obszaru objętego kontrolą:**

1. UKC – Unijny Kodeks Celny - Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 952/2013 z dnia 9 października 2013 r. ustanawiające unijny kodeks celny (Dz.U.UE.L.2013.269.1 z 10.10.2013, z późn. zm.).
2. RW - Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2015/2447 z dnia 24 listopada 2015 r. ustanawiające szczegółowe zasady wykonania niektórych przepisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 952/2013 ustanawiającego unijny kodeks celny (Dz.U.UE.L.2015.343.558 z 29.12.2015, z późn. zm.).
3. RD - Rozporządzenie delegowane Komisji (UE) 2015/2446 z dnia 28 lipca 2015 r. uzupełniające rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 952/2013 w odniesieniu do szczegółowych zasad dotyczących niektórych przepisów unijnego kodeksu celnego (Dz.U.UE.L.2015.343.1 z 29.12.2015, z późn. zm.).
4. Ustawa z dnia 19 marca 2004 r. Prawo celne (Dz.U.2019.1169 t.j. z późn. zm.).
5. Zarządzenie Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 1 marca 2017 r. w sprawie organizacji jednostek organizacyjnych Krajowej Administracji Skarbowej i nadania im statutów (Dz.U. Min. Fin. z 2017 r. poz. 41 z późn. zm.).
6. Zarządzenie nr 45/2018 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach z dnia 30 marca 2018 r. w sprawie nadania Regulaminu organizacyjnego Śląskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Katowicach (z późn. zm.).
7. Instrukcja w zakresie obsługi w Systemie AES dla użytkowników wewnętrznych (wersja 1.0 zatwierdzona w Departamencie Ceł w październiku 2017 r.).
8. System AES - Automatyczny System Eksportu, obsługujący w okresie objętym kontrolą elektroniczne zgłoszenia celne do procedury wywozu we wszystkich przewidzianych przepisami prawa przypadkach.
9. MRN – numer ewidencyjny operacji wywozowej.
10. Komunikat IE 599 – komunikat elektroniczny w Systemie AES potwierdzający wyprowadzenie towaru poza obszar celny UE, wysyłany do eksportera/zgłaszającego.
11. Komunikat IE 524 – komunikat elektroniczny informujący o zamknięciu operacji wywozowej w systemie AES.
12. UWU – Urząd Wywozu w systemie AES.
13. UWA – Urząd Wyprowadzenia towaru w systemie AES.

Podstawowe regulacje w zakresie potwierdzania wyprowadzenia towarów poza obszar celny Unii Europejskiej na podstawie dowodów alternatywnych zostały określone w art. 335 ust. 4 RW: „Jeżeli urząd celny wywozu poinformuje zgłaszającego o tym, że urząd celny wyprowadzenia nie udzielił odpowiedzi w terminie określonym w ust. 3, zgłaszający może przedstawić urzędowi celnemu wywozu dowody świadczące o tym, że towary opuściły obszar celny Unii.

Dowody te może w szczególności stanowić jeden z następujących dokumentów lub kilka z nich:

- a) kopia potwierdzenia dostawy podpisana lub uwierzytelniona przez odbiorcę spoza obszaru celnego Unii;
- b) dowód zapłaty;
- c) faktura;
- d) potwierdzenie dostawy;
- e) dokument podpisany lub uwierzytelniony przez przedsiębiorcę, który wyprowadził towary poza obszar celny Unii;
- f) dokument przetworzony przez organ celny państwa członkowskiego lub państwa trzeciego zgodnie z zasadami i procedurami mającymi zastosowanie w danym państwie;
- g) prowadzony przez przedsiębiorców rejestr towarów dostarczonych na statki morskie, statki powietrzne lub instalacje morskie.

## **2. Ustalenia szczegółowe**

### **Opis skontrolowanych zagadnień**

Kontrolujący sprawdzili:

- a) Jakie czynności zostały zrealizowane wobec wyselekcjonowanych do kontroli zgłoszeń celnych, w sytuacji braku systemowego potwierdzenia wyprowadzenia towaru, w szczególności, czy wygenerowanie komunikatu IE 599 odbyło się w wyniku przeprowadzonych postępowań zakończonych akceptacją dowodów alternatywnych,
- b) Czy wygenerowania komunikatu IE 599 dokonano na podstawie dowodów, o których mowa w art. 335 ust. 4 RW,
- c) Czy dowody przedstawione w celu potwierdzenia wyprowadzenia towaru poza obszar celny Unii zawierały dane potwierdzające tożsamość towaru ujętego w zgłoszeniach celnych,
- d) Czy przedstawione dokumenty potwierdzały fakt wyprowadzenia całości towaru w stosunku do którego dokonano potwierdzenia wyprowadzenia,
- e) Czy poinformowano urząd celny wyprowadzenia o poświadczeniu wyprowadzenia towarów poza obszar celny Unii na podstawie dowodów przedstawionych zgodnie z art. 335 ust. 4 RW.

### **Metoda doboru oraz podanie próby spraw do kontroli**

Ustalono, że w Oddziale Celnym w Tychach (PL331020), w Systemie AES, w okresie od 1.01.2019 r. do 31.03.2019 r., było zaewidencjonowanych 61 operacji wywozowych, dla których komunikat IE 599 został wygenerowany na placówce PL331020. Czynnościami kontrolnymi objęto dane dotyczące wszystkich zgłoszeń celnych wywozowych z tego okresu (61 zgłoszeń), z wykorzystaniem Systemu Analizy Zgłoszeń Celnych ALINA4 oraz dokumentację spraw prowadzonych w OC w Tychach, OC w Częstochowie i w Piątym Referacie Postępowania Celnego w Częstochowie (COC5), na podstawie której dokonano potwierdzenia wyprowadzenia towarów poza obszar celny Unii w trybie określonym w art. 334 i 335 RW.

Ustalenia kontroli zostały opisane w *Zestawieniu zgłoszeń celnych, w stosunku do których wygenerowanie komunikatu IE 599 nastąpiło po zaakceptowaniu dowodów alternatywnych świadczących o opuszczeniu przez towar obszaru celnego Unii.*

[dowód: akta kontroli str. 91-122]

### **Opis spraw**

**ad a)** Ustalono, że we wszystkich sprawach poddanych kontroli wygenerowanie komunikatu IE 599 nastąpiło w wyniku akceptacji dowodów alternatywnych po przeprowadzeniu postępowania wszczętego na wniosek strony o alternatywne potwierdzenie wyprowadzenia towaru (zamknięcie operacji i wygenerowanie komunikatu IE 599):

- w OC w Tychach – w 33 sprawach (dla 45 zgłoszeń celnych),
- w OC w Częstochowie – w 11 sprawach (dla 11 zgłoszeń celnych),
- w Piątym Referacie Postępowania Celnego w Częstochowie (COC5) – w 5 sprawach (dla 5 zgłoszeń celnych).

### **Uwagi:**

1. W 10 sprawach o numerach 333010.4401.86.2019 -87.2019, -114.2019, -121.2019, -137.2019, -139.2019, - 159.2019, - 160.2019, - 161.2019, i -182.2019 (poz. zestawienia nr: 3,13,16-18,43,53,55,56 i 58), prowadzonych w OC w Częstochowie, zakończonych wygenerowaniem komunikatu IE 599, nie odnotowano w systemie AES jakie dokumenty przedłożone przez wnioskodawcę zostały uznane za dowody alternatywne potwierdzające wyprowadzenie towarów.

[dowód: akta kontroli str. 91-122]

Zgodnie z pkt 7.1 („Potwierdzenie wyprowadzenia na podstawie dowodów alternatywnych”) Instrukcji w zakresie obsługi w Systemie AES (dla użytkowników wewnętrznych wersja 1.0, zatwierdzonej w Departamencie Cel w październiku 2017 r.), *W przypadku, gdy eksporter przedstawi w UWU dowód alternatywny, a operacja nie może być zamknięta w Systemie AES z uwagi na brak wyników kontroli z UWA (tj. komunikatu IE 518) upoważniony użytkownik w UWU, po uznaniu przedstawionych dowodów za wiarygodne, dokonuje potwierdzenia wyprowadzenia poprzez przycisk "Potwierdzenie wywozu". Po jego użyciu operacja przechodzi w status „potwierdzono wywóz”. Fakt wygenerowania IE 599 odzwierciedlany jest przez organ celny w kategorii 005 „Adnotacji” poprzez wymienienie przedstawionych dowodów alternatywnych, które zostały przez organ celny uznane za potwierdzające wyprowadzenie towarów.*

2. W sprawach prowadzonych w COC5 w Częstochowie (poz. zestawienia nr 15,19,20,35 i 59), postępowania zostały zakończone decyzjami administracyjnymi wydanymi na podstawie: art. 5 pkt 39, art. 22 ust. 3 i 4 UKC, art. 247 RD, art. 335 ust. 4 RW, poświadczającymi, iż towar objęty zgłoszeniem wywozowym wskazanym w ich treści opuścił obszar celný Unii. We wszystkich przypadkach istotą prowadzonego postępowania było dokonanie oceny czy przedłożone dokumenty były wystarczające dla potwierdzenia wyprowadzenia towaru.

[dowód: akta kontroli str. 91-122]

Zgodnie z powołanym powyżej pkt 7.1 („Potwierdzenie wyprowadzenia na podstawie dowodów alternatywnych”) Instrukcji w zakresie obsługi w Systemie AES: [...] *upoważniony użytkownik w UWU, po uznaniu przedstawionych dowodów za wiarygodne, dokonuje potwierdzenia wyprowadzenia poprzez przycisk "Potwierdzenie wywozu". [...] Wystarczający jest fakt wygenerowania IE 599, nie ma potrzeby wydawania dodatkowego rozstrzygnięcia administracyjnego w sprawie.*

**ad b)** We wszystkich sprawach poddanych kontroli prowadzący postępowanie wygenerował komunikat IE 599 po uznaniu dokumentów przedłożonych przez wnioskodawcę za dowody alternatywne, o których mowa w art. 335 ust. 4 RW.

Szczegółowy opis dokumentów dołączonych do wniosku w sprawach poddanych kontroli zawarto w kolumnie „wniosek oraz załączone dowody alternatywne” ww. zestawienia.

[dowód: akta kontroli str. 91-122]

Uwagi:

1. W trzech sprawach nr: 333010.4401.182.2019.KK (dot. MRN 19PL331020E0053127, poz. 17 zestawienia), 338000-COC5.4401.474.2019.JD (dot. MRN 19PL331020E0056080, poz. 19 zestawienia) i 338000-COC5.4401.483.2019.JD (dot. MRN 19PL331020E0059753, poz. 20 zestawienia), wnioskodawca, działając jako przedstawiciel pośredni eksportera, przedłożył następujące dokumenty, z których żaden nie został potwierdzony urzędowo:

- „Short Form Bill of Lading” (dokument dostarczony przez przewoźnika organizującego transport morski z UE do USA) informując w treści wniosku, że towar został zgłoszony do procedury wywozu, załadowany w porcie w Antwerpii do kontenera i dostarczony do portu rozładowania w Chester (USA), dokument w j. angielskim bez tłumaczenia na j. polski,
- „Funds transfer remittance advice”, informując w treści wniosku, że zgodnie z wyjaśnieniem ustnym eksportera była to specyfikacja płatności dokonanych na rzecz firmy CSF Poland Sp. z o.o., dokumentująca wpływ kwoty wynikającej ze sprzedaży towaru objętego fakturą załączoną do zgłoszenia celnego, dokument w j. angielskim bez tłumaczenia na j. polski,
- fakturę handlową,
- wydruk zgłoszenia wywozowego,
- wydruk komunikatu IE 529.

W opisanych powyżej sprawach wnioskodawca przedłożył organowi dokumenty „Short Form Bill of Lading” potwierdzające przejęcie towarów przez przewoźnika morskiego, z których treści wynika, że portem załadunku była Antwerpia a portem docelowym Chester (USA). Przedmiotowe dokumenty potwierdzały zawarcie kontraktu na przewóz towaru drogą morską, a nie dokonanie tego przewozu w rzeczywistości. Dane wynikające z tych dokumentów nie potwierdzały jednoznacznie wyprowadzenia towaru poza obszar celný UE, dokumentowały jedynie fakt przejęcia towaru przez spedytora morskiego i załadunku na statek w porcie w Belgii.

Przedłożony przez wnioskodawcę we wszystkich ww. sprawach dokument „Funds transfer remittance advice” stanowił zestawienie faktur i kwot należności, natomiast nie wskazywał jednoznacznie, że nabywca dokonał płatności za towary. Powyższe wskazuje, że w opisanych sprawach brak było dowodu (dokumentu), który by w sposób jednoznaczny i nie budzący wątpliwości potwierdzał faktyczny wywóz towaru poza obszar celný UE. We wszystkich przypadkach przedstawione przez wnioskodawcę dokumenty zostały uznane przez prowadzącego postępowanie jako wystarczające dowody potwierdzające wyprowadzenie towaru poza obszar celný UE, co skutkowało wygenerowaniem komunikatu IE 599.

W sprawie nr 333010.4401.182.2019.KK przyjęto wyjaśnienia od starszego specjalisty Służby Celno-Skarbowej, który przedłożył pozyskany w trakcie kontroli od agenta celnego (wnioskodawcy) dokument „Transaction Details” z dnia 29.03.2019 r., wystawiony przez Bank Of America Merrill Lynch, dotyczący dokonania płatności na rzecz eksportera, na którym zostały wymienione m.in. faktury dołączone do wywozów nr 19PL331020E0053127, 19PL331020E0056080 i 19PL331020E0059753 (dwa ostatnie MRN dotyczą opisanych poniżej spraw o numerach: 338000-COC5.4401.474.2019.JD i 338000-COC5.4401.483.2019.JD). Pozyskany dokument uwiarygodnia dokonanie płatności zarówno w przedmiotowej, jak i w sprawach opisanych poniżej. Funkcjonariusz dodatkowo wyjaśnił, że zapis na załączonym do wniosku dokumencie tj. „Funds transfer remittance advice” w znaczeniu finansowym oznacza „Konta przekazu/potwierdzenie płatności”. Do swoich wyjaśnień dołączył ponadto pozyskane drogą mailową oświadczenie przewoźnika morskiego potwierdzające dostarczenie towarów do portu w Chester (USA) w dniu 28.02.2019 r.

[dowód: akta kontroli str. 75-90]

W sprawach nr 338000-COC5.4401.474.2019.JD i 338000-COC5.4401.483.2019.JD zostały wydane decyzje poświadczające, że towar opuścił obszar celny Unii, ze wskazaniem w ich treści, że potwierdzenia wywozu dokonano w oparciu o wyżej opisane dokumenty: „Short Form Bill of Lading” oraz „Funds transfer remittance advice” przedłożone bez tłumaczenia.

Prowadząca postępowanie w ww. sprawach ekspert skarbowy, w swoich wyjaśnieniach z 5.03.2020 r. wskazała, że podstawowymi dokumentami uznanymi jako dowody alternatywne były dokumenty dostarczone przez spedytora tj. „Short Form Bill of Lading”. Odnosząc się do drugiego dokumentu „Funds transfer remittance advice” uznanego jako drugi dowód alternatywny, powołała się na informacje podane we wnioskach przez agenta celnego, który napisał, że zgodnie z ustnym wyjaśnieniem eksportera (bez wskazania konkretnej osoby), wymieniony dokument był wydrukiem elektronicznym specyfikacji płatności. Agent celny opisując we wnioskach „Funds transfer remittance advice” podał, że z powyższego dokumentu wynika, że na konto eksportera wpłynęły kwoty należności z faktur stanowiących załączniki do zgłoszeń wywozowych o numerach wymienionych we wnioskach. Składająca wyjaśnienia podała, że mając dwa opisane dokumenty i wyjaśnienia wnioskodawcy, uznała je za wiarygodne i wystarczające do uznania ich za dowody alternatywne. Dodała przy tym, że w przypadku przedłożenia przez stronę wyłącznie dokumentu „Funds transfer remittance advice” jako dowodu alternatywnego, nie zostałby on uznany za wystarczający dla potwierdzenia faktu wywozu towaru z obszaru celnego UE.

[dowód: akta kontroli str. 43-74]

Dokumenty pozyskane w trakcie czynności kontrolnych w sposób jednoznaczny i nie budzący wątpliwości potwierdzały fakt wyprowadzenia towaru poza obszar celny UE we wszystkich trzech opisanych powyżej sprawach. Z uwagi na fakt, że w art. 335 ust. 4 RW zostały wymienione jedynie przykładowe dokumenty, które mogą zostać uznane za dowody alternatywne (nie wskazano ich zamkniętego katalogu), każdy wiarygodny dowód, który przyczyni się do udokumentowania/wyjaśnienia okoliczności wywozu towaru może zostać uznany jako dowód alternatywny. Skutkiem powyższego uznanie przedstawionych przez stronę dokumentów za wiarygodne i wystarczające dla potwierdzenia faktu wyprowadzenia towaru poza obszar celny UE każdorazowo zależy od decyzji organu celnego prowadzącego postępowanie. Przedstawione dokumenty każdorazowo mogą być weryfikowane przez inne dowody.

2. W trzech sprawach nr: 331020.5022.373.2019 (dot. MRN 19PL331020E0096103, poz. 37 zestawienia), 331020.5022.198.2019 (dot. MRN 19PL331020E0098525, poz. 38 zestawienia) i 331020.5022.205.2019 (dot. MRN 19PL331020E0107826, poz. 42 zestawienia), oświadczenia odbiorcy towaru uznane za dowody alternatywne nie zostały przetłumaczone na j. polski. W sprawie nr 331020.5022.373.2019, tłumaczenie zostało uzupełnione drogą mailową w dniu 4.03.2020 r.

[dowód: akta kontroli str. 111-112,114]

**ad. c)** We wszystkich kontrolowanych sprawach stwierdzono, że dokumenty przedstawione w celu potwierdzenia wyprowadzenia towaru poza obszar celny Unii zawierały dane potwierdzające tożsamość towaru ujętego w zgłoszeniach celnych. W opisanych poniżej przypadkach stwierdzono drobne rozbieżności/niespójności w zakresie danych dotyczących towaru. Szczegółowe dane na temat towarów ujętych w zgłoszeniach celnych zawarto w ww. zestawieniu zgłoszeń celnych.

[dowód: akta kontroli str. 91-122]

#### Uwagi:

1. W 3 opisanych poniżej przypadkach stwierdzono różnicę masy brutto towaru w dokumentach:

- W sprawie nr 331020.5022.559.2019 (MRN nr 19PL331020E0121815, poz. 49 zestawienia), przedmiotem wywozu na Ukrainę był samochód osobowy Skoda Octavia III Combi Active, poj. silnika 1598 cm<sup>3</sup>, paliwo ON, dla którego w zgłoszeniu wywozowym zadeklarowano masę 1247

kg brutto/netto. W zgłoszeniu importowym (kopia karty 3/8 SAD z Ukrainy) w polach 35 i 38 (masa brutto/netto) wpisano 1892 kg. Pozostałe dane, w szczególności numer VIN pojazdu, były zgodne. Według danych technicznych na temat samochodu osobowego Skoda Octavia III Combi dostępnych w internecie, masa pojazdu wynosiła od 1242 kg wzwyż, zależnie od wersji.

- W sprawie nr 331020.5022.561.2019 (MRN nr 19PL331020E0060080, poz. 24 zestawienia), przedmiotem wywozu na Ukrainę był samochód osobowy Skoda Superb II Combi Active, poj. silnika 1968 cm<sup>3</sup>, paliwo ON, dla którego w zgłoszeniu wywozowym zadeklarowano masę 1479 kg brutto/netto. W zgłoszeniu importowym (kopia karty 3/8 SAD z Ukrainy) w polach 35 i 38 (masa brutto/netto) wpisano 1149 kg. Pozostałe dane, w szczególności numer VIN pojazdu, były zgodne. Według danych technicznych na temat samochodu osobowego Skoda Superb II Combi dostępnych w internecie, masa pojazdu wynosiła od 1477 kg wzwyż, zależnie od wersji.

- W sprawie nr 333010.4401.121.2019 (MRN nr 19PL331020E0159583, poz. 58 zestawienia), przedmiotem wywozu do Republiki San Marino była przyczepa ciężarowa MARTZ typ 4, rok produkcji 2018 z wyposażeniem (blokator koła, pas do lawet kostka, zabezpieczenie przyczepy coupler lock), dla której w zgłoszeniu wywozowym zadeklarowano masę 648 kg brutto/netto. W zgłoszeniu importowym (kopia karty 6 SAD z San Marino, zgłoszenie z 1 pozycją towarową) w polu 35 (Massa Lorda) wpisano 8789 kg, natomiast w polu 38 (Massa Netta) wpisano 648 kg. Pozostałe dane, w szczególności numer ramy pojazdu, były zgodne.

[dowód: akta kontroli str. 117,106,121]

2. W sprawie nr 331020.5022.251.2019 (MRN nr 19PL331020E0076283, poz. 31 zestawienia) w zgłoszeniu wywozowym obejmującym używany samochód osobowy Opel Astra, podano rok produkcji pojazdu 2015, w sytuacji, gdy z danych wpisanych do czasowego dowodu rejestracyjnego wynika, że był to rok pierwszej rejestracji pojazdu. W pozostałych dokumentach wpisano, że pojazd został wyprodukowany w 2007 r. Wszystkie pozostałe dane dotyczące towaru były zgodne.

[dowód: akta kontroli str. 109]

**ad. d)** W wyniku analizy danych (w tym także w opisanych powyżej przypadkach rozbieżności/niespójności danych dotyczących towarów) uznano, że we wszystkich sprawach poddanych kontroli dokumenty potwierdzały fakt wyprowadzenia całości towarów w stosunku do których dokonano potwierdzenia wyprowadzenia.

**ad. e)** W oparciu o dane z systemu ALINA 4 ustalono, że przy poświadczeniu wyprowadzenia towaru poza obszar celny UE na podstawie dowodów alternatywnych każdorazowo poinformowano o tym fakcie UWA poprzez wygenerowanie komunikatu IE 524, zgodnie z wymogami określonymi w art. 334 ust. 2 RW.

[dowód: akta kontroli str. 91-122]

Ponadto ustalenia kontroli wskazują na niejednolity tryb postępowania organu celnego w zakresie potwierdzania wyprowadzenia towarów poza obszar celny Unii Europejskiej na podstawie dowodów alternatywnych. Postępowanie kończyło się:

- w COC5 w Częstochowie wydaniem decyzji administracyjnej oraz wygenerowaniem komunikatu IE 599 i IE 524.

- w OC w Tychach czynnościami wykonanymi w systemie AES poprzez wygenerowanie komunikatu IE 599 i IE 524. Funkcjonariusz prowadzący postępowanie na wniosku strony dokonywał adnotacji informującej o rozstrzygnięciu (lub o przeprowadzonej analizie przedłożonej dokumentacji) oraz o potwierdzeniu wywozu. Na wniosku była również dokonywana akceptacja przez Kierownika zmiany lub Kierownika oddziału.

- w OC w Częstochowie postępowanie kończyło czynnościami wykonanymi w systemie AES poprzez wygenerowanie komunikatu IE 599 i IE 524. W kilku przypadkach także adnotacją funkcjonariusza na wniosku o potwierdzeniu wywozu z datą oraz nieczytelną parafą.

Dokumenty składane przez wnioskodawcę podlegają ocenie organu, czyli funkcjonariusza/pracownika prowadzącego postępowanie. Ustalenia kontroli wskazują, że w przyjętym trybie postępowania tylko w OC w Tychach został udokumentowany stały nadzór służbowy nad prawidłowością dokonanego rozstrzygnięcia.

### **3. Ocena skontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta oraz przyczyny i skutki stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości**

Na podstawie przedstawionych powyżej ustaleń Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Katowicach ocenia działalność kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą **pozytywnie z uchybieniami**.

Na powyższą ocenę decydujący wpływ miały ustalenia wskazujące na prawidłowy tryb postępowania w zakresie potwierdzania wyprowadzenia towarów poza obszar celny UE na podstawie dowodów alternatywnych. W kontrolowanym obszarze stwierdzono uchybienia dotyczące niestosowania się do wymogów obowiązującej *Instrukcji w zakresie obsługi w Systemie AES* w zakresie obligatoryjnego wymienienia w adnotacjach systemowych przy generowaniu komunikatu IE 599 dowodów alternatywnych, które zostały przez organ celny uznane za potwierdzające wyprowadzenie towarów z UE.

### **4. Wnioski i zalecenia pokontrolne.**

Przedstawiając powyższe wyniki kontroli, działając na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 1 ww. ustawy o kontroli w administracji rządowej, polecam przestrzegać wymogów określonych w obowiązującej *Instrukcji w zakresie obsługi w Systemie AES (dla użytkowników wewnętrznych)*, w szczególności w zakresie obligatoryjnego wymieniania w adnotacjach systemowych przy generowaniu komunikatu IE 599 dowodów alternatywnych, które zostały przez organ celny uznane za potwierdzające wyprowadzenie towarów z UE.

Ponadto w związku z przedstawionym stanem faktycznym w zakresie niejednolitego trybu postępowania przy potwierdzaniu wyprowadzenia towarów poza obszar celny UE na podstawie dowodów alternatywnych, zasadnym wydaje się rozważenie podjęcia czynności zmierzających do jego ujednolicenia we wszystkich podległych komórkach i jednostkach Śląskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Katowicach.

Zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Na podstawie art. 49 ww. ustawy, proszę o przedstawienie, w terminie 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykonaniu zaleceń, wykorzystaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania.

W zastępstwie Dyrektora  
Izby Administracji Skarbowej w Katowicach  
Z-ca Dyrektora  
Mariusz Cupiał  
/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Otrzymują:

1. Pan Andrzej Szymczyk

Naczelnik Śląskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Katowicach

2. IAS IWW2 aa.

