



Krajowa Administracja
Skarbowa

Katowice, dnia 20 września 2018 r.

**Izba Administracji Skarbowej
w Katowicach**

2401-IWW2.0921.13.2018.10
2401-18-152760

SWS
SENT
NA
I 2-02 N

Wolynę droga elektroniczną e-PUAP/e-mail/nośnik
podpisany elektronicznie w dniu 20.09.2018 r. UNP... 18561
znak weryfikacji
ważny/nieważny/brak możliwości weryfikacji
zadanie spełnione/w formie elektronicznej
czynie

BA 146069

Pani
Ewa Langer
Naczelnik
Pierwszego Urzędu Skarbowego
w Gliwicach

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 46 ust. 1 i art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Katowicach przekazuje wystąpienie pokontrolne z kontroli prowadzonej na podstawie Rozdziału 2 ww. ustawy, w trybie zwykłym, w Pierwszym Urzędzie Skarbowym w Gliwicach w zakresie:

Prawidłowość i terminowość udzielania ulg w spłacie zobowiązań podatkowych.

Analizie podlegały wnioski, które wpłynęły do urzędu od 1.01.2017 r. oraz decyzje wydane na ich podstawie do dnia kontroli.

Nazwa i adres kontrolowanej jednostki:

Pierwszy Urząd Skarbowy w Gliwicach
ul. Góry Chełmskiej 15
44-100 Gliwice

Kierownik kontrolowanej jednostki:

Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Gliwicach:

- Pani Ewa Langer – od 1.02.2018 r. do nadal,
- Pan Adam Mierzwa – od 1.10.2001 r. do 31.01.2018 r.

Data i numer upoważnienia do przeprowadzenia czynności kontrolnych, data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych, wskazanie osób kontrolujących:

Czynności kontrolne zostały przeprowadzone w okresie od 7.06.2018 r. do 29.06.2018 r., przez pracowników Drugiego Działu Kontroli Wewnętrznej Izby Administracji Skarbowej w Katowicach:

- _____ – starszego eksperta skarbowego,
- _____ – eksperta skarbowego,

na podstawie upoważnienia Nr 2401-IWW2.0921.13.2018.2 z dnia 6.06.2018 r. wydanego przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach.

Kontrola została zarejestrowana w *Księżce kontroli* pod poz. 1 w 2018 roku.

Stan prawny dotyczący przedmiotu kontroli:

- 1) Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 800, z późn. zm.).
- 2) Rozporządzenie Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 11 grudnia 2015 r. w sprawie wzoru oświadczenia o nieruchomościach oraz prawach majątkowych, które mogą być przedmiotem hipoteki przymusowej, i rzeczach ruchomych oraz zbywalnych prawach majątkowych, które mogą być przedmiotem zastawu skarbowego (Dz. U. z 2015 r., poz. 2163 z późn. zm.).
- 3) Rozporządzenie Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 15 lutego 2017 r. w sprawie wzoru oświadczenia o nieruchomościach oraz prawach majątkowych, które mogą być przedmiotem hipoteki przymusowej, i rzeczach ruchomych oraz zbywalnych prawach majątkowych, które mogą być przedmiotem zastawu skarbowego (Dz. U. z 2017 r., poz. 354).
- 4) Traktat o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (Dz. Urz. UE C115/47 z dnia 9.05.2008 r.).
- 5) Ustawa z 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1808 z późn. zm.).
- 6) Rozporządzenie Komisji (WE) Nr 1998/2006 z dnia 15 grudnia 2006 r. w sprawie stosowania art. 87 i 88 Traktatu do pomocy *de minimis* (Dz. U. UE L 379/5 z 28.12.2006 r.).
- 7) Rozporządzenie Komisji (WE) Nr 1535/2007 z dnia 20 grudnia 2007 r. w sprawie stosowania art. 87 i 88 Traktatu WE w odniesieniu do pomocy *de minimis* w sektorze produkcji rolnej (Dz. Urz. UE L 337 z 21.12.2007 r.).
- 8) Rozporządzenie Komisji (WE) Nr 875/2007 z dnia 24 lipca 2007 r. w sprawie stosowania art. 87 i 88 Traktatu WE w odniesieniu do pomocy w ramach zasady *de minimis* w sektorze rybołówstwa i zmieniające rozporządzenie (WE) nr 1860/2004 (Dz. U. UE L 193 z 25.07.2007 r.).
- 9) Komunikat Komisji w sprawie Wytycznych Wspólnotowych dotyczących pomocy państwa w celu ratowania i restrukturyzacji zagrożonych przedsiębiorstw (Dz. U. UE C 244 z 1.10.2004 r.).
- 10) Komunikat Komisji Europejskiej w sprawie zmiany metody ustalania stóp referencyjnych i dyskontowych (Dz. U. C 14 z 19.1.2008 r., str.6).
- 11) Obwieszczenie Komisji w sprawie reguł pomocy publicznej do środków związanych z bezpośrednim opodatkowaniem działalności gospodarczej (98/C 384/03) (Dz. U. WE C 384/3 z 10.12.1998 r.).
- 12) Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 26 kwietnia 2007 r. w sprawie udzielania niektórych ulg w ramach pomocy *de minimis* (Dz. U. z 2007 r. Nr 76, poz. 498).
- 13) Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 7 grudnia 2016 r. w sprawie szczegółowego sposobu obliczania wartości pomocy publicznej udzielonej w różnych formach (Dz. U. z 2016 r., poz. 2093).
- 14) Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 29 marca 2010 r. w sprawie zakresu informacji przedstawianych przez podmiot ubiegający się o pomoc *de minimis* (Dz. U. Nr 53, poz. 311 z późn. zm.).
- 15) Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia z dnia 29 marca 2010 r. w sprawie zakresu informacji przedstawianych przez podmiot ubiegający się o pomoc inną niż pomoc *de minimis* lub pomoc *de minimis* w rolnictwie rybołówstwie (Dz. U. Nr 53, poz. 312 z późn. zm.).
- 16) Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 11 czerwca 2010 r. w sprawie informacji składanych przez podmiot ubiegający się o pomoc *de minimis* w rolnictwie lub rybołówstwie (Dz. U. Nr 121, poz. 810 z późn. zm.).
- 17) Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 20 marca 2007 r. w sprawie zaświadczeń o pomocy *de minimis* w rolnictwie lub rybołówstwie (Dz. U. Nr 53, poz. 354 z późn. zm.).

- 18) Ustawa z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 2200).
- 19) Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 7 sierpnia 2008 r. w sprawie sprawozdań o udzielonej pomocy publicznej, informacji o nieudzieleniu takiej pomocy oraz sprawozdań o zaległościach przedsiębiorców we wpłatach świadczeń należnych na rzecz sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz. 953 z późn. zm.).
- 20) Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 22 sierpnia 2005 r. w sprawie naliczenia odsetek za zwłokę oraz opłaty prolongacyjnej, a także informacji, które muszą być zawarte w rachunkach (Dz. U. Nr 165, poz. 1373 z późn. zm.).

Przepisy jw. wg stanu prawnego obowiązującego w okresie objętym kontrolą.

USTALENIA STANU FAKTYCZNEGO

1. Informacje ogólne

Rozwiązania organizacyjne w zakresie udzielania ulg w spłacie zobowiązań podatkowych

W okresie objętym kontrolą w Pierwszym Urzędzie Skarbowym w Gliwicach obowiązywał Regulamin organizacyjny wprowadzony Zarządzeniem Nr 42/15 Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach z dnia 1.04.2015 r. w sprawie nadania Regulaminu organizacyjnego Pierwszego Urzędu Skarbowego Gliwicach, zmieniony niżej wymienionymi Zarządzeniami Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach:

- Nr 154/2015 z dnia 1.09.2015 r.,
- Nr 44/2016 z dnia 8.04.2016 r.,
- Nr 25/2017 z dnia 17.01.2017 r.,

oraz Regulamin organizacyjny wprowadzony Zarządzeniem Nr 23/2017 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach z dnia 10.03.2017 r.

Zadania objęte tematyką kontroli realizowane są przez Dział Spraw Wierzycielskich (skrót obecnie: SEW, wcześniej: SW), znajdujący się w pionie Zastępcy Naczelnika ds. Poboru i Egzekucji.

Nadzór nad komórką wierzycielską sprawują:

- Pani Danuta Karaś – Zastępcą Naczelnika Urzędu ds. Poboru i Egzekucji,
- _____ – Kierownik Działu od dnia 7.05.2018 r.,
- _____ – Kierownik Działu w okresie od 1.07.2014 r. do 6.05.2018 r.

(dowód: akta kontroli str. 12)

W Pierwszym Urzędzie Skarbowym w Gliwicach nie wprowadzono regulacji wewnętrznych w zakresie prowadzenia postępowań podatkowych w sprawie udzielania ulg w spłacie zobowiązań podatkowych.

Zgodnie z oświadczeniem złożonym przez nowego Kierownika Działu w komórce wierzycielskiej zostaną przygotowane i wprowadzone dokumenty prawa wewnętrznego, które będą swoim zakresem obejmowały poszczególne zadania realizowane przez Dział Spraw Wierzycielskich, w tym w zakresie udzielania ulg w spłacie zobowiązań podatkowych.

Pismami z dnia 18 i 29.06.2018 r. przedstawiono opis procedury obiegu i realizacji wniosków o udzielenie ulg w spłacie zobowiązań podatkowych oraz wykonywanych czynności technicznych związanych z ich obsługą.

(dowód: akta kontroli str. 13-32)

Zadania wykonywane przez kierownika i podległych mu pracowników w kontrolowanej komórce organizacyjnej są zgodne z Regulaminem organizacyjnym, indywidualnymi zakresami obowiązków, zadań i odpowiedzialności oraz upoważnieniami.

W zakresie rozwiązań organizacyjnych dotyczących udzielania ulg w spłacie zobowiązań podatkowych nie stwierdzono uchybień ani nieprawidłowości.

Kontrola instytucjonalna w zakresie objętym kontrolą

Na podstawie przedłożonej *Książki kontroli* ustalono, że w okresie od 1.01.2017 r. do 6.06.2018 r. nie odnotowano kontroli w zakresie *Prawidłowość i terminowość udzielania ulg w spłacie zobowiązań podatkowych*.

Kontrola funkcjonalna w zakresie objętym kontrolą

W Pierwszym Urzędzie Skarbowym w Gliwicach w kontrolowanym okresie obowiązywały następujące dokumenty prawa wewnętrznego dotyczące sprawowania kontroli funkcjonalnej:

- Zarządzenie Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach nr 41/2014 z dnia 1.12.2014 r. w sprawie wprowadzenia Instrukcji „Kontrola funkcjonalna”, zmienione zarządzeniem DIS w Katowicach nr 208/2015 z dnia 2.11.2015 r.;
- Zarządzenie Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach nr 153/2017 z dnia 10.10.2017 r. w sprawie prowadzenia kontroli funkcjonalnej;
- Komunikat nr 25/2016 Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Gliwicach z dnia 7.12.2016 r. w sprawie określenia zakresu, katalogu i częstotliwości czynności kontroli funkcjonalnej sprawowanej w Pierwszym Urzędzie Skarbowym w Gliwicach na rok 2017;
- Decyzja nr 1/2017 Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Gliwicach z dnia 23.10.2017 r. w sprawie określenia zakresu, katalogu i częstotliwości czynności kontroli funkcjonalnej sprawowanej w Pierwszym Urzędzie Skarbowym w Gliwicach na II półrocze 2017 roku;
- Decyzja nr 2/2017 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Gliwicach z dnia 13.12.2017 r. w sprawie określenia zakresu, katalogu i częstotliwości czynności kontroli funkcjonalnej sprawowanej w Gliwicach na rok 2018.

(dowód: akta kontroli str. 76-78)

Sprawozdanie z wykonania kontroli funkcjonalnej w roku 2017 przekazano do IAS w Katowicach elektronicznie poprzez system SZD w wyznaczonym terminie, tj. w dniu 15.01.2018 r.

(dowód: akta kontroli str. 195)

Ponadto z przedłożonej do kontroli dokumentacji wynika, że w zakresie kontrolowanym nie zostały przeprowadzone wszystkie kontrole funkcjonalne, do których zostali zobligowani:

- Zastępca Naczelnika w zakresie:
 - Realizacja szkoleń wewnętrznych i kaskadowych – zgodnie z zakresem rzeczowym komórki - 1 w II półroczu 2017 r.;
 - Podpisywanie pism „z upoważnienia Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Gliwicach”, zgodnie z udzielonymi upoważnieniami - 1 w II półroczu 2017 r.;
 - Prawidłowość, w tym terminowość załatwiania spraw w okresie kontrolowanym (w zakresie Kierowników działów bezpośrednio podlegających) - 1 w II półroczu 2017 r.
- Kierownik Działu SEW w zakresie:
 - Podpisywanie pism „z upoważnienia Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Gliwicach”, zgodnie z udzielonymi upoważnieniami - 1 w II półroczu 2017 r.;
 - Prawidłowość, w tym terminowość załatwiania spraw w okresie kontrolowanym - 1 w II półroczu 2017 r.;
 - Terminowość przekazywania spraw do załatwienia zgodnie z właściwością w okresie kontrolowanym - 1 w II półroczu 2017 r.;
 - Prawidłowość, w tym terminowość wprowadzania i zatwierdzania danych w aplikacjach komputerowych (użytkowanych w komórce organizacyjnej), zgodnie z nadanymi uprawnieniami - 1 w I półroczu 2017 r.

Wyjaśnienia w zakresie kontroli funkcjonalne złożyła Zastępca Naczelnika Danuta Karaś w dniu 21.06.2018 r.

(dowód: akta kontroli str. 196)

Ponadto, z dokumentacji znajdującej się w jednostce wynika, że w roku 2017 Kierownik Działu SEW przeprowadzał kontrole funkcjonalne w oparciu o analizy, opracowania sporządzane przez podległych pracowników, co następnie znajdowało odzwierciedlenie w formularzu *Informacji o przeprowadzonej kontroli funkcjonalnej*, zatwierdzanym przez Kierownika Działu.

Należy zwrócić uwagę, że kontrola funkcjonalna jest formą sprawowania nadzoru i kontroli kierownictwa Urzędu nad wykonaniem zadań przez podległych pracowników a ciężar jej przeprowadzenia spoczywa na osobach uprawnionych do jej wykonania zgodnie z decyzją Naczelnika.

Skargi i wnioski

Na podstawie *Ewidencji skarg, wniosków i petycji* ustalono, że w okresie od 1.01.2017 r. do 6.06.2018 r. nie wpłynęły skargi, ani wnioski dotyczące zakresu zadań realizowanych przez Pierwszy Urząd Skarbowy w Gliwicach w obszarze objętym kontrolą.

2. Ustalenia szczegółowe

Opis skontrolowanych zagadnień

Badaniu poddano czynności organu podatkowego w zakresie terminowości i prawidłowości udzielania ulg w spłacie zobowiązań podatkowych, a w szczególności:

- 1) rozwiązania organizacyjne w ww. zakresie,
- 2) ewidencjonowanie wniosków i podjętych rozstrzygnięć,
- 3) prawidłowość prowadzenia postępowań podatkowych o udzielenie ulgi w spłacie zobowiązań podatkowych stanowiących dochód budżetu państwa oraz wydanych w tym zakresie rozstrzygnięć:
 - a) udzielanie ulg w spłacie zobowiązań podatkowych osobom nieprowadzącym działalności gospodarczej,
 - b) udzielanie ulg w spłacie zobowiązań podatkowych przedsiębiorcom z uwzględnieniem przepisów o pomocy publicznej,
 - c) terminowość wydawania rozstrzygnięć, w tym monitoring wartości wskaźnika: *Średni czas trwania postępowań podatkowych wszczętych na wniosek podatnika*, wskazanego w *Planie działalności Izby Administracji Skarbowej w Katowicach* na rok 2017 (≤ 25 dni) oraz na 2018 rok (≤ 24 dni), w obszarze kierunku - *Wsparcie podatnika i przedsiębiorcy w wypełnianiu obowiązków podatkowych i celnych*, cel – *Budowanie Przyjaznej Administracji Skarbowej*,
- 4) monitorowanie realizacji przez podatników obowiązków wynikających z podjętych rozstrzygnięć.

Ewidencjonowanie wniosków i podjętych rozstrzygnięć

Celem uzyskania informacji dotyczącej ilości wniosków w sprawach ulg w spłacie zobowiązań podatkowych, które wpłynęły od 1.01.2017 r. do dnia podjęcia kontroli oraz ilości i sposobu wydanych na ich podstawie rozstrzygnięć, przedłożono tabelę, w której przedstawiono poniższe dane:

L.p.	Ulg w spłacie zobowiązań	2017	2018
1.	Liczba wniosków (ogółem)	476 (w tym 28 na KE)	232 (w tym 7 na KE)
2.	Liczba wniosków złożonych przez przedsiębiorców	288	74

		(w tym 15 na KE)	(w tym 4 na KE)
3.	Odmowa wszczęcia postępowania art. 165a	6 (w tym 3 przedsiębiorców)	1+1 (za 2017 r.)
4.	Rozstrzygnięcia pozytywne (ogółem)	274 (w tym 17 na KE)	65+15 (za 2017 r.)
5.	Rozstrzygnięcia pozytywne udzielone przedsiębiorcom	144	32+15 (za 2017 r.)
	w tym w ramach pomocy <i>de minimis</i>	130	27+13 (za 2017 r.)
	inny rodzaj pomocy	0	0
	niestanowiące pomocy art. 67b § 1 pkt 1	14	5+2 (za 2017 r.)
6.	Rozstrzygnięcia odmowne (ogółem)	5	4
7.	Rozstrzygnięcia odmowne w sprawach przedsiębiorców	5	2
8.	Postępowania umorzone zgodnie z art. 208 OP (ogółem)	99 (w tym 74 przedsiębiorców)	48+14 (za 2017 r.)
9.	Sprawy pozostawione bez rozpatrzenia art. 169 § 4 OP (ogółem)	61 (w tym 11 na KE oraz 47 przedsiębiorców)	9+1 (za 2017 r.)
10.	Sprawy w toku (ogółem)	31 (w tym 15 przedsiębiorców)	105

(dowód: akta kontroli str. 200-205)

Na podstawie danych zawartych w ww. tabeli ustalono, że udział ilości decyzji pozytywnych w stosunku do ogólnej liczby wniosków wynosi 57,56%, w tym 30,25% - udział rozstrzygnięć pozytywnych dla przedsiębiorców.

Z kolei udział pozytywnych rozstrzygnięć skierowanych do przedsiębiorców w stosunku do ogólnej liczby rozstrzygnięć pozytywnych wynosi 52,55%.

Na podstawie plików wynikowych wykonanych za pomocą skryptu *wnioski_ulgi.sql* obejmujących okresy: 1.01.2017 r. – 31.12.2017 r. oraz 1.01.2018 r. – 6.06.2018 r. ustalono przypadki postępowań podatkowych w zakresie udzielania ulg w spłacie zobowiązań podatkowych, w których dokumenty nie były na bieżąco wprowadzane i zatwierdzane do systemu POLTAX.

W związku z powyższym przekazano do wyjaśnienia przypadki, gdzie:

- 1) brak jest daty wprowadzenia i / lub zatwierdzenia rozstrzygnięcia w systemie,
- 2) liczba dni od wpływu wniosku do jego utworzenia przekraczała 14 dni,
- 3) liczba dni od wydania rozstrzygnięcia do jego utworzenia przekraczała 14 dni.

Pismami z dnia 18.06.2018 r., 19.06.2018 r. oraz 21.06.2018 r. złożono wyjaśnienia, na podstawie których stwierdza się, że ujawnione błędy generalnie spowodowane były niestarannością pracowników.

(dowód: akta kontroli str. 206-214)

Na podstawie przedłożonych w toku kontroli akt postępowań podatkowych w zakresie udzielania ulg w spłacie zobowiązań podatkowych przedsiębiorcom stwierdzono, że Pierwszy Urząd Skarbowy w Gliwicach poprawnie zaewidencjonował decyzje z zakresu pomocy *de minimis* w bazie SHRIMP.

Decyzja ulgowa dotycząca sprawy 2412-SEW.4261.186.2017 z dnia 10.01.2018 r. została zaewidencjonowana w aplikacji SHRIMP w terminie, w dniu 17.01.2018 r., tj. 7 dni po dniu wydania decyzji przyznającej pomoc *de minimis*.

Decyzja z dnia 6.03.2017 r. dotycząca sprawy 2412-SEW.4261.3.2017 została zaewidencjonowana w aplikacji SHRIMP w terminie w dniu 9.03.2017 r. Ponadto stwierdzono, że decyzja ulgowa nr 412-SEW.4263.52.2018 z dnia 8.03.2018 r. została zaewidencjonowana w aplikacji SHRIMP w dniu 20.03.2018 r., tj. 5 dni po terminie.

Pismem z dnia 26.06.2018 r. złożono wyjaśnienie dotyczące wprowadzania decyzji do aplikacji

(dowód: akta kontroli str. 215)

W zakresie prawidłowości i terminowości ewidencjonowania danych w aplikacji SHRIMP na podstawie przedłożonych do kontroli akt postępowań podatkowych w zakresie udzielania ulg w spłacie zobowiązań podatkowych przedsiębiorcom, stwierdzono 1 uchybienie dotyczące opóźnienia we wprowadzeniu sprawy do aplikacji.

Typowanie podmiotów do kontroli

Celem dokonania typowania do kontroli, na podstawie skryptu *wnioski_ulgi.sql*, wygenerowane zostały pliki w formie arkusza kalkulacyjnego obejmujące okresy: 1.01.2017 – 31.12.2017 oraz 1.01.2018 – 6.06.2018.

Każdy z plików został posegregowany wg kryterium *liczba dni od wpływu wniosku do wydania rozstrzygnięcia (D_Wwp-Wy)* od największych do najmniejszych.

Na ich podstawie wytypowano n/w sprawy z zakresu postępowań podatkowych o udzielenie ulg w spłacie zobowiązań podatkowych, według następujących kryteriów:

1) udzielanie ulg w spłacie zobowiązań podatkowych osobom nieprowadzącym działalności gospodarczej - łącznie 6 spraw, w tym:

a) rozstrzygnięcia negatywne - 3 sprawy:

- PESEL _____ systemowy rozstrzygnięcia: 9255033, nr sprawy: 2412-SEW.4331.4.2017 (SW/4331-4/17OK) – najkrótszy czas trwania postępowania w 2017 r.,
(dowód: akta kontroli str. 216-221)

- PESEL _____ nr systemowe rozstrzygnięć: 10003844, 10003846, nr spraw: 2412-SEW.4261.6,25.2018, 2412-SEW.4263.4,36.2018, 2412-SEW.4268.1.2018 – najdłuższy czas trwania postępowania w 2018 r.;

(dowód: akta kontroli str. 222-405)

b) rozstrzygnięcia pozytywne - 6 spraw:

- PESEL _____, nr systemowy rozstrzygnięcia: 9520233, nr sprawy: 2412-SEW.4261.129.2017 – najkrótszy czas trwania postępowania w 2017 r.,
(dowód: akta kontroli str. 217)

- PESEL _____, nr systemowy rozstrzygnięcia: 9510434 – najdłuższy czas trwania postępowania w 2017 r. – na podstawie przedłożonych akt stwierdzono, że postępowanie podatkowe prowadzone było przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Zabrze z uwagi na zmianę miejsca zamieszkania podatniczki (wyjaśnienia z 14.06.2018 r. oraz 18.06.2018 r.). W związku z powyższym wytypowano do kontroli innego podatnika, kolejnego z raportu, z najdłuższym czasem trwania postępowania w 2017 r.,

(dowód: akta kontroli str. 197-198)

- PESEL _____, nr systemowy rozstrzygnięcia: 9467285, nr sprawy: 2412-SEW.4263.30.2017 – najdłuższy czas trwania postępowania w 2017 r.,
(dowód: akta kontroli str. 218-219, 413-425)

- PESEL _____ nr systemowy rozstrzygnięcia: 10042287, nr sprawy: 2412-SEW.4261.58.2018 – najdłuższy czas trwania postępowania w 2018 r.,
(dowód: akta kontroli str. 216-217, 426-438)

- PESEL _____, nr systemowy rozstrzygnięcia: 9961262, nr sprawy: 2412-SEW.4261.44.2018 – najdłuższy czas trwania postępowania w 2018 r.,
(dowód: akta kontroli str. 219-221, 439-440)

- PESEL , nr systemowe rozstrzygnięć: 9606892, 9622065, nr spraw: 2412-SEW.4263.135.2018, 2412-SEW.4261.206.2017, 2412-SEW.4263.8.2018 VAT – najkrótszy czas trwania postępowania w 2017 r.;
(dowód: akta kontroli str. 441-472, 486-512)

2) udzielanie ulg w spłacie zobowiązań podatkowych przedsiębiorcom - łącznie 5 spraw, w tym:

a) rozstrzygnięcie negatywne - 1 sprawa:

- NIP nr systemowy rozstrzygnięcia: 9518715, nr sprawy: 2412-SEW.4263.73.2017 – najkrótszy czas trwania postępowania w 2017 r.;
(dowód: akta kontroli str. 216, 515-518)

b) rozstrzygnięcia pozytywne udzielające pomoc *de minimis* - 3 sprawy:

- NIP nr systemowy rozstrzygnięcia: 9618723, nr sprawy 2412-SEW.4261.186.2017 – najdłuższy czas trwania postępowania w 2017 r.,
(dowód: akta kontroli str. 519, 521-524)
- NIP nr systemowy rozstrzygnięcia: 9273500, 2412-SEW.4261.3.2017 – najkrótszy czas trwania postępowania w 2017 r.,
(dowód: akta kontroli str. 531-564)
- NIP nr systemowy rozstrzygnięcia: 9882461, nr sprawy: 2412-SEW.4263.52.2018 – najkrótszy czas trwania postępowania w 2018 r.;
(dowód: akta kontroli str. 575-580)

c) rozstrzygnięcia pozytywne niestanowiące pomocy publicznej - 1 sprawa:

- NIP nr systemowy rozstrzygnięcia: 9807214, nr sprawy: 2412-SEW.4261.15.2018 – najdłuższy czas trwania postępowania w 2018 r.
(dowód: akta kontroli str. 592-610)

Nośnik CD zawierający pliki wynikowe pn. *2017_wnioski_ulgi* oraz *2018_wnioski_ulgi* włączono do akt kontroli.

(dowód: akta kontroli str. 199)

Przeprowadzona analiza spraw ujawniła, że materiał zgromadzony w aktach objętych kontrolą był kompletny, wszystkie okoliczności faktyczne zostały dokładnie wyjaśnione oraz spełnione zostały przesłanki do udzielenia ulgi lub do odmowy jej udzielenia. W jednym przypadku, w którym stwierdzono brak kompletności materiału oraz dokonanych ustaleń okoliczności faktycznych, złożono wyjaśnienia, na podstawie których nie stwierdzono żadnych nieprawidłowości w podjętych działaniach przez Urząd.

W każdej sprawie podejmowano kroki w celu ustalenia sytuacji majątkowej zobowiązanych oraz weryfikowano pozyskane informacje z danymi zgromadzonymi w systemie informatycznym Urzędu.

Oszacowanie ryzyka udzielenia ulgi oraz możliwość zmniejszenia tego ryzyka poprzez zabezpieczenie (hipoteka przymusowa, zastaw) zostało ujęte albo w *Analizie całości zebranego materiału dowodowego* albo w *Karcie informacyjnej Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Gliwicach do wniosku o udzielenie ulgi w spłacie należności podatkowych*.

Szczegółowe ustalenia w zakresie ujawnionych uchybień i nieprawidłowości obejmujących zakres kontroli przedstawiono w pkt. 3.

Terminowość wydawania rozstrzygnięć

Terminowość wydawania rozstrzygnięć w oparciu o art. 139 i art. 140 ustawy

Ordynacja podatkowa.

Na podstawie 14 akt postępowań podatkowych w zakresie udzielania ulg w spłacie zobowiązań podatkowych objętych kontrolą ustalono, że w przypadku 4 postępowań zostały wydane postanowienia na podstawie art. 140 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa w sprawie zawiadomienia strony o niezakończonym terminie sprawy w terminie określonym w art. 139 § 1 ww. ustawy, w tym:

- postępowania wszczęte na wniosek osób nieprowadzących działalności gospodarczej – 3 przypadki (czas trwania dwóch postępowań przekroczył 2 miesiące – zostały wydane odpowiednio dwa oraz trzy postanowienia o przedłużeniu terminu do załatwienia sprawy, natomiast w trzecim przypadku postępowanie zakończono przed upływem 60 dni i wydano jedno postanowienie),
- postępowania wszczęte na wniosek przedsiębiorców – 1 przypadek (wydano jedno postanowienie, gdyż czas trwania postępowania nie przekroczył 2 miesięcy).

W jednym z postępowań wszczętym na wniosek osób nieprowadzących działalności gospodarczej trwającym powyżej 60 dni stwierdzono wydanie drugiego postanowienia po terminie załatwienia sprawy.

Na podstawie plików wynikowych wykonanych za pomocą skryptu *wnioski_ulgi.sql* obejmujących okresy: 1.01.2017 r. – 31.12.2017 r. oraz 1.01.2018 r. – 6.06.2018 r. dokonano analizy wszystkich danych w nich ujętych pod kątem terminowości wydawania rozstrzygnięć. Stwierdzono, że w roku 2017 w Pierwszym Urzędzie Skarbowym w Gliwicach wszystkie prowadzone postępowania trwały poniżej 60 dni. Natomiast w raporcie za okres 1.01.2018 – 6.06.2018 r. ujawniono przypadki postępowań trwających 122, 110, 88, 62 oraz 61 dni (dot. 4 podatników). W związku z powyższym złożono pisemne wyjaśnienia z dnia 18.06.2018 r. oraz 21.06.2018 r.

(dowód: akta kontroli str. 206-209, 211-214)

Ponadto ujawniono jeden przypadek w 2018 r., dla którego czas trwania postępowania wyniósł -1 dzień. W związku z powyższym złożono wyjaśnienia z dnia 29.06.2018 r.

(dowód: akta kontroli str. 614)

A także ujawniono jeden przypadek w 2018 r., dla którego czas trwania postępowania wyniósł 0 dni. W związku z powyższym złożono wyjaśnienia z dnia 29.06.2018 r.

(dowód: akta kontroli str. 513-514)

Sprawozdania dotyczące miernika PA.CWP.

Wartość miernika PA.CWP - Średni czas trwania postępowań wszczętych na wniosek podatnika wynika z Planu działalności Izby Administracji Skarbowej w Katowicach, i na rok 2017 wynosił ≤25 dni, natomiast na rok 2018 r. wynosi ≤24 dni.

Wartość ww. miernika osiągnięta przez Pierwszy Urząd Skarbowy w Gliwicach za I, II, III i IV kwartał 2017 r. oraz I kwartał 2018 r. przekazana do Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach w sprawozdaniach dot. realizacji miernika PA.CWP wynosiła:

Na dzień	Wartość w zakresie ulg w spłacie zobowiązań podatkowych	Wartość ogólna miernika	UWAGI
31.03.2017 r.	20	20,46	sprawozdanie za I kwartał 2017 r. wysłane elektronicznie w dniu 18.04.2017 r.
30.06.2017 r.	19	19,47	sprawozdanie za II kwartał 2017 r. wysłane elektronicznie w dniu 17.07.2017 r.

30.09.2017 r.	18,40	18,98	sprawozdanie za III kwartał 2017 r. wysłane elektronicznie w dniu 16.10.2017 r.
31.12.2017 r.	18,41	18,88	sprawozdanie za IV kwartał 2017 r. wysłane elektronicznie w dniu 15.01.2018 r.
31.03.2018 r.	-----	25	sprawozdanie za I kwartał 2018 r. wysłane elektronicznie w dniu 5.04.2018 r. - wyjaśnienia dot. przyczyn niewykonania miernika.

Stwierdza się, że w 2017 roku ww. miernik został realizowany poniżej poziomu oczekiwanego, przez co osiągnął wynik pozytywny.

W przypadku I kwartału roku 2018 wskaźnik został przekroczony, przez co osiągnął poziom negatywny. Zgodnie z przedłożonym sprawozdaniem „powodem wydłużenia postępowań wszczętych na wnioski strony jest zmniejszenie obsady etatowej komórki wierzycielskiej o 2 osoby oraz długotrwałe absencje chorobowe 2 pracowników”.

W zakresie prawidłowości i terminowości przekazywanych sprawozdań nie ujawniono żadnych uchybień ani nieprawidłowości.

Monitorowanie realizacji obowiązków podatników wynikających z podjętych rozstrzygnięć

W Pierwszy Urzędzie Skarbowym w Gliwicach nie wprowadzono dokumentów prawa wewnętrznego w zakresie monitorowania realizacji obowiązków podatników wynikających z podjętych rozstrzygnięć dotyczących udzielonych ulg w spłacie zobowiązań.

Celem weryfikacji zasadności oraz prawidłowości podejmowanych działań złożone zostały wyjaśnienia z 18.06.2018 r. oraz 29.06.2018 r. przedstawiające stosowane procedury w ww. zakresie.

Na podstawie wytypowanych akt do kontroli stwierdzono, że komórka wierzycielska oraz rachunkowości sprawnie realizują zadania z zakresu monitorowania podatników.

Do sprawnej realizacji ww. zadania stosowana jest w Urzędzie *Indywidualna karta monitoringu udzielonej pomocy publicznej przez Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Gliwicach w spłacie zobowiązań podatkowych.*

W zakresie monitorowania realizacji obowiązków podatników wynikających z podjętych rozstrzygnięć oraz współpracy pomiędzy komórkami realizującymi zadania w tym zakresie nie stwierdzono uchybień, ani nieprawidłowości.

3. Ocena skontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta oraz przyczyny i skutki stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości

Na podstawie przedstawionych ustaleń Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Katowicach ocenia działalność kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą **pozytywnie z nieprawidłowościami.**

Badając poszczególne zagadnienia objęte tematyką niniejszej kontroli, ujawniono następujące uchybienia i nieprawidłowości:

- 1) zagubienie dokumentów (dot. 1 wniosku obejmującego 3 rozstrzygnięcia spraw: 2412-SEW.4261.6,25.2018, 2412-SEW.4263.4,36.2018, 2412-SEW.4268.1.2018),

- 2) nieprecyzyjne, o dużym stopniu uogólnienia wskazanie przyczyn niezakończono sprawy w terminie prawem przewidzianym w postanowieniach wydawanych w oparciu o przepis art. 140 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa (dot. 2 spraw: 2412-SEW.4263.30.2017, 2412-SEW.4261.58.2018), oraz art. 36 § 1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego (dot. sprawy 2412-SEW.4268.1.2018),
- 3) postanowienie wydane w oparciu o przepis art. 140 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa po terminie wyznaczonym do załatwienia sprawy (dot. 1 sprawy: 2412-SEW.4261.58.2018),
- 4) brak doprecyzowania podstawy prawnej wezwania (dot. 2 sprawy: 2412-SEW.4261.58.2018, 2412-SEW.4268.1.2018),
- 5) wystosowanie wezwania na podstawie art. 169 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa, tj. w sytuacji gdy podanie złożone przez podmiot nie spełnia wymogów określonych przepisami prawa, przy jednoczesnym wzywaniu w trybie art. 155 ustawy OP do złożenia wyjaśnień, bowiem nie jest wiadomym, czy wniosek ostatecznie się w obrocie prawnym (dot. 1 sprawy: 2412-SEW.4261.58.2018),
- 6) wystosowanie wezwania do podatnika dopiero po 14 i 15 dniach od daty wpływu wniosku do urzędu, co stanowi naruszenie przepisu art. 125 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa (dot. 2 spraw: 2412-SEW.4261.58.2018, 2412-SEW.4261.44.2018),
- 7) brak w aktach pełnomocnictwa oraz opłaty skarbowej (dot. 1 sprawy: 2412-SEW.4261.15.2018),
- 8) nieprawidłowe doręczenie postanowienia stanowiącego rozstrzygnięcie sprawy (dot. 1 sprawy 2412-SEW.4263.73.2017),
- 9) opóźnienie we wprowadzaniu rozstrzygnięcia do aplikacji SHRIMP (dot. 1 sprawy: 2412-SEW.4263.52.2018),
- 10) w zakresie obsługi systemu POLTAX:
 - anulowanie wniosku w systemie (dot. 1 sprawy: 2412-SEW.4263.125.2017),
 - wniosek podatnika zarejestrowany na nieprawidłowym kodzie formularza (dot. 1 sprawy: 2412-SEW.4331.4.2017),
 - brak powiązania wniosku z deklaracją (dot. 1 sprawy: 2412-SEW.4331.4.2017),
 - decyzja zatwierdzona w systemie przed datą faktycznego doręczenia rozstrzygnięcia (dot. 3 spraw: 2412-SEW.4261.44.2018, 2412-SEW.4263.73.2017, 2412-SEW.4261.186.2017),
 - wprowadzenie wniosku po 20 dniach od daty wpływu do urzędu (dot. 1 sprawy: 2412-SEW.4261.44.2018),
 - błędnie wprowadzona data doręczenia dokumentu rozstrzygającego sprawę (dot. 1 sprawy: 2412-SEW.4263.73.2017),
 - pozostawienie wniosku w bazie ze statusem D, tj. do walidacji (nr systemowy 9769255),
- 11) brak zarejestrowanych lub opóźnienie w rejestracji przerw w podsystemie POLTAX2B (dot. 3 spraw: 2412-SEW.4261.186.2017, 2412-SEW.4263.8.2018, 2412-SEW.4261.3.2017),
- 12) brak dat sporządzenia, aprobaty, zatwierdzenia dokumentów (dot. 7 spraw: 2412-SEW.4261.129.2017, 2412-SEW.4263.30.2017, 2412-SEW.4261.186.2017, 2412-SEW.4261.15.2018, 2412-SEW.4261.206.2017, 2412-SEW.4263.135.2017, 2412-SEW.4263.8.2018),
- 13) podpisywanie dokumentów bez zachowania drogi służbowej - brak aprobaty Kierownika Działu podczas jego obecności w pracy (dot. 3 spraw: 2412-SEW.4261.129.2017, 2412-SEW.4261.15.2018, 2412-SEW.4263.52.2018),
- 14) na notatkach służbowych z przeprowadzonych czynności brak numeru sprawy, oznaczenia organu podatkowego, oznaczenia podatnika, którego dotyczy sprawa (dot. 2 spraw: 2412-SEW.4261.58.2018, 2412-SEW.4261.44.2018),
- 15) brak daty osobistego odbioru dokumentów przez podatnika na zwrotnym potwierdzeniu odbioru (dot. 1 sprawy: 2412-SEW.4261.186.2017),
- 16) nieprawidłowo uzupełniony wniosek przez podatnika – brak dat oraz podpisu podatnika w miejscach dokonanych uzupełnień / zmian (dot. 2 spraw: 2412-SEW.4261.58.2018, 2412-SEW.4261.3.2017),

- 17) brak pieczętki i podpisu osoby sporządzającej wydruk z systemu informatycznego (dot. 2 spraw: 2412-SEW.4261.129.2017, 2412-SEW.4263.30.2017),
- 18) niepełne lub niewłaściwe wypełnienie stosowanych formularzy wewnętrznych w postępowaniach ulgowych (dot. 5 spraw: 2412-SEW.4261.206.2017, 2412-SEW.4263.135.2017, 2412-SEW.4261.3.2017, 2412-SEW.4263.52.2018, 2412-SEW.4263.52.2018),
- 19) brak potwierdzenia kserokopii dokumentów stanowiących akta sprawy za zgodność z oryginałem / kopią (dot. 9 spraw: 2412-SEW.4331.4.2017, 2412-SEW.4261.129.2017, 2412-SEW.4261.58.2018, 2412-SEW.4263.30.2017, 2412-SEW.4261.186.2017, 2412-SEW.4261.15.2018, 2412-SEW.4261.3.2017, 2412-SEW.4268.1.2018, 2412-SEW.4263.52.2018),
- 20) opóźnienia w wysyłce pism wychodzących, która winna nastąpić w dniu podpisania pisma, najpóźniej w dniu następnym (dot. 3 spraw: 2412-SEW.4331.4.2017, 2412-SEW.4263.30.2017, dot. 2412-SEW.4261.44.2018),
- 21) omyłki pisarskie:
- błąd w numerze ewidencyjnym w korekcie zaświadczenia (dot. 1 sprawy: 2412-SEW.4261.3.2017),
 - błędne wskazanie w zawiadomieniu wartości udzielanej pomocy,
 - błędne wskazanie daty wniosku w decyzji (dot. 1 sprawy: 2412-SEW.4263.8.2018),
 - błędne wskazanie ostatniej raty w decyzji ulgowej (dot. 1 sprawy: 2412-SEW.4263.135.2017),
 - błędnie wskazany miesiąc wydania postanowienia (dot. 1 sprawy: 2412-SEW.4261.58.2018),
 - błędnie wskazany numer sprawy na spisie akt (dot. 1 sprawy: 2412-SEW.4263.30.2017),
 - błędnie wskazany numer sprawy w metryce sprawy (dot. 1 sprawy: 2412-SEW.4261.44.2018),
 - błąd pisarski w dacie akceptacji przez aprobanta w prowadzonej metryce sprawy (dot. 1 metryki spraw: 2412-SEW.4261.6,25.2018, 2412-SEW.4263.4,36.2018),
 - błąd w dacie załatwienia sprawy w postanowieniu wydanym na podstawie art. 36 § 1 KPA (dot. 1 sprawy: 2412-SEW.4268.1.2018),
- 22) brak aktualnej informacji lub potwierdzenia danych z bazy Poltax o stanie zaległości podatnika (dot. sprawy: 2412-SEW.4268.1.2018).

W przypadku jednego podatnika, stwierdzono fakt zagubienia akt. Jednakże zauważyć należy, że zaistniała sytuacja miała miejsce przed rozpoczęciem niniejszej kontroli, a w Urzędzie, po jej ujawnieniu, niezwłocznie podjęto działania celem odtworzenia brakujących dokumentów, przeprowadzenia postępowania oraz wydania rozstrzygnięcia w sprawie. Sytuacja ta nie miała wpływu na sposób rozpatrzenia sprawy ani na rodzaj wydanego rozstrzygnięcia. Miała ona jednakże negatywny wpływ na długość prowadzonego postępowania, dla którego czas trwania wyniósł 122 dni. Ponadto Naczelnik Urzędu niezwłocznie po ujawnieniu faktu zagubienia akt, zawiadomił o zaistniałej sytuacji Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach oraz podjął odpowiednie działania celem wyjaśnienia sprawy. Naczelnik Urzędu podjął również działania mające na celu zapobieżeniu wystąpienia takich sytuacji w przyszłości.

Stwierdzono także uchybienia w zakresie obsługi aplikacji kancelaryjnej (Biblioteka Akt) polegające na:

- zaewidencjonowaniu sprawy w systemie przed datą faktycznego wpływu wniosku (dot. 1 sprawy: 2412-SEW.4263.8.2018),
- braku zamknięcia spraw po zakończonym postępowaniu (dot. 11 spraw: 2412-SEW.4261.58.2018, 2412-SEW.4261.186.2017, 2412-SEW.4261.15.2018, 2412-SEW.4261.6.2018, 2412-SEW.4263.36.2018, 2412-SEW.4268.1.2018, 2412-

- SEW.4261.206.2017, 2412-SEW.4263.135.2017, 2412-SEW.4263.8.2018, 2412-SEW.4261.3.2017, 2412-SEW.4263.52.2018),
- braku zaewidencjonowania dokumentów wydanych w toku postępowania (dot. 10 spraw: 2412-SEW.4261.58.2018, 2412-SEW.4261.44.2018, 2412-SEW.4261.186.2017, 2412-SEW.4261.15.2018, 2412-SEW.4268.1.2018, 2412-SEW.4261.206.2017, 2412-SEW.4263.135.2017, 2412-SEW.4263.8.2018, 2412-SEW.4261.3.2017, 2412-SEW.4263.52.2018),
 - braku powiązania ze sprawą pism przychodzących i wychodzących (dot. 10 spraw: 2412-SEW.4261.129.2017, 2412-SEW.4261.58.2018, 2412-SEW.4263.30.2017, 2412-SEW.4261.44.2018, 2412-SEW.4261.15.2018, 2412-SEW.4261.6,25.2018, 2412-SEW.4263.4,36.2018, 2412-SEW.4268.1.2018).

Ponadto stwierdzono przypadki, gdzie szablony sporządzanych dokumentów nie były zgodne z identyfikacją wizualną resortu finansów (dot. 12 akt spraw: 2412-SEW.4261.129.2017, 2412-SEW.4261.58.2018, 2412-SEW.4263.30.2017, 2412-SEW.4261.186.2017, 2412-SEW.4268.1.2018, 2412-SEW.4261.6,25.2018, 2412-SEW.4263.4,36.2018, 2412-SEW.4261.206.2017, 2412-SEW.4263.135.2017, 2412-SEW.4263.8.2018, 2412-SEW.4261.3.2017, 2412-SEW.4263.52.2018).

Na podstawie wytypowanych do kontroli akt postępowań podatkowych stwierdzono także, że w Pierwszym Urzędzie Skarbowym w Gliwicach nie sporządza się notatek, adnotacji na okoliczność kontaktów telefonicznych i osobistych z podatnikami. Ponadto stwierdzono brak jednolitego stosowania wszystkich druków wewnętrznych w sprawach o udzielenie ulg w spłacie zobowiązań.

Ponadto stwierdzono brak przeprowadzenia kontroli funkcjonalnej przez Zastępcę Naczelnika oraz Kierownika Działu SEW zgodnie z obowiązującym komunikatem i decyzją Naczelnika za I oraz II półrocze 2017 r. oraz brak daty sporządzenia i podpisu pracownika na dokumencie wewnętrznym dotyczącym kontroli funkcjonalnej.

Ujawnione uchybienia i nieprawidłowości, jakkolwiek będące odstępstwem od stanu pożądanego nie miały wpływu na wydane rozstrzygnięcia oraz nie spowodowały negatywnych skutków finansowych. Ponadto wiele z przedstawionych zjawisk miało charakter jednostkowy.

Za pozytywne uznać należy fakt, iż niezwłocznie, jeszcze w toku kontroli, podjęto w Urzędzie działania naprawcze zmierzające do wyeliminowania stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości. Ponadto w komórce wierzycielskiej dokonano zmian personalnych, które mają na celu poprawę zarówno pracy jak i atmosfery pracy w komórce.

Wszystkie ujawnione w toku kontroli uchybienia i nieprawidłowości były na bieżąco omawiane z osobami odpowiedzialnymi za nadzór nad pracą Działu Spraw Wierzycielskich.

4. Wnioski i zalecenia pokontrolne

Ustalenia dokonane w trakcie kontroli zostały przedstawione w projekcie wystąpienia pokontrolnego, doręczonym dnia 31.08.2018 r., do którego Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Gliwicach nie wniósł zastrzeżeń.

Przedstawiając powyższe wyniki kontroli, działając na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 1 ww. ustawy o kontroli w administracji rządowej, zalecam podjęcie działań zmierzających do:

- 1) przestrzegania zasad prawidłowości, staranności i kompletności gromadzenia oraz przechowywania dokumentów stanowiących akta sprawy, a także wzmocnienia nadzoru w tym

zakresie ze szczególnym uwzględnieniem tych etapów podejmowanych działań, na których istnieje ryzyko zagubienia dokumentów, aby wyeliminować możliwość wystąpienia takich sytuacji,

- 2) prawidłowego i terminowego wydawania postanowień w trybie art. 140 § 1 ustawy OP. W ww. postanowieniach należy wskazywać kwestie niedające się obiektywnie przewidzieć w toku postępowania podatkowego, a których skutkiem jest niedotrzymanie terminu załatwienia sprawy (np. konieczność uzupełnienia materiału dowodowego – ze wskazaniem o jakie dokumenty, konieczność wyjaśnienia okoliczności – ze wskazaniem tych okoliczności). Przeszkodę do terminowego zakończenia postępowania nie stanowi samo postępowanie w sprawie, bowiem konieczność zebrania materiału dowodowego i przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego nie stanowi nie tylko przeszkody do terminowego zakończenia postępowania, ale jest wręcz obowiązkiem organu podatkowego (wynikającym wprost z art. 122 i art. 187 § 1 ustawy OP). W tym zakresie należy stosować zalecenia Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach wyrażone w piśmie KW/050-0030/15/17361/2015 z dnia 23 marca 2015 r.,
- 3) prawidłowego i terminowego stosowania przepisów prawa w zakresie:
 - wystosowywanych wezwań,
 - udzielanych pełnomocnictw i poboru opłaty skarbowej,
 - doręczania korespondencji,
- 4) starannego sporządzania i wypełniania dokumentów, w tym w zakresie ich aprobaty i zatwierdzania oraz uzupełniania dat,
- 5) terminowego i prawidłowego wprowadzania i zatwierdzania danych w systemach informatycznych,
- 6) bezzwłocznej realizacji zadań w zakresie wysyłki pism.

Zaleca się również, aby dokumenty były sporządzane z zastosowaniem wzorów dokumentów opracowanych zgodnie z identyfikacją wizualną resortu finansów.

Ponadto zaleca się sporządzanie notatek, adnotacji z prowadzonych czynności w sprawie, w szczególności na okoliczność kontaktów telefonicznych lub osobistych z podatnikami.

Wskazuje się także na zwiększenie staranności i rzetelności w zakresie prowadzenia kontroli funkcjonalnych zgodnie z komunikatami i decyzjami Naczelnika Urzędu.

Niezależnie od powyższego polecam Naczelnikowi Urzędu wzmożenie nadzoru nad komórką kontrolowaną i podjęcie stosownych działań, zmierzających do usunięcia ujawnionych uchybień i nieprawidłowości oraz zapobieżenia ich występowaniu w przyszłości, a także zapewniających prawidłowe wykonywanie zadań w zakresie zagadnień objętych kontrolą.

Zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Na podstawie art. 49 ww. ustawy, proszę o przedstawienie, w terminie 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykonaniu zaleceń, wykorzystaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Otrzymują:

- 1) Pani Ewa Langer
Naczelnik PUS w Gliwicach - elektronicznie,
- 2) IAS IWW2 aa.

W zastępstwie Dyrektora

Izby Administracji Skarbowej w Katowicach

Z-ca Dyrektora

Mariusz Cupiał

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Sporządził:

starszy ekspert skarbowy,

ekspert skarbowy.

